

Barómetro 35

Sobre conflictos y
construcción de paz

Abril - Junio 2014

ISSN: 2013-8016

Esta publicación es elaborada por: Vicenç Fisas Armengol, Josep Maria Royo Aspa, Jordi Urgell García, Pamela Urrutia Arestizábal, Ana Vilellas Ariño y María Vilellas Ariño.

04	Glosario	109	c) Cáucaso
08	00 Introducción	110	Oriente Medio
10	01 Conflictos armados	112	Escola de Cultura de Pau (UAB)
13	1.1. Conflictos armados: evolución trimestral por regiones		
13	África		
13	a) África Occidental		
16	b) Cuerno de África		
18	c) Grandes Lagos y África Central		
25	d) Magreb y Norte de África		
27	América		
28	Asia y Pacífico		
28	a) Asia Meridional		
34	b) Sudeste Asiático y Oceanía		
38	Europa		
43	Oriente Medio		
43	a) Al Jalish		
45	a) Mashreq		
51	02 Tensiones		
57	2.1. Tensiones: evolución trimestral por regiones		
57	África		
57	a) África Austral		
58	b) África Occidental		
62	c) Cuerno de África		
64	d) Grandes Lagos y África Central		
67	e) Norte de África y Magreb		
69	América		
69	a) América del Norte, Centroamérica y Caribe		
69	b) América del Sur		
73	Asia		
73	a) Asia Meridional		
77	b) Asia Oriental		
82	c) Sudeste Asiático y Oceanía		
85	Europa		
85	a) Cáucaso y Rusia		
89	b) Sudeste de Europa		
91	Oriente Medio		
91	a) Al Jalish		
93	b) Mashreq		
99	03 Procesos de Paz		
99	3.1. Evolución de los procesos de paz		
100	África		
100	a) África Occidental		
100	b) Grandes Lagos y África Central		
102	c) Cuerno de África		
102	d) Magreb		
103	América Latina		
103	Asia		
103	a) Asia Meridional		
105	b) Sudeste asiático		
108	Europa		
108	a) Europa occidental, central y oriental		
108	b) Sudeste de Europa		

ACNUDH: Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos	EAR: Agencia Europea para la Reconstrucción
ACNUR: Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados	EAU: Emiratos Árabes Unidos
ACH: Acuerdo de Cese de Hostilidades	ECHA: Comité Ejecutivo de Asuntos Humanitarios
ADC: Alianza Democrática para el Cambio	ECHO: Oficina de Ayuda Humanitaria de la Unión Europea
AIF: Asociación Internacional de Fomento	ECOMOG: Grupo de Observación Militar de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental
AMIB: Misión de la Unión Africana en Burundi	ECOSOC: Consejo Económico y Social de Naciones Unidas
AMIS: Misión de la Unión Africana en Sudán	ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental
ANP: Autoridad Nacional Palestina	EEBC: Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía
ANDS: Estrategia Nacional de Desarrollo para Afganistán	EEUU: Estados Unidos de América
AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo	ELN: Ejército de Liberación Nacional
APC: Autoridad Provisional de la Coalición	ENA: Ejército Nacional Albanés
APHC: All Parties Hurriyat Conference	EU BAM Rafah: Misión de Asistencia Fronteriza en el Paso Fronterizo de Rafah
APRD: Armée Populaire pour la Restauration de la République et de la Démocratie	EUFOR ALTHEA: Operación Militar de la UE en Bosnia y Herzegovina
AQMI: Al-Qaeda en el Magreb Islámico	EUJUST LEX: Misión Integrada de la UE por el Estado de Derecho en Iraq
AQPA: Al-Qaeda en la Península Arábiga	EUJUST THEMIS: Misión de reforma de la justicia de la UE en Georgia
AUC: Autodefensas Unidas de Colombia	EUPAT: Equipo Consejero de Policía de la UE en Macedonia
BINUB: Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Burundi	EUPM: Misión de Policía de la UE en Bosnia y Herzegovina
BIPP: Islamic Liberation Front of Pattani	EUPOL COPPS: Misión de Policía de la UE para los Territorios Palestinos
BLA: Baluchistan Liberation Army	EUPOL – KINSHASA: Misión policial de la UE en Kinshasa
BM: Banco Mundial	EUPOL Proxima: Misión Policial de la UE en Macedonia
BONUCA: Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en R. Centroafricana	EUSEC RD Congo: Misión de Asistencia de la UE a la Reforma de la Seguridad en RD Congo
BRN: Barisan Revolusi Nasional (Frente de Revolución Nacional)	EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional
CAD: Comité de Ayuda al Desarrollo	FAd'H: Fuerzas Armadas de Haití
CAP: Llamamiento Consolidado Interagencias de Naciones Unidas	FAO: Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas
CAVR: Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación	FATA: Áreas Tribales Federalmente Administradas
CDH: Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas	FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
CEDAW: Convención para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer	FCD: Fórum Cabindés para o Diálogo
CEI: Comunidad de Estados Independientes	FDD: Forces pour la Défense de la Démocratie
CEMAC: Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central	FDI: Fondo de Desarrollo para Iraq
CERF: Fondo Central para Respuestas de Emergencia	FDLR: Fuerzas Democráticas para la Liberación de Rwanda
CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja	FFAA: Fuerzas Armadas gubernamentales
CLAVE: Coalición Latinoamericana para la Prevención de la Violencia Armada	FLAA: Front de Libération d'Air et Azawak
CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento	FLEC-FAC: Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda
CPI: Corte Penal Internacional	FMI: Fondo Monetario Internacional
CPI-M: Communist Party of India-Maoist	FNL: Forces Nationales de Libération
CPLA: Cordillera People's Liberation Army	FUC: Front Uni pour le Changement Démocratique
CPN: Communist Party of Nepal	GAM: Gerakin Aceh Merdeka (Movimiento de Aceh Libre)
CPP: Communist Party of the Philippines	GEMAP: Programa para la Gestión Económica y de Gobernabilidad
CVO: Civilian Volunteer Organization	GFT: Gobierno Federal de Transición
DAW: División para el Avance de la Mujer	GIA: Grupo Islámico Armado
DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración	GMIP: Movimiento Mujahideen Islámico de Pattani
DFID: Ministerio Británico para el Desarrollo Internacional	GNT: Gobierno Nacional de Transición
DHD: Dima Haram Daogah	GRIP: Grupo de Investigación e Información sobre Paz y Seguridad
DIAG: Disolución de Grupos Armados Ilegales	GSPC: Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
DIH: Derecho Internacional Humanitario	HRW: Human Rights Watch
Dólares: Dólares de EEUU	IANSA: International Action Network on Small Arms

ICBL: Campaña Internacional para la Prohibición de las Minas Terrestres	NPA: New People's Army
ICG: International Crisis Group	NPP: New Patriotic Party
IDG: Índice de Desarrollo relativo al Género	NRC: Norwegian Refugee Council
IDH: Índice de Desarrollo Humano	NRF: National Redemption Front
IDMC: Internal Displacement Monitoring Centre	NSCN I-M: National Socialist Council of Nagaland – Isak – Muivah
IDP: <i>Internally Displaced Persons</i> (Personas Desplazadas Internas)	NWFP: Provincia Fronteriza del Noroeste
IGAD: Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo	OCDE: Organización de Cooperación y Desarrollo Económico
IGASOM: Misión de la IGAD en Somalia	OCHA: Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de Naciones Unidas
IISS: International Institute for Strategic Studies	OCI: Organización de la Conferencia Islámica
INSTRAW: Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación de las Naciones Unidas para la Promoción de la Mujer	OEA: Organización de los Estados Americanos
IOM: Organización Internacional de Migraciones	OIM: Organización Internacional para las Migraciones
IRIS: Institut de Relations Internationales et Stratégiques	OLF: Oromo Liberation Front
ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad	OLP: Organización para la Liberación de Palestina
ISDR: Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres	OMC: Organización Mundial del Comercio
JEM: Justice and Equality Movement	OMCT: Organización Mundial contra la Tortura.
JIU: Joint Integrated Unit	OMS: Organización Mundial de la Salud
JKLF: Jammu and Kashmir Liberation Front	ONG: Organización No Gubernamental
KANU: Kenya African National Union	ONLF: Ogaden National Liberation Front
KFOR: Misión de la OTAN en Kosovo	ONU: Organización de las Naciones Unidas
KNA: Kuki National Army	ONUB: Misión de Naciones Unidas en Burundi
KNF: Kuki National Front	ONUCI: Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
KNU: Karen National Union	ONUGBIS: Oficina de Naciones Unidas en Guinea-Bissau
KYKL: Kanglei Yawol Kanna Lup	ONUSIDA: Programa de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
LIPRODHOR: Liga Rwandesa para la Promoción y la Defensa de los Derechos Humanos	OPM: Organisasi Papua Merdeka (Organización de la Papua Libre)
LND: Liga Nacional Democrática	OQMI: Organización de al-Qaeda en el Magreb Islámico
LRA: Lord's Resistance Army	OSAGI: Oficina de la Asesora Especial para Asuntos de Género
LTTE: Liberation Tigers Tamil Eelam	OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
MDC: Movement for the Democratic Change	OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
MDJT: Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad	PCT: Partido Congoleño del Trabajo
MDR: Movimiento Democrático Republicano	PDP: People's Democratic Party
MFDC: Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance	PESC: Política Exterior y de Seguridad Común
MILF: Moro Islamic Liberation Front	PESD: Política Europea de Seguridad y Defensa
MINURCAT: Misión de Naciones Unidas para la República Centroafricana y Chad	PIB: Producto Interior Bruto
MINURSO: Misión de Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental	PIC: Consejo para la Implementación de la Paz
MINUSTAH: Misión de Naciones Unidas para la Estabilización de Haití	PIDCP: Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos
MJP: Mouvement pour la Justice et la Paix	PIOOM: Programa de Investigación Interdisciplinario sobre las Causas de los Conflictos y las Violaciones de Derechos Humanos
MLC: Mouvement pour la Libération du Congo	PKK: Partido de los Trabajadores del Kurdistan
MNJ: Mouvement Nigérien per la Justice	PLA: People's Liberation Army
MONUC: Misión de Naciones Unidas en RD Congo	PMA: Programa Mundial de Alimentos
MOSOP: Movement for the Survival of Ogoni People	PNB: Producto Nacional Bruto
MPLA: Movimiento para la Liberación de Angola	PNUD: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
MSF: Médicos Sin Fronteras	PNUMA: Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente
NCP: National Congress Party	PREPAK: People's Revolutionary Party of Kangleipak
NDC: National Democratic Congress	PULO: Organización Unida para la Liberación de Pattani
NDF: National Democratic Front	PWG: People's War Group
NDFB: National Democratic Front of Bodoland	RAFD: Rally of Democratic Forces
NDPVF: Niger Delta People's Volunteer Force	RDL: Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté
NDV: Niger Delta Vigilante	RFTF: Marco de Transición Basado en los Resultados
NLFT: National Liberation Front of Tripura	RSM: Republik Maluku Selatan (República de Molucas del Sur)
NMRD: National Mouvement for Reform and Development	SADC: South African Development Community

SCUD: Platform for Change, National Unity and Democracy	UNITA: União para a Independencia Total de Angola
SFOR: Fuerza de Estabilización para Bosnia Herzegovina	UNLF: United National Liberation Front
SIPRI: Stockholm International Peace Research Institute	UNMEE: Misión de Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea
SLA: Sudan's Liberation Army	UNMIBH: Misión de Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina
SPLA: Sudan's People Liberation Army	UNMIK: Misión de Administración Interina de Naciones Unidas en Kosovo
SSDF: South Sudanese Defense Forces	UNMIL: Misión de Naciones Unidas en Liberia
TLCAN: Tratado de Libre Comercio para América del Norte	UNMIN: Misión de Naciones Unidas en Nepal
TPIR: Tribunal Penal Internacional para Rwanda	UNMIS: Misión de Naciones Unidas en Sudán
TPIY: Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia	UNMISSET: Misión de Naciones Unidas de Apoyo en Timor-Leste
TTP: Tehrik-i-Taliban	UNMIT: Misión Integrada de Naciones Unidas para Timor-Leste
UA: Unión Africana	UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de Naciones Unidas en India y Pakistán
UAB: Universitat Autònoma de Barcelona	UNMOP: Misión de Observación de Naciones Unidas en Prevlaka
UE: Unión Europea	UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de Naciones Unidas
UFDR: Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement	UNOMIG: Misión de Observación de Naciones Unidas en Georgia
UFDD: Union of Forces for Democracy and Development	UNOTIL: Oficina de Naciones Unidas en Timor-Leste
ULFA: United Liberation Front of Assam	UNPOS: Oficina Política de Naciones Unidas en Somalia
UNAMA: Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Afganistán	UNPPB: United Nations Political and Peace Building Mission
UNAMID: Misión de Naciones Unidas y la UA en Darfur	UNRWA: Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Oriente Próximo
UNAMIS: Misión Avanzada de Naciones Unidas en Sudán	UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el Proceso de Paz en Oriente Medio
UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de Naciones Unidas	UNTAET: Administración de Transición de las Naciones Unidas en Timor Oriental
UNESCO: Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura	UNTOP: Oficina de Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en Tayikistán
UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre	UNTSO: Organismo de Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua
UNFPA: Fondo de Naciones Unidas para la Población	USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU
UNICEF: Fondo de Naciones Unidas para la Infancia	UTI: Unión de Tribunales Islámicos
UNIDIR: Instituto de las Naciones Unidas de Investigación sobre el Desarme	VIH/SIDA: Virus de Inmunodeficiencia Humana / Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
UNIFEM: Fondo de Desarrollo de Naciones Unidas para la Mujer	ZANU-PF: Zimbabwe African National Union-Patriotic Front
UNIFIL: Fuerza Provisional de Naciones Unidas en Líbano	
UNIKOM: Misión de Observación de Naciones Unidas en Iraq-Kuwait	
UNIOSIL: Oficina Integrada de Naciones Unidas en Sierra Leona	

El **Barómetro** es un informe trimestral editado en castellano por el Programa de Conflictos y Construcción de Paz de la *Escola de Cultura de Pau* de la Universidad Autónoma de Barcelona. El documento **analiza los acontecimientos ocurridos en el mundo a lo largo del trimestre (abril-junio de 2014)** a través de tres capítulos: conflictos armados, tensiones y procesos de paz. Esta publicación actualiza los datos del informe anual *Alerta 2014* y de los anteriores números del *Barómetro*.

Algunos de los hechos más relevantes señalados en el informe son los siguientes:

Conflictos armados

- ❑ A finales de trimestre la cifra total de conflictos armados activos era de 35. La mayoría tenía lugar en África (13) y Asia (11), seguidos de Oriente Medio (seis), Europa (cuatro), y América (uno).
- ❑ En la R. Centroafricana se recrudeció la violencia y los ataques contra la población civil y las partes contendientes, Séléka y las milicias anti balaka, se estarían reorganizando.
- ❑ El Gobierno congolés llevó a cabo diversas ofensivas militares para neutralizar a los grupos armados del este del país y las FDLR anunciaron su desarme voluntario.
- ❑ La situación en Libia registró un deterioro como consecuencia de la crisis política, las dificultades para escoger primer ministro y la actividad de grupos armados en el país.
- ❑ En Nigeria, el conflicto entre Boko Haram y las fuerzas de seguridad se agravó hasta niveles sin precedentes, causando más de 3.300 víctimas mortales en la primera mitad de 2014.
- ❑ Se deteriora el conflicto armado con la insurgencia talibán en Pakistán tras la ruptura de las negociaciones y el inicio de una operación militar.
- ❑ Las tensiones entre milicias pro-rusas en el este de Ucrania y el Gobierno central derivó en un conflicto armado, con centenares de muertes entre abril y junio.
- ❑ En Iraq el conflicto armado se agravó, en especial tras la ofensiva de ISIS sobre Mosul, elevando a más de 5.500 el número de víctimas mortales del primer semestre.

Tensiones

- ❑ Durante el trimestre se registraron 98 tensiones, la mayoría de ellas en África (36) y Asia (25), seguidas de Europa (18), Oriente Medio (14) y América (cinco).
- ❑ Se celebraron elecciones legislativas y presidenciales en Guinea Bissau, como parte del retorno al sistema constitucional desde el golpe militar de 2012
- ❑ Una oleada de violencia contra la comunidad musulmana en Sri Lanka deja varios muertos y heridos.
- ❑ Prosiguieron los altos niveles de violencia en la región de Xinjiang, en la que unas 70 personas murieron durante el trimestre.
- ❑ Las Fuerzas Armadas de Tailandia perpetraron un golpe de Estado después de haber decretado la ley marcial y de que la primera ministra hubiera sido destituida por una sentencia judicial.
- ❑ Aumentó la preocupación en Moldova por los riesgos de impacto de la crisis de Ucrania en el conflicto no resuelto de Transdniestria.
- ❑ Se incrementó la tensión interna en Kosovo, lo que llevó a elecciones parlamentarias anticipadas.
- ❑ En Egipto continuó la convulsión y la persecución a los Hermanos Musulmanes, incluyendo sentencias a muerte contra cientos de miembros de la organización.

Procesos de paz

- ❑ Los diferentes acuerdos de paz alcanzados entre el Gobierno de Sudán del Sur y el SPLA-In Opposition fueron violados por las partes, a pesar de las amenazas de la IGAD.
- ❑ En Senegal, el dirigente del MFDC Salif Sadio declara una tregua unilateral, elevando las expectativas sobre las negociaciones de paz para poner fin al conflicto en Casamance.
- ❑ En Colombia, el Gobierno y las FARC alcanzaron un acuerdo sobre el cuarto punto de la Agenda, relativo a la solución al problema de las drogas ilícitas. En paralelo, Gobierno y ELN hicieron público la existencia de contactos exploratorios desde finales de 2013.

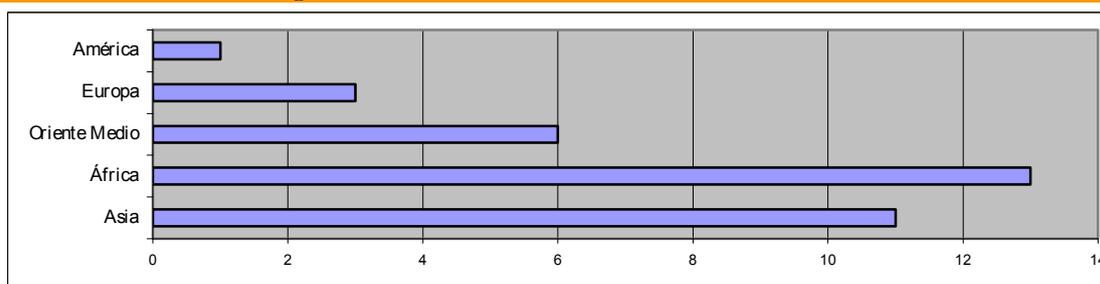
- ❑ La Organización de la Conferencia Islámica promovió la unificación de varias facciones del MNLF y el acercamiento de este grupo con el MILF de cara a lograr una mayor integración entre los acuerdos de paz que ambos grupos han firmado con el Gobierno.
- ❑ Se rompieron las negociaciones de paz entre el Gobierno de Pakistán y la insurgencia talibán.
- ❑ El Gobierno turco presentó un proyecto de ley que da garantías legales a los negociadores gubernamentales y autoriza al Gobierno a tomar medidas en el ámbito legal, cultural, político y socioeconómico y para la rehabilitación de combatientes.

Conflictos armados

- ❑ A finales de trimestre la cifra total de conflictos armados activos era de 35. La mayoría tenía lugar en África (13) y Asia (11), seguidos de Oriente Medio (seis), Europa (cuatro), y América (uno).
- ❑ En la R. Centroafricana se recrudeció la violencia y los ataques contra la población civil y las partes contendientes, Séléka y las milicias anti balaka, se estarían reorganizando.
- ❑ El Gobierno congolés llevó a cabo diversas ofensivas militares para neutralizar a los grupos armados del este del país y las FDLR anunciaron su desarme voluntario.
- ❑ La situación en Libia registró un deterioro como consecuencia de la crisis política, las dificultades para escoger primer ministro y la actividad de grupos armados en el país.
- ❑ En Nigeria, el conflicto entre Boko Haram y las fuerzas de seguridad se agravó hasta niveles sin precedentes, causando más de 3.300 víctimas mortales en la primera mitad de 2014.
- ❑ Se deteriora el conflicto armado con la insurgencia talibán en Pakistán tras la ruptura de las negociaciones y el inicio de una operación militar.
- ❑ Las tensiones entre milicias pro-rusas en el este de Ucrania y el Gobierno central derivó en un conflicto armado, con centenares de muertes entre abril y junio.
- ❑ En Iraq el conflicto armado se agravó, en especial tras la ofensiva de ISIS sobre Mosul, elevando a más de 5.500 el número de víctimas mortales del primer semestre.

En este apartado se analizan los conflictos armados activos durante el segundo trimestre de 2014.¹ Durante el trimestre se contabilizaron 35 conflictos armados, un caso más que en el primer trimestre de 2014. Del total de los 35 conflictos, nueve casos presentaron una alta intensidad (26%), con elevados niveles de violencia. Los casos más graves fueron Nigeria (Boko Haram), R. Centroafricana, RD Congo (este), Somalia, Sudán del Sur, Afganistán, Pakistán, Iraq y Siria. Otros 14 casos afrontaron niveles medios de violencia (40%) y 12 conflictos presentaron niveles bajos de intensidad (34%). Respecto a la evolución de los diferentes contextos, la mayor parte (20 casos) no experimentó cambios significativos, mientras otros 14 casos afrontaron una escalada del conflicto y en un caso hubo un descenso de la violencia.

Gráfico 1.1. Distribución regional del número de conflictos armados en el 2o trimestre de 2014



¹ Se entiende por conflicto armado todo enfrentamiento protagonizado por grupos armados regulares o irregulares con objetivos percibidos como incompatibles en el que el uso continuado y organizado de la violencia: a) provoca un mínimo de 100 víctimas mortales en un año y/o un grave impacto en el territorio (destrucción de infraestructuras o de la naturaleza) y la seguridad humana (ej. población herida o desplazada, violencia sexual, inseguridad alimentaria, impacto en la salud mental y en el tejido social o disrupción de los servicios básicos); b) pretende la consecución de objetivos diferenciados de los de la delincuencia común y normalmente vinculados a:

- demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias;
- la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado o a la política interna o internacional de un gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder;
- o al control de los recursos o del territorio.

Tabla 1.1. Resumen de los conflictos armados en el segundo trimestre de 2014

Conflicto ² -inicio-	Tipología ³	Actores principales ⁴	Intensidad ⁵
			Evolución trimestral ⁶
África			
África Central (LRA) -1986-	Internacional	Fuerza Regional de la UA (RTF, compuesta por Fuerzas Armadas ugandesas, congoleesas y sursudanesas), milicias de autodefensa de RD Congo y de Sudán del Sur, LRA	1
	Recursos		=
Argelia (AQMI) -1992-	Interno internacionalizado	Gobierno, AQMI (ex GSPC), MUYAO, Firmantes de Sangre, Gobiernos de Mauritania, Malí y Níger	1
	Sistema		↑
Etiopía (Ogadén) -2007-	Interno internacionalizado	Gobierno, ONLF, OLF, milicias progubernamentales	1
	Autogobierno, Identidad		=
Libia -2011-	Interno	Gobierno, grupos armados de oposición, milicias de diverso signo	2
	Gobierno		↑
Malí (norte) -2012-	Interno internacionalizado	Gobierno, MNLA, Ansar Dine, MUYAO, AQMI, Mourabitoun, MINUSMA, ECOWAS, Francia, Chad	2
	Sistema, Autogobierno, Identidad		=
Nigeria (Boko Haram) -2011-	Interno	Gobierno, Boko Haram (BH), Ansaru	3
	Sistema		↑
R. Centroafricana -2006-	Interno internacionalizado	Gobierno, miembros desmovilizados de la ex coalición rebelde Séléka (escisiones de los antiguos grupos CPJP, UFDR y CPSK), milicias anti balaka, Francia,	3
	Gobierno		↑

² En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan conflictos armados, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe el conflicto o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de un conflicto armado en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

³ Este informe clasifica y analiza los conflictos armados a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses y por otra parte la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación a las causas principales, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio). En relación a la segunda tipología, los conflictos armados pueden ser internos, internos internacionalizados o internacionales. Se considera conflicto armado interno aquel enfrentamiento protagonizado por actores armados del mismo Estado que operan exclusivamente en y desde el interior del mismo. En segundo lugar, se entiende por conflicto armado interno internacionalizado aquel en el que alguna de las partes contendientes es foránea, y/o cuando el enfrentamiento se extiende al territorio de países vecinos. Para considerar un conflicto armado como interno internacionalizado también se tiene en cuenta el hecho de que los grupos armados tengan sus bases militares en los países vecinos, en connivencia con esos Estados, y lancen sus ataques desde éstos. Finalmente, se entiende por conflicto internacional aquel en el que se enfrentan actores estatales o no estatales de dos o más países. Por otra parte, hay que tener en cuenta que la mayoría de los conflictos armados actuales tienen una importante dimensión e influencia regional o internacional debido, entre otros factores, a los flujos de personas refugiadas, al comercio de armas, a los intereses económicos o políticos (como la explotación legal o ilegal de recursos) que los países vecinos tienen en el conflicto, a la participación de combatientes extranjeros o al apoyo logístico y militar proporcionado por otros Estados.

⁴ En esta columna se señalan los actores que intervienen de manera directa en las hostilidades. Los actores principales que participan de forma directa en los enfrentamientos conforman una amalgama de actores armados regulares o irregulares. Los conflictos suelen ser protagonizados por el Gobierno, o sus Fuerzas Armadas, contra uno o varios grupos armados de oposición, pero también pueden abarcar otros grupos no regulares como clanes, guerrillas, señores de la guerra, grupos armados opuestos entre sí o milicias de comunidades étnicas o religiosas. Aunque el instrumento bélico que más utilizan los actores es el armamento convencional, y dentro de éste las armas ligeras (que son las causantes de la mayoría de las víctimas mortales de los conflictos), en muchos casos se utilizan otros medios, como ataques suicidas, atentados, violencia sexual, e incluso el hambre es utilizada como instrumento de guerra. Existen además otros actores que no participan directamente en las acciones armadas pero que sí influyen de manera significativa en el conflicto.

⁵ La intensidad de un conflicto armado (alta, media o baja) y su evolución (escalada de la violencia, reducción de la violencia, sin cambios) se evalúan principalmente a partir de su letalidad (número de víctimas) e impacto en la población y en el territorio. Asimismo, hay otras dimensiones que merecen ser consideradas, como la sistematización y frecuencia de la violencia o la complejidad de la disputa bélica (la complejidad está normalmente vinculada al número y fragmentación de los actores involucrados, al nivel de institucionalización y capacidad del Estado y al grado de internacionalización del conflicto, así como a la elasticidad de los objetivos y a la voluntad política de las partes para alcanzar acuerdos). Por tanto, suelen considerarse conflictos armados de alta intensidad aquellos que provocan más de 1.000 víctimas mortales anuales además de normalmente afectar a porciones significativas del territorio y la población e implicar a un número importante de actores (que establecen interacciones de alianza, confrontación o coexistencia táctica entre ellos). Los conflictos de media y baja intensidad, en los que se registran más de 100 víctimas mortales anuales, presentan las características anteriormente mencionadas con una menor presencia y alcance. Se considera que un conflicto armado finaliza cuando se produce una reducción significativa y sostenida de las hostilidades armadas, bien sea por victoria militar, acuerdo entre los actores enfrentados, desmovilización de una de las partes o bien porque una de las partes contendientes renuncia a o limita notablemente la lucha armada como estrategia para la consecución de unos objetivos. Cualquiera de estas opciones no significa necesariamente la superación de las causas de fondo del conflicto armado ni cierra la posibilidad de un rebrote de la violencia. El cese temporal de hostilidades, formal o tácito, no implica necesariamente el fin del conflicto armado.

⁶ En esta columna se compara la evolución de los acontecimientos del trimestre actual con los del anterior, apareciendo el símbolo ↑ si la situación general durante el trimestre actual es más grave que la del periodo anterior, ↓ si es mejor y = si no ha experimentado cambios significativos.

		MICOPAX/FOMAC (transformada en MISCA), grupos vinculados al antiguo Gobierno de François Bozizé, otros remanentes de grupos armados (antiguas Fuerzas Armadas), grupo armado ugandés LRA	
RD Congo (este) -1998-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, M23 (ex CNDP), APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, Rwanda, MONUSCO	3
	Gobierno, Identidad, Recursos		=
RD Congo (este - ADF) -2014-	Interno internacionalizado	RD Congo, Uganda, milicias Mai-Mai, grupo armado de oposición ADF-NALU (ADF), MONUSCO	2
	Sistema, Recursos		=
Somalia -1988-	Interno internacionalizado	Gobierno Federal, EEUU, Francia, Etiopía, AMISOM, EU-Navfor, Operation Ocean Shield, al-Shabaab, Eritrea	3
	Gobierno, Sistema		=
Sudán (Darfur) -2003-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, <i>janjaweed</i> , coalición LJM, diversas facciones del JEM y del SLA y otros grupos armados	2
	Autogobierno, Recursos, Identidad		=
Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul) -2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, grupo armado SPLM-N, coalición armada Sudan Revolutionary Forces (SRF), milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, Sudán del Sur	2
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Sudán del Sur -2009-	Interno internacionalizado	Gobierno, Ejército (SPLA), SPLM/A-in-Opposition	3
	Gobierno, Recursos, Identidad		↑
América			
Colombia -1964-	Interno internacionalizado	Gobierno, FARC, ELN, grupos paramilitares	1
	Sistema		↓
Asia			
Afganistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, coalición internacional (liderada por EEUU), ISAF (OTAN), milicias talibán, señores de la guerra	3
	Sistema		=
Filipinas (NPA) -1969-	Interno	Gobierno, NPA	1
	Sistema		=
Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf) -1991-	Interno internacionalizado	Gobierno, Abu Sayyaf	1
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
India (Assam) -1983-	Interno internacionalizado	Gobierno, ULFA, DHD, Black Widow, NDFB, UPDS, KLNLF, KPLT, MULTA, HUM	1
	Autogobierno, Identidad		↑
India (Jammu y Cachemira) -1989-	Interno internacionalizado	Gobierno, JKLF, Lashkar-e-Toiba (LeT), Hizb-ul-Mujahideen	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (Manipur) -1982-	Interno	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, PREPAK (Pro), KNF, KNA, KYKL, RPF, UPPK, PCP	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (CPI-M) -1967-	Interno	Gobierno, CPI-M (naxalitas)	2
	Sistema		=
Myanmar -1948-	Interno	Gobierno, grupos armados (KNU, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNU/KNLA, SSNPLO, KIO)	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Pakistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias talibán, milicias tribales, EEUU	3
	Sistema		↑
Pakistán (Baluchistán) -2005-	Interno	Gobierno, BLA, BRA, BLF y BLT	2
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Tailandia (sur) -2004-	Interno	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas	2
	Autogobierno, Identidad		=
Europa			
Rusia (Daguestán) -2010-	Interno	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Daguestán, grupos armados de oposición	2
	Sistema, Autogobierno, Identidad		=
Rusia (Kabardino-Balkaria) -2011-	Interno	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Kabardino-Balkaria, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Autogobierno, Identidad		=
Turquía (sudeste) -1984-	Interno internacionalizado	Gobierno, PKK, TAK	2
	Autogobierno, Identidad		=
Ucrania	Interno internacionalizado	Gobierno, actores armados pro-rusos en provincias del este, Rusia, UE, EEUU	2
	Gobierno, Identidad, Autogobierno		↑
Oriente Medio			
Egipto (Sinaí) -2014-	Interno internacionalizado	Gobierno, fuerzas de seguridad, grupos armados con base en el Sinaí –incluyendo Ansar Beit al-Maqdis–, Israel	1
	Gobierno, Sistema		=

Iraq -2003-	Interno internacionalizado	Gobierno, grupos armados de oposición –entre ellos Estado Islámico de Iraq (ISIS, por sus siglas en inglés) vinculado a al-Qaeda–, milicias, EEUU	3
	Sistema, Gobierno, Identidad		↑
Israel-Palestina -2000-	Internacional	Gobierno israelí, milicias de colonos, ANP, Fatah (Brigadas de los Mártires de Al Aqsa), Hamas (Brigadas Ezzedin al Qassam), Yihad Islámica, FPLP, FDLP, Comités de Resistencia Popular	2
	Autogobierno, Identidad, Territorio		↑
Siria -2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias progubernamentales (Shabiha), militares desertores, Ejército Sirio Libre (ESL), Frente Islámico, grupos armados salafistas, Frente al-Nusra, Estado Islámico de Iraq y Levante (ISIS), milicias kurdas del PYD	3
	Gobierno		↑
Yemen (al-houthistas) -2004-	Interno internacionalizado	Gobierno, seguidores del clérigo al-Houthi (al-Shabab al-Mumen), milicias tribales vinculadas al clan al-Ahmar, milicias salafistas, sectores armados vinculados al partido islamista Islah, Arabia Saudita	2
	Sistema, Gobierno, Identidad		↑
Yemen (AQPA) - 2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, AQPA/Ansar Sharia, EEUU, Arabia Saudita, milicias tribales (comités de resistencia popular),	2
	Sistema		↑

1: intensidad baja; 2: intensidad media; 3: intensidad alta;
 ↑: escalada de la violencia; ↓: reducción de la violencia ; = : sin cambios; Fin: deja de considerarse conflicto armado

1.1 Conflictos armados: evolución trimestral por regiones

África

a) África Occidental

Mali (norte)		<i>Inicio:</i>	2012
<i>Tipología:</i>	Sistema, Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, MNLA, Ansar Dine, MUYAO, AQMI, ECOWAS, Francia, Chad, MISMA, MINUSMA		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	<p>La comunidad tuareg que puebla el norte de Mali vive en una situación de marginación y subdesarrollo que desde tiempos coloniales ha alimentado diversas revueltas y la organización de frentes armados contra el poder central. En los noventa, tras un breve conflicto armado, se logró un acuerdo de paz que prometía inversiones y desarrollo para el norte. La falta de implementación impidió que el acuerdo sirviera de freno a la configuración de nuevos grupos armados que exigían una mayor autonomía para la zona. La caída del régimen de Muammar Gaddafi en Libia en 2011, que durante años había dado cobijo a la insurgencia tuareg maliense e incorporado a parte de sus miembros dentro de sus cuerpos de seguridad, favoreció el resurgimiento de los grupos rebeldes tuareg en el norte del país que claman por la independencia de Azawad (nombre con el que los tuareg designan la región norte de Mali). Tras avanzar en el control de la zona aprovechando la situación de inestabilidad política en Mali a principios de 2012, el grupo armado tuareg Movimiento por la Liberación de Azawad (MNLA) se vio crecientemente desplazado por grupos radicales islamistas que operan en la región y que avanzaron posiciones en el norte de Mali. La internacionalización del conflicto se acentuó en 2013, tras la intervención militar de Francia y el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz (MINUSMA) en el país.</p>		

El trimestre se caracterizó por la persistencia de la inestabilidad en Mali, debido a las dificultades para avanzar en las negociaciones de paz entre el Gobierno y grupos armados del norte y a la continuidad de los episodios de violencia y enfrentamientos, que provocaron la muerte a decenas de personas durante el período. Los incidentes más destacados del período tuvieron lugar en mayo, cuando se produjeron enfrentamientos entre las fuerzas gubernamentales y grupos armados rebeldes tuaregs que se prolongaron durante una semana con un saldo de decenas de víctimas mortales y más de 3.000 personas desplazadas por la violencia. La escalada de violencia se inició el 17 de mayo, coincidiendo con una visita del primer ministro Moussa Mara –que había asumido el cargo en abril, tras la renuncia de Tatam Ly– a Kidal (norte), donde visitó a las tropas malienses destacadas en la región. Existen versiones enfrentadas sobre el origen de los combates, que derivaron en la toma de control por parte del grupo armado tuareg MNLA de la oficina del gobernador y en la retención de una treintena de personas que fueron liberadas en las horas siguientes. En este contexto, el primer ministro anunció que Bamako estaba en guerra con los rebeldes y advirtió sobre una ampliación del contingente militar en la zona. Según informaciones de prensa, días después el intento del Ejército por recuperar la oficina del

gobernador motivó nuevos incidentes que destrozaron el centro de Kidal y que dieron paso a un mayor control por parte del MNLA de la zona, tras el abandono de posiciones por parte del Ejército en localidades como Menala, Agehlo, Anefis y Tessalit. El Gobierno reconoció que sus tropas habían sido forzadas a retirarse, admitió problemas de coordinación e inteligencia y acusó al MNLA de recibir apoyo de AQMI. La organización rechazó las acusaciones de vinculación con AQMI. El grupo tuareg combatió junto a milicianos de otros grupos, incluyendo el Movimiento Árabe de Azawad (MAA) y el Alto Consejo por la unidad de Azawad (HCUA, por sus siglas en francés), formado por sectores disidentes del grupo yihadista Ansar Dine. Según fuentes diplomáticas occidentales, estos hechos constituyeron una vergüenza para las autoridades de Bamako, que no habrían informado de la operación ni a la misión de la ONU en el país (MINUSMA) ni a la operación francesa Serval, que mantiene 1.600 soldados en Malí. Según balances de las partes, la violencia provocó la muerte de al menos una cincuentena de soldados y una decena de milicianos rebeldes. Otras fuentes informaron de la muerte de ocho civiles y un miembro de la MINUSMA de nacionalidad senegalesa.

Los grupos armados MNLA, MAA y HCUA suscribieron un cese el fuego con el Gobierno maliense tras la mediación del jefe de la misión de la ONU en Malí, Bert Koenders, y del titular de la UA y presidente de Mauritania, Mohamed Ould Abdelaziz. Las partes se comprometieron al cese de hostilidades y a retomar las negociaciones en el marco del acuerdo de Ouagadougou (junio 2013), y Bamako también se comprometió a liberar a 300 prisioneros tuareg. Esta tregua había estado precedida por limitados avances en las conversaciones de paz durante mayo, en parte debido a la descoordinación entre los diferentes actores externos que han intentado mediar en el proceso. Tras la escalada de violencia de mayo y el posterior cese el fuego, durante junio los contactos entre las partes volvieron a reactivarse y se tradujeron en varias reuniones celebradas en Argelia. No obstante, informaciones de prensa destacaron que los incidentes en Kidal y la victoria estratégica de los grupos rebeldes en esta zona habían reavivado las divisiones norte-sur en el país. En este contexto, sectores de la oposición maliense promovieron una moción de censura contra el Gobierno de Moussa Mara alegando su incapacidad de confrontar los desafíos del país, en especial en lo relativo al combate a la insurgencia. No obstante, la iniciativa no prosperó. Paralelamente, durante el trimestre se produjeron hechos de violencia vinculados a la acción de otros grupos insurgentes de línea yihadista, como MUJAO. La organización anunció en abril la muerte de un rehén francés, secuestrado en noviembre de 2012, e señaló a Francia como enemigo del grupo armado. Adicionalmente, en junio informaciones de prensa alertaron sobre nuevas bajas entre las fuerzas de la MINUSMA, entre ellas cuatro soldados a causa de un ataque suicida contra un campo de la misión en Aguelhok que dejó también una decena de heridos, otro miembro de la misión fallecido y seis heridos por la explosión de una mina en Tombuctú.

Ante la evolución de los acontecimientos en el país, el Consejo de Seguridad de la ONU decidió ampliar por un año, hasta junio de 2015, el mandato de la MINUSMA y también hizo un llamamiento a ampliar la presencia de la misión en el norte del país. El jefe de la misión de la ONU en el país advirtió que toda la región estaba en peligro si no se avanzaba hacia la paz en el norte de Malí. Otros funcionarios de la MINUSMA destacaron la necesidad de un liderazgo comprometido con la solución a la crisis en Bamako, en especial debido a la grave crisis humanitaria que enfrenta el país. A finales de junio, esta situación implicaba que medio millón de menores de edad se encuentran en riesgo grave de malnutrición, 1,5 millones de personas requieren ayuda alimentaria urgente, 137.000 personas permanecen refugiadas en países vecinos y 151.000 se encuentran desplazadas dentro de Malí a causa de la violencia.

Nigeria (Boko Haram)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Boko Haram (BH), Ansaru		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑

Síntesis:

La secta islamista Boko Haram reclama el establecimiento de un Estado islámico en Nigeria y considera a las instituciones públicas nigerianas como corruptas y decadentes. El grupo –cuyo nombre significa “la educación occidental es un pecado”– se inscribe dentro de la rama integrista que otras formaciones iniciaron en Nigeria desde la independencia en 1960 y que, periódicamente, produjeron brotes de violencia de mayor o menor envergadura. Pese a la fuerte represión a la que han sido sometidos sus miembros, el grupo armado continúa en activo y el alcance de sus ataques se ha ampliado, agravando la situación de inseguridad en el país con un elevado impacto en la población civil. Una filial del grupo, Ansaru, también ha protagonizado crecientes ataques en el país. Organizaciones internacionales de derechos humanos han alertado sobre los crímenes cometidos por el grupo, pero también sobre los abusos del Gobierno en su campaña contra el grupo radical.

El grupo armado Boko Haram (BH) intensificó sus acciones violentas en Nigeria, lo que derivó en un agravamiento del conflicto hasta unos niveles sin precedentes desde el inicio de la disputa. Informaciones de prensa destacaron que durante el primer semestre de 2014 la confrontación entre BH y las fuerzas de seguridad nigeriana había registrado su fase más violenta, con un saldo estimado de más de 3.300 víctimas mortales. A lo largo del trimestre se sucedieron hechos de violencia de amplio espectro, incluyendo el asesinato de decenas de personas y ataques explosivos, principalmente en los estados del noreste del país y en la zona fronteriza con Camerún. No obstante, durante el período BH también perpetró atentados con explosivos en la capital nigeriana, Abuja. En abril una ofensiva contra una estación de autobuses de la ciudad causó más de 75 víctimas mortales –fue considerada como uno de los peores atentados en la capital nigeriana–, en mayo otra bomba dejó 19 personas muertas en la ciudad, mientras que en junio un ataque contra un centro comercial de Abuja provocó más de una veintena de muertes y numerosos heridos. Adicionalmente, el grupo armado recibió una amplia atención internacional como consecuencia del secuestro de unas doscientas niñas de una escuela de Chibok, en el estado de Borno, a mediados de abril. En mayo de 2013, el líder de BH, Abubakar Shekau, había advertido que tratarían a las mujeres y niñas secuestradas como esclavas, por lo que se temía que las menores hubieran sido sometidas a matrimonios forzados con milicianos y a violencia sexual. BH exigió la liberación de todos los prisioneros del grupo como condición para la liberación de las niñas. El secuestro motivó una amplia movilización internacional a favor de las menores y también diversas acciones de grupos locales de mujeres, que marcharon y protestaron en las afueras del Parlamento para exigir que las autoridades nigerianas adoptaran medidas más efectivas para encontrar a las niñas. En los meses siguientes, BH continuó protagonizando secuestros, entre ellos el de dirigentes tradicionales en mayo y el de una veintena de mujeres de un campamento nómada y de otras 60 mujeres y niñas, además de 31 niños, a finales de junio. En este contexto, el Consejo de Seguridad de la ONU añadió a BH a su lista de organizaciones vinculadas a al-Qaeda y aprobó sanciones contra el grupo.

Paralelamente, durante el trimestre también se conocieron nuevas informaciones y denuncias contra las fuerzas de seguridad por sus actividades en el marco de las operaciones contra BH. Así, en mayo, una investigación de la Comisión Nacional de Derechos Humanos de Nigeria concluyó que las fuerzas del Estado eran responsables del asesinato de ocho civiles durante una ofensiva contra presuntos milicianos del grupo llevada a cabo en Abuja. Sobre la base de imágenes satelitales, la organización de derechos humanos Amnistía Internacional también llamó la atención sobre la presunta existencia de fosas comunes en la zona de Maiduguri, en el noreste del país, donde numerosos prisioneros de una cárcel militar habrían sido ejecutados tras un fallido intento de fuga por parte de milicianos de BH. Durante el trimestre, el Gobierno de Goodluck Jonathan combinó iniciativas políticas con la estrategia militar contra el grupo. Tras el sangriento atentado de BH contra Abuja en abril, el mandatario celebró una reunión de emergencia con representantes de seguridad y políticos del partido oficialista. En mayo el Gobierno ofreció una amnistía a los milicianos de BH y decretó una extensión del estado de emergencia en los estados más afectados por el conflicto –Adamawa, Borno y Yobe– por otros seis meses. Hacia finales del trimestre, las autoridades nigerianas participaron en una serie de reuniones para intentar delinear una respuesta coordinada a la amenaza del grupo, tanto a nivel internacional como regional. Jonathan participó en mayo en una reunión en París con representantes de la UE y EEUU para abordar la estrategia de combate a BH, mientras que en junio se celebró en Londres un encuentro de ministros de Defensa de Nigeria y sus países vecinos –Benín, Chad, Camerún y Níger– en el que se acordó la formación de una unidad de inteligencia regional para desplegar controles fronterizos con patrullas conjuntas, que contará con el apoyo de Reino Unido, Francia y EEUU.

b) Cuerno de África

Etiopía (Ogadén)	<i>Inicio:</i>	2007
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, ONLF, OLF, milicias progubernamentales	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	Etiopía es escenario de movimientos de carácter secesionista o de resistencia al poder central desde los años setenta. El grupo armado ONLF surgió en 1984 y opera en la región etíope de Ogadén, en el sureste del país, exigiendo un mayor grado de autonomía para la comunidad somalí que habita esta zona. En diversas ocasiones el ONLF ha llevado a cabo actividades insurgentes más allá de Ogadén, en colaboración con el grupo armado OLF, que exige al Gobierno una mayor autonomía de la región de Oromiya desde 1973. El Gobierno somalí ha apoyado al ONLF contra Etiopía, con quien se enfrentó por el control de la región entre 1977 y 1978, guerra en la que Etiopía derrotó a Somalia. El fin de la guerra entre Eritrea y Etiopía en el 2000 comportó el incremento de las operaciones del Gobierno para poner fin a la insurgencia en Ogadén. Tras las elecciones celebradas en el año 2005, los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el ONLF se incrementaron, aunque en los últimos años la intensidad del conflicto ha disminuido.	

Dada la opacidad del Gobierno etíope en lo concerniente a la situación en la región de Ogadén y la falta de acceso de medios de comunicación independientes a la zona, no se dispone de informaciones relativas a la evolución de la conflictividad durante el trimestre en la zona. Fuentes del ONLF confirmaron que los dos miembros del ONLF secuestrados el 26 de enero en Nairobi se encontraban en la capital de Kenya con el objetivo de participar en la tercera ronda de conversaciones entre representantes del Gobierno etíope y el grupo armado ONLF con la mediación del Gobierno de Kenya. Estas conversaciones en la actualidad parecen congeladas, al menos oficialmente, dado el secretismo en que transcurren estos contactos. Diversos análisis señalan que este incidente no afectará a las relaciones entre Etiopía y Kenya, pero sí que puede afectar a la percepción del ONLF hacia Kenya como un mediador neutral. En paralelo, siguen llegando informaciones de personas refugiadas etíopes huidas de la región de Ogadén a los campos de refugiados de Dadaab, en el noreste de Kenya, sobre los abusos y graves violaciones de los derechos humanos cometidos en la región somalí de Etiopía. Finalmente, cabe destacar el anuncio realizado en junio por parte del grupo armado islamista somalí al-Shabaab, en el que negó mantener vínculos con el ONLF, tras las declaraciones del gobernador de la región somalí de Bakool, en las que éste había afirmado que al-Shabaab y el ONLF coordinaban acciones contra las fuerzas etíopes de la misión de la UA en Somalia, AMISOM, y contra las tropas somalíes en la zona fronteriza con Etiopía.

Somalia	<i>Inicio:</i>	1988
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno Federal, EEUU, Francia, Etiopía, AMISOM, EU-Navfor, Operation Ocean Shield, al-Shabaab, Eritrea	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =

Síntesis: El conflicto armado y la ausencia de autoridad central efectiva en el país tienen sus orígenes en 1988, cuando una coalición de grupos opositores se rebeló contra el poder dictatorial de Siad Barre y tres años después consiguieron derrocarlo. Esta situación dio paso a una nueva lucha dentro de esta coalición para ocupar el vacío de poder, que ha provocado la destrucción del país y la muerte de más de 300.000 personas desde 1991, a pesar de la fracasada intervención internacional de principios de los noventa. Los diversos procesos de paz para intentar instaurar una autoridad central han tropezado con numerosas dificultades, entre las que destacan los agravios entre los diferentes clanes y subclanes que configuran la estructura social somalí, la injerencia de Etiopía, Eritrea y EEUU, y el poder de los diversos señores de la guerra. La última iniciativa de paz conformó en 2004 el Gobierno Federal de Transición (GFT), que se apoyó en Etiopía (para intentar recuperar el control del país, parcialmente en manos de la Unión de los Tribunales Islámicos (UTI)). La facción moderada de la UTI se unió al GFT, así como Ahlu Sunna Wal Jama'a, y juntos se enfrentan a las milicias de la facción radical de la UTI, agrupadas en el grupo armado islamista al-Shabaab que controla parte de la zona sur del país. En el año 2012 culminó la fase de transición iniciada en 2004 y se formó un nuevo Parlamento que eligió a su primer presidente desde 1967. La misión de la UA, AMISOM (en la que se integraron las tropas etíopes y kenyanas presentes en el país) y las tropas gubernamentales se enfrentan a al-Shabaab, grupo que ha sufrido divisiones internas.

Durante el trimestre persistió la ofensiva conjunta de las Fuerzas Armadas somalíes junto a la misión de la UA, AMISOM, contra las zonas controladas por el grupo armado al-Shabaab. Por su parte, **la insurgencia islamista consiguió retomar el control de localidades que habían caído en manos del Ejército somalí y asedió diversas localidades** en la zona centro-sur del país, provocando el desplazamiento forzado de miles de personas. Diversos convoyes militares de suministros o que intentaban comunicar las localidades liberadas fueron atacados por al-Shabaab. En paralelo, continuó el goteo de ataques y acciones de al-Shabaab de diversa envergadura contra instituciones gubernamentales y de los cuerpos de seguridad causando decenas de víctimas mortales. Al-Shabaab amenazó con una escalada de las acciones violentas durante el Ramadán, que se inició a finales de junio. Entre las acciones más graves del trimestre cabe destacar la muerte de unos 80 miembros del grupo islamista en la región de Lower Juba como consecuencia de dos ataques aéreos por parte de la aviación de Kenya a finales de junio, y la muerte de unos 40 combatientes tras duros enfrentamientos en Aato (región de Bakool, fronteriza con Etiopía) y de 50 militantes en Jilib (Middle Juba), feudo de al-Shabaab, en mayo. Por otra parte, se produjeron diversas acciones violentas entre clanes de las regiones del sur del país, principalmente en Lower Shabelle, Bay, Bakool y Middle Shabelle, aunque también en Gedo y Galgaduud, vinculados a la tensión generada en torno a la formación de nuevos estados federados, causando decenas de víctimas mortales. El 23 de junio el Gobierno Federal, la misión de la ONU en el país (UNSOM) y la organización regional IGAD reconocieron un nuevo estado, el Estado del Suroeste (SW3), formado por las provincias de Lower Shabelle, Bay y Bakool, aunque otros grupos abogaron por otras opciones, como la formación del estado Shabelle o el SW6, que incluye seis provincias. A principios de junio un antiguo comandante de al-Shabaab, Mohamed Saed "Sheikh" Atom, se entregó a los cuerpos de seguridad y declaró renunciar a la lucha armada por no compartir los duros principios de al-Shabaab, y en concreto de su actual líder, Ahmed Abdi Godane, que no discriminaba a la población civil en sus ataques contra los cuerpos de seguridad, ni tenía en cuenta la gravedad del sufrimiento de la población desplazada y la hambruna que padecen millones de personas al cometer ataques contra los actores humanitarios e interrumpir la ayuda humanitaria a la población somalí afectada por el conflicto. Atom había liderado al-Shabaab en la región de Puntlandia, y la llegada de combatientes extranjeros habría incrementado sus desavenencias con el grupo armado.

Por otra parte, en abril el Parlamento intentó, sin éxito, plantear una moción de censura contra el presidente Hassan Sheikh Mohamud, por los pocos resultados en el campo de la lucha contra la insurgencia y su política doméstica. Alrededor de 40 parlamentarios habrían estado implicados en la decisión. El ministro de Seguridad Nacional, Abdelkarim Hussein Guled, que también había sido objeto de críticas y de una moción de censura, dimitió a finales de mayo como consecuencia de un ataque contra el Parlamento en el que murieron 10 miembros de los cuerpos de seguridad y siete militantes de al-Shabaab. Al menos cuatro parlamentarios resultaron heridos.

c) Grandes Lagos y África Central

África Central (LRA) ⁷		<i>Inicio:</i>	1986
<i>Tipología:</i>	Recursos	Internacional	
<i>Actores:</i>	Fuerza Regional de la UA (RTF, compuesta por Fuerzas Armadas ugandesas, congoleesas y sursudanesas), milicias de autodefensa de RD Congo y de Sudán del Sur, LRA		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El LRA nació en 1986, movido por el mesianismo religioso de su líder, Joseph Kony, con el objetivo de derrocar al Gobierno de Uganda, instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia y sacar de la marginación a la región norte de este país. La violencia y la inseguridad causada por los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores para engrosar sus filas (alrededor de 25.000 desde el inicio del conflicto) y los enfrentamientos entre el grupo armado y las Fuerzas Armadas (junto a las milicias de autodefensa) han provocado la muerte de unas 200.000 personas y el desplazamiento forzado de alrededor de dos millones en el momento más álgido del conflicto. La creciente presión militar ejercida por las Fuerzas Armadas ugandesas forzó al grupo a refugiarse primero en el sur de Sudán, posteriormente en RD Congo, y finalmente en R. Centroafricana. Así, el LRA fue ampliando sus actividades a los países vecinos donde estableció sus bases, por la incapacidad para frenarle en RD Congo y R. Centroafricana, y por la complicidad de Sudán. Entre 2006 y 2008 se celebró un proceso de paz que consiguió establecer un cese de hostilidades, aunque fracasó y en diciembre de 2008 los Ejércitos ugandés, congolés y sursudanés llevaron a cabo una ofensiva contra el LRA, lo que provocó la disgregación del grupo hacia el noreste de RD Congo, el sureste de R. Centroafricana y el suroeste de Sudán del Sur, donde continuó su ofensiva. En noviembre de 2011 la UA autorizó la creación de una fuerza regional transfronteriza compuesta por contingentes militares de estos tres países que se desplegó en septiembre de 2012 y que cuenta con el apoyo logístico de EEUU.		

Persistieron los ataques y saqueos a localidades en las zonas fronterizas remotas de la R. Centroafricana, RD Congo y Sudán del Sur por parte de pequeños grupos del LRA. Según diversas informaciones, el LRA podría estar contando con el apoyo de miembros de la comunidad mbororo, en RD Congo, y de la coalición rebelde centroafricana Séléka. En el primer caso, a finales del trimestre el vicegobernador de la provincia congoleesa de Orientale, Pascal Mombi, declaró en una reunión popular en la localidad de Dungu, en el distrito de Haut Uélé, que diversos pastores de la comunidad mbororo se unieron al grupo armado LRA y cometieron exacciones contra la población civil en los territorios de Dungu y Niangara, provocando el desplazamiento forzado de población. El embajador de EEUU en RD Congo, James Swan, aseguró durante una visita a la localidad que su país continuaría apoyando a la misión regional de la UA, compuesta por unos 5.000 militares y liderada por Uganda, que está llevando a cabo una operación para intentar neutralizar al grupo armado. Además, Swan manifestó su preocupación ante el fenómeno mbororo, que podría reactivar al grupo armado. En relación a la coalición Séléka, el Ejército ugandés declaró que este grupo activo en la R. Centroafricana estaría apoyando al LRA, por lo que a pesar de no poder combatir a Séléka –por no estar incluido en su mandato– llevaron a cabo algunas acciones armadas contra esta coalición rebelde centroafricana. A finales de junio se produjeron combates entre las Fuerzas Armadas ugandesas presentes en territorio centroafricano y Séléka, en los que murieron entre 12 y 15 combatientes de la rebelión, y entre uno y tres militares ugandeses. Uganda acusó a Séléka de proporcionar víveres y comerciar con marfil con el LRA. No obstante, Séléka negó que existiera relación con el grupo armado liderado por Joseph Kony.

Por otra parte, el comandante del LRA, Sam Opio, que desertó a finales de junio, afirmó no haber visto a Joseph Kony desde 2010, información que otros desertores corroboraron, lo que complica las actividades de la operación regional de la UA en persecución del grupo y de su líder. Además, sus combatientes le consideran un mito viviente, ya que le siguen temiendo a pesar de haber desertado. Las Fuerzas Armadas ugandesas afirman que Kony está manteniendo un bajo perfil, escondido en las zonas boscosas del sureste de R. Centroafricana, que solo se comunica con sus comandantes mediante enlaces de personas de total confianza y por esta razón diversos de sus comandantes hace años que no tienen contacto con él. Se estima que el

⁷ Esta denominación hace referencia al conflicto armado conocido como "Uganda (norte)" en los últimos años. Desde finales de 2008 el escenario de operaciones de este conflicto transcurre en el triángulo fronterizo entre RD Congo, Sudán del Sur y R. Centroafricana. Por ello, el conflicto armado pasó a ser considerado internacional, aunque comparte algunos elementos incluidos en la tipología de interno internacionalizado.

grupo cuenta con unos 500 rebeldes activos, otros 500 han sido ejecutados, otros 200 han desertado y 86 han sido capturados desde 2008. Por último, cabe destacar que a finales de junio se hizo público el informe *The Environmental Crime Crisis*⁸, elaborado por la UNEP e Interpol, durante la primera Asamblea de la ONU para el Medio Ambiente (UNEA). El informe pone de manifiesto la necesidad de hacer frente a los crímenes medioambientales globales, que se estima que aportan entre 70.000 y 213.000 millones de dólares al año, y contribuyen a la financiación de los grupos armados y actores criminales transnacionales. En el caso del LRA, uno de los grupos señalados en el informe, el tráfico de marfil es aparentemente su mayor fuente de ingresos.

R. Centroafricana		<i>Inicio:</i>	2006
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, miembros desmovilizados de la ex coalición rebelde Séléka (escisiones de los antiguos grupos CPJP, UFDR y CPSK), milicias anti balaka, Francia, MICOPAX/FOMAC (transformada en MISCA), grupos vinculados al antiguo Gobierno de François Bozizé, otros remanentes de grupos armados (antiguas Fuerzas Armadas), grupo armado ugandés LRA		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	Desde su independencia en 1960, la situación en la R. Centroafricana se ha caracterizado por una continua inestabilidad política, que ha desembocado en diversos golpes de Estado y dictaduras militares. Las claves de la situación son de índole interna y externa. Interna, porque existe una confrontación entre élites políticas de etnias del norte y el sur que compiten por el poder y minorías que se han visto excluidas de él. Los diferentes líderes han intentado establecer un sistema de clientelismo y patronazgo para asegurar su supervivencia política. Y externa, por el papel que han jugado sus vecinos Chad y Libia; por sus recursos naturales (diamantes, uranio, oro, maderas nobles) y la concesión de contratos mineros por los que compiten estos países, China y la antigua metrópolis, Francia, que controla el uranio. Los conflictos de la región han contribuido a acumular restos de armamento y combatientes que han convertido al país en santuario regional. A esta situación se ha sumado una dimensión religiosa debido a que la coalición Séléka, formada por diversos grupos del norte, de confesión musulmana, y marginados históricamente, en la que participan combatientes extranjeros, tomó el poder en marzo de 2013 tras derrocar al anterior líder, François Bozizé, quien durante los últimos 10 años había combatido a estas insurgencias del norte. La incapacidad del líder de Séléka, Michel Djotodia, para controlar a esta coalición rebelde, que ha cometido graves violaciones de los derechos humanos, saqueos, ejecuciones extrajudiciales, ha provocado el surgimiento de milicias de confesión cristiana ("anti balaka"). Estas milicias y sectores del Ejército y partidarios del anterior presidente Bozizé se rebelaron contra el Gobierno y Séléka, creando un clima de caos e impunidad generalizado. Séléka fue forzada a abandonar el poder y sustituida por un Gobierno de transición. Francia y una misión regional intervinieron militarmente para reducir los enfrentamientos.		

Durante los últimos meses se recrudeció la violencia y los ataques contra la población civil en el país, según destacaron numerosos actores locales e internacionales. En especial se produjo un aumento de la violencia sexual perpetrada por los diferentes actores implicados en el conflicto, según destacó ante el Consejo de Seguridad de la ONU la directora ejecutiva de UN WOMEN, Phumzile Mlambo-Ngcuka, tras haber realizado una misión al país en mayo junto a Bineta Diop, enviada especial de la UA sobre Mujeres, Paz y Seguridad. En junio se produjo un incremento de los actos de violencia, venganzas y represalias en diversas partes y en especial en la región de Bambari, en el centro del país, cuya capital, del mismo nombre, se convirtió en un feudo de Séléka. El hecho más destacado tuvo lugar en esta región, donde en los últimos días de junio habían muerto al menos 60 personas, pertenecientes a la comunidad musulmana peul y a otras comunidades vinculadas a los actores anti balaka. Además, progresivamente las Fuerzas Armadas ugandesas se fueron implicando en el conflicto en la zona sureste del país donde se encuentran en persecución del grupo armado ugandés LRA, ya que entraron en combate con milicias de Séléka causando la muerte entre 12 y 15 milicianos.⁹ Uganda acusó a Séléka de apoyar al LRA.

⁸ Nellemann, C., Henriksen, R., Raxter, P., Ash, N., Mrema, E. (eds), *The Environmental Crime Crisis – Threats to Sustainable Development from Illegal Exploitation and Trade in Wildlife and Forest Resources*, UNEP Rapid Response Assessment, United Nations Environment Programme y GRID-Arendal, Nairobi, y Arendal, www.grida.no, 2014, <http://www.unep.org/unea/docs/RRAcrimelcrisis.pdf>

⁹ Véase el resumen de África Central (LRA) en este capítulo.

Debido al deterioro de la situación de seguridad en el país, el Consejo de Seguridad de la ONU estableció una comisión internacional de investigación para que determinara las denuncias de violaciones del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos y abusos de los derechos humanos por todas las partes desde el 1 de enero de 2013. La Comisión concluyó a finales de junio que existían motivos razonables para creer que todas las partes en el conflicto habían cometido violaciones graves del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos. Los ataques contra la población civil se llevaron a cabo de forma sistemática y organizada, respondiendo a una coordinación propia de actores armados y no de represalias de la población civil, según fuentes de la MISCA y la comisión internacional. Mientras que Séléka está mejor organizada, cuenta con un buen número de combatientes extranjeros (procedentes de Chad y de la región sudanesa de Darfur) y responde a una estructura de mando, las milicias anti balaka no disponen de esta estructura de mando y están compuestas por grupos armados autónomos de carácter más local y con agendas propias. No obstante, diversos grupos anti balaka celebraron a finales de junio una reunión con el objetivo de unificar los diferentes grupos. En paralelo, continuó la implantación progresiva de **la misión de la ONU en el país (MINUSCA) que tomará el relevo de la misión africana MISCA el próximo 15 de septiembre y contará con 10.000 militares**, según señaló el Consejo de Seguridad de la ONU en la resolución 2149. La fuerza militar de la UE alcanzó su plena capacidad a mediados de junio con 700 soldados y policías, un mes más tarde de lo comprometido, por retrasos en los compromisos de los 28 Estados miembros de la organización. Según datos del PMA, el 30% de los habitantes padecen inseguridad alimentaria, 2,7 millones de personas necesitan asistencia humanitaria, más de 560.000 personas se han visto forzadas a desplazarse en el interior del país, 8 de cada 10 menores no están escolarizados y más de 300.000 personas han huido del país desde enero de 2014 (de los cuales el 80% son mujeres con sus menores, en especial hacia Camerún, Chad, Nigeria, Malí y Senegal. El PIB del país ha caído en un 30% durante 2013. En paralelo, la presidenta del país, Catherine Samba-Panza estuvo realizando diversas reuniones con representantes de Séléka, de los grupos anti balaka, de los partidos y miembros de la sociedad civil de cara a realizar una profunda reforma del Gobierno debido a su incapacidad para gestionar la situación.

El Gobierno continuó siendo incapaz de detentar el control de la situación incluso en la capital, donde siguieron proliferando los ataques intercomunitarios. Diversos analistas señalaron el inicio de una nueva fase en el conflicto, en la que los principales grupos armados habían retornado a sus lugares de origen para reorganizar a sus grupos. Además, Séléka escogió un nuevo líder, Joseph Zindeko, antiguo rastreador del noreste del país (pisteur, como se conoce a los guardias contra la caza furtiva y los pastores y ganaderos). Séléka, afectada por tensiones y divisiones internas, vuelve a estar encabezada por uno de los antiguos líderes de la UFDR, grupo surgido en 2006 que alcanzó un acuerdo en 2008 que nunca se implementó. Naciones Unidas y EEUU impusieron sanciones al antiguo presidente del país François Bozizé, el líder anti balaka Lévi Yakité y el líder militar de Séléka Noureddine Adam. EEUU incluso impuso sanciones al antiguo líder de Séléka y antiguo presidente del Gobierno de transición, Michel Djotodia, y para el líder del FDPC, Abdoulaye Miskine.

RD Congo (este)		<i>Inicio:</i>	1998
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad, Recursos	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, M23 (ex CNDP), APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, Rwanda, MONUSCO		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=

Síntesis: El actual conflicto tiene sus orígenes en el golpe de Estado que llevó a cabo Laurent Desiré Kabila en 1996 contra Mobutu Sese Seko, que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. Posteriormente, en 1998, Burundi, Rwanda y Uganda, junto a diversos grupos armados, intentaron derrocar a Kabila, que recibió el apoyo de Angola, Chad, Namibia, Sudán y Zimbabwe, en una guerra que causó alrededor de cinco millones de víctimas mortales. El control y la explotación de los recursos naturales han contribuido a la perpetuación del conflicto y a la presencia de Fuerzas Armadas extranjeras. La firma de un alto el fuego en 1999, y de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003, comportó la retirada de las tropas extranjeras y la configuración de un Gobierno de transición y posteriormente, en 2006, un Gobierno electo. Sin embargo, este proceso no supuso el fin de la violencia en el este del país debido al papel de Rwanda y a la presencia de facciones de grupos no desmovilizados y de las FDLR, responsables del genocidio rwandés en 1994. El incumplimiento de los acuerdos de paz de 2009 propició en 2012 la desertión de los militares del antiguo grupo armado CNDP integrados en el Ejército congolés, que organizaron una nueva rebelión, llamada M23, apoyada por Rwanda.

Durante el trimestre las **Fuerzas Armadas congoleñas (FARDC)** llevaron a cabo diversas ofensivas militares para intentar neutralizar algunos de los grupos armados presentes en el este, en paralelo al inicio del desarme del grupo armado FDLR. En primer lugar, iniciaron una ofensiva apoyadas por la Brigada de la MONUSCO contra diversas localidades en la región de Ituri (en la provincia de Orientale, este del país) controladas por el grupo armado de oposición FRPI. En segundo lugar, las FARDC y la MONUSCO lanzaron una ofensiva contra el grupo armado hutu rwandés FDLR en diversas zonas de la provincia de Kivu Norte, aunque diversos analistas señalaron que esta ofensiva, anunciada desde hacía meses, no había desembocado en enfrentamientos por lo que podría continuar existiendo algún tipo de connivencia entre el grupo y sectores de las FARDC. En tercer lugar, las FARDC anunciaron la expulsión del grupo armado ADF de su base en Kivu Norte.¹⁰ En paralelo, en aplicación de la ley de amnistía aprobada en febrero, se inició la entrega de diversos miembros y grupos rebeldes, y se está discutiendo con representantes del M23 qué actores y líderes del grupo podrían acogerse a la amnistía y quiénes deberían hacer frente a juicios por estar acusados de crímenes contra la humanidad. En este sentido, se desató una importante polémica como consecuencia de la muerte de Paul Sadala, alias Morgan, líder de la milicia Mai Mai Simba (de la región de Ituri) tras su rendición y entrega a las FARDC, y que había manifestado su voluntad de acogerse a la amnistía junto a 42 de sus combatientes. La MONUSCO, que recibió el cuerpo ya sin vida de manos de las FARDC, inició una investigación y el ministro de Interior congolés, Lambert Mende, señaló que el Gobierno pretendía amnistiar o juzgar a los líderes rebeldes, pero no asesinarlos. Finalmente, el Consejo de Seguridad de la ONU renovó el mandato de la misión en el país y solicitó al secretario general de la ONU que presentara recomendaciones en torno a una estrategia gradual de retirada de la misión. En paralelo, a raíz de la resolución y a pesar de la existencia de decenas de grupos armados todavía activos en el país, la MONUSCO inició los preparativos de retirada gradual del país.

Por otra parte, las **FDLR anunciaron su desarme voluntario, aunque todavía existen dudas sobre el alcance real del proceso**. El anuncio realizado el pasado 18 de abril por las FDLR relativo a su desarme voluntario y el abandono de la lucha armada, se concretó con la entrega de decenas de combatientes, 84 en Kitogo (Kivu Sur), en una ceremonia a la que asistieron representantes de la MONUSCO y de la SADC, y más de un centenar en Kivu Norte. Diversas informaciones señalan que el grupo armado FDLR, parte de cuyos integrantes participaron en el genocidio de Rwanda de 1994, comunicó al Gobierno congolés su voluntad de desarmarse y llevó a cabo una primera desmovilización de combatientes del grupo. Este anuncio de las FDLR tuvo lugar tras una directiva de los jefes de Estado de la Conferencia Internacional de los países de la región de los Grandes Lagos (CIRGL) a unir sus fuerzas para dismantelar el grupo armado. El 30 de mayo, según diversas fuentes, entre ellas la CIRGL, se habría producido una primera desmovilización y entrega de armamento. Las informaciones, no obstante, fueron confusas y Rwanda manifestó sus dudas en torno a la credibilidad del gesto del grupo armado, señalando que el grupo armado estaría llevando a cabo una operación de maquillaje para ganarse a la comunidad internacional pero que no pretende llevar a cabo un desarme real. Además, desde que en marzo el Gobierno congolés anunciara su estrategia de desarme, que pretende el dismantelamiento de 54 grupos armados con el apoyo de la ONU, se había producido una escalada de los ataques de las FDLR y enfrentamientos entre las FDLR y las Fuerzas Armadas congoleñas apoyadas por la ONU, que habrían provocado el desplazamiento forzado de 3.200 civiles, y al menos 37 mujeres habrían sido violadas, además de haber perpetrado numerosos saqueos. No obstante, el Gobierno

¹⁰ Véase el resumen de RD Congo (este – ADF) en este capítulo.

congolés anunció que centenares de miembros del grupo en las provincias de Kivu Norte y Kivu Sur habrían iniciado el proceso de desarme en junio. El portavoz del Gobierno y ministro de Comunicación, Lambert Mende, afirmó que el 15% de los miembros del grupo se habrían desarmado, alrededor de 200 milicianos, la mayoría jóvenes a los que no se les puede responsabilizar del genocidio de 1994 porque son menores de 20 años, y anunció que esperan la entrega de entre 1.300 y 1.500 combatientes. Cabe desatacar el surgimiento de dos nuevos grupos de origen hutu. Se llaman la Force Populaire pour la Protection des Hutu y Ingobokagihugu, formados en la región de Lubero, y estarían colaborando con las FDLR.

RD Congo (este-ADF)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema, recursos		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	RD Congo, Uganda, milicias Mai-Mai, grupo armado de oposición ADF-NALU (ADF), MONUSCO			

Síntesis: La Alianza de Fuerzas Democráticas-Ejército Nacional de Liberación de Uganda (ADF-NALU) es un grupo rebelde islamista dirigido por combatientes ugandeses y congoleños que opera en el noroeste del macizo de Rwenzori (Kivu Norte, entre RD Congo y Uganda). Cuenta con entre 1.200 y 1.500 milicianos reclutados principalmente en ambos países y en Tanzania, Kenya y Burundi. Es el único grupo en el área considerado una organización islamista, y está incluido en la lista de grupos terroristas de EEUU. Fue creado en 1995 por la fusión de otros grupos armados ugandeses refugiados en RD Congo (Rwenzururu, ADF) y posteriormente pasó a llamarse ADF. En el grupo prevalece la ideología del antiguo ADF, que tenía sus orígenes en movimientos islamistas marginados en Uganda, vinculados al movimiento islámico conservador Salaf Tabliq. En sus primeros años fue instrumentalizado por el Zaire de Mobutu (y posteriormente también Kabila) para presionar a Uganda, gozaba también del apoyo de Kenya y de Sudán y tenía un fuerte apoyo clandestino en Uganda. En un inicio pretendía instaurar un Estado islámico en Uganda, pero en los años 2000 se afianzó en las comunidades que le acogían en RD Congo, convirtiéndose en una amenaza de carácter local a la administración congoleña, aunque su actividad fue limitada. A principios de 2013 el grupo inició una oleada de reclutamiento y secuestros.

Las Fuerzas Armadas congoleñas (FARDC) llevaron a cabo durante el trimestre una dura ofensiva contra el grupo armado islamista ADF en su feudo en Medina, en la zona de los montes Rwenzori (norte de la provincia de Kivu Norte, zona fronteriza con Uganda). Esta operación, conocida como Sukola, consiguió la desarticulación y el control de los principales feudos de la ADF. En este sentido, las FARDC anunciaron la expulsión de la ADF de su base de Medina en Kivu Norte el 13 de abril, y aunque algunas voces destacaron que podría ser el fin del grupo armado, la MONUSCO señaló que este anuncio era prematuro. Las Fuerzas Armadas ugandesas informaron que el 22 de abril el líder de la ADF, Jamil Mukulu, había abandonado RD Congo. Por otra parte, la MONUSCO señaló que había desplegado contingentes en el sur de Ituri para prevenir las incursiones de la ADF procedentes de la vecina provincia de Kivu Norte, donde se encuentra situado este grupo armado.

Sudán (Darfur)	<i>Inicio:</i>	2003
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Recursos, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, <i>janjaweed</i> , coalición LJM, diversas facciones del JEM y del SLA y otros grupos armados	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =

Síntesis: El conflicto de Darfur surge en 2003 en torno a demandas de mayor descentralización y desarrollo de la región por parte de diversos grupos insurgentes, principalmente SLA y JEM. El Gobierno respondió al levantamiento utilizando a las Fuerzas Armadas y las milicias árabes *janjaweed*. La magnitud de la violencia cometida por todas las partes contendientes contra la población civil ha llevado a considerar la posibilidad de la existencia de un genocidio en la región, donde ya han muerto 300.000 personas desde el inicio de las hostilidades, según Naciones Unidas. Después de la firma de un acuerdo de paz (DPA) entre el Gobierno y una facción del SLA en mayo del 2006, la violencia se recrudeció, además de generar la fragmentación de los grupos de oposición y un grave impacto regional por los desplazamientos de población, por la implicación sudanesa en el conflicto chadiano y la participación chadiana en el conflicto sudanés. A esta dimensión se suma la tensión intercomunitaria por el control de los recursos (tierra, agua, ganado, minas), en algunos casos instigada por el propio Gobierno. La misión de observación de la UA AMIS, creada en 2004, fue integrada en el año 2007 en una misión conjunta UA/ONU, la UNAMID. Esta misión ha sido objeto de múltiples ataques e incapaz de cumplir con su mandato de proteger a la población civil y al personal humanitario.

Durante el trimestre se produjo una oleada de ataques perpetrados por el nuevo grupo paramilitar Rapid Support Forces (RSF) que el Gobierno de Omar al-Bashir envió en los últimos meses a las diferentes regiones en conflicto del país, en el marco de la operación militar Decisive Summer. Diversos líderes políticos opositores acusaron a las RSF de perpetrar abusos contra la población civil. Además, persistieron los combates de forma esporádica entre las fuerzas gubernamentales y los diferentes grupos armados. En abril, las Fuerzas Armadas Sudanesas bombardearon posiciones del JEM en los estados de Kordofán del Sur y Unidad (este último en Sudán del Sur). Un informe de Foreign Policy de principios de abril señaló la dependencia de UNAMID respecto al Gobierno y su falta de neutralidad, lo que provocó la condena del JEM. El Consejo de Seguridad de la ONU, en este sentido, a principios de abril solicitó que las tropas de la misión fueran mejoradas con un mandato más preventivo. Un nuevo casco azul de la misión murió como consecuencia de un tiroteo con milicias árabes hostiles a finales de mayo. Los componentes de UNAMID se han convertido en objetivos de la violencia que se ha incrementado en la región en los últimos 18 meses. Desde el inicio de la misión en 2007, han muerto 58 cascos azules en acciones hostiles. En paralelo, el representante especial del secretario general de la ONU, Mohamed Ibn Chambas, destacó que las actividades de las RSF eran un nuevo motivo de preocupación, aunque las actividades de los grupos armados, las actividades criminales y los enfrentamientos intercomunitarios también contribuyeron a la escalada de la violencia. En mayo, el enviado especial de EEUU para Sudán y Sudán del Sur acusó a Sudán de llevar a cabo una violencia excesiva que incluía ataques aéreos y agresiones a la población civil en Kordofán Sur, Nilo Azul y Darfur. En junio, OCHA anunció que 300.000 personas se habían desplazado desde principios de 2014 como consecuencia de la violencia en la región.

Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado SPLM-N, coalición armada Sudan Revolutionary Forces (SRF), milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, Sudán del Sur		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=

Síntesis: La reconfiguración nacional de Sudán tras la secesión del sur, en julio de 2011, agravó las tensiones del Gobierno sudanés con las regiones fronterizas de Kordofán Sur y Nilo Azul, que durante el conflicto armado sudanés apoyaron a la insurgencia sureña del SPLA. La necesidad de introducir reformas democráticas y de llevar a cabo una descentralización efectiva, que permita el desarrollo económico de todas las regiones que constituyen el nuevo Sudán, se encuentra en la base del resurgimiento de la violencia. La falta de reconocimiento de la pluralidad étnica y política, en la que se incluyen las formaciones políticas ligadas al SPLM sureño, sería también otra de las raíces de la violencia. La contraposición entre las élites de Jartum y los estados del Alto Nilo, que controlan la riqueza económica sudanesa, y el resto de los estados que conforman el país se sitúa en el eje de las tensiones que amenazan la paz.

Durante el trimestre se produjo una escalada progresiva de los combates entre el SPLM-N y las Fuerzas Armadas Sudanesas (SAF, por sus siglas en inglés) principalmente en el estado de Kordofán

Sur, causando decenas de víctimas mortales. Estos ataques forman parte de la operación militar iniciada por el Gobierno conocida como Decisive Summer, con el objetivo de doblegar las rebeliones en Kordofán Sur, Nilo Azul y Darfur, e incluyen el despliegue de las temidas unidades paramilitares conocidas como Rapid Support Forces (RSF) en apoyo de las Fuerzas Armadas Sudanesas. Solo a principios de junio en una operación militar murieron 110 combatientes del SPLM-N en la zona de Al-Almur. A su vez, la rebelión inició una contraofensiva contra las fuerzas gubernamentales. El enviado especial de EEUU para Sudán y Sudán del Sur acusó a Sudán de llevar a cabo una violencia excesiva que incluía ataques aéreos y agresiones a la población civil en Kordofán Sur, Nilo Azul y Darfur. En el caso de Kordofán Sur, las RSF están compuestas por miembros de la propia región y son conocidas como Rapid Support-2. Amnistía Internacional (AI) denunció en un informe a finales de junio que los crecientes ataques lanzados contra la población civil por parte de las fuerzas gubernamentales podrían ser calificados como crímenes de guerra. En su informe la organización de defensa de los derechos humanos señaló que los ataques aéreos tienen como objetivo hogares, mercados, hospitales y escuelas. Además esta ofensiva coincide con la estación de siembra en Kordofán Sur, entre mayo y agosto, clave para garantizar los alimentos necesarios para la supervivencia de la población. AI afirmó que los bombardeos de los dos últimos meses estaban dificultando la capacidad de la población de llevar a cabo las tareas de siembra, lo que contribuirá a agravar la crisis humanitaria ya existente en la región. Estos patrones planificados de ataques durante este periodo sugieren un uso deliberado de la hambruna como arma de guerra, lo que constituye un crimen de guerra. Según OCHA, 13.400 civiles de las áreas controladas por la rebelión en Kordofán Sur se desplazaron hacia áreas controladas por el Gobierno en mayo. El SPLM-N anunció que unas 90.000 personas se desplazaron en la región durante esta última oleada de violencia en mayo, cifras que se añaden a las 800.000 personas desplazadas por el conflicto en las áreas controladas por el grupo armado desde el inicio del conflicto. Cabe destacar que las conversaciones de paz iniciadas sin éxito en febrero se reiniciaron en abril y volvieron a interrumpirse en mayo. A finales del trimestre las negociaciones seguían bloqueadas.

Sudán del Sur		<i>Inicio:</i>	2009
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Ejército (SPLA), SPLM/A-in-Opposition		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	El acuerdo de paz alcanzado en 2005 que puso fin al conflicto sudanés reconocía el derecho de autodeterminación del sur a través de un referéndum. No obstante, el cese de la guerra con el norte y la posterior consecución de la independencia para Sudán del Sur en 2011 no lograron llevar la estabilidad a la zona meridional. Las disputas por el control de territorio, ganado y poder político se acrecentaron entre las múltiples comunidades que pueblan Sudán del Sur, aumentando el número, la gravedad y la intensidad de los enfrentamientos entre ellas. La situación se agravó aún más tras las elecciones generales de abril de 2010, cuando diversos militares que habían presentado su candidatura o apoyado a oponentes políticos del partido en la presidencia, SPLM, no lograron la victoria. Estos militares se negaron a reconocer los resultados de los comicios y decidieron tomar las armas para reivindicar su acceso a las instituciones, denunciar el predominio de los dinka y la subrepresentación de otras comunidades dentro de las mismas y señalar al Gobierno de Sudán del Sur como corrupto. Las ofertas de amnistía por parte de Juba no han logrado poner fin a la insurgencia, acusada de recibir financiación y apoyo logístico sudanés. En paralelo, se produjo una escalada de la violencia a finales de 2013 entre los partidarios del Gobierno de Salva Kiir y los del ex vicepresidente Riek Machar.		

Durante el trimestre se intensificaron los enfrentamientos entre las fuerzas gubernamentales y el SPLA-in Opposition (SPLA-IO) causando centenares de víctimas mortales. En paralelo, a finales del trimestre se alcanzó un acuerdo de paz bajo las presiones de la organización regional IGAD pero persistieron los enfrentamientos tras la firma del acuerdo. Tras la ruptura del alto el fuego alcanzado el 9 de mayo, representantes del Gobierno encabezado por Salva Kiir y de la facción rebelde SPLA-IO, liderada por el ex vicepresidente Riek Machar, acordaron nuevamente el 11 de junio el fin de los ataques y la creación de un gobierno de transición en el plazo de 60 días, en paralelo a la celebración de una reunión de la IGAD tras encontrarse los líderes de ambas facciones en combate. El acuerdo fue alcanzado en Addis Abeba bajo la

mediación de la organización regional IGAD, que había amenazado con establecer sanciones a ambas partes si no se comprometían en el proceso de paz. El Consejo de Seguridad de la ONU también amenazó con establecer sanciones y EEUU en mayo estableció las primeras sanciones contra el jefe de la guardia presidencial y contra el líder militar del SPLA-IO. No obstante, las conversaciones después de la firma del acuerdo el 11 de junio de cara a llevar a cabo un proceso de diálogo inclusivo con otros actores de la sociedad civil se estancaron.

Se produjeron graves enfrentamientos y ataques sistemáticos contra la población civil en base a la etnicidad durante todo el trimestre. A pesar de la firma del alto el fuego el 11 de junio, persistieron los combates en Jonglei, Alto Nilo y Unidad. Alrededor de 1,2 millones de personas se han desplazado desde diciembre, decenas de miles de personas han muerto como consecuencia de los enfrentamientos y las agencias humanitarias no pueden acceder a la población debido a la inseguridad y la violencia indiscriminada. A finales de mayo el secretario general adjunto de la ONU para asuntos humanitarios, Valerie Amos, alertó que cuatro millones de personas estaban amenazadas por la hambruna, por lo que instó a las partes contendientes que permitieran el acceso humanitario, al tiempo que la situación humanitaria se agravó debido al inicio de la temporada de lluvias. Naciones Unidas y EEUU alertaron de los riesgos de que se desencadenara un genocidio y una hambruna en el país, y la amenaza de una epidemia de cólera se cernía sobre Juba, la capital, donde la OMS a finales de junio contabilizó 2.000 casos de cólera. Naciones Unidas calificó los ataques de crímenes de guerra. Los enfrentamientos más graves tuvieron lugar en Bentiu, capital del estado de Unidad, donde habrían muerto en una operación militar en abril al menos 200 personas y otras 400 habrían sido heridas de gravedad como consecuencia de un ataque perpetrado por la facción opositora al Gobierno. La misión de Naciones Unidas en el país (UNMISS) denunció que los insurgentes perpetraron la matanza basándose en criterios étnicos y de nacionalidad. Los rebeldes cometieron la matanza contra la población civil refugiada en una mezquita, en una iglesia católica y en un complejo del PMA. Este grave ataque se suma a uno previo en el que resultó atacada una base de la ONU en la localidad de Bor, en el que murieron 48 miembros de la organización. Uganda participó activamente en el conflicto dando apoyo al Gobierno sursudanes, aunque señaló que podrían retirarse del conflicto una vez que la fuerza regional estuviera presente en el terreno. Por su parte, la rebelión rechazó que fuera la misión de la ONU en el país, UNMISS, la que proteja las instalaciones petrolíferas, a pesar de la adopción de forma unánime de la resolución 2155 del Consejo de Seguridad de la ONU, que incluía este aspecto. El SPLM/A-in-Opposition señaló que la vigilancia de las explotaciones petrolíferas por parte de la ONU la convertiría en cómplice en el conflicto, ya que el Gobierno de Salva Kiir utiliza los beneficios derivados de la explotación para sufragar el apoyo de Uganda, del grupo armado darfurí JEM y del SPLM/N, a quienes exigió su retirada. Ambas partes se vieron debilitadas por el conflicto. Centenares de combatientes murieron y se produjeron desertiones del bando gubernamental tanto de parlamentarios como de soldados: alrededor de 3.000 militares del bando gubernamental desertaron a principios de junio en Alto Nilo y Jonglei por el impago de salarios. El SPLA-IO también sufrió divisiones en su seno, ya que diversos comandantes fueron críticos en torno a la participación de Riek Machar a las conversaciones de paz.

d) Magreb y Norte de África

Argelia (AQMI)		<i>Inicio:</i>	1992
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, AQMI (ex GSPC), MUYAO, Firmantes de Sangre, Gobiernos de Libia, Mauritania, Malí y Níger		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑

Síntesis: El conflicto armado ha enfrentado a las fuerzas de seguridad y a distintos grupos islamistas desde comienzos de los noventa, tras un ascenso del movimiento islamista en Argelia que respondió al descontento de la población, la crisis económica y la falta de espacios de participación política. La confrontación se inició después de la ilegalización del Frente Islámico de Salvación (FIS) en 1992 tras su triunfo electoral frente al partido histórico que había liderado la independencia del país, el Frente de Liberación Nacional. La lucha armada enfrentó a varios grupos (EIS, GIA y el GSPC, escindido del GIA y convertido en AQMI en 2007) con el Ejército, apoyado por milicias de autodefensa. El conflicto provocó unas 150.000 muertes durante los noventa y continúa cobrándose víctimas, aunque los niveles de violencia han descendido desde 2002, después de que algunos grupos renunciaran a la lucha armada. En la actualidad el conflicto está protagonizado por AQMI, que se ha convertido en una organización transnacional, ampliando sus operaciones más allá del territorio argelino y afectando a países del Sahel. Argelia, junto a Mali, Mauritania y Níger, han intentado ofrecer una respuesta regional a las actividades de AQMI y de una de sus escisiones, MUYAO, que centra sus actividades en África Occidental.

Durante el trimestre continuaron registrándose episodios de violencia que involucraron a las fuerzas de seguridad y a presuntos milicianos de AQMI, con un saldo de más de una treintena de víctimas mortales. Uno de los incidentes más graves del período se produjo en abril, cuando 14 soldados fueron asesinados en Tizi Ouzou, en la zona de Kabilia (noreste), en una emboscada. El hecho fue considerado como el ataque más letal contra militares argelinos en varios años. Semanas después, la ofensiva fue reivindicada por AQMI. A principios de mayo las fuerzas de seguridad mataron a 12 presuntos milicianos en la provincia de Tamanrasset y a otros dos miembros de AQMI en Boumerdes, y asesinaron a un sospechoso de terrorismo en junio en la localidad de Bouira. A lo largo del período también se produjeron diversas detenciones. En este contexto, las autoridades resolvieron en mayo cerrar las fronteras con Libia, en un intento por frenar el movimiento de combatientes a través de la zona limítrofe. Cabe destacar que durante el trimestre Argelia también celebró elecciones presidenciales en las que se renovó el mandato de Abdelaziz Bouteflika, quien obtuvo un 81,5% de los votos.

Libia			<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición, milicias de diverso signo			
<i>Intensidad</i>	2		<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	En el marco de las revueltas en el norte de África, en febrero de 2011 se inició una contestación popular contra el Gobierno de Muammar Gaddafi. En el poder desde 1969, su régimen se había caracterizado por el autoritarismo, la represión a la disidencia, la corrupción y graves carencias a nivel institucional. El conflicto interno motivó una escalada de violencia que derivó en una guerra civil y en una intervención militar internacional liderada por las fuerzas de la OTAN. Tras meses de enfrentamientos, el bando rebelde anunció la "liberación" de Libia a finales de octubre de 2011, después de la captura y ejecución de Gaddafi. No obstante, en el país han persistido elevados niveles de violencia derivados de múltiples factores, entre ellos la incapacidad de las nuevas autoridades de controlar el país y garantizar un clima de seguridad, la elevada presencia de milicias no dispuestas a entregar sus armas, los persistentes enfrentamientos entre sectores anti-gaddafistas y simpatizantes (o presuntos colaboradores) del antiguo régimen, las frecuentes disputas tribales y el fácil acceso a armas en el país. La inestabilidad, los episodios de venganza y los abusos de los derechos humanos conviven con los intentos de distintos sectores de la sociedad libia por definir el nuevo marco institucional del país, en un contexto de divisiones políticas y tensiones regionales.			

Libia enfrenta un incremento en los niveles de violencia y una aguda crisis política, acentuando la tendencia negativa registrada en los trimestres anteriores. La inestabilidad y la fragilidad institucional se vieron reflejadas en las dificultosas tentativas para escoger a un nuevo primer ministro, en la baja participación en las elecciones y en la constante actividad de los grupos armados que operan en el país. Las milicias protagonizaron enfrentamientos que causaron decenas de víctimas mortales durante el trimestre –más de un centenar, según recuentos extraoficiales–, en especial después de que el general retirado Khalifa Hiftar decidiera en mayo lanzar una ofensiva contra las milicias islamistas que operan en la zona de Benghazi (este). El grupo armado encabezado por el ex militar –denominado Ejército Nacional Libio– emprendió un ataque terrestre y aéreo, en una operación que contó con el respaldo de varias unidades militares y de la aviación, y con el apoyo de algunos integrantes del Gobierno. Hiftar justificó su campaña con el argumento de que

intentaba corregir el curso de la revolución y hacer frente a los desafíos de seguridad del país, ante la incapacidad de las autoridades y la implementación de políticas que, desde su punto de vista, estaban favoreciendo el terrorismo. Grupos islamistas como Ansar al-Sharia acusaron a Washington de dar apoyo al general –que estuvo exiliado varios años en EEUU y a quien se atribuyen vínculos con la CIA– e hicieron un llamamiento a combatir sus fuerzas. Días después del inicio de la ofensiva en Bengazí, milicias próximas a Hiftar lanzaron un ataque contra la sede del Congreso Nacional General (CNG), en Trípoli, y exigieron su suspensión. Previamente, diversos ataques armados habían interrumpido las sesiones en las que se intentaba escoger a un nuevo primer ministro. Hiftar y otros actores políticos, como el líder federalista Ibrahim Jedran, se negaron a reconocer al Gobierno del primer ministro Ahmed Maiteeq, que había sido ratificado por el CNG a principios de mayo. La designación de Maiteeq había sido controvertida, debido a la percepción de que contaba con el respaldo de grupos islamistas, especialmente de Misrata. Maiteeq se convirtió en primer ministro después de que su predecesor, Abdullah al-Thinni, abandonó el cargo, a principios de abril, luego de que hombres armados atacaran su casa y a su familia. Al-Thinni, a su vez, había sucedido al primer ministro Ali Zeidan, destituido por el CNG en marzo. Ante los cuestionamientos a su elección en el cargo –entre ellos de parte del propio al-Thinni–, Maiteeq renunció a su cargo en junio, después de que la Corte Suprema considerara que su designación había sido ilegal. El poder volvió a al-Thinni, a pesar del recelo de diversos sectores de la CNG por la vinculación del político con líderes de milicias. Zeidan, por su parte, volvió a Libia y anunció en junio que acudiría a la justicia para revertir su destitución del cargo.

En medio de este clima de convulsión política e inseguridad, el 25 de junio se celebraron elecciones que contaron con una baja tasa de participación. Si en 2012 un total de 2,8 millones de personas se registraron para votar en los primeros comicios tras el derrocamiento de Muammar Gaddafi, en estas elecciones se inscribieron 1,5 millones de personas, de las cuales menos de la mitad emitió su sufragio. En la votación se definían los 200 escaños del nuevo Parlamento, que reemplazará al CNG. Durante los comicios se registraron varios hechos de violencia que provocaron la muerte de al menos cinco personas, entre ellas la destacada activista Salma Bughaighis, asesinada en su hogar en Bengazí.¹¹ Mientras, en paralelo, continuaron los combates entre las fuerzas del general Hiftar y milicias islamistas que aumentaron en varias decenas el balance de víctimas mortales del período. Adicionalmente, persistieron otros hechos de violencia como ataques con explosivos, disparos de cohetes –incluyendo contra el aeropuerto de Bengazí– y secuestros de políticos, personal diplomático y ciudadanos corrientes. Asimismo, continuaron las divergencias entre las autoridades y grupos armados por el control de puertos petroleros. A finales del trimestre, fuerzas especiales de EEUU capturaron a Ahmed Abu Khattala, un alto líder de Ansar al-Sharia acusado de participar en el ataque contra la sede diplomática estadounidense en Bengazí en 2012. La operación estadounidense fue considerada como un atentado a la soberanía libia y el Gobierno declaró que no había sido informado de la acción por parte de Washington. EEUU ya había pedido en mayo a todos sus ciudadanos que abandonaran el país. La misión de la ONU en Libia, UNSMIL, fracasó en su intento por promover una iniciativa de diálogo político.

América

Colombia	Inicio:	1964	
Tipología:	Sistema	Interno internacionalizado	
Actores:	Gobierno, FARC, ELN, nuevos grupos paramilitares		
Intensidad:	1	Evolución:	↓

¹¹ Para más información, véase el segundo número de la publicación [Género y Paz](#), julio de 2014.

Síntesis: En 1964, en el marco de un pacto de alternancia del poder entre los partidos Liberal y Conservador (Frente Nacional) que excluía otras opciones políticas, nacen dos movimientos de oposición armada que se plantean la toma del poder: el ELN (de composición universitaria y obrera e inspiración guevarista) y las FARC (de tendencia comunista y agrarista). En los setenta surgen diversos grupos tales como el M-19 y el EPL que terminan negociando con el Gobierno e impulsando una nueva Constitución (1991) que establece los fundamentos de un Estado Social de Derecho. A finales de los ochenta aparecen varios grupos paramilitares instigados por sectores de las Fuerzas Armadas, terratenientes, narcotraficantes y políticos tradicionales en defensa del *statu quo* mediante una estrategia de terror. La actividad del narcotráfico influye en la esfera económica, política y social y contribuye al incremento de la violencia.

Coincidiendo con la campaña electoral, durante el trimestre se redujeron los combates entre los cuerpos de seguridad de Colombia y las guerrillas, siendo el trimestre con menos actos de violencia registrados de los últimos años. La celebración de las elecciones habría podido contribuir a la reducción de la violencia, a los posicionamientos de los dos principales candidatos y a los avances en los procesos de negociación. Entre los meses de abril y junio se produjeron 17 víctimas mortales, de las cuales 10 correspondieron a miembros de las FARC. En este sentido, **continuaron avanzando las negociaciones de paz entre el Gobierno y las FARC y en junio el Gobierno y el ELN revelaron la existencia de conversaciones exploratorias**. A mediados de mayo, y tras cinco meses de negociaciones, el Gobierno y las FARC llegaron a un acuerdo sobre el cuarto punto de la Agenda, relativo a la solución al problema de las drogas ilícitas.¹² Días antes, las FARC y el ELN emitieron un comunicado conjunto declarando una tregua unilateral de 8 días durante la campaña presidencial. El ELN, por su parte, anunció su disposición a replantear su ofensiva a las infraestructuras petroleras, azotadas por la guerrilla en los últimos meses, si el Gobierno se comprometía a aceptar sus propuestas relativas a la gestión de los hidrocarburos del país de cara a las negociaciones de paz.

A finales de mayo, después de que el presidente Santos quedara en segundo lugar en las elecciones presidenciales, que obligaban a efectuar una segunda vuelta, el Gobierno puso en marcha el Consejo Nacional de Paz. Días antes de la celebración de la segunda vuelta el 15 de junio, e inmediatamente después de que Gobierno y FARC sellaran el preacuerdo para abordar el tema de las víctimas, el presidente Santos anunció que desde enero su Gobierno mantenía contactos exploratorios con la guerrilla del ELN, después de unos primeros contactos a finales de 2013. El candidato Óscar Iván Zuluaga, ganador en la primera vuelta y opuesto a las negociaciones de paz, anunció su voluntad de proseguir con los diálogos de Cuba con las FARC, decisión interpretada como una maniobra electoral. Las FARC anunciaron un cese el fuego unilateral durante la última semana de la campaña electoral. Estos diferentes pasos habrían habrían contribuido a la reelección de Juan Manuel Santos en la segunda vuelta el 15 de junio, además de las diferentes adhesiones políticas que recabó Santos en la segunda vuelta que aumentaron la participación y el apoyo a su candidatura (sobretudo del voto anti-uribista y de candidatos destacados del Polo Democrático, que aunque dieron libertad de voto, mostraron sus preferencias) y el amplio respaldo al proceso de paz, según diversos analistas.

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

Afganistán	<i>Inicio:</i>	2001
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, coalición internacional (liderada por EEUU), ISAF (OTAN), milicias talibán, señores de la guerra	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =

¹² Véase el resumen de Colombia en el capítulo 3 (Procesos de Paz).

Síntesis: El país ha vivido en conflicto armado prácticamente de forma ininterrumpida desde la invasión de las tropas soviéticas en 1979, cuando se inició una guerra civil entre las Fuerzas Armadas (con apoyo soviético) y guerrillas anticomunistas islamistas (muyahidines). La retirada de las tropas soviéticas en 1989 y el ascenso de los muyahidines al poder en 1992 en un contexto de caos y de enfrentamientos internos entre las diferentes facciones anticomunistas, lleva al surgimiento del movimiento talibán, que a finales de la década de los noventa controlaba la práctica totalidad del territorio afgano. En noviembre de 2001, tras los atentados del 11 de septiembre de al-Qaeda, EEUU invade el país y derrota al régimen talibán. Tras la firma de los acuerdos de Bonn se instaura un Gobierno interino liderado por Hamid Karzai posteriormente refrendado por las urnas. Desde 2006 se ha producido una escalada de la violencia en el país, motivada por la recomposición de las milicias talibán. En 2011 las tropas internacionales iniciaron su retirada, cuya finalización estaba prevista para 2014.

La situación del país estuvo marcada por la **celebración de las elecciones presidenciales y provinciales que tuvieron lugar el 5 de abril (primera ronda) y el 14 junio (segunda ronda)**. Aunque la acción de la insurgencia talibán no logró interrumpir ni desestabilizar el proceso electoral, se produjeron numerosos incidentes de seguridad que ocasionaron la **muerte de más de 200 personas solamente en las dos jornadas electorales**. Según el ministerio de Interior afgano, durante el transcurso de las elecciones del 5 de abril murieron 16 miembros de las fuerzas de seguridad, 89 insurgentes y cuatro policías, y el 14 de junio fallecieron 20 civiles, 26 miembros de las fuerzas de seguridad y 60 insurgentes. Varios de los civiles fallecidos eran menores de edad. En paralelo a los hechos de violencia las cifras de mortalidad, lo más destacado del trimestre fueron las acusaciones de fraude vertidas por uno de los dos candidatos finalistas. Como resultado de la primera ronda, el 14 de junio compitieron electoralmente Abdullah Abdullah, que había obtenido el 44'94% de los votos en la primera vuelta y Ashraf Ghani, con el 31'5% de los votos. La segunda ronda dejó un resultado muy diferente que desembocó en una grave crisis política que llevó a Abdullah a amenazar con romper la interlocución con la Comisión Electoral. Aunque al finalizar el trimestre no se había hecho público ningún resultado oficial, las cifras filtradas apuntaban a que Ghani había obtenido el 59% de los votos (el doble del apoyo en la primera ronda) y Abdullah el 41% (el mismo apoyo que en la primera ronda). El jefe de la Comisión Electoral Independiente dimitió después de que se hicieran públicas unas grabaciones que revelaban su supuesta implicación con el fraude electoral, y la comisión anunció la revisión de los resultados de varios colegios electorales lo que llevó a que el equipo de Abdullah retomara el diálogo con las instituciones electorales, pero la crisis política continuaba abierta.

Por otra parte, cabe destacar que durante todo el trimestre se mantuvieron elevados niveles de violencia y que se repitieron los enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad afganas e internacionales y la insurgencia talibán. Cabe destacar la ofensiva protagonizada por esta última en el mes de junio en la provincia de Helmand que desembocó en enfrentamientos que se prolongaron durante varios días y que ocasionaron la muerte de al menos 100 insurgentes, 35 civiles y 22 miembros de las fuerzas de seguridad y que provocaron el desplazamiento de más de 2.000 familias. La ofensiva enfrentó a la insurgencia con las fuerzas afganas, ya que desde el mes de mayo el control de la seguridad de la zona no recaer en las tropas internacionales sino que fue transferido a los actores locales. Por otra parte, la provincia de Faryab fue también escenario de un importante ataque talibán en el mes de abril, cuando la insurgencia logró mantener el control sobre partes importantes del distrito de Qaisar durante tres semanas, una zona de alto valor estratégico.

India (Assam)	<i>Inicio:</i>	1983
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, ULFA, ULFA(I), NDFB, NDFB(S) KPLT, KLO, MULTA, HUM	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> ↑

Síntesis: El grupo armado de oposición ULFA surge en 1979 con el objetivo de liberar el estado de Assam de la colonización india y establecer un Estado soberano. Las transformaciones demográficas en el estado tras la partición del subcontinente indio, con la llegada de dos millones de personas procedentes de Bangladesh, están en el origen de la reclamación de la población de origen étnico asamés de un reconocimiento de sus derechos culturales, civiles y de creación de un Estado independiente. Durante las décadas de los ochenta y noventa se producen varias escaladas de violencia, así como intentos de negociación que fracasan. En el año 2005 se inicia un proceso de paz que tiene como consecuencia una reducción de la violencia y que se interrumpirá en el año 2006 dando lugar a una nueva escalada del conflicto. Por otra parte, en los ochenta surgen grupos armados de origen bodo, como el NDFB, que reivindican el reconocimiento de su identidad frente a la población mayoritaria asamesa. Desde 2011 se ha producido una reducción significativa de la violencia y numerosos grupos armados han entregado las armas o iniciado conversaciones con el Gobierno.

La situación en Assam se deterioró notablemente y se produjeron graves episodios de violencia en el estado. El 1 de mayo tuvo lugar una masacre que la población de Narayanguri, en el distrito de Baksa, integrado dentro del Bodoland Territorial Area District (BTAD). **45 personas mulmanas bengali hablantes, murieron tiroteadas y otras 10 se hallan en paradero desconocido. Además 70 casas fueron incendiadas. Aunque el Gobierno atribuyó el ataque al grupo armado de oposición NDFB(S), el grupo armado negó tener cualquier responsabilidad sobre lo sucedido y testigos presenciales de lo sucedido destacaron que entre los atacantes había antiguos insurgentes que tras su rendición trabajaban como guardas forestales para el BTAD.** La mayoría de los fallecidos eran mujeres y menores, ya que el ataque se produjo en un momento en el que la mayor parte de los hombres estaban ausentes del pueblo. Tras el ataque 500 personas permanecían desplazadas en muy malas condiciones fuera de la localidad. La organización Centre for Policy Analysis llevó a cabo una misión de investigación sobre lo sucedido en la que destacó las motivaciones políticas que podrían estar detrás de la masacre, que tuvo lugar en una zona en la que en varias ocasiones se han producido graves episodios de violencia intercomunitaria. Las afirmaciones por parte de diferentes líderes políticos en los días previos a los asesinatos –que tuvieron lugar en pleno proceso electoral indio– de que la población musulmana del BTAD no había votado por el candidato bodo habrían sido el detonante para los ataques. La población tribal bodo representa algo menos de un tercio de la población de la zona, aunque 30 de los 46 representantes del Bodo Tribal Council están reservados para personas bodo, como consecuencia de los derechos reconocidos a la población indígena en la Constitución india, además de los diferentes acuerdos alcanzados con las organizaciones insurgentes bodo desde el inicio del conflicto armado en Assam. La población musulmana bengali hablante es considerada como extranjera y su presencia en el estado ha sido uno de los argumentos recurrentes por parte de la insurgencia para justificar la acción armada. Según el periódico The Assam Tribune, en los últimos cinco años 900 personas han sido asesinadas en el BTAD, y se han registrado más de 1.300 secuestros. En los días previos tuvieron lugar otros hechos de violencia como la violación y asesinato de una chica bodo supuestamente a manos de hombres musulmanes; el asesinato de un policía por un grupo que trataba de llevarse una urna electoral; violencia sexual e incendio de casas; y los golpes por parte de la policía a numerosas personas. Además, tras la masacre de Narayanguri, tres personas más fueron asesinadas en el distrito. El Gobierno atribuyó la masacre al NDFB(S), apuntado a que la operación de contrainsurgencia que se estaba llevando a cabo contra el grupo armado había tenido un importante impacto en la organización. Un día antes, tres integrantes del NDFB(S) habían muerto en un tiroteo con la policía

Con respecto a otras organizaciones insurgentes que operan en el estado de Assam, cabe destacar que dos integrantes del grupo armado de oposición karbi KNLA murieron en enfrentamientos con la policía en el distrito de Karbi Anglong. En este mismo distrito también murieron un integrante del grupo armado de oposición UPLA y un policía en otro choque en el mes de junio. Un total de 84 personas murieron durante los meses de abril, mayo y junio como consecuencia del conflicto armado según las cifras recogidas por el South Asia Terrorism Portal.

India (Jammu y Cachemira)	<i>Inicio:</i>	1989
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad Interno internacionalizado	

<i>Actores:</i>	Gobierno, JKLF, Lashkar-e-Toiba (LeT), Hizb-ul-Mujahideen		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado en el estado indio de Jammu y Cachemira tiene su origen en la disputa por la región de Cachemira que desde la independencia y partición de India y Pakistán ha opuesto a ambos Estados. En tres ocasiones (1947-1948; 1965; 1971) estos países se han enfrentado en un conflicto armado, reclamando ambos la soberanía sobre esta región, dividida entre India, Pakistán y China. El conflicto armado entre India y Pakistán en 1947 da lugar a la actual división y creación de una frontera de facto entre ambos países. Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado de Jammu y Cachemira, donde una multitud de grupos insurgentes, favorables a la independencia total del estado o a la adhesión incondicional a Pakistán, se enfrentan a las fuerzas de seguridad indias. Desde el inicio del proceso de paz entre India y Pakistán en 2004, la violencia ha experimentado una reducción considerable, aunque los grupos armados se mantienen activos.		

El conflicto armado que afecta al estado indio de Jammu y Cachemira registró unos niveles de violencia similares a los del trimestre anterior. Según los datos recopilados por el South Asia Terrorism Portal, 39 personas murieron como consecuencia de la violencia armada. A pesar de los llamamientos al boicot electoral por parte de los grupos armados de oposición, y de varios episodios de violencia relacionados con las elecciones generales indias que se desarrollaron en el estado en los meses de abril y mayo, la participación aumentó con respecto a anteriores elecciones. Varias personas resultaron muertas como consecuencia de la violencia asociada a las elecciones, entre ellas dos líderes locales y el hijo de uno de ellos en el distrito de Pulwana que fueron tiroteados por integrantes del grupo armado de oposición Hizbul Mujahideen. Además, un joven que participaba en protestas contra las elecciones murió como consecuencia de los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad. Por otra parte, cabe destacar las redadas masivas llevadas a cabo por las fuerzas de seguridad durante el periodo electoral durante las que se produjo la detención de más de 500 personas para impedir protestas.

India (Manipur)	<i>Inicio:</i>	1982
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, PREPAK (Pro), KNF, KNA, KYKL, RPF, UPPK, PCP	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado que enfrenta al Gobierno con los diferentes grupos armados que operan en el estado y varios de éstos entre sí tiene su origen en las demandas de independencia de varios de estos grupos, así como en las tensiones existentes entre los diferentes grupos étnicos que conviven en el estado. En las décadas de los sesenta y setenta surgen varios grupos armados, algunos de inspiración comunista y otros de adscripción étnica, que permanecerán activos a lo largo de las décadas posteriores. Por otro lado, el contexto regional, en un estado fronterizo con Nagalandia, Assam y Myanmar, también marcará el desarrollo de la conflictividad en Manipur, y serán constantes las tensiones entre grupos étnicos manipuris con población naga. El empobrecimiento económico del estado y el aislamiento con respecto al resto del país han contribuido decisivamente a consolidar un sentimiento de agravio en la población de Manipur.	

El conflicto armado en el estado indio de Manipur registró una tendencia muy similar a la de trimestres anteriores, con **niveles reducidos de violencia y escasa actividad de las organizaciones insurgentes que operan en el estado**. De acuerdo con el seguimiento llevado a cabo por el South Asia Terrorism Portal, 10 personas fallecieron como consecuencia del conflicto armado, el mismo número que se registró durante el primer trimestre de 2014. Dos integrantes del grupo armado de oposición PLA murieron en un tiroteo con las fuerzas de seguridad en el distrito de Ukhul. Por otra parte, supuestos integrantes del grupo armado KCP atacaron con granadas la casa del director del National Institute of Technology, que resultó dañada, aunque no se registraron víctimas como consecuencia del atentado. Además, otras dos personas resultaron heridas por la explosión de una bomba en el distrito de Imphal West en las inmediaciones de un establecimiento comercial cuyo dueño es originario del estado de Bihar.

India (CPI-M)		<i>Inicio:</i>	1967
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, CPI-M (naxalitas)		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	<p>El conflicto armado que enfrenta al Gobierno indio con el grupo armado maoísta CPI-M (conocido como naxalita, en honor a la ciudad en la que se inició este movimiento) afecta a numerosos estados de la India. El CPI-M surge en Bengala Occidental a finales de los años sesenta con reclamaciones relativas a la erradicación del sistema de propiedad de la tierra, así como fuertes críticas al sistema de democracia parlamentaria, considerada como un legado colonial. Desde entonces, la actividad armada ha sido constante, y ha venido acompañada del establecimiento de sistemas paralelos de gobierno en aquellas zonas bajo su control, fundamentalmente rurales. Las operaciones militares contra este grupo, considerado como terrorista por el Gobierno indio, han sido constantes. En el año 2004 se inició un proceso de negociación que resultó fallido. Desde 2011 ha tenido lugar una reducción considerable de las hostilidades.</p>		

El conflicto armado que enfrenta al Gobierno indio con los grupos insurgentes naxalitas se mantuvo en un nivel de intensidad muy similar al de meses anteriores, con un total de 92 víctimas mortales como consecuencia de la violencia de acuerdo con las cifras registradas por el South Asia Terrorism Portal. Los estados más afectados por la violencia fueron Chhattisgarh, Jharkhand, Maharashtra y Odisha. **Gran parte de la violencia registrada durante el trimestre estuvo vinculada a las elecciones generales que se celebraron en la India de manera escalonada a lo largo del trimestre y que dieron la victoria al partido nacionalista hindú BJP**, liderado por Narendra Modi, que fue proclamado primer ministro el 26 de mayo. Cabe destacar los ataques que se produjeron en Chhattisgarh el 12 de abril y que ocasionaron la muerte de 14 personas, cuando fueron atacados un autobús y una ambulancia en los que se desplazaban personal electoral y fuerzas de seguridad después de la jornada electoral en el distrito de Bastar. Además, un policía y tres insurgentes murieron en el distrito de Gadchiroli como consecuencia de enfrentamientos.

Por otra parte, cabe destacar el anuncio que hizo el ministro de Interior del nuevo Gobierno, Rajnath Singh, acerca de las medidas que adoptaría el Ejecutivo para combatir a la insurgencia naxalita, descartando la posibilidad de llevar a cabo negociaciones de paz. El Gobierno señaló que el objetivo principal serían los dirigentes insurgentes y que se llevarían a cabo despliegues adicionales de las fuerzas de seguridad, además de incrementarse los esfuerzos de inteligencia. Además, se priorizaría la infiltración en las filas naxalitas y la creación de cuerpos de élite en las fuerzas de seguridad de los estados más afectados por el conflicto armado. Algunos analistas destacaron que se trataba de estrategias muy similares a las seguidas por anteriores ejecutivos y que se habían demostrado poco efectivas.

Pakistán		<i>Inicio:</i>	2001
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias talibán, milicias tribales, EEUU		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑

Síntesis: El conflicto armado que afecta al país surge vinculado al conflicto armado en Afganistán tras los bombardeos estadounidenses en 2001. Inicialmente, el conflicto tuvo como escenario principal la zona que comprende las Áreas Tribales Administradas Federalmente (FATA) –que habían permanecido inaccesibles al Gobierno pakistaní hasta el año 2002, en el que se inician las primeras operaciones militares en la zona– y la región de Khyber-Pakhtunkhwa (anteriormente denominada Provincia Fronteriza del Noroeste). No obstante, progresivamente se ha extendido a todo el territorio con continuos atentados por parte de la insurgencia talibán. Tras la caída del régimen talibán en Afganistán a finales del año 2001, integrantes de las milicias talibán, con supuestas conexiones con al-Qaeda, se refugiaron en el noroeste de Pakistán, dando lugar a operaciones militares a gran escala de las Fuerzas Armadas pakistaníes (cerca de 50.000 soldados han sido desplegados) con apoyo de EEUU. La población local, mayoritariamente de etnia pashtún, ha sido acusada de prestar apoyo a los combatientes procedentes de Afganistán. Desde las primeras operaciones en 2002, la violencia ha ido en aumento.

El conflicto armado en Pakistán experimentó un **considerable deterioro durante el trimestre como consecuencia de la suspensión del alto el fuego que se había declarado en el mes de marzo y del inicio de una operación militar en Waziristán Norte por parte de las fuerzas de seguridad de graves consecuencias sobre la población civil.** Aunque inicialmente el grupo armado de oposición talibán anunció que prolongaría el alto el fuego que se había establecido durante el mes de marzo, posteriormente decidió suspenderlo apuntado que no había obtenido respuesta del Ejecutivo a las propuestas de establecimiento de una zona de paz desmilitarizada y la puesta en libertad de no combatientes.¹³ Además, **los continuos enfrentamientos internos entre diferentes facciones talibanes contribuyeron también a la ruptura de las negociaciones y desembocaron finalmente en la escisión de una facción del grupo armado de oposición TTP**, la liderada por Ameer Khalid Mehsud. Durante el mes de abril, estos enfrentamientos entre facciones causaron la muerte de 33 insurgentes y en mayo la de más de 20, que se sumaron a los 40 que habían muerto en marzo en las mismas circunstancias. Durante los meses de mayo y junio las Fuerzas Armadas llevaron a cabo importantes operaciones militares en la zona de Waziristán Norte. En el mes de mayo, el Gobierno señaló que la operación militar estaría centrada únicamente en aquellas facciones contrarias a las negociaciones de paz. Sin embargo, en junio la acción militar se expandió con una operación por tierra y aire en Waziristán Norte. El atentado que dos semanas antes se produjo contra el aeropuerto de Karachi, en el que murieron 38 personas, fue un factor decisivo para la ampliación de la actuación de las fuerzas de seguridad pakistaníes. A finales de junio la operación Zarb-e-Azb había causado la muerte de 320 insurgentes según fuentes oficiales, y más de 454.000 personas han resultado desplazadas de sus hogares de manera forzada. Además, otras 63.000 personas habían abandonado la región antes del inicio de la operación por los ataques llevados a cabo por las Fuerzas Armadas en los días previos al inicio oficial.

Por otra parte, cabe destacar que las Fuerzas Armadas de EEUU reanudaron los ataques llevados a cabo con aviones no tripulados en junio, que se habían interrumpido desde el mes de diciembre. Durante este mes se realizaron tres ataques que causaron la muerte a entre 14 y 24 personas, según el Bureau of Investigative Journalism, de las que al menos 10 serían integrantes de la red Haqqani, a la que se atribuyen numerosos ataques contra las fuerzas estadounidenses y afganas. Algunos de los factores que explican esta interrupción de seis meses en los ataques aéreos serían las negociaciones de paz que se conducían entre el Gobierno de Pakistán y la insurgencia talibán, así como las negociaciones entre el Gobierno de EEUU y la insurgencia talibán afgana para la puesta en libertad del sargento Bowe Bergdahl, único prisionero de guerra estadounidense que fue puesto en libertad a finales de mayo.

Pakistán (Baluchistán)		<i>Inicio:</i>	2005
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, BLA, BRA, BLF y BLT		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=

¹³ Véase capítulo 3 (Procesos de paz).

Síntesis: Desde la creación del Estado de Pakistán en 1947, Baluchistán, la provincia más rica en recursos naturales, pero con algunas de las tasas de pobreza más elevadas del país, ha vivido cuatro periodos de violencia armada (1948, 1958, 1963-69 y 1973-77) en los que la insurgencia ha explicitado su objetivo de obtener una mayor autonomía e incluso la independencia. En el año 2005 la insurgencia armada reaparece en escena, atacando fundamentalmente infraestructuras vinculadas a la extracción de gas. El grupo armado de oposición BLA se convierte en la principal fuerza opositora a la presencia del Gobierno central, al que acusan de aprovechar la riqueza de la provincia sin que ésta revierta en la población local. Como consecuencia del resurgimiento de la oposición armada, una operación militar fue iniciada en 2005 en la provincia, provocando desplazamientos de la población civil y enfrentamientos armados.

El conflicto armado que afecta a la provincia pakistani de Baluchistán continuó activo durante todo el trimestre, y se registraron enfrentamientos entre los distintos grupos insurgentes que operan en la zona y las fuerzas de seguridad, además de atentados por parte de estos grupos. Uno de los episodios más graves tuvo lugar en el mes de junio, cuando según fuentes oficiales **30 supuestos insurgentes integrantes del grupo armado de oposición nacionalista BRA –entre los que se encontrarían dos comandantes– murieron como consecuencia de una operación de las Fuerzas Armadas en Sui**. Estas cifras no pudieron ser confirmadas de manera independiente. El Gobierno señaló que se trataba de una operación en respuesta a varios ataques llevados a cabo por la insurgencia contra instalaciones oficiales así como diferentes infraestructuras de la provincia. Por otra parte, el grupo armado de oposición United Baloch Army (UBA) reivindicó dos atentados que tuvieron lugar en días consecutivos en el mes de abril. El primero de ellos causó la muerte de 17 personas (entre ellas varios menores) al hacer estallar un explosivo en un tren cuando hacía entrada en la estación de la ciudad de Sibbi. El segundo de los atentados tuvo lugar en el mercado de Sabzi Mandi en Islamabad, capital de Pakistán, y causó la muerte de al menos 22 personas. Aunque el Gobierno señaló que no daba credibilidad a la reivindicación de los atentados por parte del UBA, algunas fuentes apuntaron a que podría tratarse de dos actos de venganza por la muerte de 30 insurgentes durante una operación de las fuerzas de seguridad en la zona de Kalat a principios del mes de abril, contra refugios de los grupos armados baluchis BLA y BRA, a los que se responsabilizaba de diferentes ataques contra infraestructuras ferroviarias. Por otra parte, cabe destacar el ataque sectario por parte del grupo armado de oposición Jaish-ul-Islam, que tuvo lugar contra un grupo de peregrinos shiíes que regresaban de Irán. Como consecuencia del tiroteo murieron 23 peregrinos y cuatro insurgentes.

b) Sudeste asiático y Oceanía

Filipinas (NPA)		<i>Inicio:</i>	1969
<i>Tipología:</i>	Sistema		Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, NPA		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El NPA, brazo armado del Partido Comunista de Filipinas, inicia la lucha armada en 1969 y alcanza su cenit en los años ochenta bajo la dictadura de Ferdinand Marcos. A pesar de que las purgas internas, la democratización del país y los ofrecimientos de amnistía debilitaron el apoyo y la legitimidad del NPA a principios de los años noventa, actualmente se estima que está operativo en la mayor parte de las provincias del país. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, su inclusión en las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE erosionó enormemente la confianza entre las partes y en buena medida provocó la interrupción de las conversaciones de paz con el Gobierno de Gloria Macapagal Arroyo. El NPA, cuyo principal objetivo es el acceso al poder y la transformación del sistema político y el modelo socioeconómico, tiene como referentes políticos al Partido Comunista de Filipinas y al National Democratic Front (NDF), que agrupa a varias organizaciones de inspiración comunista. El NDF mantiene negociaciones de paz con el Gobierno desde principios de los años noventa.		

En paralelo al prolongado bloqueo de las negociaciones de paz entre el Gobierno y el NDA, durante el trimestre siguieron registrándose enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el NPA en varias provincias del país. Como en los años precedentes, siguieron produciéndose ataques del NPA contra

empresas mineras y explotaciones agropecuarias, muchas de ellas en manos extranjeras (como las estadounidenses St. Augustine Gold o Copper Ltd. o la malasia Apex Mining); así como incidentes con minas antipersonas (en junio, por ejemplo, tres miembros del NPA murieron y dos soldados resultaron heridos en dos episodios distintos con este tipo de armamento). El Gobierno acusó al NPA de matar a dos alcaldes de la región de Cagayan y de incrementar notablemente la práctica del secuestro. En este sentido, a principios de mayo, el NPA liberó a 39 mineros de la región de Compostela Valley secuestrados durante unos enfrentamientos con las Fuerzas Armadas. Posteriormente, en junio, el grupo secuestró a cuatro trabajadores de la empresa estadounidense Sky Eye UAV para exigir que el Gobierno deje de utilizar dispositivos de espionaje en aviones no tripulados para identificar la tala ilegal de lugares estratégicos en las provincias de Davao Oriental, Valle de Compostela y Davao Norte, pues según el NPA contraviene las leyes. Por su parte, el fundador del NPA, Jose María Sison, declaró a principios de mayo su intención de intensificar las acciones armadas del grupo armado. En este sentido, a finales de junio el NPA emitió un comunicado en el que afirmó que ocho soldados habían fallecido y otros 10 habían resultado heridos en enfrentamientos en las provincias de Compostela Valley y Davao del Norte. Por su parte, el Gobierno informó sobre la muerte de un destacado líder del NPA en Sorsogon en el mes de mayo y declaró que seguían produciéndose desertiones y rendiciones importantes en el seno del NPA. Así, a finales de mayo 94 miembros del NPA en la región de Agusán del Sur se habrían entregado a las autoridades y acogido a los programas de reinserción gubernamentales, mientras que a mediados de abril otros 37 combatientes de la misma provincia habrían hecho lo mismo. Manila también informó acerca de la rendición de un jefe de batallón del NPA en Compostela Valley. Según las últimas informaciones oficiales, el NPA cuenta con alrededor de 4.000 combatientes. En este sentido, un informe de las Fuerzas Armadas hecho público a principios de mayo señalaba que desde el año 2001 unas 400 personas, la mayoría de ellas civiles, habrían fallecido por enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el NPA o bien por otro tipo de acciones armadas. Por su parte, la organización de derechos humanos Karapatan declaró haber documentado, durante los dos primeros años de presidencia de Benigno Aquino, 137 ejecuciones extrajudiciales, 14 casos de desapariciones forzadas, 72 casos de tortura y 269 casos de detenciones ilegales. Según Karapatan, la mayor parte de estos casos, que son atribuibles al conflicto armado entre el Estado y el NPA, fueron responsabilidad del Estado.

Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf)		<i>Inicio:</i>	1991
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Abu Sayyaf		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El grupo Abu Sayyaf lucha desde principios de los años noventa para establecer un Estado islámico independiente en el archipiélago de Sulu y las regiones occidentales de Mindanao (sur). Si bien inicialmente reclutó a miembros desafectos de otros grupos armados como el MILF o el MNLF, posteriormente se fue alejando ideológicamente de ambas organizaciones e incurriendo de forma cada vez más sistemática en la práctica del secuestro, la extorsión y los atentados con bomba, lo que le valió su inclusión en las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE. El Gobierno considera que su estrategia contrainsurgente de los últimos años ha debilitado enormemente el liderazgo y la capacidad militar del grupo, pero a la vez advierte que Abu Sayyaf sigue suponiendo una amenaza para el Estado por los cuantiosos recursos que obtiene de los secuestros y por su presunta alianza con organizaciones consideradas terroristas como al-Qaeda o Yemaah Islamiyah.		

Durante el trimestre se registraron algunos episodios de violencia significativos, mientras que varios destacados líderes de Abu Sayyaf fueron heridos o detenidos en distintos operativos contrainsurgentes. Algunos de los enfrentamientos más importantes fueron los que se produjeron a finales de abril en la región de Patikul (provincia de Sulu), que provocó la muerte de 14 miembros de Abu Sayyaf, o los que se produjeron a finales de junio en Jolo, en los que 10 combatientes y siete soldados murieron y otros 24 militares resultaron heridos, en uno de los choques más violentos de los últimos meses. Este último enfrentamiento se produjo poco después de que Khair Mundos, uno de los líderes espirituales del grupo y una de las personas más buscadas por el Gobierno de EEUU, fuera detenido. Igualmente, durante un operativo contraterrorista, resultó herido pero logró escapar Abdul Basit Usman, un conocido experto en artefactos explosivos con vínculos con Yemaah Islamiyah y con al-Qaeda que se creía había fallecido en un ataque aéreo con drones en Waziristan

Norte (Pakistán) en enero de 2010. Igualmente, informes de inteligencia señalaron que el principal o uno de los principales líderes de Abu Sayyaf, Isnlon Hapilon, sobrevivió a una herida de bala durante un choque con las Fuerzas Armadas en la isla de Basilan a finales de junio. Isnlon Hapilon es conocido como el Emir de Basilan y es también una de las personas por las que el Gobierno de EEUU ofrece una mayor recompensa. Según estos mismos informes de inteligencia, existe una lucha de poder interna en Abu Sayyaf entre Hapilon y Furuji Indama, por una parte, y Nur Hassan Jamiri, por otra, de modo que la muerte de Hapilon probablemente implicaría la división de Abu Sayyaf en dos facciones. También cabe destacar que a finales de junio el propio presidente, Benigno Aquino, alertó sobre posibles atentados terroristas en varias ciudades de Mindanao, especialmente en Davao. Según fuentes de inteligencia, estas amenazas podrían estar vinculadas a los reveses militares sufridos por el grupo armado durante el mes de junio. Como en los últimos años, durante el trimestre Abu Sayyaf siguió secuestrando a algunas personas y liberando a otras.

Myanmar		<i>Inicio:</i>	1948
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados (KNU/KNLA, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNPLAC, SSNPLO, KIO)		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	Desde 1948 decenas de grupos armados insurgentes de origen étnico se han enfrentado al Gobierno de Myanmar reclamando un reconocimiento a sus particularidades étnicas y culturales y demandando reformas en la estructuración territorial del Estado o la independencia. Desde el inicio de la dictadura militar en 1962 las Fuerzas Armadas han combatido a grupos armados en los estados étnicos, combinándose las demandas de autodeterminación de las minorías, con las peticiones de democratización compartidas con la oposición política. En 1988 el Gobierno inició un proceso de acuerdos de alto el fuego con parte de los grupos insurgentes, permitiéndoles proseguir con su actividad económica (tráfico de drogas y piedras preciosas básicamente). No obstante, las operaciones militares han sido constantes en estas décadas, y han estado especialmente dirigidas contra la población civil, con el objetivo de acabar con las bases de los grupos armados, provocando el desplazamiento de centenares de miles de personas. En 2011 el Gobierno inició acercamientos a la insurgencia y desde entonces se han logrado acuerdos de alto el fuego con la práctica totalidad de los grupos armados.		

Se produjo un deterioro durante el trimestre en la situación de seguridad y violencia en Myanmar, y se registraron enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y algunos de los grupos armados de oposición étnicos del país en diferentes momentos. Los más graves de todo el año tuvieron lugar en el mes de abril, cuando se registraron varios choques entre el Ejército y el grupo armado de oposición KIA que ocasionaron la muerte a 22 personas y forzaron el desplazamiento de otras 5.000 que se unían a las 100.000 personas que habían tenido que desplazarse con anterioridad en el estado Kachín. Una emboscada a las Fuerzas Armadas por parte del KIA derivó en una operación militar de las Fuerzas Armadas. Uno de los factores que explican la escalada de la violencia fue la elaboración de un censo por parte del Gobierno en colaboración con la agencia de Naciones Unidas UNFPA, que desembocó en diferentes episodios de violencia en el país, incluyendo los que involucraron al KIA.¹⁴ El grupo armado rechazó que se llevara a cabo el censo en territorio bajo su control, y en las zonas en las que se condujo lo hizo acompañado de importantes operativos de seguridad por el Ejército. Aunque durante el mes de mayo se redujo la violencia y el grupo armado y el Gobierno mantuvieron conversaciones e incluso acordaron el establecimiento de una comisión de supervisión de la paz para monitorear los movimientos de tropas de ambas partes, en el mes de junio los enfrentamientos volvieron a repetirse en la zona de Manwing, al sur del estado Kachin. En algunos momentos del mes los choques tuvieron una frecuencia diaria. Otro de los grupos con quien se registraron enfrentamientos fue el grupo armado palaung TNLA, quien al igual que el KIA tampoco ha firmado un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno. En el mes de abril los insurgentes afirmaron haber matado a 10 soldados en el transcurso de una ofensiva contra las Fuerzas Armadas. En junio se repitieron nuevamente los enfrentamientos que habrían causado la muerte de ocho integrantes del Ejército, y en paralelo el TNLA denunció que posteriormente a los enfrentamientos entre insurgencia y Fuerzas Armadas, éstas atacaron una población en la que no había presencia insurgente, forzando el desplazamiento de centenares de personas. Finalmente, el grupo armado de

¹⁴ Véase también el resumen sobre Myanmar en el Capítulo 2 (Tensiones).

oposición karen KNLA denunció que los ataques por parte de las Fuerzas Armadas habían causado la muerte de un insurgente, violando el acuerdo de alto el fuego vigente desde 2012.

Tailandia (sur)		<i>Inicio:</i>	2004
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El conflicto en el sur de Tailandia se remonta a principios del siglo XX, cuando el entonces Reino de Siam y la potencia colonial británica en la península de Malasia decidieron partir el Sultanato de Patani, quedando algunos territorios bajo soberanía de la actual Malasia y otros (las provincias meridionales de Songkhla, Yala, Patani y Narathiwat) bajo soberanía tailandesa. Durante todo el siglo XX ha habido grupos que han luchado para resistir las políticas de homogeneización política, cultural y religiosa impulsadas por Bangkok o bien para exigir la independencia de dichas provincias, de mayoría malayo-musulmana. El conflicto alcanzó su momento álgido en los años sesenta y setenta y remitió en las siguientes décadas gracias a la democratización del país. Sin embargo, la llegada al poder de Thaksin Shinawatra en 2001 implicó un drástico giro en la política contrainsurgente y antecedió el estallido del conflicto armado que vive la región desde 2004. La población civil, tanto budista como musulmana, es la principal víctima de la violencia, normalmente no reivindicada por ningún grupo.		

La crisis política y social que vive el país y el golpe de Estado perpetrado por las Fuerzas Armadas a finales de mayo invisibilizaron en cierta medida los acontecimientos en el sur del país, pero en términos generales se mantuvieron los niveles de violencia de los meses anteriores en las tres provincias meridionales de Yala, Pattani y Narathiwat y no se registraron avances en las conversaciones de paz iniciadas en el primer trimestre de 2013. Sin embargo, a finales de junio, las nuevas autoridades militares declararon su intención de reanudar las conversaciones de paz con el BRN bajo la facilitación del Gobierno de Malasia. Según algunas fuentes, la estrategia de las autoridades militares pasa por incentivar las rendiciones y deserciones de combatientes y de minimizar o desoir las demandas de mayor autonomía e incluso independencia. En cuanto a los hechos de violencia, cabe destacar un **incremento en la utilización de artefactos explosivos y de ataques coordinados o simultáneos por parte de los grupos armados de oposición**. A principios de abril, cuatro bombas simultáneas estallaron en Yala; a principios de mayo otras dos bombas estallaron en la ciudad de Hat Yai; pocos días después, se produjeron una serie de ataques coordinados en las provincias de Yala y Narathiwat; y a finales de mayo una bomba estalló en un hospital en la provincia de Patani. Por otra parte, también cabe señalar que en el mes de junio, el Consejo Nacional para la Paz y el Orden, el órgano que rige actualmente el país bajo el liderazgo del jefe de las Fuerzas Armadas, anunció una **profunda reestructuración de las instituciones encargadas de canalizar y resolver el conflicto en el sur de Tailandia**. Tras esta reforma, las Fuerzas Armadas tendrán un claro control sobre el curso de las eventuales negociaciones de paz, así como sobre el aparato burocrático-institucional. En los últimos años, se habían detectado desajustes importantes entre las instituciones civiles y militares que lidiaban con el conflicto armado, así como entre la planificación de las políticas desde el Gobierno central y su ejecución en el sur del país. Tres de las instituciones que hasta ahora lideraban la respuesta gubernamental al conflicto armado y que estarán más afectadas por la reestructuración anunciada por la junta militar son el Consejo de Seguridad Nacional, el Centro de Administración de las Provincias Sureñas Fronterizas y el Comando de Operaciones de Seguridad Interna. Algunas organizaciones de derechos humanos han expresado su preocupación ante el nuevo rol que las Fuerzas Armadas puedan jugar en la gestión del conflicto.

Europa

a) Europa Oriental

Ucrania	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad, Autogobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, actores armados pro-rusos en provincias del este, Rusia, UE, EEUU			

Síntesis: La Ucrania actual se constituyó como Estado independiente en 1991, tras un pasado vinculado al Imperio ruso y a la URSS. Desde entonces ha atravesado periodos de inestabilidad y tensión política vinculados a las rivalidades internas por el control del poder político y económico; al complejo equilibrio de relaciones de Kiev con las instituciones euroatlánticas y Rusia, en un contexto en el que el Kremlin aspira a mantener a Ucrania –país dependiente del gas ruso– bajo su influencia; y a otros ejes de tensión abiertos o latentes, como las divisiones identitarias o el carácter diferencial de Crimea. Esta región autónoma de mayoría rusa fue transferida por la URSS a Ucrania en 1954 y en ella Rusia mantiene su flota naval. Entre las etapas recientes de tensión en Ucrania sobresale la llamada Revolución Naranja de 2004, en que manifestaciones masivas forzaron la repetición de unos comicios presidenciales criticados como fraudulentos y llevaron finalmente al poder al candidato pro-occidental Victor Yushchenko en 2005. Su rival y pro-ruso Partido de las Regiones liderado por Victor Yanukovich se impuso en las parlamentarias del 2006, dando paso a una difícil coexistencia política. La inestabilidad se mantuvo en años sucesivos, con elecciones anticipadas en 2007 en que Yanukovich fue relevado por su rival y líderesa de la Revolución Naranja Yulia Tymoshenko. La vuelta de Yanukovich al poder fue como presidente en 2010, con una nueva etapa en que se reforzaron los poderes presidenciales a costa del Parlamento, se incrementó la persecución política de los sectores políticos rivales y se consolidó el poder económico del círculo más cercano de Yanukovich. El país asistió a finales de 2013 a las protestas más numerosas desde la Revolución Naranja. A partir de entonces se entró en un proceso de tensión elevada de múltiples dimensiones, con episodios de violencia entre sectores manifestantes y fuerzas de seguridad, la salida del presidente Yanukovich en febrero de 2014, la anexión de Crimea por Rusia y un proceso de militarización de las disputas entre Kiev y actores pro-rusos de provincias del este que derivó en un conflicto armado.

La situación de tensión en Ucrania derivó a un conflicto armado en el segundo trimestre del año, ante la militarización de los actores y la escalada de la violencia entre las milicias pro-rusas y las fuerzas de seguridad ucranianas en el este, principalmente en las provincias de Donetsk y Lugansk, con entre medio millar y un millar de víctimas mortales entre abril y principios de julio –según fuentes diversas. La crisis en el este fue *in crescendo*, ampliando la inestabilidad de Ucrania –afectada desde noviembre por una crisis con múltiples dimensiones y que desembocó en la salida del presidente pro-ruso, Viktor Yanukovich en febrero y la anexión de Crimea por Rusia. En abril se sucedieron protestas en el este de Ucrania por activistas pro-rusos, federalistas e independentistas y se produjeron ocupaciones de edificios gubernamentales, resultando en la toma de control de una docena de localidades, la autoproclamación de repúblicas populares contrarias a Kiev por algunos sectores en las regiones de Donetsk, Lugansk, Odessa y en la progresiva militarización de los militantes movilizadas. El Gobierno interino ucraniano –apoyado por Occidente y con escasa legitimidad en el sudeste, según encuestas en prensa local– lanzó a mediados de abril una operación antiterrorista para desmantelar puestos de control y la ocupación de edificios públicos. **El Gobierno interino, Rusia, la UE y EEUU alcanzaron un pacto en 17 de abril**, que contemplaba el desarme de todos los grupos ilegales, el desalojo de edificios y plazas ocupados y una Constitución con mayores competencias para las regiones, así como la supervisión de su implementación por la OSCE. Pese al acuerdo y un anuncio de tregua por Ucrania, el pacto fracasó ante la priorización de las partes de sus respectivas prioridades. Las tensiones e incidentes violentos fueron aumentando en frecuencia e intensidad. EEUU y la UE anunciaron nuevas sanciones contra Rusia a finales de abril, si bien Rusia continuó negando estar detrás de las milicias pro-rusas. **La tensión política se agravó con la celebración de referéndums de autodeterminación el 11 de mayo en las provincias de Donetsk y Lugansk**, sin autorización del Gobierno ucraniano y pese a que Rusia había instado a los líderes rebeldes a aplazar las consultas. Sin observación independiente, los balances propios indicaban un 89,7% de apoyo a la separación en Donetsk (74,8% de participación, según estimaciones de los organizadores) y un 96,2% en Lugansk (75% de participación). Semanas después, **Ucrania celebró sus**

elecciones presidenciales anticipadas, cita a la que Rusia se mostró finalmente favorable. El empresario Petro Proshenko ganó los comicios del 25 de mayo, con un 54,7% de apoyo (60% de participación), con observación de la OSCE. Las acciones de las milicias pro-rusas impidieron la celebración de las elecciones en 10 de los 12 distritos electorales de Lugansk y en 14 de los 22 de Donetsk.

La mayor militarización de la situación implicó numerosos ataques y acciones militares en mayo y junio y la localidad de Sloviansk (provincia de Donetsk) se convirtió en epicentro de la tensión y la operación antiterrorista del gobierno ucraniano. Entre los incidentes ese mes, 42 personas murieron en Odesa el 2 de mayo en el incendio de la sede sindical en la que se refugiaron manifestantes pro-rusos tras choques con sectores rivales después de ataques a una marcha pro-Kiev. Una operación militar en Mariúpol (sur de Donetsk) causó 20 víctimas mortales a la milicia. El ataque de la insurgencia a un puesto de control en Volnovakha el 22 de mayo causó 20 bajas militares. Entre el 26 y 27 de mayo otros 40 milicianos murieron en el marco de la operación antiterrorista y de las acciones para recuperar el control del aeropuerto de Donetsk. 14 personas murieron al ser abatido un helicóptero militar ucraniano cerca de Sloviansk el 29 de mayo. Ante el agravamiento de la violencia, el nuevo presidente ucraniano anunció un alto el fuego de diez días y un plan de paz de quince puntos que junto a la tregua incluía también conversaciones de paz, una zona neutral de 10 kilómetros en la frontera entre Ucrania y Rusia, descentralización del poder político, protección del idioma ruso y elecciones anticipadas. La tregua seguía a conversaciones facilitadas por la OSCE. Las milicias pro-rusas finalmente anunciaron su adhesión a la tregua pero advirtiendo que no se desarmarían hasta la retirada de las tropas ucranianas. Rusia calificó de ultimátum los términos de la tregua aunque le dio apoyo. Pese a la tregua, la insurgencia pro-rusa derribó un helicóptero militar en las afueras de Sloviansk, muriendo sus nueve ocupantes. Al término de los diez días de la tregua, el presidente ucraniano decidió no prorrogarla, acusando a las milicias de haberla hecho fracasar, y anunció la reanudación de la ofensiva militar, pese a los llamamientos de Rusia y de países occidentales a renovarla. Según la ONU, entre el 15 de abril y el 20 de junio más de 420 personas murieron. Además, entre mayo y principios de julio la insurgencia derribó cerca de una docena de aviones de transporte, de reconocimiento y helicópteros ucranianos.

a) Sudeste de Europa

Turquía (sudeste)	Inicio:	1984
Tipología:	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado
Actores:	Gobierno, PKK, TAK	
Intensidad:	2	Evolución: =
Síntesis:	El PKK, creado en 1978 como un partido político de corte marxista-leninista y dirigido por Abdullah Öcalan, anunció en 1984 una ofensiva armada contra el Gobierno, embarcándose en una campaña de insurgencia militar para reclamar la independencia del Kurdistán, fuertemente respondida por el Gobierno en defensa de la integridad territorial. La guerra que se desencadenó entre el PKK y el Gobierno afectó de manera especial a la población civil kurda del sudeste de Turquía, atrapada en fuego cruzado y víctima de las persecuciones y campañas de evacuaciones forzadas ejercidas por el Gobierno. El conflicto dio un giro en 1999, con la detención de Öcalan y el posterior anuncio del PKK del abandono de la lucha armada y la transformación de sus objetivos, dejando atrás la demanda de independencia para centrarse en la reivindicación del reconocimiento a la identidad kurda dentro de Turquía. Entre el discurso de lucha antiterrorista de Turquía y de autodefensa por parte del PKK, el conflicto se mantuvo vivo en forma de tensión en los años posteriores y escaló nuevamente a partir de 2007.	

El conflicto armado entre Turquía y el PKK continuó en situación de cierta ambivalencia, con el alto el fuego del PKK activo desde marzo de 2013 y el respaldo de las partes al proceso de diálogo abierto entre el Gobierno y el líder del PKK, Abdullah Öcalan, pero en un contexto de fragilidad y complejidad regional. **Entre los incidentes, se produjeron algunos secuestros por parte del PKK durante el trimestre**, incluyendo dos soldados turcos en abril y de una veintena de profesores en junio, que fueron liberados posteriormente. La construcción de nueva infraestructura militar por parte de Turquía continuó siendo fuente de tensión en el

sudeste, con protestas y choques violentos entre manifestantes y fuerzas de seguridad. Nueve soldados resultaron heridos a causa de una granada en abril durante unas protestas contra un puesto militar cerca de Lice. Según la ONG turca de derechos humanos IHD en 2013 se construyeron 341 nuevos puestos militares y se reclutaron a 2.000 nuevos guardias rurales –fuerza paramilitar financiada por el Estado. **El PKK denunció la construcción de los nuevos puestos y afirmó que habían llevado a cabo acciones contra su construcción.** También hubo algunos enfrentamientos entre el PKK y fuerzas de seguridad, incluyendo incidentes en mayo en Hakkari que causaron la muerte de dos soldados y heridas a otro agente y a un guerrillero. La tensión continuó también en junio, con nuevos incidentes, incluyendo el bloqueo de la carretera entre Diyarbakir y Bingol por parte de militantes del PKK, así como la muerte de tres manifestantes en choques violentos y más de un centenar de detenidos en diversas localidades. La retirada de una bandera turca en junio en una base militar también contribuyó a elevar la tensión social y política, mientras la supuesta unión al PKK de algunos menores en mayo también generó tensión, con acusaciones de familiares de secuestro de los menores por parte del PKK, mientras algunas figuras pro-kurdas señalaron que si se trataba de menores el PKK debía entregarlos a sus familiares. Asimismo, los vínculos entre los principales actores kurdos de Siria (PYD, YPG) y Turquía (PKK) y el contexto de violencia en Siria añadieron nuevos interrogantes sobre las repercusiones mutuas de ambos conflictos kurdos. **No obstante, pese a la tensión y clima de fragilidad, la situación de alto el fuego se mantuvo mayoritariamente vigente,** en paralelo a la continuación del diálogo entre Turquía y el PKK,¹⁵ si bien las partes se mantenían a la expectativa de cómo pueda evolucionar la situación tras las elecciones así como la situación de crisis en la región.¹⁶

b) Rusia y Cáucaso

Rusia (Daguestán)		<i>Inicio:</i>	2010
<i>Tipología:</i>	Sistema, Autogobierno, Identidad	<i>Interno:</i>	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Daguestán, grupos armados de oposición		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	Daguestán, la república más extensa, poblada y con mayor diversidad étnica del norte del Cáucaso, afronta desde finales de los años noventa un incremento de la conflictividad. La insurgencia armada de corte islamista, que defiende la creación de un Estado islámico en el norte del Cáucaso, se enfrenta a las autoridades locales y federales, en un contexto de atentados periódicos y operaciones de contrainsurgencia. La oposición armada está encabezada por una red de unidades armadas y de carácter islamista conocida como Sharia Jammal. La violencia armada en Daguestán es resultado de un cúmulo de factores, incluyendo la regionalización de la insurgencia islamista procedente de Chechenia así como el clima local en Daguestán de violaciones de derechos humanos, a menudo enmarcadas en la “lucha contra el terrorismo”. Todo ello en un contexto social y político frágil, de malestar social por los abusos de poder y los elevados índices de desempleo y pobreza, pese a la riqueza de recursos naturales. A ello se añaden las tensiones interétnicas, las rivalidades por el poder político y la violencia de corte criminal.		

Se mantuvo la situación de violencia vinculada al conflicto entre la insurgencia y las fuerzas de seguridad así como las graves violaciones de derechos humanos derivadas del conflicto, en gran parte de los abusos en las estrategias de contrainsurgencia. Entre abril y junio al menos medio centenar de personas murieron en Daguestán, incluyendo más de 30 insurgentes, una decena de civiles y cinco miembros de las fuerzas de seguridad, según cifras del portal independiente Caucasian Knot, a la espera del balance trimestral definitivo. En los tres meses anteriores, según la misma fuente, 65 personas murieron y otras 41 resultaron heridas en la república. Entre las víctimas mortales del primer trimestre se incluían 58 supuestos combatientes, seis agentes y una persona civil. En ese mismo periodo, el balance total del norte del Cáucaso fue de 84 víctimas mortales y 49 heridos, siendo por tanto Daguestán el territorio de la región más afectado por la violencia. Entre los hechos del trimestre, las autoridades impusieron medidas de excepción (régimen de operación antiterrorista) en numerosas localidades de manera frecuente. Asimismo, una explosión alcanzó el

¹⁵ Véase el resumen sobre Turquía (sudeste) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

¹⁶ Véase el resumen sobre Siria en este capítulo.

balcón del domicilio del viceministro de Reclamación de Tierras, en las afueras de la capital, sin que se produjeran daños personales. Entre las víctimas mortales durante el trimestre se incluyeron civiles como un profesor de un núcleo rural, muerto por disparo en junio; un imam del distrito de Buynaksk, cuyo vehículo fue localizado incendiado en mayo; y el parlamentario Musa Islavov, asesinado en abril. Por otra parte, otro de los hechos más significativos del trimestre fue el anuncio del nuevo líder de la insurgencia del norte del Cáucaso, Ali Abu-Mukhammad Kebekov, de prohibición de atentados contra civiles así como de prohibición de atentados suicidas perpetrados por mujeres. El líder insurgente también hizo llamamiento a la insurgencia a que no participen mujeres en las acciones armadas. Además, instó a la insurgencia a optar por rendirse y entregarse en aquellas situaciones en que no tengan otra salida y las fuerzas de seguridad les den esa opción. Por otra parte, ofreció disculpas a la población civil afectada hasta ahora por acciones de la insurgencia. No es la primera vez que la insurgencia del norte del Cáucaso impone una moratoria a los atentados contra civiles. El anterior líder, Dokku Umarov, ordenó poner fin a esos ataques en febrero de 2012, si bien volvió a darles luz verde en julio de 2013.

En paralelo, el conflicto entre la insurgencia y las fuerzas de seguridad amparó numerosos abusos, especialmente por parte de las fuerzas de seguridad, incluyendo un incremento de la presión sobre sectores salafistas de la población local, con detenciones masivas. Así, según testigos locales, a principios de abril 131 creyentes fueron detenidos en la localidad de Shaumyan y liberados ese mismo día. Cinco mujeres musulmanas fueron detenidas a comienzos de mayo en la localidad de Kaspysk. Testigos locales informaron también de la detención de una veintena de personas seguidoras de la corriente salafista del islam a comienzos de mayo en Jasaviurt. Activistas de organizaciones de la sociedad civil también fueron objetivo de las autoridades locales. La activista Zarema Bagavutdinova, de la organización Pravozaschita ("Apoyo") fue condenada a cinco años de cárcel acusada de promover actividades terroristas. Bagavutdinova recurrirá la sentencia. La organización rusa de derechos humanos Memorial calificó el veredicto de injusto y de estar políticamente motivado. Otras dos mujeres de esa organización fueron también interrogadas y posteriormente puestas en libertad. A su vez, durante el trimestre se produjeron denuncias de secuestros y otros abusos.

Rusia (Kabardino-Balkaria)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema, Identidad, Autogobierno	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Kabardino-Balkaria, grupos armados de oposición		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	La violencia e inestabilidad que caracteriza a la república federal de Kabardino-Balkaria está vinculada a los grupos armados que desde los primeros años del siglo XXI combaten la presencia rusa y defienden la creación de un Emirato islámico, en sintonía con otros movimientos armados del norte del Cáucaso y en reflejo de la regionalización de la violencia que afectó a Chechenia en los noventa. La red de grupos que opera en Kabardino-Balkaria, Yarmuk, comenzó a ser operativa en 2004, si bien fue en 2005 cuando se puso de relieve su capacidad ofensiva, con varios ataques simultáneos en la capital que causaron decenas de muertes y que conllevaron una intensificación de la lucha contrainsurgente por parte de las autoridades rusas y locales. En 2011 la situación de violencia armada se agravó de manera significativa. Periódicamente se registran ataques insurgentes y contrainsurgentes, extorsión de los grupos rebeldes a la población civil y violaciones de derechos humanos por parte de las fuerzas de seguridad. De fondo existen además tensiones vinculadas a la influencia de corrientes religiosas ajenas a la república; problemas de corrupción y violaciones de derechos humanos; y desafección de la población local con respecto a las autoridades.		

Se mantuvo la situación de violencia de baja intensidad que afecta a Kabardino-Balkaria, con nuevos enfrentamientos entre la insurgencia y las fuerzas de seguridad. Durante el trimestre se produjeron al menos una veintena de víctimas mortales, la mayoría de supuestos insurgentes, según el portal independiente Caucasian Knot. Las fuerzas de seguridad llevaron a cabo diversas operaciones especiales e impusieron medidas de excepción ("régimen antiterrorista") en diversas ocasiones en varias localidades.

Informaciones de prensa señalaron que en una de esas operaciones especiales, en la ciudad de Baksan a finales de mayo murió uno de los líderes locales, Astemir Berkhamov. En otro episodio de violencia, en la ciudad de Chegem, murió el supuesto líder insurgente del sector suroccidental. Por otra parte, el máximo líder de la insurgencia del conjunto del norte del Cáucaso, Ali Abu-Mukhammad Kebekov, decretó el fin de los atentados y ataques contra civiles, orden que involucra también a la insurgencia local de Kabardino-Balkaria, así como la prohibición de la participación de mujeres en acciones armadas, incluyendo atentados suicidas. Además, hizo un llamamiento a la insurgencia a optar por rendirse cuando queden bloqueados por las fuerzas de seguridad y éstas les ofrezcan esa opción.

Oriente Medio

a) Al Jalish

Yemen (al-houthistas)		<i>Inicio:</i>	2004
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad		Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, seguidores del clérigo al-Houthi (al-Shabab al-Mumen), milicias tribales vinculadas al clan-al-Ahmar, milicias salafistas, sectores armados vinculados al partido islamista Islah, Arabia Saudita		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado se inició en 2004 cuando los partidarios del clérigo al-Houthi, pertenecientes a la minoría shíi, iniciaron una rebelión en el norte del Yemen. El discurso oficial ha acusado a los insurgentes de pretender la reinstauración de un régimen teocrático como el que imperó durante mil años en la región, hasta el triunfo de la revolución republicana de 1962. Los al-houthistas lo niegan y acusan al Gobierno de corrupción, de desatender a las regiones montañosas septentrionales y se oponen a la alianza de Sanaa con EEUU en la denominada lucha contra el terrorismo. El conflicto se ha cobrado miles de víctimas mortales y ha provocado el desplazamiento forzado de más de 300.000 personas. Varias treguas suscritas en los últimos años se han roto sucesivamente. En agosto de 2009 el Gobierno impulsó una nueva ofensiva contra los insurgentes que derivó en la etapa más violenta del conflicto, cuya internacionalización quedó en evidencia tras la intervención directa de fuerzas de Arabia Saudita contra los al-houthistas en la zona fronteriza. Pese a un nuevo alto el fuego en febrero de 2010, la situación en la zona se mantuvo volátil. La rebelión que puso fin al Gobierno de Alí Abdullah Saleh en 2011 y el contexto de inestabilidad en el país ha permitido a los al-houthistas ampliar las zonas bajo su control en el norte. En paralelo, el grupo se ha visto crecientemente involucrado en choques con milicias salafistas, sectores afines al partido islamista Islah y milicias tribales.		

El conflicto en el norte de Yemen que enfrenta a los al-houthistas con sectores armados vinculados al partido islamista Islah y al clan de los al-Ahmar y también con el Ejército empeora durante el trimestre, causando decenas de víctimas mortales. A principios del trimestre el ambiente era de tensión contenida, con choques esporádicos entre los al-houthistas y sus detractores de Islah y la tribu al-Ahmar. Paralelamente, según informó la ONU, el líder de los al-houthistas, Abdel al-Malik al-Houthi, habían iniciado conversaciones con el presidente yemení, Abdo Rabbo Mansour Hadi, con el fin de abordar el fin del conflicto y un eventual desarme de la organización. No obstante, los combates se intensificaron a finales de mayo en la provincia de Amran, al sur del tradicional feudo al-houthista, la provincia de Saada. Los combatientes al-houthistas se enfrentaron a milicianos del clan de los al-Ahmar y de Islah, que contaron con el apoyo de la Brigada 310 del Ejército. Esta dinámica de violencia, que causó decenas de víctimas mortales en mayo –incluyendo al menos 13 soldados yemeníes– se agravó a partir de junio. La escalada se inició a principios de mes, tras un ataque aéreo y terrestre de las fuerzas yemeníes y miembros de Islah contra posiciones al-houthistas en la principal carretera que une Amran con la capital yemení, Sanaa. Los al-houthistas tomaron represalias, atacaron instalaciones de telecomunicaciones, bloquearon el tráfico en la carretera y lanzaron una ofensiva contra la prisión de Amran que habría permitido la fuga de varios militantes del grupo que permanecían encarcelados. El gobernador de la provincia de Amran informó a la prensa que al menos 100 al houthistas y una veintena de soldados murieron en una cruenta jornada (2 de junio). El enviado especial de la ONU para Yemen, Jamal Benomar, consiguió que las partes suscribieran una tregua. Sin embargo, el acuerdo no prosperó, en parte por la falta de consenso sobre la cuota de poder para los al-houthistas a nivel nacional y de un plan para facilitar el desarme de la organización. En este contexto, los combates se reanudaron tras menos de dos semanas de cese el fuego y un nuevo intento de tregua acordado a finales de junio no llegó a implementarse. En febrero pasado, los combates que permitieron a los al-houthistas ampliar sus dominios en Amran ya habían causado más de 150 muertes. Según informaciones dadas a conocer por la Cruz Roja a principios de julio, los combates en Amran habían motivado el desplazamiento forzado de 10.000 familias, mientras que otras 5.000 permanecían atrapadas en la zona de los enfrentamientos.

Ante la evolución de los acontecimientos, International Crisis Group (ICG) alertó que los combates entre los al-houthistas y sus diversos oponentes amenazaban con desembocar en un conflicto armado de gravedad que

podía tener nefastas consecuencias en el frágil proceso de transición.¹⁷ Cabe destacar que los al-houthistas, que ampliaron su control de territorios en la zona septentrional del país en el marco de la revuelta que puso fin al régimen de Alí Abdullah Saleh, avanzaron y consolidaron posiciones en Saada y Amran a principios de 2014, controlando una franja de territorio desde el límite con Arabia Saudita hasta las puertas de Sanaa. En estas zonas, y dada la gran debilidad del Gobierno yemení, los al-houthistas han puesto en marcha un virtual Estado dentro de un Estado, supervisando las funciones administrativas, encargándose de la seguridad, recolectando impuestos y administrando justicia, entre otras actividades. Diversos análisis han recomendado que las partes en disputa tengan en cuenta los acuerdos alcanzados en el marco de la Conferencia de Diálogo Nacional –que finalizó en enero y en la que los al-houthistas participaron–, y que pongan en marcha un acuerdo de paz. Finalmente, cabe destacar que miles de personas participaron en las protestas antigubernamentales convocadas por el Movimiento 11 de Febrero, que reúne a diversos actores de la oposición, entre ellos los al-houthistas.¹⁸

Yemen (AQPA)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, AQPA/Ansar Sharia, EEUU, Arabia Saudita, milicias tribales (comités de resistencia popular)		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	<p>Afectado por múltiples conflictos y desafíos internos, el Gobierno yemení enfrenta una fuerte presión internacional –sobre todo de EEUU y Arabia Saudita– para concentrar esfuerzos en la lucha contra al-Qaeda en el país, especialmente tras la fusión de la rama saudí y yemení de la organización que a comienzos de 2009 dio origen a al-Qaeda en la Península Arábiga (AQPA). Si bien la presencia de al-Qaeda en Yemen se registra desde los noventa –con episodios de alta repercusión como el atentado suicida contra el barco de guerra estadounidense USS Cole en 2000–, en los últimos años se ha observado una escalada en sus acciones. En diciembre de 2009 el fallido atentado contra un avión que se dirigía a Detroit centró la atención internacional en AQPA, considerado por EEUU como una de las principales amenazas a su seguridad. Aprovechando el vacío de poder en Yemen en el marco de la revuelta contra el presidente Alí Abdullah Saleh, AQPA amplió sus operaciones en el sur del país y las zonas bajo su control. A partir de 2011 el grupo comenzó a realizar algunas de sus acciones bajo la denominación Ansar Sharia (Partidarios de la Ley Islámica).</p>		

En línea con los trimestres anteriores, el conflicto armado protagonizado por AQPA y las fuerzas de seguridad yemeníes con el respaldo de EEUU continuó registrando periódicos episodios de violencia. Esta dinámica se intensificó en el marco de una ofensiva gubernamental contra el grupo armado descrita como una operación “sin precedentes”, que derivó en una espiral de ataques y represalias que se saldaron con más de un centenar de personas fallecidas. La campaña de las autoridades yemeníes contra los combatientes de AQPA se inició el 19 de abril en la provincia de al-Bayda y contó con el apoyo de ofensivas aéreas de aviones no tripulados estadounidenses. Washington declinó comentar las operaciones y remitió las consultas sobre el caso a las autoridades de Sanaa. La ofensiva con drones motivó nuevas manifestaciones en Yemen contra la acción de estas aeronaves, incluyendo una protesta en las afueras del Parlamento de la recientemente creada Organización Nacional de Víctimas de Drones (NOVD, por sus siglas en inglés). Diez días después del inicio de la operación contra AQPA, la campaña aérea se vio complementada por una ofensiva terrestre. Así, a finales de abril, ya se contabilizaban unas noventa víctimas mortales en diversos hechos de violencia, incluyendo algunos ocurridos antes de la ofensiva militar contra AQPA, como un atentado con explosivos que causó la muerte de 15 soldados en la provincia de Shabwa y un ataque suicida contra una base del Ejército en Adén que dejó a otros 11 militares muertos. En los meses siguientes los ataques gubernamentales y estadounidenses junto con las represalias de AQPA causaron más de cincuenta muertes. Entre los fallecidos se encontraban dos altos mandos de la filial de al-Qaeda en Yemen (Abu Abdel Rhaman al-Masri y Saleh al-Tays), según informaciones proporcionadas por el Ejército yemení. Paralelamente, durante el trimestre continuaron registrándose ataques suicidas y asesinatos de funcionarios de seguridad y militares –entre ellos cuatro soldados en un control a las afueras del palacio presidencial– y también de altos cargos políticos, entre ellos el gobernador de la provincia de al-Bayda, asesinado a mediados de abril por presuntos milicianos de al-

¹⁷ International Crisis Group, *The Huthis: From Saada to Sanaa*, Middle East Report N°154, 10 de junio de 2014, <http://www.crisisgroup.org/en/regions/middle-east-north-africa/iraq-iran-gulf/yemen/154-the-huthis-from-saada-to-sanaa.aspx>.

¹⁸ Véase el resumen sobre Yemen en el capítulo 2 (Tensiones).

Qaeda, y el brigadier general Abdullah al-Mehdar, encargado de la reestructuración del Ejército, acribillado a finales de junio en un ataque atribuido a AQPA. Asimismo, se produjeron diversos ataques contra oleoductos y otro tipo de infraestructuras. En junio, uno de los episodios más destacados tuvo lugar en la ciudad oriental de Seiyun, en la provincia de Hadramawt, donde al menos 13 personas murieron después de un atentado suicida a la entrada de una base militar y de un ataque en el aeropuerto de la ciudad que fue repelido por fuerzas gubernamentales. En este contexto, el presidente yemení, Abdo Rabbo Mansour Hadi advirtió en mayo que el país se encontraba en “guerra abierta” con AQPA y que ampliaría sus operaciones para hacer frente a la amenaza de la organización.

b) Mashreq

Egipto (Sinaí)		<i>Inicio:</i>	2014
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, fuerzas de seguridad, grupos armados con base en el Sinaí –incluyendo Ansar Beit al-Maqdis (ABM)–, Israel		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El derrocamiento del régimen de Hosni Mubarak en 2011 después de tres décadas en el poder abrió diversas interrogantes sobre su impacto en las relaciones entre Egipto e Israel y, en especial, sobre el mantenimiento de los compromisos de seguridad adquiridos tras la firma del tratado de Camp David, que en 1979 condujo a la retirada de las fuerzas israelíes del desierto del Sinaí. Mubarak había mantenido una política de tolerancia cero frente a la posible emergencia de grupos armados en la península, habitada principalmente por población beduina en situación de marginación económica. La convulsión política en Egipto tras la caída de Mubarak y el accidentado proceso de transición favorecieron una mayor inestabilidad y violencia en el Sinaí. Los grupos armados que se activaron en la región centraron inicialmente sus acciones contra intereses israelíes, pero de manera progresiva incrementaron sus acciones contra las fuerzas de seguridad egipcias. Esta tendencia se intensificó tras el derrocamiento del presidente islamista Mohamed Mursi a mediados de 2013, en paralelo a una ampliación de la capacidad de perpetrar acciones fuera del Sinaí por parte de grupos con base en la península como Ansar Beit al-Maqdis.		

Durante el trimestre continuaron produciéndose hechos de violencia en la zona del Sinaí y/o que involucraron a grupos yihadistas con base en esta área de Egipto. En paralelo, persistieron las dificultades para precisar el trasfondo de esta violencia, el número de fallecidos, así como la autoría de diversos incidentes que se produjeron tanto en el Sinaí como en otros puntos de Egipto. Según informaciones de prensa, uno de los hechos más destacados del período tuvo lugar en mayo, cuando se anunció la muerte de un destacado miembro del grupo armado con base en el Sinaí Ansar Beit al-Maqdis (ABM, Campeones de Jerusalén). Fuentes militares aseguraron que el comandante Shadi el-Menei y varios miembros de ABM murieron a manos de las fuerzas de seguridad cuando intentaban llevar a cabo un ataque contra un gaseoducto en la zona central del Sinaí. No obstante, otras fuentes aseguraron que las fuerzas de seguridad no estuvieron involucradas en el incidente y atribuyeron las muertes a una acción de represalia contra ABM por el asesinato de varios miembros de una tribu. Informaciones de prensa destacaron que pese a la operación militar egipcia en el Sinaí los ataques han continuado. De acuerdo a algunas estimaciones, al menos 200 funcionarios y miembros de las fuerzas de seguridad de Egipto han muerto en hechos de violencia atribuidos a ABM desde el derrocamiento de Mohamed Mursi en julio de 2013. Durante el último trimestre, los incidentes violentos incluyeron la muerte de un policía tras ser tiroteado cerca de la frontera con la Franja de Gaza; el fallecimiento de siete personas –dos soldados y cinco presuntos militantes de ABM– durante enfrentamientos en el norte de El Cairo; un doble ataque suicida reivindicado por ABM que causó tres víctimas mortales en el Sinaí; ataques contra un gaseoducto cerca del aeropuerto de al-Arish, también en el Sinaí.

Considerado como un grupo radical de inspiración salafista, presuntamente vinculado a al-Qaeda, ABM ha mantenido un discurso crítico con los Hermanos Musulmanes (HM) de Egipto por su decisión de participar en las elecciones, aunque diversos observadores apuntan a la existencia de vínculos entre ABM y HM. El grupo armado fue designado como “organización terrorista” por el Gobierno de EEUU a principios de 2014. Cabe destacar que en los últimos meses algunos de los ataques contra militares y policías en Egipto han sido reivindicados por otra organización identificada como Ajnad Misr (Soldados de Egipto). En el último trimestre,

este grupo reclamó la autoría de ataques con explosivos que provocaron la muerte de al menos siete personas en incidentes producidos en El Cairo y la zona de Suez. Según algunos análisis, Afnah Misr posee una retórica próxima a la de los HM; su modus operandi se focalizaría en acciones con explosivos; y, en teoría, pretende que sus acciones no afecten a la población civil¹⁹. Finalmente, cabe mencionar que a lo largo del trimestre también se produjeron tiroteos y otros hechos de violencia cuya autoría es difícil de confirmar. El Gobierno, que ha calificado a los HM como grupo terrorista, continuó con su política de no hacer distinciones entre la Hermandad y grupos armados yihadistas. Durante su campaña para los comicios presidenciales, el general Abdul Fattah al-Sisi –que se impuso en unos comicios predecibles con un 97% de los votos– prometió combatir el terrorismo y garantizar la seguridad del país. En este contexto, a finales del trimestre EEUU confirmó que había liberado 575 millones de dólares en ayuda militar a Egipto, partida que estaba congelada desde el derrocamiento de Mursi. Estos fondos forman parte de los 1.500 millones de dólares en ayuda militar que EEUU aporta a Egipto, a los que Washington sumará 10 helicópteros Apache para que el Ejército egipcio pueda utilizarlos en su lucha contra los militantes yihadistas de la península del Sinaí, fronteriza con Israel.

Iraq	<i>Inicio:</i>	2003
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición –entre ellos Estado Islámico en Iraq y Levante (ISIS, por sus siglas en inglés), vinculado a al-Qaeda– milicias, EEUU	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> ↑
<i>Síntesis:</i>	La invasión de Iraq por parte de la coalición internacional liderada por EEUU en marzo de 2003, utilizando la supuesta presencia de armas de destrucción masiva como argumento y con la voluntad de derrocar al régimen de Saddam Hussein por su presunta vinculación con los ataques del 11 de septiembre de 2001 en EEUU, propició el inicio de un conflicto armado en el que progresivamente se involucraron numerosos actores: tropas internacionales, Fuerzas Armadas iraquíes, empresas de seguridad privadas, milicias, grupos insurgentes, y al-Qaeda, entre otros. El nuevo reparto de poder entre grupos sunníes, shiíes y kurdos en el marco institucional instaurado tras el derrocamiento de Hussein provocó descontento entre numerosos sectores. La violencia persistió y se hizo más compleja, superponiéndose la oposición armada contra la presencia internacional en el país a la lucha interna por el control del poder con un componente sectario, principalmente entre shiíes y sunníes, con un período especialmente cruento entre 2006 y 2007. Tras la retirada de las fuerzas estadounidenses a finales de 2011, las dinámicas de violencia han persistido con un elevado impacto en la población civil.	

Confirmando la tendencia negativa en la evolución del conflicto armado en Iraq, durante el trimestre se registró una significativa escalada de violencia y un incremento en el número de víctimas mortales, incluyendo numerosos civiles. Según el balance de la ONU, durante el primer semestre la cifra de civiles fallecidos fue de al menos 5.576 personas, mientras que las estimaciones preliminares de la organización Iraq Body Count elevaban este número hasta 7.000. Casi 12.000 personas resultaron heridas en el mismo período, mientras que 1,2 millones se vieron obligadas a abandonar sus hogares a causa de la violencia. El deterioro de la situación estuvo vinculado a la persistencia del patrón de violencia en el país –caracterizado por continuos ataques suicidas, atentados con bombas, ofensivas contra peregrinos, asesinatos– y en especial a la extraordinaria ofensiva emprendida a principios de junio por el grupo armado Estado Islámico de Iraq y Levante (ISIS, por sus siglas en inglés). La organización, que había asumido el control de Ramadi y Fallujah a principios de año, avanzó posiciones más allá de la provincia de Anbar y tomó la ciudad de Mosul (la segunda del país) y de Tikrit (la ciudad natal de Saddam Hussein), entre otras zonas, intensificando su cerco a Bagdad. En algunas zonas, las fuerzas iraquíes huyeron ante el avance de ISIS, mientras que en otras áreas como Baiji (que alberga la mayor refinería de petróleo del país) se libraron cruentos combates. El deterioro de la situación motivó a las fuerzas kurdas (peshmergas) a tomar el control de Kirkuk, con el fin de proteger la localidad de la ofensiva de ISIS y también de consolidar el control del Gobierno Autónomo del Kurdistán (KRG) sobre uno de los principales territorios en disputa entre Erbil y Bagdad.²⁰ En este contexto, a finales de junio el Gobierno de Bagdad había perdido el control de los principales pasos fronterizos con Siria y Jordania. ISIS, en tanto, proclamó un califato en las zonas bajo su control en Iraq y Siria y rebautizó el grupo como Estado Islámico (IS).

¹⁹ Wissam Matta, "New Egypt terror group adopting 'lone wolf' approach", Al Monitor, 3 de julio de 2014, <http://www.al-monitor.com/pulse/security/2014/07/egypt-new-terror-group-lone-wolf-approach.html>

²⁰ Véase el resumen sobre Iraq (Kurdistán) en el capítulo 2 (Tensiones).

Sólo en junio murieron, como mínimo, 2.417 personas –1.531 civiles y 886 miembros de las fuerzas de seguridad–, sin incluir las bajas de la operación en la provincia de Anbar, y otras 600.000 se desplazaron internamente huyendo de la violencia. Un informe de la misión de la ONU en Iraq, UNAMI, centrado en el período entre el 5 de junio y el 5 de julio documentó numerosos abusos de ISIS y grupos armados afines, incluyendo situaciones consideradas como crímenes de guerra y contra la humanidad. Entre ellos, destacan ataques deliberados contra población civil, ejecuciones sumarias, violencia sexual contra mujeres y niñas, asesinatos, violencia contra niños y niñas y reclutamiento forzado de menores. El documento también denuncia abusos cometidos por las fuerzas de seguridad iraquíes, incluyendo ejecuciones sumarias extrajudiciales, falta de proporcionalidad y de precauciones para evitar víctimas civiles.

El primer ministro Nouri al-Maliki descartó la formación de un gobierno de unidad para hacer frente a la crisis y mantuvo el foco en la respuesta militar al conflicto. El Gobierno iraquí aceleró la compra de aviones (a Rusia y Bielorrusia) con la intención de lanzar una ofensiva aérea contra ISIS y promovió la creación de fuerzas paramilitares. Decenas de miles de shiíes se afiliaron a unidades para militares con la intención de frenar a ISIS. EEUU comprometió el envío de 300 asesores militares a Bagdad, mientras que Irán habría enviado a 2.000 efectivos en apoyo a Bagdad, según informaciones de prensa. Ante esta aproximación al conflicto, diversos análisis alertaron sobre los límites de la respuesta militar. La UNAMI subrayó que los líderes debían trabajar unidos para enfrentar la crisis y subrayó que se debían abordar las causas de la violencia. International Crisis Group también destacó que ante el deterioro de la situación se debía evitar un apoyo incondicional a Bagdad y presionar por una reversión de las políticas sectarias y un cambio en la gobernanza del país. Incluso antes de la ofensiva de ISIS sobre Mosul, el Gobierno de al-Maliki había recibido duras críticas por utilizar la crisis en Anbar para marginalizar aún más a la oposición política sunní. Cabe destacar que el partido de al-Maliki, State of Law, resultó vencedor en los comicios celebrados el 30 de abril, las primeras elecciones desde el repliegue de las fuerzas estadounidenses de Iraq. La votación se desarrolló en medio de un clima de intensa violencia, incluyendo ataques contra candidatos, votantes y centros electorales. A finales del trimestre el nuevo Parlamento aún no había tomado posesión debido a múltiples divergencias políticas.

Israel – Palestina		<i>Inicio:</i>	2000
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio	Internacional ²¹	
<i>Actores:</i>	Gobierno israelí, milicias de colonos, ANP, Fatah (Brigadas de los Mártires de Al Aqsa), Hamas (Brigadas Ezzedin al Qassam), Yihad Islámica, FPLP, FDLP, Comités de Resistencia Popular		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	El conflicto entre Israel y los diferentes actores palestinos se reinicia en el año 2000 con el estallido de la 2ª Intifada propiciada por el fracaso del proceso de paz promovido a principios de los años noventa. El conflicto palestino-israelí se manifiesta en 1947 cuando la resolución 181 del Consejo de Seguridad de la ONU divide el territorio de Palestina bajo mandato británico en dos Estados y poco después se proclama el Estado de Israel (1948), sin poderse materializar desde entonces un Estado palestino. Tras la guerra de 1948-49 Israel se anexiona Jerusalén oeste, y Egipto y Jordania pasan a controlar Gaza y Cisjordania, respectivamente. En 1967, Israel ocupa Jerusalén Este, Cisjordania y Gaza tras vencer en la 'Guerra de los Seis Días' contra los países árabes. No será hasta los acuerdos de Oslo que la autonomía de los territorios palestinos será formalmente reconocida, aunque su implementación se verá impedida por la ocupación militar y por el control del territorio impuesto por Israel.		

El conflicto palestino israelí registró un deterioro durante el trimestre, principalmente como consecuencia de la suspensión de las negociaciones y la escalada de violencia desatada tras el asesinato de tres colonos israelíes en Cisjordania. El bloqueo en las conversaciones entre palestinos e israelíes se hizo evidente a principios de abril. La decisión de Israel de no liberar a un último grupo de prisioneros palestinos –parte del acuerdo que había permitido la reactivación de los contactos entre las partes– y de publicar nuevas convocatorias para la construcción de asentamientos en Jerusalén Oriental llevó a la Autoridad Palestina (AP) a tomar medidas. El Gobierno de Mahmoud Abbas decidió iniciar el proceso de adhesión a 15 convenciones y tratados

²¹ A pesar de que "Palestina" (cuya Autoridad Nacional Palestina es una entidad política vinculada a una determinada población y a un territorio) no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera el conflicto entre Israel y Palestina como "internacional" y no como "interno" por tratarse de un territorio ocupado ilegalmente y cuya pretendida pertenencia a Israel no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

internacionales –incluyendo la Convención de Ginebra– como una vía para avanzar en el reconocimiento a Palestina, desafiando el rechazo de Israel a este tipo de acciones. EEUU criticó la adopción de medidas unilaterales y centró sus esfuerzos en intentar postergar el plazo para las conversaciones, fijado inicialmente para el 29 de abril. No obstante, antes de esa fecha Israel suspendió las negociaciones como respuesta al anuncio de Fatah y Hamas sobre la formación de un gobierno de unidad palestino²². El Gobierno de Benjamin Netanyahu insistió en que no negociaría con ningún Ejecutivo palestino que involucrara a Hamas, a la que considera organización terrorista. Israel mantuvo esta negativa pese a que las autoridades palestinas promovieron un gobierno de tecnócratas sin figuras del grupo islamista y a que todos los ministros se comprometieron con las condiciones del Cuarteto para Medio Oriente²³. Coincidiendo con la toma de posesión del nuevo Gobierno palestino, Israel anunció un plan para construir otras 1.500 viviendas en Cisjordania. En medio de este clima y de las acusaciones cruzadas atribuyéndose el fracaso de los contactos, continuaron registrándose hechos de violencia. En abril se produjeron enfrentamientos entre manifestantes palestinos y la Policía israelí en los alrededores de la mezquita de al-Aqsa que dejaron decenas de personas heridas; un colono israelí murió en un ataque en las afueras de Hebrón, en Cisjordania, también a mediados de abril; mientras que más de una decena de personas fueron heridas por los intercambios de proyectiles y ataques israelíes sobre Gaza, en un contexto de periódicas violaciones del cese el fuego en la zona por ambas partes. En mayo, otros dos palestinos murieron tiroteados por las fuerzas israelíes en Cisjordania durante actividades de conmemoración de la guerra de 1948.

La mayor escalada de violencia se produjo en junio, tras el asesinato de tres jóvenes colonos israelíes (dos de 16 y uno de 19 años) capturados en las afueras de Hebrón. Su desaparición a mediados de ese mes motivó masivas operaciones de rastreo en Cisjordania y una intervención de la madre de uno de los jóvenes colonos ante el Consejo de Derechos Humanos de la ONU para pedir una intervención internacional que permitiera su liberación. Abbas condenó el secuestro, pero también el castigo colectivo que Israel estaba infligiendo a la población palestina. La agresiva campaña de arrestos, sin precedentes desde 2003, alentó especulaciones sobre el posible estallido de una tercera intifada en la zona. Las fuerzas israelíes detuvieron a centenares de palestinos, en su mayoría vinculados a Hamas, ya que la organización fue responsabilizada del secuestro por el Gobierno de Netanyahu. Entre los detenidos por Israel se encontraban 51 ex prisioneros palestinos que habían sido excarcelados en 2011 como parte del acuerdo que condujo a la liberación del soldado israelí Gilad Shalit. Algunas de las más de un millar de operaciones de registro llevadas a cabo por las fuerzas israelíes se encontraron con resistencia de sectores de la población palestina, que recurrió al lanzamiento de piedras y artefactos incendiarios. Los disparos de las fuerzas israelíes en Cisjordania y los ataques aéreos sobre Gaza provocaron la muerte de al menos siete palestinos, entre ellos un menor de 15 años y una niña de tres, además de numerosas personas heridas. Paralelamente, persistió el lanzamiento de proyectiles desde la Franja de Gaza hacia Israel, muchos de los cuales fueron interceptados por el escudo antimisiles israelí. La aparición de los cadáveres de los tres colonos israelíes a finales del trimestre en las afueras de Hebrón y el posterior asesinato, a principios de julio, de un joven palestino de 16 años en Jerusalén, en un aparente acto de venganza, agravó el conflicto, agudizó las dinámicas de violencia y dio paso a una intensificación de la campaña israelí sobre Gaza a partir de julio.

Siria		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias pro-gubernamentales (Shabibiha), Ejército Sirio Libre (ESL), Frente Islámico, grupos armados salafistas, Frente al-Nusra, Estado Islámico en Iraq y Levante (ISIS), milicias kurdas del PYD		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑

²² Véase el resumen sobre Palestina en el capítulo 2 (Tensiones).

²³ Véase el capítulo 3 (Procesos de paz).

Síntesis:

Controlada por el partido Baath desde 1963, la república de Siria ha sido gobernada desde los setenta por dos presidentes: Hafez al-Assad y su hijo, Bashar, que asumió el poder en 2000. Actor clave en Oriente Medio, a nivel internacional el régimen se ha caracterizado por sus políticas hostiles hacia Israel, y en el plano interno por su carácter autoritario y su férrea represión a la oposición. La llegada al Gobierno de Bashar al-Assad despertó expectativas de cambio, tras algunas medidas liberalizadoras. No obstante, el régimen frenó estas iniciativas ante la alarma del *establishment*, integrado por el Ejército, el partido Baath y la minoría alauita. En 2011, las revueltas en la región alentaron a la población siria a pedir cambios políticos y económicos. La brutal respuesta del Gobierno desencadenó una severa crisis en el país y desembocó en el inicio de un cruento conflicto armado con un alto impacto en la población civil.

La guerra en Siria continuó empeorando y afectando gravemente a la población civil. Durante el trimestre se produjeron numerosos enfrentamientos entre las fuerzas gubernamentales y grupos armados rebeldes, así como choques distintas facciones insurgentes; ataques con coches bombas y atentados suicidas –entre ellos, una doble ofensiva reivindicada por el Frente al-Nusra que causó más de 100 fallecidos a finales de abril–, y ejecuciones que causaron miles de víctimas. Los hechos de violencia se produjeron en todo el país, pero afectaron principalmente a las provincias de Alepo, Deraa, Hama, Idlib, Damasco y Deir Ezzor. Los informes mensuales de seguimiento del conflicto armado por parte del secretario general de la ONU, en cumplimiento de la resolución 2139 aprobada en febrero²⁴, destacaron la intensificación del uso de bombas de barril por parte de las fuerzas del régimen y contra la población civil, en especial en la zona de Alepo. Análisis de imágenes satelitales realizadas por Human Rights Watch constataron el uso indiscriminado de ataques aéreos por parte de las fuerzas de Damasco. Asimismo, fuerzas rebeldes fueron denunciadas por lanzar ataques con morteros contra barrios residenciales. A lo largo del trimestre también continuaron registrándose detenciones arbitrarias, utilización de menores y secuestros –entre ellos, el rapto de más de 200 estudiantes kurdos por parte de ISIS en mayo. Asimismo, continuaron produciéndose torturas y malos tratos. Human Rights Watch documentó casos atribuidos al régimen, pero también a grupos armados opositores, entre ellos ISIS –acusado también de mutilaciones de cadáveres–, el Frente al-Nusra, Ahrar al-Sham, Liwa al-Tawhed y Liwa Asifat al-Shamal. La Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos de la ONU continuó recibiendo múltiples denuncias sobre las condiciones inhumanas en los centros de detención, incluyendo casos de muertes por inanición y falta de asistencia médica. Aunque durante el trimestre se avanzó en el desmantelamiento de los arsenales químicos de Siria, se registraron diversas denuncias contra el régimen por el uso de gases tóxicos en los últimos meses y que habrían causado decenas de fallecidos en localidades como Hama. Respecto a los frentes de batalla, cabe destacar que mayo rebeldes y Gobierno alcanzaron un acuerdo de cese el fuego que permitió la evacuación de los insurgentes de Homs. La ONU reconoció su incapacidad para proporcionar una evaluación fiable sobre la presencia y actividades de combatientes no sirios en las hostilidades, pero subrayó la creciente preocupación internacional por este tema, que motivó la celebración de una cumbre internacional en mayo en Bruselas.

La situación humanitaria continuó empeorando en el país, sin que se hayan producido avances en el acceso a la población. Según los informes de seguimiento de la ONU, y en base a estimaciones realizadas con los disponibles en junio, 10,8 millones de personas requerían ayuda, de las cuales 6,5 millones correspondían a población desplazada interna. Unas 4,7 millones de personas se encontraban en zonas de acceso difícil o imposible para las organizaciones humanitarias. En este contexto, los indicadores económicos apuntaban a que un 75% de los sirios y las sirias viven en una situación de pobreza, más de la mitad de la población en una condición de pobreza extrema y 20% en un contexto de miseria que no le permite cubrir las necesidades más básicas de supervivencia. Más de la mitad de los menores en edad escolar han dejado de acudir a la escuela, convirtiendo a Siria en el segundo país con la tasa de matriculación más baja del mundo. La violencia continuó motivando masivos desplazamientos forzados de población y se registró una intensificación en el uso de la violencia sexual por parte de ambos bandos en pugna, según datos de la ONU. En sus informes, el secretario general de la ONU acusó explícitamente al gobierno sirio de no estar cumpliendo con su responsabilidad de proteger a su pueblo y criticó las barreras al acceso de ayuda humanitaria. Pese a este contexto, las autoridades promovieron la celebración de elecciones presidenciales en junio, en las que el presidente Bashar

²⁴ La resolución 2139, aprobada en forma unánime por el Consejo de Seguridad de la ONU el 22 de febrero del 2014 con el fin de facilitar la asistencia humanitaria a la población siria, solicita al secretario general de la ONU que emita informes mensuales sobre su implementación en el marco del conflicto.

al-Assad fue reelecto (y único candidato), en unos comicios que no fueron reconocidos por la comunidad internacional. Ante la deriva del conflicto y el bloqueo en los intentos de negociación, el representante especial conjunto de la ONU y la Liga Árabe, Lakhdar Brahimi, renunció a su cargo a partir del 31 de mayo y después de dos años de gestiones para buscar una salida diplomática al conflicto.²⁵ Finalmente, cabe destacar que Rusia y China vetaron una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que pretendía remitir el conflicto sirio a la Corte Penal Internacional.

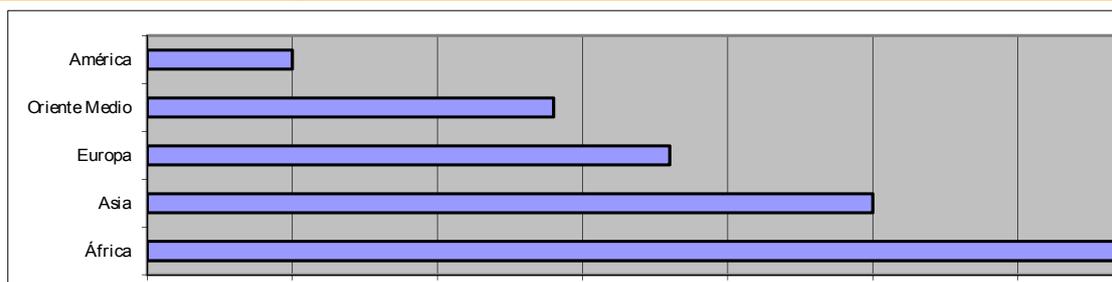
²⁵ Véase el capítulo 3 (Procesos de Paz).

Tensiones

- ❑ Durante el trimestre se registraron 98 tensiones, la mayoría de ellas en África (36) y Asia (25), seguidas de Europa (18), Oriente Medio (14) y América (cinco).
- ❑ Se celebraron elecciones legislativas y presidenciales en Guinea Bissau, como parte del retorno al sistema constitucional desde el golpe militar de 2012
- ❑ Una oleada de violencia contra la comunidad musulmana en Sri Lanka deja varios muertos y heridos.
- ❑ Prosiguieron los altos niveles de violencia en la región de Xinjiang, en la que unas 70 personas murieron durante el trimestre.
- ❑ Las Fuerzas Armadas de Tailandia perpetraron un golpe de Estado después de haber decretado la ley marcial y de que la primera ministra hubiera sido destituida por una sentencia judicial.
- ❑ Aumentó la preocupación en Moldova por los riesgos de impacto de la crisis de Ucrania en el conflicto no resuelto de Transdniestria.
- ❑ Se incrementó la tensión interna en Kosovo, lo que llevó a elecciones parlamentarias anticipadas.
- ❑ En Egipto continuó la convulsión y la persecución a los Hermanos Musulmanes, incluyendo sentencias a muerte contra cientos de miembros de la organización.

En el presente capítulo se analizan las 98 situaciones de tensión activas durante el segundo trimestre de 2014.¹ Al igual que en períodos anteriores, los continentes de África y Asia fueron los que presentaron un mayor número de casos de tensión (36 y 25, respectivamente), seguidos de Europa (18), Oriente Medio (14) y América (cinco). Del total de tensiones, 13 casos fueron considerados contextos de alta intensidad. Otros 20 casos presentaron niveles medios de violencia, mientras que la gran mayoría de crisis socio-políticas (65) fueron catalogadas como de baja intensidad. En cuanto a la evolución de las tensiones, en línea con los trimestres anteriores, la mayoría de casos mantuvieron niveles de inestabilidad similares a los del trimestre anterior (69 de los 98 casos). En otros 16 casos se registró un incremento de los niveles de violencia y movilización social, política y/o militar y en 13 casos la tensión se redujo respecto al período anterior.

Gráfico 2.1. Distribución regional del número de tensiones en el 2º trimestre de 2014



¹ Se considera tensión aquella situación en la que la persecución de determinados objetivos o la no satisfacción de ciertas demandas planteadas por diversos actores conlleva altos niveles de movilización política, social o militar y/o un uso de la violencia con una intensidad que no alcanza la de un conflicto armado, que puede incluir enfrentamientos, represión, golpes de Estado, atentados u otros ataques, y cuya escalada podría degenerar en un conflicto armado en determinadas circunstancias. Las tensiones están normalmente vinculadas a: a) demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias; b) la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado, o a la política interna o internacional de un Gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o c) al control de los recursos o del territorio.

Tabla 2.1. Resumen de las tensiones en el segundo trimestre de 2014

Tensión ²	Tipología ³	Actores principales	Intensidad ⁴
			Evolución trimestral ⁵
África			
Angola (Cabinda)	Interna	Gobierno, grupo armado FLEC-FAC, Foro Cabindés para el Diálogo	1
	Autogobierno, Recursos		=
Burkina Faso	Interna	Gobierno, oposición política, fuerzas de seguridad del Estado, sociedad civil	1
	Gobierno		=
Burundi	Interna	Gobierno, oposición política y social, grupo armado FNL	3
	Internacionalizada		=
Chad	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Comoras	Interna	Gobierno de la Unión de las Comoras ostentado por Grand Comora, Fuerzas Armadas, oposición política y social (partidos políticos y autoridades de las islas de Anjouan, de Moheli, de Grand Comora), misión de la UA	1
	Autogobierno, Gobierno		=
Côte d'Ivoire	Interna	Gobierno, milicias leales al ex presidente Laurent Gbagbo, mercenarios, ONUCI	1
	Internacionalizada		=
Djibouti	Gobierno, Identidad	Gobierno, oposición armada (FRUD), oposición política y social (UAD)	1
	Interna		=
Eritrea	Interna	Gobierno, oposición política y social interna, coalición opositora político-militar EDA (EPDF, EFD, EIPJD, ELF, EPC, DMLEK, RSADO, ENSF, EPDF, EIC, Nahda), otros grupos	2
	Internacionalizada		=
Eritrea – Etiopía	Gobierno, Autogobierno, Identidad	Eritrea, Etiopía	1
	Internacional		=
Etiopía	Territorio	Gobierno (coalición EPRDF, liderada por el partido TPLF), oposición política y social	1
	Interna		=
Etiopía (Oromiya)	Gobierno	Gobierno central, Gobierno regional, oposición política (partidos OFDM, OPC) y social, oposición armada OLF, IFLO	1
	Interna		=
Guinea	Autogobierno, Identidad	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, sindicatos	1
	Interna		↑
Guinea-Bissau	Gobierno	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, redes internacionales de narcotráfico	1
	Internacionalizada		↓
Guinea Ecuatorial	Gobierno	Gobierno, oposición política en el exilio	1
	Interna		=
Kenya	Gobierno	Gobierno, milicias de adscripción étnica, oposición política y social (partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil), SLDF, secta Mungiki, MRC, grupo armado somalí al-Shabaab	3
	Internacionalizada		=
Madagascar	Identidad, Gobierno, Recursos, Autogobierno	Alta Autoridad para la Transición, líderes de la oposición, fuerzas de seguridad del Estado	2
	Interna		=
Malawi	Gobierno	Gobierno, oposición política y social	1
	Interna		=
Malí	Gobierno	Gobierno de transición, ex Junta Militar, sectores leales al ex presidente Amadou Toumani Touré	1
	Interna		=
Marruecos – Sáhara	Internacional ⁶	Marruecos, República Árabe Saharaui Democrática (RASD), grupo armado	1

² En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan tensiones, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe la tensión o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de una tensión en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

³ Este informe clasifica y analiza las tensiones a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses, y por otra la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación a las causas, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio). En relación a la segunda tipología, las tensiones pueden ser internas, internas internacionalizadas o internacionales. De esta forma, se considera tensión interna aquella protagonizada por actores del mismo Estado que operan exclusivamente en y desde el interior del mismo. En segundo lugar, se entiende por tensión interna internacionalizada aquella en la que alguno de los actores principales es foráneo, y/o cuando la tensión se extiende al territorio de países vecinos. En tercer lugar, se entiende por tensión internacional aquella en la que se enfrentan actores estatales o no estatales de dos o más países.

⁴ La intensidad de una tensión (alta, media o baja) y su evolución (escalada, reducción, sin cambios) se evalúan principalmente a partir del nivel de violencia registrado y del grado de movilización política y social.

⁵ En esta columna se compara la evolución de los acontecimientos del trimestre actual con los del anterior, apareciendo el símbolo ↑ si la situación general durante el trimestre actual es más grave que la del periodo anterior, ↓ si es mejor y = si no ha experimentado cambios significativos.

Occidental	Autogobierno, Identidad, Territorio	Frente POLISARIO	=
Mauritania	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, AQMI, MUYAO	1
	Gobierno, Sistema		=
Mozambique	Interna	Gobierno, grupo armado RENAMO	2
	Gobierno		↓
Niger	Interna	Gobierno, oposición política (Coordinadora de Fuerzas para la Democracia y la República) y social	1
	Gobierno		=
Nigeria	Interna	Comunidades cristianas y musulmanas, ganaderas y agrícolas, milicias comunitarias	3
	Identidad, Recursos		=
Nigeria (Delta Niger)	Interna	Gobierno, MEND, MOSOP, NDPVF y NDV, Joint Revolutionary Council, milicias de las comunidades ijaw, itsereki, urhobo y ogoni, grupos de seguridad privada	1
	Identidad, Recursos		=
RD Congo	Interna	Gobierno, oposición política y social y antiguos grupos armados de oposición	2
	Gobierno		=
RD Congo – Rwanda	Internacional	Gobiernos de RD Congo, Rwanda, grupos armados FDLR y M23 (ex CNDP)	3
	Identidad, Gobierno, Recursos		↑
RD Congo – Uganda	Internacional	Gobiernos de RD Congo y Uganda, ADF-NALU, M23, LRA, grupos armados que operan en Ituri	1
	Identidad, Gobierno, Recursos		=
Rwanda	Interna	Gobierno, grupo armado rwandés FDLR, oposición política, sectores disidentes del partido gubernamental RPF, diáspora rwandesa en RD Congo y en Occidente	1
	Internacionalizada		=
	Gobierno, Identidad		↓
Senegal (Casamance)	Interna	Gobierno, grupo armado MFDC y sus diferentes facciones	1
Somalia (Somalilandia-Puntlandia)	Interna	República de Somalilandia, región autónoma de Puntlandia, estado de Khatumo	2
	Territorio		=
Sudán	Interna	Gobierno, fuerzas de seguridad del Estado, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Sudán – Sudán del Sur	Internacional	Sudán, Sudán del Sur	2
	Recursos, Identidad		=
Swazilandia	Interna	Gobierno, partidos políticos, sindicatos, ONG defensoras de los derechos humanos y movimientos pro-democracia	1
	Sistema		=
Túnez	Interna	Gobierno, oposición política y social	2
	Gobierno		=
Uganda	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Zimbabwe	Interna	Partidos políticos ZANU-PF y MDC, milicias de veteranos y jóvenes afines a ZANU-PF	1
	Gobierno		=
América			
Bolivia	Interna	Gobierno, oposición política y social (partidos políticos, autoridades y organizaciones de la sociedad civil de los departamentos orientales)	1
	Gobierno, Autogobierno, Recursos		=
Haití	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, MINUSTAH, ex militares	1
	Gobierno		=
Paraguay	Interna	Gobierno, EPP	1
	Gobierno		=
Perú	Interna	Gobierno, oposición armada (facciones remanentes de Sendero Luminoso), política y social (organizaciones campesinas e indígenas)	2
	Gobierno, Recursos		=
Venezuela	Interna	Gobierno, oposición	3
	Gobierno		↓
Asia			
Bangladesh	Gobierno	Gobierno (Awami League), Oposición política (partidos Bangladesh National Party y Jamaat-e-Islami), Tribunal para Crímenes Internacionales	2
	Interna		↓
China (Tíbet)	Interna internacionalizada	Gobierno chino, Dalai Lama y Gobierno tibetano en el exilio, oposición política y social en el Tíbet y en provincias y países limítrofes	2

⁶ A pesar de que Sáhara Occidental no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera la tensión entre Marruecos y Sáhara Occidental como "internacional" y no como "interna" por tratarse de un territorio por descolonizar cuya pretendida pertenencia a Marruecos no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

	Autogobierno, Identidad, Sistema		↓
China (Turquestán Oriental)	Interna	Gobierno, oposición armada (ETIM, ETLO), oposición política y social	3
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
China – Japón	Internacional	China, Japón	2
	Territorio, Recursos		=
Corea, RPD – Rep. de Corea	Internacional	RPD Corea– Rep. de Corea	3
	Sistema		=
Corea, RPD –EEUU, Japón, Rep. de Corea ⁷	Internacional	RPD Corea, EEUU, Japón, Rep. de Corea, China, Rusia	2
	Gobierno		↓
Filipinas (Mindanao-MILF)	Interna	Gobierno, MILF	2
	Autogobierno, Identidad		↓
Filipinas (Mindanao-MNLF)	Interna	Gobierno, facciones del grupo armado MNLF	1
	Autogobierno, Identidad		↓
India (Nagalandia)	Interna	Gobierno, NSCN-K, NSCN-IM, NSCN (Khole-Kitovi), NNC, ZUF	2
	Identidad, Autogobierno		↓
India – Pakistán	Internacional	India, Pakistán	2
	Identidad, Territorio		↓
India (Tripura)	Interna	Gobierno, oposición armada (NLFT, ATTF)	1
	Autogobierno		=
Indonesia (Papúa Occidental)	Interna	Gobierno, grupo armado OPM, oposición política y social (organizaciones autonomistas o secesionistas, indigenistas y de derechos humanos), grupos indígenas papús, empresa minera Freeport	2
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Indonesia (Aceh)	Interna	Gobierno indonesio, Gobierno regional de Aceh, oposición política	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Kazajstán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, grupos armados locales y regionales	1
	Sistema, Gobierno		=
Kirguistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, grupos armados regionales, Tayikistán, Uzbekistán	1
	Sistema, Gobierno, Identidad		=
Lao, RDP	Interna internacionalizada	Gobierno, organizaciones políticas y armadas de origen hmong	1
	Sistema, Identidad		=
Myanmar	Interna	Gobierno, oposición política y social (partido opositor NLD)	2
	Sistema		=
Nepal	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos –UCPN(M), CPN(UML)–, antiguo grupo armado de oposición maoísta PLA	1
	Sistema		↓
Nepal (Terai)	Interna	Gobierno, organizaciones madhesis políticas (MPRF) y armadas (JTMM, MMT, ATLF, entre otras)	1
	Autogobierno, Identidad		=
Pakistán	Interna	Gobierno, oposición política y social, oposición armada (milicias talibán, milicias de partidos políticos)	3
	Gobierno, Sistema		=
Sri Lanka (nordeste)	Interna	Gobierno, oposición política y social tamil	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Tailandia	Interna	Gobierno, oposición política y social	3
	Gobierno		↑
Tailandia – Camboya	Internacional	Tailandia, Camboya	1
	Territorio		=
Tayikistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política (Partido del Renacimiento islámico) y social (grupos regionales: garmis, pamiris), antiguos señores de la guerra, grupos islamistas ilegales (Hizb-ut-Tahrir, Movimiento Islámico de Uzbekistán [IMU]), Uzbekistán, Kirguistán	1
	Gobierno, Sistema		↑
Uzbekistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición social y política, grupos armados regionales, Tayikistán, Kirguistán	1
	Gobierno, Sistema		=
Europa			
Armenia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Armenia –	Internacional	Gobierno de Azerbaiyán, Gobierno de la autoproclamada República de	3

⁷ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)	Autogobierno, Identidad, Territorio	Nagorno-Karabaj, Armenia	↑
Azerbaiyán	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Belarús	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Bosnia y Herzegovina	Interna internacionalizada	Gobierno central, Gobierno de la República Srpska, Gobierno de la Federación de Bosnia y Herzegovina, alto representante de la comunidad internacional	1
	Autogobierno, Identidad, Gobierno		=
Chipre	Interna internacionalizada	Gobierno de Chipre, Gobierno de la autoproclamada República Turca del Norte de Chipre, Grecia, Turquía	1
	Autogobierno, Identidad, Territorio		=
España (País Vasco)	Interna internacionalizada	Gobierno de España, Gobierno de Francia, ETA, Gobierno vasco, partidos políticos y organizaciones sociales	1
	Autogobierno, Identidad		=
Georgia (Abjasia)	Interna internacionalizada	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Abjasia, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Georgia (Osetia del Sur)	Interna internacionalizada	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Osetia del Sur, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		=
Moldova, Rep. de (Transdniestria)	Interna internacionalizada	Gobierno de Moldova, Gobierno de la autoproclamada República de Transdniestria, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Reino Unido (Irlanda del Norte)	Interna internacionalizada	Gobierno de Reino Unido, Gobierno local de Irlanda del Norte, Gobierno de Irlanda, facciones de grupos armados unionistas protestantes y republicanos católicos	1
	Autogobierno, Identidad		=
Rusia	Interna	Gobierno, oposición política y social	2
	Gobierno		=
Rusia (Chechenia)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición	↓
	Autogobierno, Identidad, Sistema		1
Rusia (Ingushetia)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Ingushetia, grupos armados de oposición	=
	Sistema, Autogobierno, Identidad,		1
Rusia (Karachaevo-Cherkesia)	Interna	Gobierno ruso, Gobierno de la república de Karachaevo-Cherkesia, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Identidad, Gobierno		=
Rusia (Osetia del Norte)	Interna	Gobierno ruso, Gobierno de la república de Osetia del Norte, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Identidad, Gobierno		=
Serbia – Kosovo	Internacional ⁸	Gobierno de Serbia, Gobierno de Kosovo, representantes políticos y sociales de la comunidad serbia de Kosovo, UNMIK, KFOR, EULEX	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Turquía	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Oriente Medio			
Arabia Saudita	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, AQPA	1
	Gobierno, Identidad		=
Bahrein	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita, Irán	1
	Gobierno, Identidad		=
Egipto	Interna	Gobierno, PLJ, HM, Fuerzas Armadas, partido salafista al-Nur, otros partidos políticos y movimientos sociales, coalición opositora Frente de Salvación Nacional	3
	Gobierno		=
Irán	Interna	Gobierno, oposición política, religiosa y social	1
	Gobierno		=
Irán (noroeste)	Interna internacionalizada	Gobierno, PJAK, Gobierno Autónomo del Kurdistan iraquí, Iraq	1
	Autogobierno, Identidad		=
Irán (Sistán Baluchistán)	Interna	Gobierno, Guardia Revolucionaria (Pasdaran), Jundollah (Soldados de Dios / Movimiento de Resistencia del Pueblo), Harakat Ansar Iran	1
	Autogobierno, Identidad		↓

⁸ La tensión entre Kosovo y Serbia se considera "internacional" ya que aunque su estatus legal internacional todavía no está claro, Kosovo ha sido reconocido como Estado por más de 90 países.

Irán – EEUU, Israel⁹	Internacional	Irán, EEUU, Israel	2
	Sistema, Gobierno		↓
Iraq (Kurdistán)	Interna internacionalizada	Gobierno, Gobierno de la Región del Kurdistan (KRG), Turquía, Irán	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos, Territorio		↑
Israel – Siria – Líbano	Internacional	Israel, Siria, Líbano, grupo libanés Hezbollah y su brazo armado (Resistencia Islámica)	3
	Sistema, Recursos, Territorio		=
Líbano	Interna internacionalizada	Gobierno, Hezbollah, Coalición opositora 14 de marzo (liderada por el Movimiento Futuro), Amal, Movimiento Patriótico Libre, Hizb ul-Tahrir, milicias	3
	Gobierno		↓
Palestina	Interna	ANP, Fatah, grupo armado Brigadas de los Mártires de al-Aqsa, Hamas y su brazo armado Brigadas Ezzedin al-Qassam	1
	Gobierno		=
Siria - Turquía	Internacional	Siria, Turquía	2
	Gobierno		=
Yemen	Interna	Gobierno, fuerzas de seguridad, milicias progubernamentales, militares desertores, grupos tribales armados	1
	Gobierno		↑
Yemen (sur)	Interna	Gobierno, grupos de oposición secesionistas y autonomistas del sur (entre ellos el Movimiento del Sur /Al-Hiraak al-Janoubi)	1
	Autogobierno, Recursos, Territorio		=
<p>1: intensidad baja; 2: intensidad media; 3: intensidad alta. ↑: escalada de la tensión; ↓: reducción de la tensión; =: sin cambios. Las tensiones marcadas en negrita son descritas en el capítulo.</p>			

⁹ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

2.1 Tensiones: evolución trimestral por regiones

África

a) África Austral

Madagascar	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Alta Autoridad para la Transición, líderes de la oposición, fuerzas de seguridad del Estado, dahalos (ladrones de ganado), milicias de autodefensa, empresas de seguridad privadas			
<i>Síntesis:</i>	Desde el fin del régimen comunista en los años noventa la isla ha vivido procesos de inestabilidad política intermitentes. La toma inconstitucional del poder por parte del antiguo alcalde de Antananarivo, Andry Rajoelina, contando con el apoyo del Ejército, generó una nueva crisis política en marzo de 2009. Las dificultades para lograr un acuerdo de reparto del poder entre los principales líderes políticos han llevado a la parálisis institucional, produciéndose brotes de violencia esporádicos. Por otra parte, en el marco de la crisis económica que afecta al país en los últimos años, en el sur de Madagascar desde mediados de 2012 se desencadenó una espiral de violencia derivada de los robos y saqueos de los dahalos (ladrones en malgache) contra la población civil, que provocó una desmesurada intervención de los cuerpos de seguridad, la creación de milicias de autodefensa y la contratación de empresas de seguridad privadas para sofocar la crisis.			

Durante el trimestre continuó la implementación del proceso para poner fin a la crisis política que ha afectado al país en los últimos años, con el nombramiento del primer ministro y la integración del país en diferentes organizaciones regionales que le habían expulsado por la crisis. El presidente Hery Rajaonarimampianina nombró el 16 de abril al primer ministro del país. Roger Kolo, según fuentes gubernamentales. Kolo se convirtió en el nuevo primer ministro como parte del proceso de transición política que está llevando a cabo el país durante el último año de cara a poner fin a la crisis que ha afectado en los últimos años a Madagascar. A su vez, se ha empezado la configuración del nuevo Gobierno. Diversos países celebraron este paso, que culmina el proceso democrático iniciado con las elecciones legislativas y presidenciales celebradas a finales de 2013. La organización que agrupa a los países de África Austral, la SADC, también celebró la decisión. Por su parte, la Organización Internacional de la Francofonía decidió a finales de marzo integrar nuevamente a Madagascar en la organización después de haber estado suspendido durante los últimos cinco años. En mayo, el Banco Mundial anunció la entrega de 400 millones de dólares a Madagascar, y la UE, FMI, EEUU también reanudaron las relaciones políticas plenas y la ayuda oficial al desarrollo, interrumpidas desde el golpe de 2009.

No obstante, los brotes de violencia intercomunitaria y las operaciones militares en el sur del país continuaron durante el trimestre. En el distrito de Amboasary se desplegaron fuerzas gubernamentales adicionales para frenar los enfrentamientos intercomunitarios incentivados por los actos de saqueo de ganado, que provocaron decenas de víctimas mortales y el desplazamiento forzado de unas 3.000 personas.

Mozambique	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado RENAMO			

Síntesis: El golpe de Estado contra la dictadura portuguesa en 1974 y la guerra de guerrillas llevada a cabo por la insurgencia de origen marxista-leninista FRELIMO condujeron a Mozambique a la independencia de Portugal en 1975. Desde entonces, Mozambique se vio afectado por una guerra civil que enfrentó al Gobierno de FRELIMO contra el grupo armado RENAMO, apoyado por las minorías blancas gobernantes en Rhodesia (antigua Zimbabue) y la Sudáfrica del *apartheid*, en el contexto de la Guerra Fría. Además, el país se vio afectado por una grave hambruna y una pésima gestión económica. En 1992 las partes alcanzaron un acuerdo de paz, visto como un ejemplo de reconciliación, mediado por la Comunidad de Sant'Egidio, que puso fin a 16 años de guerra, un millón de víctimas mortales y cinco millones de desplazados, dando paso a una etapa de estabilidad política y un desarrollo económico aunque con elevados niveles de desigualdad en el país. El líder de RENAMO, Afonso Dhlakama, ha sido incapaz de convertir su partido en una plataforma organizada y estructurada con aspiraciones de alcanzar el poder y desde las primeras elecciones en 1994 hasta la actualidad, ha ido perdiendo cuota de poder político en detrimento de FRELIMO y otros partidos, como el MDM (escisión de RENAMO). En paralelo, las crecientes acusaciones de fraude e irregularidades en los sucesivos procesos electorales, algunas corroboradas por observadores internacionales, han ido acompañadas por un creciente autoritarismo y represión de la oposición, así como de la apropiación del Estado (además de los medios de comunicación y la economía) por parte de FRELIMO. RENAMO condicionó en 2013 la continuidad de su participación en la vida política a una serie de reformas, principalmente la reforma de la comisión electoral nacional y un reparto equitativo de la riqueza del país, amenazando con la retirada de su firma del acuerdo de paz de 1992.

Persistió el clima de crisis en **Mozambique**. El Consejo Nacional de Resistencia Nacional Mozambiqueña (RENAMO), principal partido de oposición y antiguo grupo armado, se reunió a mediados de junio para analizar la situación política del país. Su líder, Afonso Dhlakama, no acudirá a este encuentro por razones de seguridad aunque su partido confirmó que se presentará como candidato en las próximas elecciones del 15 de octubre. RENAMO ha perdido en las urnas cuatro veces frente al Frente de Liberación de Mozambique (FRELIMO), en el poder desde la independencia de Mozambique en 1975. El clima de estabilidad del que disfrutaba el país desde la firma del Acuerdo General de Paz entre ambos partidos se deterioró en abril del 2013 a raíz de una disputa por la ley electoral. Informes gubernamentales aseguraron que desde esa fecha los ataques de la RENAMO contra objetivos civiles y militares acumularon decenas de muertos y heridos, así como cientos de desplazados.

b) África Occidental

Côte d'Ivoire	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias leales al ex presidente Laurent Gbagbo, mercenarios, ONUCI			
<i>Síntesis:</i>	La discriminación política, económica y social hacia los marfileños originarios del norte del país se encuentra en la base de la grave crisis iniciada en el país en los años ochenta. Con un primer conflicto en 2002 y la reactivación de la violencia armada en 2010 tras las elecciones presidenciales, la estabilidad en el país continúa en ciernes. La conclusión de los enfrentamientos en abril de 2011 y la creación de un nuevo Gobierno, con el presidente Alassane Ouattara (de origen norteamericano) al frente del país, abrieron las expectativas para el cambio. La justicia y reparación a las víctimas, la transformación de leyes discriminatorias, la resolución de las disputas en torno a la propiedad de tierras y la reforma del sector de seguridad, son algunos de los grandes retos que enfrenta el país. La presencia de gran número de armas ligeras, la persistencia de la violencia en el oeste y la inestable frontera con Liberia, donde permanecen grupos de mercenarios, ponen en peligro una paz frágil.			

La situación en el país se mantuvo mayoritariamente estable, con elogios del Consejo de Seguridad y el secretario general a las aparentes mejoras en diversos ámbitos, incluyendo reconciliación y seguridad, si bien la fragilidad se hizo patente en incidentes de seguridad durante el periodo, fracturas políticas y la incertidumbre sobre la evolución del país conforme se acerca la fecha de los comicios presidenciales de 2015. En materia de seguridad, predominó la estabilidad, incluyendo en el oeste del país. En ese sentido, también la mejora de la situación humanitaria permitió la continuación del retorno de personas refugiadas, según destacaron el Consejo de Seguridad y el informe de mediados de mayo del secretario general de la ONU. En paralelo, ante la mejora de la situación de seguridad, el Consejo de Seguridad aprobó una nueva reducción del contingente

militar de la ONUCI así como considerar una posible nueva reducción tras las elecciones de 2015 en función de la evolución del contexto. **Aún así se produjo un ataque de envergadura a mitad de mayo, en que una cuarentena de hombres armados atacaron la localidad de Fetai, en la frontera con Liberia. 13 personas murieron, incluyendo tres soldados y unas 2.500 personas se desplazaron.** También se atacó la localidad de Glaabo en torno a esas fechas. Otras cinco personas habían muerto en otro ataque a finales de abril, también en torno a la frontera con Liberia, en que se quemaron casas y se saquearon establecimientos y que desplazó a otras 2.000 personas. Según el informe de abril del grupo de expertos sobre Côte d'Ivoire, mercenarios y milicianos seguían operativos en Liberia y Côte d'Ivoire. Además, continuaba habiendo 43.000 ex combatientes armados y en situación de desempleo en Côte d'Ivoire.

En su informe de mayo, el secretario general destacaba que a pesar de la estabilidad **la situación aún era frágil, por los delitos violentos frecuentes y la inseguridad en la frontera con Liberia.** En muchos casos, los delitos fueron cometidos por personal del Ejército, dozos (cazadores tradicionales) y ex combatientes. Además, continuó habiendo episodios de violencia intercomunitaria, sobre todo en el norte y sureste. Asimismo, también se mantuvo la fragilidad en materia de derechos humanos, con denuncias de abusos que involucraban a tropas, dozos y ex combatientes, incluyendo en casos de ejecuciones extrajudiciales, detenciones arbitrarias, extorsión y delincuencia. Entre el anterior informe del secretario general y el 1 de mayo se denunciaron 171 casos de violación sexual, incluyendo 19 colectivas, en un contexto de impunidad para los perpetradores y obstáculos para las mujeres. Por otra parte, en junio la Corte Penal Internacional confirmó los cargos contra el ex presidente Laurent Gbagbo.

En el plano político hubo avances y retrocesos. La tensión entre el Gobierno y el principal partido opositor y anterior partido gobernante el Frente Popular de Côte d'Ivoire (FPCI) se mantuvo abierta. El FPCI paralizó el diálogo en abril como reacción de protesta a la transferencia a la Corte Penal Internacional a finales de marzo del aliado del ex presidente Laurent Gbagbo y líder de los Jóvenes Patriotas Charles Ble Goudé, acusado de crímenes contra la humanidad en la crisis postelectoral de 2010. Además, a finales de marzo había llamado a la disolución de la Comisión para el Diálogo, la Verdad y la Reconciliación así como al boicot al proceso del censo nacional. La presentación en abril del proyecto de ley sobre la composición de la comisión electoral independiente generó críticas opositoras. A pesar de enmiendas posteriores, fruto de las críticas opositoras, la legislación final –aprobada a finales de mayo– no satisfizo a la oposición, que mostró su rechazo entre mayo y junio. No obstante, el diálogo político entre el Gobierno y el FPCI se reinició el 22 de mayo. El Gobierno a su vez extendió la fecha límite para la finalización del censo, hasta mediados de junio, ante las protestas de sectores de la sociedad civil y oposición. Siguió otras medidas de confianza, como la liberación de prisioneros políticos. El Consejo de Seguridad pidió en junio que se celebrase un diálogo directo, abierto y constructivo entre el Gobierno y todos los partidos, incluyendo la oposición.

Guinea	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, sindicatos			
<i>Síntesis:</i>	La muerte del presidente Lansana Conté en diciembre de 2008, tras más de dos décadas en el poder, fue aprovechada por el Ejército para dar un nuevo golpe de Estado y conformar una Junta Militar. En 2010 la celebración de elecciones permitió el retorno al sistema democrático, con la presidencia del opositor Alpha Condé. Sin embargo, los comicios se vieron empañados por la violencia y por el auge de los sentimientos identitarios enfrentados entre las principales comunidades étnicas del país. La ausencia de una estrategia para la reconciliación nacional y los obstáculos a la reforma del sector de seguridad, con un Ejército omnipresente en la actividad política guineana, mantienen al país en una situación de inestabilidad.			

Se incrementó la tensión política entre Gobierno y oposición. La oposición política, liderada por la **Unión de Fuerzas Democráticas de Guinea (UFDG)**, reiteró sus críticas ya expresadas en el trimestre anterior a los planes del Gobierno de retrasar las elecciones locales a 2015 y reclamó que se celebren en 2014. Algunas figuras opositoras también expresaron preocupación por la falta de avances en los trabajos de preparación para las elecciones presidenciales de 2015. A finales de junio la comisión electoral aún no había presentado el informe sobre estado de la cuestión de los preparativos electorales, si bien se esperaba que fuera difundido en un plazo breve. Así el clima de tensión aumentó y la oposición amenazó con nuevas protestas –en 2013 los

choques entre fuerzas de seguridad y manifestantes causaron una treintena de víctimas mortales y más de 250 heridos. A finales de junio el ministro de la administración territorial invitó a la oposición al diálogo. La oposición aceptó la reapertura del diálogo político pero puso dos condiciones, sobre el orden del día y sobre el marco del diálogo. En relación a la primera cuestión, los temas a abordar, reclamó que se abordasen ocho puntos: la elección del operación técnico encargado de gestionar el registro electoral; la corrección de las irregularidades vinculadas al registro electoral; la organización de los comicios locales; la elaboración del calendario electoral, tanto de comicios locales como presidenciales; la mejora del marco jurídico e institucional para los elecciones (legislación electoral, legislación sobre la comisión nacional electoral, tribunal constitucional, tribunal de cuentas, institución nacional independiente sobre los derechos humanos, etc), respeto al principio de neutralidad del servicio público y de acceso igualitario de los partidos a los medios de comunicación del Estado; identificación y persecución judicial de los autores y cómplices de actos violentos en manifestaciones políticas; indemnización a las víctimas de las últimas manifestaciones políticas. En relación a los comicios locales, el vicepresidente del UFDG Fodé Oussou Fofana desmintió a un portavoz presidencial que afirmó que los acuerdos políticos de julio de 2013 no habían incluido la cuestión de la celebración de las elecciones locales, y afirmó que ese tema había sido uno de los aspectos de dichos acuerdos. Por otra parte, además de las condiciones relativas a los temas a tratar, la oposición puso de condición también que el diálogo político incluyese a los mismos actores que firmaron los acuerdos de julio de 2013.

Guinea-Bissau	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interna internacionalizada		
<i>Actores:</i>	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, redes internacionales de narcotráfico			
<i>Síntesis:</i>	La historia de Guinea-Bissau desde su independencia de Portugal en 1974 incluye una sucesión de guerras civiles y golpes de Estado que han impedido al país alcanzar la estabilidad política además de abortar cualquier intento de funcionamiento democrático. La gran influencia de las Fuerzas Armadas sobre la realidad política del país y los enfrentamientos entre partidos que representan a diferentes grupos étnicos suponen un gran obstáculo para el logro de la paz. La ruptura del pacto de estabilidad firmado en 2007 entre los principales partidos políticos fue, una vez más, una oportunidad perdida para poner fin a la dinámica violenta que domina la vida política. El impacto cada vez mayor de las redes del narcotráfico internacional en África Occidental se había convertido en un factor añadido a la crisis. El asesinato del presidente, Joao Bernardo Vieira, en marzo de 2009 supuso el inicio de una nueva época de inestabilidad. Un golpe de Estado militar en abril de 2012 truncó el proceso electoral abierto tras la muerte en enero del mismo año del presidente Malam Bacai Sanha y dio paso a un clima de inestabilidad política, fragilidad y retroceso en el ámbito de derechos humanos.			

Se celebraron las esperadas elecciones legislativas y presidencias, que marcan el retorno al orden constitucional, tras el golpe militar de abril de 2012. Los comicios, retrasados en diversas ocasiones durante el periodo de transición por desavenencias políticas, transcurrieron en calma y fueron calificados de pacíficos, libres, limpios y transparentes. Las presidenciales hubieron de dirimirse en una segunda vuelta, al no haber obtenido ningún candidato el 50% de los votos. Así, el candidato del Partido Africano de la Independencia de Guinea y Cabo Verde (PAIGC) –antiguo partido oficialista y cuyo candidato Carlos Gomes Junior resultó ganador en la primera vuelta de las elecciones de 2012 tras las cuales el Ejército dio un golpe de Estado–, José Mario Vaz, obtuvo en primera vuelta el 40,98% frente al 25,14% de su rival y candidato independiente –a quienes algunos análisis atribuían apoyo militar– Nuno Nabiam. La segunda vuelta, celebrada el 18 de mayo, otorgó la victoria a Vaz, con un 61% de los votos. Nabiam aceptó la victoria de Vaz, tras algún cuestionamiento inicial. También el Ejército reconoció los resultados. Por otra parte, las elecciones legislativas –celebradas en la misma jornada que la primera vuelta presidencial– dieron mayoría al PAIGC, que obtuvo una mayoría parlamentaria con 57 escaños, mientras el Partido de Renovación Social (PRS) logró 41. Los partidos PCD y PND rechazaron los resultados de las legislativas, si bien finalmente ningún candidato ni partido político las impugnó. La participación fue del 89,29%, umbral sin precedentes, según destacó la comisión nacional electoral. El secretario general de la ONU también lo calificó de logro histórico en su informe de mediados de mayo sobre el restablecimiento del orden constitucional en el país. Tras el ciclo electoral, se levantaron sanciones que pesaban contra Guinea-Bissau desde el golpe. Así, la UA y la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa (CPLP) pusieron fin a la suspensión del país en dichas organizaciones. Entre los retos

que afronta Guinea-Bissau, el secretario general de la ONU destacó la necesidad de dividendos tangibles, especialmente el pago de sueldos y la prestación de servicios públicos; la importancia de dar respuesta a los complejos problemas políticos, socioeconómicos y en materia de desarrollo y derechos humanos, a través de procesos de consenso e inclusividad; así como consolidación de las instituciones estatales del país, para crear condiciones de paz y estabilidad sostenible.

Por otra parte, pese a los avances en el proceso de transición, la situación de derechos humanos en Guinea-Bissau continuó siendo frágil, con nuevos casos de violencia por motivos políticos, en un contexto de cultura de impunidad, según señaló el secretario general de la ONU en sus informes sobre el restablecimiento del orden constitucional y su informe sobre las actividades de la UNIOGBIS. El Consejo de Seguridad de la ONU renovó el mandato de ésta hasta finales de noviembre de 2014.

Nigeria	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Identidad, Recursos		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política, comunidades cristianas y musulmanas, milicias comunitarias			
<i>Síntesis:</i>	Desde 1999, año en el que el poder político volvió a manos civiles después de sucesivas dictaduras y golpes de Estado, el Gobierno no ha logrado establecer un sistema democrático estable en el país. Todavía persisten grandes diferencias económicas y sociales entre los diferentes estados que conforman Nigeria por la falta de descentralización y entre las diferentes capas sociales, hecho que fomenta la inestabilidad y los estallidos de violencia. Igualmente, las fuertes divisiones interreligiosas, interétnicas y políticas alimentan la persistencia de la violencia en todo el país. La falta de transparencia y la corrupción en el terreno político son otros de los grandes lastres para la democracia en Nigeria. Las prácticas mafiosas y el recurso al asesinato político como estrategia electoral han impedido el libre ejercicio del derecho a voto de la población, aumentando el descontento y las prácticas fraudulentas.			

Las tensiones intercomunitarias, vinculadas a cuestiones como los derechos de pastoreo, continuaron siendo fuente de violencia, con decenas de víctimas mortales durante el trimestre, siguiendo la pauta de periodos anteriores. Según cifras de International Crisis Group (ICG), cerca de 300 personas murieron en actos de violencia intercomunitaria en abril en los estados de Nasarawa, Zamfara y Taraba. La violencia involucró a miembros de la comunidad fulani, dedicada al pastoreo y mayoritariamente musulmana y a población de tribus mayoritariamente agrícolas y cristianas. También el Ejército fue parte en esta dinámica de violencia, con la muerte de unos 30 pastores fulani a manos de las Fuerzas Armadas a principios de abril en el estado de Nasarawa. En junio, hubo nuevos hechos de violencia, incluyendo más de 120 víctimas mortales en el área de Sanga (estado de Kaduna), según el recuento ofrecido por ICG, así como varias decenas en el estado de Taraba. Según la ONG internacional Human Rights Watch, desde 1992 han muerto más de 10.000 personas a causa de la violencia entre tribus dedicadas al pastoreo y tribus agrícolas. Algunos análisis durante el trimestre apuntaron a supuestos vínculos entre pastores fulani y el grupo armado Boko Haram, organización extremista que combate al Estado nigeriano,¹⁰ señalando que algunos grupos de pastores fulani responsables de ataques en el estado de Zamfara eran miembros de Boko Haram. Algunas informaciones en prensa señalaban también un mayor acceso a armas sofisticadas por parte de grupos de pastores. Fuentes gubernamentales señalaron que habían detenido a Boko Haram que operaban haciéndose pasar por pastores. Asimismo, la violencia intercomunitaria se extendió más allá de las fronteras de Nigeria, con choques entre agricultores de Camerún y cientos de hombres armados supuestamente pastores fulani que habían huido de los estados nigerianos de Taraba y Benue, con una veintena de víctimas mortales.

Senegal (Casamance)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado MFDC y sus diferentes facciones			

¹⁰ Véase el resumen sobre Nigeria (Boko Haram) en el capítulo 1 (Conflictos armados).

Síntesis: Casamance es una región senegalesa virtualmente separada del país por Gambia donde, desde 1982, el Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance (MFDC) demanda la independencia. El enfrentamiento entre las Fuerzas Armadas y el MFDC tuvo su máxima expresión de violencia durante los años noventa, concluyendo en 2004 con la firma de los acuerdos de paz por su máximo líder, Diamacoune Senghor. Desde entonces han proseguido los enfrentamientos de baja intensidad entre diferentes facciones que no reconocen el acuerdo alcanzado con el Gobierno y que luchan por aumentar su control sobre el territorio.

En Senegal, el hecho más destacado del trimestre fue la declaración unilateral de cese el fuego, el 29 de abril, por parte de Salif Sadio, uno de los principales líderes del MFDC. El dirigente del grupo armado subrayó que deseaba dar una oportunidad al proceso de paz impulsado por el Gobierno del presidente Macky Sall. Sadio informó a una radio local que la decisión de declarar la tregua se produjo después de las conversaciones celebradas entre el Gobierno y el MFDC en Italia, en el marco de un proceso que cuenta con la mediación de la Comunidad de Sant Egidio y que también cuenta con el apoyo de EEUU. En este contexto, la ONU ha felicitado a la orla Comunidad de Sant' Egidio por su labor en la creación de condiciones para avanzar hacia una salida pacífica en el conflicto en Casamance. El pasado 22 de febrero, en Roma, delegaciones de las partes en conflicto habían acordado la adopción de una serie de medidas de confianza recíproca y el mantenimiento de un comportamiento favorable a las negociaciones. Hacia finales del trimestre, el diagnóstico de los mediadores apuntaba a que el proceso aún estaba lejos de finalizar, pero que se habían conseguido avances considerables en el proceso de negociaciones. Según uno de los mediadores, las partes mantendrían la voluntad política de aprovechar el momento histórico para resolver un conflicto de más de tres décadas. Informaciones de prensa también destacaron las iniciativas de mujeres para favorecer las conversaciones de paz. Entre ellas, ceremonias tradicionales para aproximar a la población civil y a los miembros del MFDC con el fin de crear un ambiente propicio para el perdón y la paz.

c) Cuerno de África

Eritrea	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Autogobierno, Identidad		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social interna, coalición opositora político-militar EDA (EPDF, EFDM, EIPJD, ELF, EPC, DMLEK, RSADO, ENSF, EPDF, EIC, Nahda), otros grupos			
<i>Síntesis:</i>	El régimen de partido único que gobierna Eritrea desde 1993, antigua insurgencia que contribuyó a la caída del régimen de Mengistu Haile Mariam en Etiopía en 1991, ha gobernado el país con un marcado autoritarismo y ha silenciado y reprimido a la oposición política. El Gobierno, liderado por la vieja guardia de la época de la independencia, se enfrenta a una serie de movimientos opositores que reclaman avances en la democracia y la gobernabilidad del país, respeto por las minorías étnicas, un mayor grado de autogobierno, reivindicación del árabe como lengua oficial, el fin de la marginación del islam en el país y el freno a la imposición cultural de la comunidad tigray, o tigrinización, que lleva a cabo el PFDJ, que controla todos los mecanismos de poder. Esta situación, además de la política de Eritrea en la región del Cuerno de África, ha llevado al país a un creciente aislacionismo. En diciembre de 2009 el Consejo de Seguridad de la ONU impuso un embargo de armas, restricción de vuelos y congelación de bienes a los principales altos cargos del país por su apoyo al grupo armado somalí al-Shabaab.			

Durante el trimestre, uno de los hechos más destacados respecto la grave situación que atraviesa el país fue la presentación de una acusación de crímenes contra la humanidad contra diversos líderes del país, incluyendo a su presidente, Isaias Afewerki, por parte de una firma de abogados sueca. Esta acusación, de carácter simbólico, se presenta a raíz de la entrada en vigor de la reforma del código penal sueco que prevé la jurisdicción universal para juzgar los crímenes contra la humanidad. Alrededor de 12.800 eritreos viven en Suecia, y el número de demandantes de asilo no para de crecer. En paralelo, a finales de junio el Consejo de Derechos Humanos de la ONU estableció una comisión de investigación sobre la situación de Eritrea, a raíz de una resolución del Consejo que condenaba las violaciones graves y sistemáticas de los derechos humanos cometidas en el país, resolución que fue rechazada por la propia Eritrea. Amnistía Internacional declaró en

2013 que unas 10.000 personas se encontraban encarceladas en el país por razones políticas desde la independencia de Etiopía en 1993.

Kenya	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Gobierno, Recursos		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias de adscripción étnica, oposición política y social (partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil), SLDF, secta Mungiki, MRC, grupo armado somalí al-Shabaab			

Síntesis: La política y la economía de Kenya han estado dominadas desde su independencia en 1963 por el partido KANU, controlado por la comunidad más numerosa del país, los kikuyus, en detrimento del resto de etnias. En 2002 el sucesor del autoritario y cleptócrata Daniel Arap Moi (en el poder durante 24 años) fue derrotado por Mwai Kibaki. Sin embargo, las promesas incumplidas de Kibaki fomentaron un clima de frustración, por lo que el opositor Raila Odinga, se convirtió en una amenaza a la hegemonía en el poder de Kibaki. El fraude electoral de diciembre de 2007 fue el detonante de un brote de violencia en el que murieron 1.300 personas y unas 300.000 se vieron desplazadas. Tras esta situación se alcanzó un acuerdo entre ambos sectores a través de la creación de un frágil Gobierno de unidad nacional. En 2013 se celebraron nuevas elecciones que dieron a Uhuru Kenyatta la presidencia del país, aunque también está pendiente de juicio ante la CPI por su vinculación con los hechos de 2007. En paralelo, diversas zonas del país se ven afectadas por disputas intercomunitarias por la propiedad de la tierra y también instigadas políticamente en periodo electoral. Asimismo, las actividades ilegales de la secta Mungiki, la intervención militar de Kenya en Somalia que ha desencadenado ataques del grupo armado somalí al-Shabaab en Kenya y la subsiguiente animadversión hacia la población somalí en Kenya, suponen retos a la estabilidad del país. A esto se le ha sumado durante 2012 la presión gubernamental contra el movimiento secesionista Mombasa Republican Council (MRC), que pretende la independencia de la región costera del país.

Los hechos más destacados del trimestre estuvieron vinculados a las consecuencias de la presencia militar de Kenya en Somalia, que derivaron en una creciente presión sobre la comunidad somalí en Kenya y atentados en territorio de Kenya vinculados al grupo armado islamista somalí al-Shabaab en venganza por su presencia en territorio somalí. A finales de abril se desencadenó una tormenta diplomática entre Kenya y Somalia a raíz de la detención de alrededor de 4.000 personas de origen somalí por parte de los cuerpos de seguridad de Kenya en un operativo policial sin precedentes. La Policía y otros cuerpos de seguridad establecieron un importante dispositivo en el estadio de Kasarani, donde fueron trasladados miles de somalíes, principalmente desde el barrio de Eastleigh, conocido como el pequeño Mogadiscio debido a la importante presencia de población de la comunidad somalí. Aunque las autoridades de Kenya señalaron que sólo pretendían verificar la identidad de las personas detenidas y liberar a las que tienen sus papeles en regla, el embajador somalí en Kenya solicitó explicaciones a las autoridades de Kenya por esta operación y tanto el responsable de la comisión nacional de Kenya de los derechos humanos (KNHCR) como ACNUR manifestaron su preocupación por la oleada de detenciones ilegales. El Gobierno Federal somalí llamó a consultas a su embajador en Kenya como consecuencia de la oleada de arrestos.

Por otra parte, durante el trimestre se produjeron diversos atentados en diversas partes del país, en especial en Mombasa y sus alrededores, causando diversas víctimas mortales y decenas de heridos. Entre ellos, cabe destacar el atentado a mediados de mayo que se produjo en el mercado de Gikombna, de Nairobi, que causó 13 víctimas mortales y más de 70 heridos. Éste y anteriores atentados provocaron la alerta hacia el turismo por parte de diversas embajadas occidentales hacia sus nacionales y reducción de presencia de personal imprescindible. La acción más grave se produjo entre el 15 y el 16 de junio en la localidad de Mpeketoni y sus alrededores, en la región del departamento de Lamu, en la que diversos hombres armados dieron muerte a unas 60 personas y en la noche de esos dos mismos días otras cinco personas fueron también ejecutadas en esa misma zona. Aunque al-Shabaab reivindicó el atentado, el Gobierno de Uhuru Kenyatta señaló que la autoría podía venir de otros sectores, vinculados a redes político-criminales locales. El gobernador Issa Timamy fue arrestado por su posible vinculación al atentado, y también al menos a otras tres personas, aunque no está claro que estén vinculados a al-Shabaab. Por otra parte, la Policía arrestó a finales de junio a 13 personas, supuestos miembros del Mombasa Republican Council (MRC), acusados de planificar acciones de limpieza étnica en la zona.

d) Grandes Lagos y África Central

Burundi	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, grupo armado FNL			
<i>Síntesis:</i>	El proceso de transición política e institucional iniciado con la firma del Acuerdo de Paz de Arusha en el 2000 culminó formalmente en el año 2005. La aprobación de una nueva Constitución que formalizó el reparto de poder político y militar entre las dos principales comunidades, hutus y tutsis, y la celebración del proceso electoral que condujo a la formación de un nuevo Gobierno, intentaron sentar las bases de futuro para superar el conflicto iniciado en 1993 y supusieron la principal oportunidad para poner fin a la violencia de carácter etnopolítico que había afectado al país desde su independencia en 1962. Sin embargo, la evolución autoritaria del Gobierno tras las elecciones de 2010, tachadas de fraudulentas por la oposición, ha ensombrecido el proceso de reconciliación y provocado la movilización de la oposición política. Esta situación se ha visto agravada por los planes de reforma de la Constitución por parte del Gobierno.			

Durante el trimestre siguió agravándose la situación en el país. En junio se produjeron enfrentamientos entre el Ejército burundés y remanentes del grupo armado FNL cerca de Sangé, en la provincia congoleña de Kivu Sur, lo que provocó el desplazamiento forzado de unas 500 familias en las localidades de Mwaba y Ruzia, en la misma zona. Esta acción se produce cuatro meses después de que el Ejército hubiera ejecutado a tres supuestos rebeldes en la misma zona. En diciembre de 2013 RD Congo y Burundi renovaron el acuerdo por el que el Ejército burundés puede acceder a territorio congolés en persecución de las FNL.

Por otra parte, el 25 de abril fue adoptado por el Parlamento por unanimidad la reforma del código electoral a un año de las elecciones, código correspondiente al acuerdo alcanzado entre Gobierno y oposición en 2013, dejando de lado el tema más espinoso, la reelección del presidente para un tercer mandato. Este compromiso respecto a la Ley Electoral fue visto como un avance en el marco de la grave crisis que atraviesa el país. En paralelo, una coalición de ONG burundesas presentaron cuatro denuncias ante la Comisión Africana de los Derechos Humanos y de los Pueblos (CADHP) contra el Gobierno de Pierre Nkurunziza por haber cometido cuatro ejecuciones extrajudiciales entre 2010 y 2012, denuncia que aparece en el contexto preelectoral que vive el país de cara a las elecciones de 2015. Asimismo, el presidente de la organización de defensa de los derechos humanos APRODH, Pierre Claver Mbonimpa, fue arrestado y acusado de atentar contra la seguridad interior y exterior del Estado al publicar informaciones supuestamente falsas en las que aseguraba disponer de pruebas de que jóvenes burundeses habían sido armados y enviados a campos de entrenamiento a RD Congo. Un cable confidencial de la ONU divulgado en abril y que causó un importante revuelo testimoniaba que los Imbonerakure (aquellos que ven lejos, en kirundi), la liga de jóvenes del partido CNDD-FDD, en el poder, habrían recibido armas y uniformes por parte de miembros de las fuerzas de seguridad. Por último, cabe destacar que los representantes especiales de la ONU, UA, UE y los EEUU denunciaron de forma conjunta las trabas a las libertades y a la libertad de expresión y a las actividades de la oposición política en el país.

Chad	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados UFR, FPRN			

Síntesis: El golpe de Estado frustrado de 2004 y la reforma de la Constitución de 2005 boicoteada por la oposición fueron el germen de una insurgencia que intensificó su actividad durante el año 2006, con el objetivo de derrocar al Gobierno autoritario de Idriss Déby. Esta oposición estaba compuesta por diversos grupos y militares desafectos al régimen. A esto se añadió el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras en la zona fronteriza entre Sudán y Chad, vinculado a agravios locales, competencia por los recursos y la extensión de la guerra que padece la vecina región sudanesa de Darfur, como consecuencia de las operaciones transfronterizas de los grupos armados sudaneses y las milicias árabes progubernamentales sudanesas *janjaweed*. Éstas atacaron las poblaciones y campos de refugiados de Darfur situados en el este del Chad, lo que contribuyó a una escalada de la tensión entre Sudán y Chad, que se acusaron de apoyar cada uno de ellos a la insurgencia del otro país. La firma de un acuerdo entre ambos países en enero de 2010 desencadenó el paulatino retorno y desmovilización de los grupos armados chadianos, aunque todavía existen algunos focos de resistencia. En paralelo, Idriss Déby continuó controlando el país de forma autoritaria.

Las principales cuestiones relativas a la evolución en Chad fueron provocadas por la situación en los países vecinos, principalmente en relación a la R. Centroafricana y a la extensión de las actividades del grupo islamista Boko Haram (BH). Cabe destacar la retirada de las tropas chadianas de la R. Centroafricana debido a las acusaciones de connivencia de la presencia chadiana con los grupos armados y milicias de la coalición Séléka, lo que convirtió a la misión chadiana en objetivo de los ataques de las milicias antibalaka. El detonante definitivo fue la acusación de haber abierto fuego contra sectores antibalazas y población civil a finales de marzo. En mayo el Gobierno de Idriss Déby decretó el cierre de la frontera para frenar los brotes de violencia transfronteriza, lo que fue criticado por la comunidad internacional por abandonar a la población civil que huye del conflicto armado en R. Centroafricana. También a mediados de mayo el Gobierno chadiano anunció estar preparado para combatir a BH en una cumbre regional celebrada en París en la que participaron los países vecinos de Nigeria. En este sentido, se produjo un incremento de la preocupación ante la posibilidad de que BH llevara a cabo sus actividades más allá de Nigeria y desestabilizara toda la región. Tras las declaraciones de Idriss Déby sobre la guerra total contra BH, a principios de junio BH amenazó con perpetrar ataques en la capital chadiana. En consecuencia, el Gobierno incrementó los controles y la restricción de movimientos transfronterizos entre la localidad camerunesa de Kousséri y N'Djamena.

RD Congo	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social y antiguos grupos armados de oposición			
<i>Síntesis:</i>	Entre 1998 y 2003 transcurrió en RD Congo la llamada "primera guerra mundial africana". ¹¹ La firma de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003 comportó la retirada de las tropas extranjeras y la configuración del Gobierno Nacional de Transición (GNT) donde se integraron el antiguo Gobierno, la oposición política, los grupos armados RCD-Goma, RCD-K-ML, RCD-N, MLC y las milicias Mai Mai. A partir de junio de 2003 el GNT estuvo dirigido por el presidente Joseph Kabila y cuatro vicepresidentes, dos de los cuales pertenecían a la antigua insurgencia: Azarias Ruberwa del RCD-Goma y Jean-Pierre Bemba del MLC. El GNT elaboró la Constitución, refrendada en diciembre de 2005. Entre julio y octubre de 2006 se celebraron elecciones legislativas y presidenciales, en las que Kabila fue elegido presidente, y Jean-Pierre Bemba resultó segundo, en medio de un clima de alta tensión y acusaciones de fraude. La formación del nuevo Gobierno en el año 2007 no frenó la inestabilidad y las disputas en el ámbito político. Las elecciones de noviembre de 2011, en las que se cometieron numerosas irregularidades, contribuyeron a avivar la inestabilidad.			

Diversos hechos relevantes tuvieron lugar durante el trimestre en RD Congo. En primer lugar, la República del Congo estuvo realizando en los últimos meses una operación de seguridad que desencadenó la expulsión de miles de ciudadanos congolese que provocó un incremento de la tensión entre ambos países, debido a los graves abusos cometidos por parte de Brazzaville durante el proceso de expulsión. Por otra parte, cabe destacar la sentencia de 12 años de prisión para el señor de la guerra Germain Katanga por la CPI el 23 de

¹¹ Véase la síntesis de RD Congo (este) en el capítulo 1 (Conflictos armados) y RD Congo (ADF-Nalu) en este mismo capítulo.

mayo, por ser culpable de crímenes contra la humanidad (asesinato) y de crímenes de guerra (asesinato, ataques contra la población civil, destrucción de propiedad y saqueos) cometidos en 2003 durante el ataque contra la localidad de Bogoro, en el distrito de Ituri. A pesar de la crueldad de los hechos, tal y como destacó la Cámara II de la CPI, se tuvo en consideración a la hora de determinar la sentencia su conducta tras los crímenes, y en particular su activa participación en el proceso de desmovilización llevado a cabo en Ituri en beneficio de menores soldado y su situación personal. Por otra parte, cabe destacar la reunión del secretario de Estado estadounidense John Kerry y su enviado especial Russ Feingold con el presidente Joseph Kabila en mayo, al que le expresaron su preocupación sobre si respetaría el límite de dos mandatos presidenciales de cara a las próximas elecciones que deberían celebrarse en 2016.

Por último, durante el trimestre persistió el clima de inestabilidad como consecuencia de las acciones esporádicas de la milicia Bakata Katanga contra la población civil en la región de Katanga. Esta provincia es considerada una de las más ricas en recursos naturales del país, está afectada por una creciente violencia por parte de esta rebelión que exige una mayor autonomía e incluso algunos analistas señalan que persigue la independencia del conjunto del país. Las Fuerzas Armadas congoleesas (FARDC) están perpetrando una ofensiva en la zona conocida como “triángulo de la muerte”, entre los territorios de Pweto, Manono y Mitwaba, zona de miles de kilómetros cuadrados en el centro-este de la provincia, que provocó el desplazamiento forzado de miles de personas y un clima de seguridad que permaneció volátil durante el trimestre, según la MONUSCO.

RD Congo – Rwanda	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Gobierno, Recursos		Internacional	
<i>Actores:</i>	Gobiernos de RD Congo, Rwanda, grupos armados FDLR y M23 (ex CNDP)			
<i>Síntesis:</i>	Las tensas relaciones entre RD Congo y Rwanda se remontan a principios de los noventa, cuando el dictador zaireño Mobutu apoyó al régimen rwandés de Juvenal Habyarimana para frenar la ofensiva del RPF, insurgencia liderada por Paul Kagame, que tras el genocidio de 1994 toma el poder en Rwanda. Desde ese momento Kagame intentó derrocar a Mobutu y perseguir a los responsables del genocidio de 1994 huidos a RD Congo. En 1996 apoyó a Laurent Desiré Kabila para derrocar a Mobutu, objetivo que consiguió en 1997. Posteriormente Kabila interrumpió las relaciones con Rwanda, país con el que se enemistó porque pretendía continuar la persecución de los responsables del genocidio. Entre 1998 y 2003 transcurrió la “primera guerra mundial africana”, así llamada por la participación de hasta ocho países de la región en apoyo del Gobierno congolés o contra él, como es el caso de Rwanda. La firma de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003 comportó la retirada de las tropas extranjeras hostiles de Rwanda, entre otros países. Éstas justificaban su presencia con la existencia de grupos insurgentes en territorio congolés a los que pretendían eliminar, ante la ausencia de voluntad de las Fuerzas Armadas congoleesas para acabar con ellos, mientras ejercían el control y la expoliación de los recursos naturales del este del país directamente o a través de grupos armados tutelados por Rwanda y otros países. RD Congo se ha apoyado en estos grupos hostiles a Rwanda en favor de sus propios intereses, principalmente las FDLR, causantes del genocidio de Rwanda de 1994. Pese a ello, las relaciones entre los dos países, difíciles por la existencia de estos grupos y la fallida implementación de los acuerdos para desmovilizar o acabar con éstos, han ido oscilando.			

Los hechos más destacados del trimestre tuvieron lugar en junio, cuando se produjeron diversos intercambios de disparos y enfrentamientos transfronterizos entre las Fuerzas Armadas de ambos países en los que murieron cinco soldados congolese. La zona donde se produjeron los enfrentamientos, Kanyesheja, se encuentra bajo disputa de ambos países. La Conferencia Internacional de la Región de los Grandes Lagos (CIRGL), organización que agrupa a los diferentes países de la región, llevó a cabo una investigación de los hechos, a petición de Rwanda. El mecanismo de verificación conjunta de la CIRGL cuestionó, en un informe sobre los hechos, la versión de los incidentes proporcionada por Rwanda ya que en el supuesto lugar donde se habría producido la muerte de los soldados congolese no habría restos de los enfrentamientos, contradiciendo la versión rwandesa según la cual las muertes se habrían producido por violación de la integridad territorial de Rwanda, por lo que tendría veracidad la versión congolese que afirma que sus soldados murieron tras ser capturados por las Fuerzas Armadas rwandesas en territorio congolés, trasladados a Rwanda y posteriormente ejecutados. Los investigadores regionales solicitaron la autopsia de los cuerpos de

los soldados. Rwanda cuestionó la credibilidad del informe, que no fue firmado por Rwanda, y sí lo fue por ocho países de la región y por la MONUSCO. Los investigadores recomendaron la organización de una reunión regional para discutir en torno a las disputas fronterizas entre ambos países con el objetivo de reducir la tensión.

e) Norte de África y Magreb

Marruecos – Sáhara Occidental	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio		Internacional ¹²	
<i>Actores:</i>	Marruecos, República Árabe Saharaui Democrática (RASD), grupo armado Frente POLISARIO			
<i>Síntesis:</i>	Las raíces del conflicto se encuentran en el fin del dominio colonial español en el Sáhara Occidental a mediados de los setenta. La distribución del territorio entre Marruecos y Mauritania, sin que se tuvieran en cuenta el derecho a la autodeterminación de los saharauis ni los compromisos sobre un referéndum de independencia en la zona, derivó en la anexión de gran parte del territorio por parte de Rabat y en el desplazamiento de miles de saharauis, que se refugiaron en Argelia. En 1976, el movimiento nacionalista Frente POLISARIO declaró un Gobierno en el exilio –la República Árabe Saharaui Democrática (RASD)– y lanzó una campaña armada contra Marruecos. Las partes aceptaron un plan de paz en 1988 y desde 1991 la misión de la ONU en el Sáhara, MINURSO, supervisa el cese el fuego y se encarga de la organización de una consulta de autodeterminación en el territorio. En 2007, Marruecos presentó a la ONU un plan para la autonomía del Sáhara Occidental, pero el Frente POLISARIO reclama la celebración de un referéndum que incluya la opción de la independencia.			

Durante el trimestre, la disputa en torno al Sáhara Occidental continuó motivando episodios de violencia y choques entre población saharauí y las fuerzas de seguridad marroquíes. Entre los hechos más destacados del período cabe mencionar las protestas celebradas en El Aaiún a mediados de junio en demanda de la inclusión de un mecanismo de supervisión de la situación de derechos humanos en el mandato de la MINURSO. Los incidentes con las fuerzas de seguridad de Marruecos resultaron en al menos 15 personas heridas. Otras siete personas habían resultado heridas en enfrentamientos entre población saharauí y marroquí a principios de junio en la localidad de Dakhla. A principios de abril, el secretario general de la ONU dio a conocer su informe sobre la situación relativa al Sáhara Occidental en el último año. En el texto subrayó que en general la situación es calma y que no se teme una reanudación del conflicto armado a corto plazo, aunque reconoció las muestras de descontento entre la población saharauí que vive en el territorio del Sáhara Occidental controlado por Marruecos. El secretario general detalló que en general estas movilizaciones han sido de pequeña escala, aunque en algunas participaron hasta 300 personas, y que pusieron de relieve preocupaciones relativas a los derechos humanos y reivindicaciones socio-económicas y políticas, incluyendo el derecho a la autodeterminación. Estas protestas fueron dispersadas por las fuerzas de seguridad marroquíes. El informe destacó que las autoridades marroquíes habían demostrado una mayor receptividad y cooperación para permitir la visita de delegaciones extranjeras al territorio bajo su control pero que, al mismo tiempo, visitantes considerados hostiles por Rabat no consiguieron tener acceso al territorio o fueron expulsados. En esta línea, cabe destacar que durante el último trimestre, las autoridades marroquíes dispusieron la deportación de dos periodistas italianos por su cobertura del conflicto desde El Aaiún. Cabe mencionar también que el informe del secretario general de la ONU también hizo una descripción y valoración de la estrategia desplegada por el enviado especial de la ONU para el Sáhara Occidental con el fin de desbloquear las negociaciones de paz sobre la disputa.¹³ Finalmente, y como en años anteriores, el Consejo de Seguridad de la ONU renovó por un año más el mandato de la MINURSO, hasta abril de 2015, aunque sin incluir prerrogativas para la supervisión en materia de derechos humanos como demandan el Frente POLISARIO, Argelia y organizaciones de derechos humanos.

¹² A pesar de que Sáhara Occidental no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera la tensión entre Marruecos y Sáhara Occidental como "internacional" y no como "interna" por tratarse de un territorio por descolonizar cuya pretendida pertenencia a Marruecos no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

¹³ Véase el capítulo 3 (Procesos de paz).

Túnez	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, Ansar al-Sharia			
<i>Síntesis:</i>	Desde su independencia en 1956 y hasta principios de 2011, Túnez fue gobernado por sólo dos presidentes. Durante tres décadas Habib Bourghiba sentó las bases del régimen autoritario en el país, al que luego Zine el Abidine Ben Alí dio continuidad tras un golpe de Estado en 1987. La concentración del poder, la persecución de la oposición política laica e islamista y el férreo control social que caracterizaban la situación interna del país contrastaban con su imagen internacional de estabilidad. A pesar de las denuncias de corrupción, fraude electoral y violaciones de los derechos humanos, Túnez se erigió durante años como aliado privilegiado de Occidente. En diciembre de 2010 el estallido de una revuelta popular expuso las contradicciones del régimen, motivó la caída del Gobierno de Ben Alí a principios de 2011 e inspiró movilizaciones contra gobiernos autoritarios de todo el mundo árabe. Desde entonces, Túnez se ha visto inmerso en un accidentado proceso de transición en el que se han hecho evidentes las tensiones entre los sectores seculares e islamistas del país.			

La situación en Túnez durante el trimestre estuvo marcada por los incidentes de seguridad protagonizados principalmente por grupos de línea salafista o yihadista, así como por algunos hitos en el marco del proceso de transición. Respecto a los hechos de violencia, el episodio más destacado del período fue el ataque, en mayo, contra la residencia del ministro del Interior, Ben Jeddou, en la sureña localidad de Kasserine. La ofensiva provocó la muerte de cuatro policías, en un incidente que posteriormente fue reivindicado por AQMI. El Gobierno tunecino había advertido que las fuerzas de seguridad habían desarticulado acciones terroristas contra objetivos turísticos y económicos, y también contra dirigentes políticos. Durante el período, otros dos soldados tunecinos murieron por la explosión de una mina en el Monte Chaabi, la zona donde se ha concentrado la actividad armada insurgente y que en abril fue declarada como área cerrada para operaciones militares. Funcionarios gubernamentales explicaron entonces que el objetivo era hacer frente a la creciente amenaza insurgente de grupos a los que se atribuyen vínculos con al-Qaeda. Otros dos presuntos militantes yihadistas murieron a manos de las fuerzas de seguridad en la localidad de Jendouba en junio y otros dos civiles resultaron heridos a causa de la detonación de un artefacto explosivo en los alrededores de Kasserine. En una visita a la zona de Chaabi, en mayo, el presidente del país planteó la posibilidad de conceder un perdón a los milicianos yihadistas que operan en la zona para favorecer el fin de sus actividades. Durante el trimestre también se produjeron otros hechos de violencia, entre ellos enfrentamientos entre salafistas y policías en la zona de Menzel Nour (oeste) que dejaron varias personas heridas. A lo largo del trimestre, las autoridades informaron del arresto de docenas de salafistas y de presuntos miembros de células yihadistas. Entre ellos, una célula del ilegalizado grupo Ansar al-Sharia. En este contexto, el ministerio del Interior planteó la posibilidad de que el Ejército tunecino pudiera apoyar la actividad de las fuerzas de seguridad en las ciudades.

En el plano político, cabe destacar la aprobación de la nueva ley electoral, promulgada a finales de mayo, y el acuerdo alcanzado en junio en el seno del Diálogo Nacional para fijar la celebración de elecciones parlamentarias el próximo octubre. Los comicios presidenciales, en tanto, están previstos para noviembre. Esta secuencia de votación era la preferida por el partido islamista Ennahda, la formación ganadora de las últimas elecciones. Durante el trimestre, parlamentarios criticaron las condenas –que consideraron demasiado leves– fijadas por un tribunal militar contra miembros del aparato de seguridad del derrocado régimen de Ben Alí que estuvieron involucrados en la represión a la revuelta en 2011. Varios legisladores exigieron que se celebrara un nuevo proceso contra los acusados a través de la justicia civil. Organizaciones de derechos humanos como la Federación Internacional de Derechos Humanos también cuestionaron los veredictos y exigieron la aplicación de estándares internacionales. Hacia finales del período, se puso en marcha un comité de investigación que indagará en las violaciones a los derechos humanos en el país desde 1995.

América

a) América del Norte, Centroamérica y Caribe

Haití	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, MINUSTAH, ex militares			
<i>Síntesis:</i>	Tras la salida del país del ex presidente Jean Bertrand Aristide en febrero de 2004, que evitó una confrontación armada con el grupo rebelde que había tomado buena parte del país, fueron desplegadas consecutivamente una Fuerza Multinacional Provisional y una misión de mantenimiento de la paz de la ONU (MINUSTAH) para auxiliar al Gobierno provisional a restablecer el orden y la seguridad. Aunque se han registrado avances hacia una mayor estabilidad política, social y económica, todavía persisten varios problemas, como las acusaciones de violaciones de derechos humanos contra la MINUSTAH, las altas tasas de delincuencia, el control que ejercen bandas armadas en determinadas áreas urbanas, las exigencias de grupos de antiguos militares para reinstaurar las Fuerzas Armadas o los altos niveles de corrupción, pobreza y exclusión social.			

Durante el trimestre siguieron produciéndose manifestaciones frecuentes para exigir la dimisión del presidente, Michel Martelly, y del primer ministro, Laurent Lamothe, a pesar de que durante el trimestre se implementaron aspectos significativos del acuerdo histórico que alcanzaron a mediados de marzo el Gobierno, el Parlamento y los principales partidos políticos para celebrar las elecciones legislativas y locales pospuestas desde 2011 y para reducir la tensión política y social de los últimos años. En efecto, a mediados de junio el **Gobierno anunció que la primera vuelta de las elecciones para renovar un tercio del Senado y la totalidad de la Cámara de Diputados se llevará a cabo el 26 de octubre**, mientras que la máxima autoridad electoral deberá pronunciarse sobre la fecha en el que se celebrará la segunda vuelta de unos comicios. Las elecciones locales se celebrarán el 28 de diciembre. La postergación en varias ocasiones de dichas elecciones había provocado en los últimos meses una cierta crisis política en el país y había generado numerosas críticas por parte de la oposición y de la comunidad internacional. De hecho, durante el trimestre, Naciones Unidas, la OEA y EEUU y otros Gobiernos habían urgido a todos los actores que firmaron el acuerdo del mes de marzo (facilitado por la Iglesia Católica) a que implementaran sus contenidos básicos. El principal escollo para solventar la crisis política y garantizar la celebración de elecciones es la oposición de algunos senadores a aprobar determinadas enmiendas a la ley electoral, que en sus términos actuales impide la celebración de los comicios. Dichas enmiendas ya habían sido aprobadas por la Cámara de Diputados. Martelly acusó a determinadas facciones de la oposición de querer boicotear la celebración de las elecciones y de querer resolver sus diferencias políticas a través de protestas sociales y el uso de la violencia y no de mecanismos electorales.

En paralelo a las negociaciones para implementar el acuerdo del mes de marzo, **durante todo el trimestre se produjeron manifestaciones para exigir la renuncia de Martelly y Lamothe** y para protestar contra lo que consideran una mala gestión económica y una deriva corrupta por parte del Gobierno. Cabe destacar las manifestaciones de finales de marzo y principios de abril en la capital y Cabo Haitiano por ser las primeras de carácter unitario por parte de la oposición; las de mediados de abril en el palacio presidencial y ante la sede de la MINUSTAH, que culminaron en varios disturbios; las de mediados de mayo coincidiendo con el tercer aniversario de la toma de posesión del cargo de Martelly, y que también derivaron en enfrentamientos entre la Policía y los manifestantes, o bien las del mes de junio, en las que miles de personas se movilizaron en Puerto Príncipe.

b) América del Sur

Bolivia	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Autogobierno, Recursos		Interna	

Actores: Gobierno, oposición política y social (partidos políticos, autoridades y organizaciones de la sociedad civil de los departamentos orientales, colectivos indígenas)

Síntesis: A finales de 2003, el entonces presidente Gonzalo Sánchez de Lozada se exilió en EEUU después de que la represión de varias protestas antigubernamentales provocara, en los meses de febrero y octubre, más de 100 muertes. Tras un período de incertidumbre en el que dos presidentes asumieron el poder de forma interina, Evo Morales ganó las elecciones en diciembre de 2005, convirtiéndose en el primer mandatario indígena del país. Sin embargo, su acción de Gobierno, especialmente la reforma agraria, la nacionalización de los hidrocarburos o la aprobación de una nueva Constitución, se vio obstaculizada por la férrea oposición por parte de varios partidos políticos y de las regiones orientales del país que, lideradas por el departamento de Santa Cruz, exigen mayor autonomía. En paralelo a la lucha política entre el Gobierno y la oposición, en los últimos años Bolivia ha enfrentado uno de los mayores índices de conflictividad social de todo el continente, con movilizaciones de distinto signo vinculadas a demandas laborales sectoriales, a la actividad de las empresas extractivas o a los derechos de los pueblos indígenas.

Se redujeron notablemente las protestas que protagonizaron varios colectivos mineros en el mes de marzo para demostrar su oposición a una nueva legislación que consideraban perjudicial para el sector, pero se incrementó la tensión entre el Gobierno y las Fuerzas Armadas después de que más de 700 militares fueran dados de baja. En efecto, a principios de abril todavía se registraron algunos enfrentamientos, pero éstos y los bloqueos de carreteras que todavía afectaban a cinco departamentos llegaron a su fin después de que la Federación Nacional de Cooperativas Mineras decidiera aceptar la propuesta gubernamental de diálogo del presidente sobre la legislación a la que se oponían las cooperativas mineras del país y que finalmente fue modificada para poner fin a las protestas que se habían producido en el mes de marzo. En estas mismas fechas, el ministro de Minería fue relevado en el cargo. Precisamente a principios de abril se empezaron a visibilizar distintos actos de protesta por parte de militares para denunciar situaciones de discriminación e intimidación que afectarían principalmente a personas indígenas y para exigir la “descolonización” de las Fuerzas Armadas y un trato igualitario en el ámbito castrense. Entre las demandas de los soldados se incluían mayores oportunidades de sueldo, promoción en el escalafón militar y de acceso a los estudios, la vivienda o la salud. Las protestas, protagonizadas principalmente por suboficiales y sargentos de las Fuerzas Armadas, se prolongaron durante todo el mes de abril e incluyeron marchas por La Paz, el repliegue en sus respectivas unidades o huelgas de hambre por parte de las esposas de numerosos militares. El presidente, Evo Morales, de origen aymara, hizo un llamamiento a la disciplina dentro de las Fuerzas Armadas, mientras que el jefe de las Fuerzas Armadas negó las denuncias de discriminación y consideró que se trataba de una excusa para actos de sedición y para orquestar un golpe de Estado. **A finales de abril, 715 militares fueron destituidos tras se acusados, entre otras cuestiones, de amotinamiento, desacato y sedición.** Tras las protestas que provocó dicha decisión, en el mes de mayo 660 de las más de 700 personas afectadas fueron readmitidas en la institución castrense y, en paralelo, se inició un diálogo para reformar la Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas.

A principios de junio se registraron protestas y bloqueos de carreteras en cinco departamentos distintos (La Paz, Beni, Oruro, Potosí y Chuquisaca) por parte de varios colectivos en exigencia de distintas exigencias sectoriales. Cabe destacar las movilizaciones por parte de campesinos en La Paz en contra del nuevo mapa electoral diseñado por el Tribunal Supremo Electoral, de transportistas de Potosí para exigir mejoras en las carreteras, de mineros en Potosí y Oruro o de trabajadores del transporte de carga en Chuquisaca. En el plano internacional, cabe señalar que a mediados de abril el Gobierno boliviano presentó ante la Corte Internacional de Justicia su demanda para obtener una salida soberana al océano, perdida en el siglo XIX tras la Guerra del Pacífico. Por su parte, el Gobierno chileno reiteró nuevamente su negación a las aspiraciones territoriales de Bolivia y afirmó su intención de cuestionar e impugnar la competencia de la CIJ para resolver el contencioso. Este posicionamiento público por parte de Chile contó con la aprobación de todos los presidentes del país desde la recuperación de la democracia.

Perú	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna	

Actores: Gobierno, oposición armada (facciones remanentes de Sendero Luminoso), política y social (organizaciones campesinas e indígenas)

Síntesis: En 1980, precisamente el año en que el país recuperaba la democracia, se inició un conflicto armado entre el Gobierno y el grupo armado maoísta Sendero Luminoso que se prolongó durante dos décadas y que costó la vida a más de 60.000 personas. Al amparo de la política contrainsurgente, en los años noventa el Estado sufrió una deriva autoritaria de la mano de Alberto Fujimori, que en el año 2000 se exilió en Japón tras ser depuesto por el Congreso y acusado de numerosos casos de corrupción y violación de los derechos humanos. Desde el año 2008 las acciones de facciones remanentes de Sendero Luminoso se han incrementado significativamente en las regiones del Alto Huallaga y, especialmente, del Valle entre los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM). El Gobierno, que vincula a Sendero Luminoso con el narcotráfico, ha intensificado notablemente sus operaciones militares en ambas regiones, se ha negado a mantener ningún tipo de diálogo con la organización y ha intensificado la lucha política y legal contra su brazo político, Movadef. Por otra parte, varios colectivos, especialmente los pueblos indígenas, han mantenido movilizaciones periódicas para protestar contra la política económica de los sucesivos gobiernos y contra la actividad de empresas extractivas.

No se registraron enfrentamientos significativos entre las Fuerzas Armadas y Sendero Luminoso, pero el Estado mantuvo su presión militar, política y judicial contra el grupo y contra organizaciones que considera que mantienen vínculos con Sendero Luminoso. En el plano militar cabe destacar la muerte de cuatro miembros del grupo a mediados de junio en el marco de una operación contrainsurgente (Operación Cunshireni) que se desplegó a mediados de junio en el Valle entre los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM) con el objetivo de neutralizar a miembros destacados de Sendero Luminoso. Según fuentes gubernamentales, en dicha operación también se detuvieron a varios miembros de la organización y se incautó material bélico y para el procesamiento de drogas. También a mediados de junio, **fue hallada en la provincia de Satipo una fosa común, la mayor hasta el momento, con resto de unas 800 presuntas víctimas de Sendero Luminoso entre 1984 y 1990, su mayoría de indígenas asháninkas y machiguengas.** En cuanto a la presión política y judicial sobre Sendero Luminoso, durante el mes de abril fueron detenidas 28 personas y se dictaron órdenes de arresto contra otras seis personas residentes en el extranjero por sus presuntos vínculos con el grupo. También cabe destacar que una corte estadounidense procesó y presentó los cargos de terrorismo, narcotráfico y tráfico de armas contra los tres líderes más destacados de las facciones remanentes de Sendero Luminoso, Florindo Eleuterio Flores y los hermanos Jorge y Víctor Quispe Palomino. Sendero Luminoso es considerado una organización terrorista por parte del Gobierno de EEUU.

Venezuela	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↓
------------------	--------------------	---	-------------------	---

<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interna
-------------------	----------	---------

<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición
-----------------	---------------------

Síntesis: Tras la llegada al poder de Hugo Chávez en 1998 se produjeron numerosas movilizaciones y enfrentamientos entre partidarios y detractores del Gobierno y de la llamada Revolución Bolivariana, especialmente durante periodos electorales y durante el intento golpe de Estado del año 2002. Sin embargo, la actual crisis política y social que atraviesa el país se agudizó durante la transición política que provocó la muerte de Chávez en marzo de 2013 por cáncer. Tras hacer pública su enfermedad en 2011, Chávez tuvo que abandonar sus funciones en varias ocasiones para recibir tratamiento médico, provocando según algunos analistas un claro debilitamiento del Gobierno. A pesar de ello, Chávez ganó las elecciones presidenciales de 2012. Tras la muerte de Chávez, la oposición calificó de fraude constitucional la toma de posesión del cargo del hasta entonces vicepresidente del país, Nicolás Maduro, por considerar que el puesto correspondía al presidente del Parlamento. La tensión se incrementó notablemente tras las elecciones presidenciales de abril de 2013, en las que Maduro se impuso por un escaso margen (50,6% de los votos) y en las que la oposición denunció numerosas irregularidades y solicitó, con el apoyo de varios Gobiernos y de la OEA, el recuento y la verificación de los sufragios. Tras la validación de resultados por parte del Tribunal Supremo de Justicia, la oposición impugnó las elecciones ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Durante la segunda mitad del 2013 se produjeron numerosas movilizaciones de partidarios y detractores del Gobierno y se produjeron varios episodios de violencia. La dinámica de polarización social continuó a principios de 2014 y la violencia se incrementó tras unas protestas estudiantiles iniciadas en el mes de febrero.

Disminuyó sensiblemente la intensidad de las protestas y episodios de violencia que se produjeron durante el primer trimestre, pero siguieron registrándose protestas frecuentes, un clima de grave polarización política y social y numerosas denuncias por violaciones de los derechos humanos. Según cifras oficiales proporcionadas por la Fiscal General, desde mediados de febrero hasta mediados de junio habían muerto 43 personas, otras 843 habían resultado heridas y unas 2.500 habían sido detenidas (de las cuales unas 170 permanecían detenidas a finales de junio). Organizaciones opositoras y de derechos humanos elevan la cifra de víctimas, especialmente la de personas detenidas. Por otra parte, el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa denunció que en el mismo periodo se han denunciado 231 agresiones a periodistas, el 65% por parte de funcionarios del Estado, el 21% por parte de manifestantes y el 13% por parte de civiles armados. La Alta Comisionada de Derechos Humanos de Naciones Unidas, Navi Pillay, denunció violaciones de derechos humanos, entre las que destacó la detención (y la falta de garantías procesales) de numerosas personas o los ataques contra universidades por parte de fuerzas de seguridad y de grupos de civiles armados. El Gobierno desmintió tales acusaciones, declaró haber enviado toda la información necesaria y requerida al respecto y acusó a Navi Pillay de hacerse eco de la información y las cifras de organizaciones de dudosa credibilidad. En el mismo sentido, la organización de derechos humanos HRW denunció que la Guardia Nacional Bolivariana, la Policía Nacional Bolivariana y fuerzas policiales de distintos estados en los últimos meses habían estado aplicando fuerza ilegítima de manera rutinaria contra manifestantes, y puso en duda la credibilidad de las investigaciones iniciadas por el Gobierno y la Fiscalía General después de que ambas instituciones reconocieran abusos por parte de agentes gubernamentales. En este sentido, HRW instó a UNASUR, que ejerce tareas de facilitación en la crisis, a abordar y condenar las violaciones de derechos humanos que se están produciendo en el país (tal y como ya han hecho instituciones como Naciones Unidas o el Parlamento Europeo) y, puesto que considera que no existe un poder judicial independiente en Venezuela, exhortó al Gobierno a garantizar y proteger los derechos de las personas que se manifiestan.

En cuanto al proceso de diálogo entre el Gobierno y la Mesa de la Unidad Democrática, que agrupa a buena parte de la oposición, éste se inició formalmente y en público el 10 de abril y prosiguió en las semanas posteriores con encuentros a puerta cerrada. Se acordó el establecimiento de varios grupos de trabajo para abordar cuestiones como la composición y el mandato de la comisión para la verdad establecida por el Gobierno en el mes de febrero con el objetivo de investigar lo ocurrido desde el inicio de las protestas iniciadas en febrero, la situación de las personas con procedimientos judiciales abiertos por sus actividades políticas, así como otros temas como la inseguridad y la economía. Sin embargo, **a mediados de mayo la MUD anunció la suspensión del diálogo, que cuenta con la facilitación de la Iglesia Católica y de la UNASUR, por la falta de acuerdos concretos y la intransigencia y falta de voluntad política del Gobierno.** Pocos días más tarde, una comisión de la UNASUR integrada por los Gobiernos de Brasil, Colombia y Ecuador, mantuvo reuniones con ambas partes con el objetivo de reanudar las conversaciones a partir de los acuerdos parciales alcanzados (como la renovación del Tribunal Supremo o de la Comisión Nacional Electoral), aunque sin éxito. Poco antes de la retirada de las negociaciones de la oposición, el desalojo por la fuerza de cuatro campamentos establecidos por la oposición en distintos puntos de Caracas generó varios enfrentamientos y la detención de decenas de personas. Anteriormente, a finales de abril, una manifestación masiva en Caracas y otras ciudades también había provocado disturbios y la detención de varias personas. A finales de junio 20 personas resultaron heridas durante las movilizaciones que se registraron en varias ciudades para exigir la liberación de numerosas personas detenidas desde el mes de febrero. Poco después, la MUD declaró que no había anulado el diálogo con el Gobierno, sino que lo había congelado a la espera de que el Ejecutivo mostrara una mayor predisposición a la negociación y que llevara a cabo algunos gestos.

Asia

a) Asia Meridional

Bangladesh		<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna		
<i>Actores:</i>	Gobierno (Awami League), Oposición política (partidos Bangladesh National Party y Jamaat-e-Islami), Tribunal para Crímenes Internacionales				
<i>Síntesis:</i>	Desde la creación de Bangladesh como Estado independiente en 1971 tras su secesión de Pakistán en un conflicto armado que ocasionó tres millones de muertes, el país ha vivido una complicada situación política. Las elecciones de 1991 dieron paso a la democracia tras una sucesión de gobiernos militares autoritarios que dominaron el país desde la independencia. Los dos principales partidos, BNP y AL, se han sucedido desde entonces en el poder después de diferentes elecciones, siempre contestadas por la formación perdedora, dando lugar a Gobiernos que no han dado respuesta a los principales retos del país como la pobreza, la corrupción o la baja calidad de la democracia, y que han respondido a intereses partidistas. En 2008, la AL accedió al poder después de un periodo de dos años dominado por un Gobierno interino militar que trató de poner fin sin éxito a la crisis política que había sumido al país en una situación de violencia en los meses previos y que llevó incluso al encarcelamiento de las líderes de los dos partidos. La convocatoria de elecciones para 2014 en un contexto político muy frágil y con una fuerte oposición del BNP a las reformas emprendidas por la AL, como la eliminación del Gobierno interino para supervisar los procesos electorales, derivaron en una grave y violenta crisis política durante el año 2013. En paralelo, el establecimiento en 2010 de un Tribunal para juzgar los crímenes cometidos durante la guerra de 1971, instrumentalizado por el Ejecutivo para acabar con la oposición islamista, en particular el partido Jamaat-e-Islami, agravó la situación en el país.				

Prosiguió la grave crisis política que atraviesa el país, pero se redujo considerablemente la violencia con respecto a los trimestres anteriores. Se celebraron elecciones locales en las que obtuvo la victoria el partido gobernante AL, frente a la coalición integrada por los opositores BNP y JI. Aunque se registraron algunas irregularidades durante el transcurso de los comicios se redujo notoriamente la violencia directamente asociada al proceso electoral. Por otra parte, cabe destacar que prosiguió el proceso judicial por corrupción contra la líder opositora y dirigente del BNP Khaleda Zia. El Tribunal Supremo desestimó los diferentes recursos de Zia y diferentes analistas expresaron su preocupación por el hecho de que tanto este juicio como los llevados a cabo contra dirigentes islamistas pudieran derivar nuevamente en episodios graves de violencia. El BNP también acusó a las fuerzas de seguridad de estar implicadas en varios casos de ejecuciones y extrajudiciales y las organizaciones de derechos humanos denunciaron que su actividad estaba siendo seriamente coartada por el Ejecutivo y que se estaría preparando un borrador de ley para dificultar el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil, en paralelo a la actual persecución a los medios de comunicación independientes. La oposición hizo un llamamiento a que el cuerpo de élite antiterrorista (Rapid Action Battalion), fuera disuelto después de la supuesta implicación de varios de sus miembros en ejecuciones extrajudiciales, hechos por los que se expulsó y enjuició a algunos agentes.

India (Nagalandia)		<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Identidad, Autogobierno		Interna		
<i>Actores:</i>	Gobierno, NSCN-K, NSCN-IM, NSCN (Khole-Kitovi), NNC, ZUF				

Síntesis: El conflicto que afecta al estado de Nagalandia se originó tras el proceso de descolonización británico de la India (1947), cuando surgió un movimiento naga que reclama el reconocimiento de derechos colectivos para esta población, mayoritariamente cristiana, frente a la mayoría hindú india. La creación de la organización naga NCC en 1946 marcó el inicio de las reclamaciones políticas de independencia para el pueblo naga, que a lo largo de las décadas posteriores evolucionaron tanto en contenido (independencia de Nagalandia o creación de la Gran Nagalandia, incorporando territorios de los estados vecinos habitados por nagas) como en formas de oposición, iniciándose la lucha armada en 1955. En 1980 se formó el grupo armado de oposición NSCN como resultado de desacuerdos con sectores políticos más moderados, que a su vez ocho años después se dividirá en dos facciones, Isaac-Muivah y Khaplang. Desde 1997 el NSCN-IM mantiene un acuerdo de alto el fuego y negociaciones con el Gobierno indio, y el NSCN-K alcanzó un acuerdo de alto el fuego en el año 2000. Desde entonces los enfrentamientos entre las dos facciones se han producido en paralelo a los esfuerzos de acercamiento y reconciliación entre toda la insurgencia naga. En los últimos años se ha constatado una notable reducción de la violencia.

Se produjo un descenso de la violencia durante el trimestre en el estado indio de Nagalandia y no se constataron enfrentamientos entre las diferentes facciones insurgentes activas, aunque se registró un fallecimiento como consecuencia de la violencia armada. Un civil murió tiroteado en el distrito de Phek a manos del grupo insurgente NNC-NA, que posteriormente expulsó de sus filas al responsable del asesinato señalando que en ningún momento había ordenado el ataque. Cabe destacar que los acuerdos alcanzados en marzo y abril entre diferentes facciones insurgentes – GPRN/NSCN (Khole Khitovi), NSCN/GPRN (IM) y NNC/FGN– contribuyeron a la mejora de la situación en el estado.

India – Pakistán	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Identidad, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	India, Pakistán			
Síntesis:	La tensión entre los Estados de India y Pakistán se originó con la independencia y partición de ambos y la disputa por la región de Cachemira. En tres ocasiones (1947-1948; 1965; 1971) se han enfrentado en un conflicto armado, reclamando ambos países la soberanía sobre esta región, dividida entre India, Pakistán y China. El conflicto armado en 1947 dio lugar a la actual división y frontera <i>de facto</i> entre ambos países. Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado indio de Jammu y Cachemira. En 1999, un año después de que ambos países llevaran a cabo pruebas nucleares, la tensión casi derivó en un nuevo conflicto armado, paralizado por la mediación estadounidense. En 2004 se inició un proceso de paz, sin avances sustantivos en la resolución de la disputa por Cachemira, aunque sí acercamientos significativos sobre todo en las relaciones económicas. No obstante, las acusaciones indias a Pakistán sobre su apoyo a la insurgencia que opera en Jammu y Cachemira han persistido, así como episodios esporádicos de violencia en la frontera <i>de facto</i> que divide ambos Estados. En el año 2008 se produjeron graves atentados en la ciudad india de Mumbai que llevaron a la ruptura formal del proceso de paz ante las acusaciones indias de que éstos habían sido organizados en suelo pakistaní. Desde entonces las relaciones entre los dos países han permanecido estancadas aunque se han producido algunos contactos diplomáticos.			

La situación de tensión entre los Gobiernos de India y Pakistán continuó activa durante todo el trimestre y se repitieron las acusaciones de violación del acuerdo de alto el fuego en la Línea de Control (frontera de facto que separa a ambos países). Ambas partes hicieron llamamientos a respetar el acuerdo. Uno de los episodios de violencia más destacados tuvo lugar en el mes de junio, aunque no se registraron víctimas. El Ejército de la India acusó a Pakistán de haber llevado a cabo un ataque en el distrito de Poonch que afectó a varias zonas civiles y que además conllevó la pérdida de ganado. Las Fuerzas Armadas indias señalaron que habían devuelto el ataque utilizando el mismo tipo de armamento. En este mismo distrito se había producido también un intercambio de fuego en el mes de mayo. No obstante, cabe destacar el acercamiento que se produjo entre ambos Gobiernos tras la toma de posesión del nuevo primer ministro indio, Narendra Modi.¹⁴

¹⁴ Véase capítulo 3 (Procesos de paz).

Nepal	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos –UCPN(M), CPN(UML)–, antiguo grupo armado de oposición maoísta PLA			
<i>Síntesis:</i>	En 1996 se inició un conflicto armado que durante una década enfrentó al Gobierno nepalí con el brazo armado del partido maoísta CPN-M, el People's Liberation Army (PLA), que buscaba derrocar la monarquía e instaurar una república maoísta, en un país afectado por la ausencia de democracia, la pobreza, el feudalismo y la desigualdad. Tras diez años de conflicto armado y un autogolpe de Estado por el que el rey asumió todos los poderes del Estado en 2005, a finales de abril de 2006 el rey Gyanendra decretó la reapertura del Parlamento después de varias semanas de intensas protestas sociales que costaron la vida a una veintena de personas. Las protestas que llevaron al derrocamiento del rey fueron organizadas por una coalición de los siete principales partidos democráticos de oposición y los maoístas. Tras la caída de la monarquía éstos declararon unilateralmente un alto el fuego secundado por el Gobierno provisional. En noviembre de 2006 se firmó un acuerdo de paz que ponía fin al conflicto armado y posteriormente se proclamó la república. En el año 2008 se estableció una Asamblea Constituyente encargada de redactar la nueva Carta Magna nepalí, aunque las sucesivas crisis políticas y la falta de acuerdo sobre aspectos clave del proceso de paz como la descentralización territorial han desembocado en un estancamiento de este proceso.			

La situación política en Nepal continuó mejorando y no se produjeron crisis destacables durante el trimestre. Los partidos políticos en el Parlamento acordaron la formación de un comité político que supervise el proceso de redacción de la nueva Constitución, que podría estar lista para los primeros meses de 2014. Por su parte, el partido maoísta UCPN(M) anunció la formación de una alianza de cinco partidos de izquierdas para hacer propuestas al redactado de la nueva Constitución y garantizar que respeta lo contemplado por los acuerdos de paz de 2006. Cabe destacar también que en el mes de abril el Parlamento aprobó la ley para el establecimiento de la Comisión para la Verdad y la Reconciliación y la Comisión sobre los Desaparecidos, que recibieron críticas por parte de las organizaciones de derechos humanos, ya que contemplan la amnistía para los responsables de violaciones de los derechos humanos durante el conflicto armado, aunque esta amnistía debería contar con la aprobación por parte de las víctimas. Por otra parte, los partidos maoístas UCPN(M) y CPN(M) continuaron las conversaciones para su reunificación aunque al finalizar el trimestre no se había alcanzado ningún acuerdo al respecto.

Pakistán	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, oposición armada (milicias talibán, milicias de partidos políticos)			
<i>Síntesis:</i>	En 1999 un golpe de Estado perpetrado por el General Pervez Musharraf puso fin al Gobierno del entonces primer ministro Nawaz Sharif, acusando a este Gobierno y a los previos de mala gestión y corrupción. El golpe de Estado le valió al nuevo régimen militar el aislamiento internacional, que acabó tras los atentados de septiembre de 2001, cuando Musharraf se convierte en el principal aliado de EEUU en la región en la persecución a al-Qaeda. La perpetuación de Musharraf en el poder, la ostentación simultánea de la Jefatura del Estado y de las Fuerzas Armadas, los intentos de poner fin a la independencia del poder judicial o la creciente fuerza de las milicias talibán en las zonas tribales del país fronterizas con Afganistán son algunos de los elementos que han explicado durante años la frágil situación política del país. En 2008 Musharraf dimitió como presidente tras su derrota en las elecciones legislativas, siendo sustituido en el cargo por Asif Ali Zardari. No obstante, el país ha continuado experimentando alarmantes niveles de violencia.			

La situación de tensión y violencia persistió durante todo el trimestre en Pakistán. La ciudad de Karachi fue de nuevo uno de los epicentros de la violencia, con centenares de muertes como consecuencia de la violencia,

gran parte de éstas fruto de los asesinatos selectivos, práctica habitual de las diferentes organizaciones armadas y criminales que operan. La policía señaló que durante los seis primeros meses del año habían muerto en la ciudad Más de 1.000 personas como consecuencia de estos asesinatos selectivos. Karachi no solo fue escenario de la violencia política sectaria, sino que también se registraron hechos de violencia perpetrados por la insurgencia talibán, como el ataque contra el aeropuerto de la ciudad.¹⁵ Por otra parte, la detención en Londres de Altaf Hussain, líder del partido MQM –uno de las principales fuerzas políticas en la ciudad y segunda en importancia en la provincia de Sindh, que representa a la comunidad Mohajir, descendientes de los musulmanes urdu hablantes que emigraron de la India a Pakistán tras la partición– hizo saltar las alarmas ante un posible incremento de violencia en la ciudad y llevó a la paralización del transporte público y el cierre de comercios, tras el incendio de varios autobuses. Hussain, que reside en el Reino Unido desde 1992, desde donde dirige el partido, fue puesto en libertad bajo fianza tras haber sido acusado de blanqueo de dinero. Además, está siendo objeto de otras investigaciones, acusado de haber incitado a la violencia, fraude fiscal y también en relación con el asesinato del líder del MQM Imran Farooq en 2010.

Por otra parte, cabe destacar que ocho personas murieron en el mes de junio en la ciudad de Lahore, provincia de Punjab, como consecuencia de los enfrentamientos que se registraron entre la policía y los seguidores del clérigo Tahirul Qadri, que lidera una campaña contra el Gobierno. Los enfrentamientos se produjeron en los días previos a la llegada de Qadri a Pakistán, ya que reside en Canadá. Además de los ocho fallecidos se registraron 80 heridos después de que la policía dispersara a los manifestantes con fuego real. Los disturbios se repitieron a la llegada de Qadri a Pakistán, cuando su avión fue desviado de Islamabad a Lahore. Diferentes analistas apuntaron a que el Ejército podría estar detrás de Qadri, en un momento de creciente tensión entre las Fuerzas Armadas y el Ejecutivo de Nawaz Sharif.

Sri Lanka (nordeste)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social tamil			
<i>Síntesis:</i>	En 1983 el grupo armado de oposición independentista tamil LTTE inició el conflicto armado que asoló Sri Lanka durante casi tres décadas. El proceso de creciente marginación de la población tamil por parte del Gobierno, integrado fundamentalmente por las elites cingalesas, tras la descolonización de la isla en 1948 llevó al grupo armado a reclamar la creación de un Estado tamil independiente por la vía armada. Desde 1983, cada una de las fases en las que se desarrolló el conflicto finalizó con un proceso de paz fallido. En 2002 se iniciaron negociaciones de paz con mediación noruega, después de la firma de un acuerdo de alto el fuego, el fracaso de las cuales llevó a la reanudación con gran virulencia del conflicto armado en 2006. En mayo de 2009 las Fuerzas Armadas vencieron militarmente al LTTE y recuperaron todo el territorio del país tras dar muerte al líder del grupo armado, Velupillai Prabhakaran. Desde entonces miles de tamiles han permanecido desplazados y no se han adoptado medidas para avanzar en la reconciliación. Además, el Gobierno se ha negado a investigar los crímenes de guerra del conflicto armado, negando que éstos se cometieran.			

Se produjo un deterioro de la situación en el país como consecuencia de varios hechos de violencia. Los acontecimientos más graves tuvieron lugar durante el mes de junio, cuando se produjo una oleada de violencia contra la comunidad musulmana en las ciudades de Alutgama y Beruwala. Tres personas de confesión musulmana resultaron muertas como consecuencia de los ataques llevados a cabo por el grupo budista extremistas Bodu Bala Sena, que incendió varias casas y también causó daños materiales en mezquitas. El Gobierno impuso un toque de queda de varios días para hacer frente a la violencia. Cabe destacar que el ministro de Justicia, Rauf Hakeem, amenazó con dimitir como consecuencia de la decisión gubernamental de autorizar la manifestación del grupo budista que derivó en los ataques violentos contra la población musulmana. El líder del Bodu bala Sena, fue arrestado en mayo acusado de proferir insultos al Corán, así como de intimidar a los abogados defensores de denunciados musulmanes. Por otra parte, también se detuvo a un monje budista promotor de una iniciativa de diálogo entre las diferentes comunidades religiosas y crítico con las organizaciones budistas extremistas. En paralelo a la violencia contra la comunidad musulmana,

¹⁵ Véase el resumen de Pakistán en el capítulo 1 (Conflictos armados).

también se produjeron algunos incidentes en relación al antiguo grupo armado de oposición tamil LTTE, que quedó desmantelado tras el fin del conflicto armado en 2009. En abril las Fuerzas Armadas anunciaron que habían matado a tres supuestos integrantes del grupo que estarían intentado su rearticulación, siguiendo instrucciones de dos dirigentes del LTTE que tendrían su base en Europa. Posteriormente, la organización Women's Action Network denunció que el Gobierno estaba llevando a cabo detenciones de mujeres familiares de los sospechosos de reactivar el LTTE, aunque la policía señaló que se las había detenido bajo los supuestos contemplados por la legislación antiterrorista. Al menos 60 personas más fueron detenidas en varias redadas llevadas a cabo el norte del país y en la capital, Colombo. Además, las autoridades malasias afirmaron haber detenido a tres integrantes del LTTE que residían en este país como refugiados. Finalmente, cabe destacar que en mayo el Gobierno llevó a cabo un desfile militar para conmemorar la victoria sobre el LTTE en el quinto aniversario del fin del conflicto armado, y que fueron prohibidos los actos de conmemoración de los fallecidos tamiles como consecuencia de la guerra.

b) Asia Oriental

China (Tíbet)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Sistema, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno chino, Dalai Lama y Gobierno tibetano en el exilio, oposición política y social en el Tíbet y en provincias y países limítrofes			
<i>Síntesis:</i>	En 1950, un año después de haber vencido en la guerra civil china, el Gobierno comunista de Mao Tse-tung invade el Tíbet y durante la década siguiente incrementa su presión militar, cultural y demográfica sobre la región y sofoca varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. Ante la brutalidad de la ocupación, en 1959 el Dalai Lama y decenas de miles de personas huyeron del Tíbet y se exiliaron en varios países, especialmente en Nepal o el norte de India, donde tiene sede el Gobierno en el exilio. En las últimas décadas, tanto el Dalai Lama como numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado la represión, la colonización demográfica y los intentos de aculturación que sufre la población tibetana, una parte de cuyo territorio tiene el estatus de región autónoma. El diálogo entre el Dalai Lama y Beijing se ha visto interrumpido en varias ocasiones por las acusaciones del Gobierno chino sobre los presuntos objetivos secesionistas del Dalai Lama. El estallido de violencia que se produjo en 2008, el más virulento de las últimas décadas, interrumpió el diálogo nuevamente y erosionó significativamente la confianza entre las partes. La oleada de autoinmolaciones con fuego que se inició en 2009 en varias provincias chinas con presencia tibetana provocó una contundente reacción por parte de Beijing, así como un alejamiento entre el Gobierno chino y las autoridades tibetanas en el exilio, a las que se acusa de auspiciar las protestas.			

Aunque no se registraron autoinmolaciones con fuego, como sí había sucedido en meses anteriores, sí se produjeron varias protestas en el Tíbet y siguieron produciéndose numerosas denuncias sobre la situación de los derechos humanos por parte de organizaciones locales e internacionales. Así, coincidiendo con el 25º aniversario de la masacre de la plaza de Tiananmen, la organización de derechos humanos HRW pidió al Gobierno chino el fin del hostigamiento y la represión contra activistas de distintas causas, así como la liberación de algunos de ellos. Previamente, la misma organización había acusado al Gobierno nepalí de maltrato a parte de la población tibetana exiliada en Nepal. En cuanto a las protestas, cabe destacar la concentración de unas 500 personas ante la embajada china en Nueva Delhi con motivo de la visita del ministro chino de Exteriores a India, para protestar por la represión del Gobierno chino hacia la comunidad tibetana y exigir mayores cotas de libertad y autonomía. Una de las entidades organizadoras de la protesta, el Congreso de la Juventud Tibetana, denunció la detención de un centenar de personas e hicieron un llamamiento al Gobierno indio a iniciar un diálogo con Beijing acerca de la situación política y de derechos humanos en el Tíbet. Otro de los focos de protesta fueron las operaciones de empresas mineras en el Tíbet. En el mes de mayo, un joven tibetano se apuñaló y se lanzó desde un tejado para llamar la atención sobre esta cuestión, mientras que en el mes de junio unas 60 personas fueron detenidas en la localidad de Gewar (condado de Chamdo) que protestaban contra la actividad minera y contra la muerte de una personas en el marco de de las protestas que se habían producido semanas antes en la ciudad de Tongbar, disueltas por la

fuerza por las autoridades tibetanas. En el plano político, cabe destacar la **campaña iniciada por el gobierno tibetano en el exilio en el mes de junio para dar a conocer su política conocida como Vía Intermedia y para contrarrestar las informaciones difundidas desde Beijing sobre las presuntas diferencias de enfoque entre el dalai lama y el actual primer ministro tibetano, Lobsang Sangay o sobre las presuntas aspiraciones secesionistas del gobierno tibetano en el exilio.**

China (Turquestán Oriental)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Sistema, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición armada (ETIM, ETLO), oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	Xinjiang, también conocida como Turquestán Oriental o Uiguristán, es la región más occidental de China, alberga importantes yacimientos de hidrocarburos y ha estado habitada históricamente por la población uigur, mayoritariamente musulmana y con importantes vínculos culturales con países de Asia Central. Tras varias décadas de políticas de aculturación, explotación de los recursos naturales e intensa colonización demográfica, que ha alterado sustancialmente la estructura de la población y ha provocado tensiones comunitarias desde los años cincuenta, varios grupos armados secesionistas iniciaron acciones armadas contra el Gobierno chino, especialmente en los años noventa. Beijing considera terroristas a tales grupos, como ETIM o ETLO, y ha tratado de vincular su estrategia contrainsurgente a la llamada lucha global contra el terrorismo. En 2008, con motivo de la celebración de los Juegos Olímpicos en Beijing, se registró un incremento de las acciones armadas de los grupos insurgentes, mientras que en 2009 se produjeron los enfrentamientos comunitarios más intensos de las últimas décadas.			

Se confirmó la **tendencia al alza en el número y la intensidad de episodios de violencia** registrados en Xinjiang que ya se había identificado en trimestres anteriores. **Alrededor de 70 personas murieron y cientos de ellas resultaron heridas** en distintos actos de violencia. Además, 13 personas fueron ejecutadas y otras tres sentenciadas a muerte por su participación en dichos actos. Uno de los episodios de violencia más importantes del trimestre e incluso de los últimos años fue un ataque a un mercado de Urumqi en el que 43 personas murieron y otras 90 resultaron heridas. Según informaciones oficiales, a finales de mayo dos vehículos atravesaron un concurrido mercado de Urumqi haciendo estallar explosivos. Algunas fuentes locales apuntaron a la autoría del grupo armado de oposición ETIM, pero no se produjo confirmación oficial por parte del Gobierno. Precisamente el ETIM sí que reivindicó la autoría del ataque con armas blancas y explosivos que se produjo a finales de abril en la estación de trenes de Urumqi coincidiendo con la visita del presidente chino a la región, y en el que tres personas murieron y unas 80 resultaron heridas. A principios de mayo, seis personas resultaron heridas tras ser atacadas por un hombre que portaba un arma blanca en la ciudad de Guangzhou, en un ataque no esclarecido, pero muy similar a otros que anteriormente habían sido atribuidos por el Gobierno al ETIM. A finales de junio, 13 presuntos combatientes murieron durante un ataque contra puesto policial en el condado de Yecheng, en la prefectura de Kashgar. Días después, otros cinco presuntos combatientes murieron durante otro ataque a una estación de Policía en Qaraqash, en la prefectura de Hotan.

Ante la escalada de la violencia en la región, justo después del ataque al mercado de Urumqi **el Gobierno anunció una campaña antiterrorista de un año de duración**, y a finales de junio dio a conocer el balance del primer mes de campaña. Según Beijing, hasta finales de junio se habían desarticulado 32 células insurgentes, se había arrestado a 380 sospechosos de terrorismo y se habían incautado 264 artefactos explosivos y más de tres toneladas métricas de material explosivo. Las autoridades chinas aseguraron que habían podido descubrir y abortar el 96% de acciones armadas en fase de planificación. Por otra parte, 315 personas habrían sido sentenciadas a distintas penas por cargos relacionados con ataques armados, propaganda, extremismo religioso, tenencia de armas o cruce ilegal de fronteras. Cabe destacar la ejecución de 13 personas en Xinjiang acusadas de perpetrar actos terroristas y la condena a muerte de tres personas por el ataque contra la Plaza de Tiananmen en octubre pasado. Por otra parte, a finales de junio el Gobierno anunció la conclusión de tres semanas de ejercicios militares centrados en la respuesta a ataques violentos en lugares públicos, y que se centraron en seis grandes ciudades y prefecturas de Xinjiang, incluyendo Kashgar y Urumqi. Precisamente el ayuntamiento de Urumqi, coincidiendo con el inicio del Ramadán, ordenó a las

mezquitas de la ciudad a hacer públicas y visibles las ordenanzas antiterroristas del Gobierno chino. El ayuntamiento también anunció un incremento del personal y las medidas de seguridad tanto en las mezquitas como en las escuelas y universidades. Como en ocasiones anteriores, organizaciones uigures acusaron a Beijing de oprimir y reprimir a la comunidad uigur y de sobredimensionar la amenaza terrorista y secesionista para justificar sus políticas en la región.

China – Japón		<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Territorio, Recursos		Internacional		
<i>Actores:</i>	China, Japón				
<i>Síntesis:</i>	<p>La disputa entre China y Japón (y, en menor medida, Taiwán) por la soberanía y la administración de las islas Senkaku/Diaoyu (en japonés y chino, respectivamente) en el Mar de China Oriental se remonta a principios de los años setenta, cuando EEUU, que había administrado las islas desde 1945, cedió el control de éstas a Japón. La disputa por las islas Senkaku/Diaoyu, que tienen un alto valor geoestratégico y que se estima podrían albergar enormes reservas de hidrocarburos, se enmarca en las conflictivas relaciones históricas que han mantenido China y Japón desde el primer tercio del siglo XX a raíz de la invasión japonesa de China en los años treinta y durante la Segunda Guerra Mundial. La declaración unilateral en 2013 por parte de China de una nueva Zona de Identificación de Defensa Aérea que incluía a las islas en disputa, así como las acciones unilaterales de ambas partes que antecedieron y siguieron a dicha declaración por parte de Beijing, incrementaron significativamente la tensión bilateral y regional en torno a un contencioso histórico que se había gestionado de manera relativamente pacífica desde principios de los años setenta pero que, según varios analistas, contiene el potencial para provocar algún incidente militar entre ambos países e incluso para desestabilizar la región.</p>				

Se mantuvo la tensión entre China y Japón por su contencioso territorial en las islas Senakau/Diaoyu y otros aspectos conflictivos de las relaciones bilaterales, aunque se produjeron varios encuentros entre representantes de ambos Gobiernos para mejorar las relaciones y reanudar el diálogo al más alto nivel. **Ante la falta de contactos entre los máximos mandatarios de China y Japón, que no se han reunido directamente desde que asumieron el cargo, tomaron relevancia política los encuentros entre representantes de ambos países.** A principios de abril, durante una reunión entre el primer ministro japonés, Shino Abe, y un consejero cercano al presidente chino, Xi Jinping, Tokio habría transmitido su disposición reanudar el diálogo y a mejorar las relaciones bilaterales. A mediados de mayo, los ministros de comercio de ambos países se reunieron por primera vez en dos años en una cumbre de APEC y acordaron fortalecer su cooperación bilateral. Además, en las mismas fechas entró en vigor un tratado entre China, Corea del Sur y Japón para incrementar las inversiones. A finales de junio, el ministro de Transportes y Turismo japonés se reunió en China con altos representantes del Gobierno chino, siendo la primera vez que un ministro viajaba al país vecino desde que el primer ministro japonés, Shinzo Abe, tomara posesión del cargo en diciembre de 2012.

A pesar de que en todas estas reuniones ambos Gobiernos se comprometieron a trabajar para la mejora de las relaciones y para un encuentro entre los máximos mandatarios de ambos países de cara a la cumbre de APEC que se celebrará en China en el mes de noviembre, durante el trimestre también se produjeron algunos elementos de tensión. Así, a mediados de mayo y nuevamente a principios de junio, el Gobierno japonés denunció públicamente que cazas chinos se habían acercados demasiado (a unos 30 metros de distancia) a aviones japoneses en tareas de control y vigilancia cerca de las islas Senkaku/Diaoyu, y acusó a China de realizar maniobras militares peligrosas. En este sentido, el Gobierno japonés declaró que barcos y aviones chinos se adentran de manera frecuente en sus aguas territoriales y espacio aéreo en las mencionadas islas. De hecho, a finales de junio cinco pescadores desaparecieron tras el hundimiento de un barco chino cerca de las islas en disputa. Por otra parte, también se incrementó la tensión entre el Gobierno chino y los Gobiernos de EEUU y Filipinas por las alianzas políticas y militares de estos países con Japón y por apoyar tácitamente sus reclamaciones territoriales. En este sentido, el presidente estadounidense, **Barack Obama, declaró a finales de abril que la alianza de seguridad que mantiene con Japón le compromete a defender todo el territorio japonés, incluyendo las islas Senkakau/Diaoyu.** Con motivo de estas declaraciones, durante una

visita del secretario de defensa estadounidense a China, el Gobierno instó a Washington a no inmiscuirse en sus contenciosos territoriales. Más tarde, en el mes de junio, Beijing criticó abiertamente una reunión entre los máximos dirigentes de Japón y Filipinas, países ambos que mantienen disputas territoriales importantes. En esta reunión, el Gobierno filipino habría apoyado explícitamente la reinterpretación del artículo 9 de la Constitución japonesa, que circunscribía la actividad de las Fuerzas Armadas japonesas a la autodefensa e impedía a Tokio su despliegue fuera del territorio nacional. Con la reinterpretación del mencionado artículo (que no reforma, pues ello requeriría una mayoría cualificada en el Parlamento), el Gobierno nipón dispondrá de un mayor margen de maniobra para utilizar sus capacidades bélicas. Aunque el Gobierno ha declarado que no tiene intención de participar en alianzas militares ni en la defensa de terceros países, el Gobierno chino criticó abiertamente dicha decisión y consideró que atenta contra la paz y la estabilidad de la región.

Corea, RPD – Rep. de Corea	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema		Internacional	
<i>Actores:</i>	RPD Corea, Rep. de Corea			

Síntesis: Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial y la ocupación de la península coreana por parte de tropas soviéticas (norte) y estadounidenses (sur), ésta quedó dividida en dos países. La Guerra de Corea (1950-53) finalizó con la firma de un armisticio –por lo que técnicamente ambos países permanecen en guerra– y con el establecimiento de una frontera *de facto* en el paralelo 38. A pesar de que ya en los años setenta se inició el diálogo acerca de la reunificación, ambos países han amenazado en varias ocasiones con emprender acciones bélicas. Así, en las últimas décadas se han registrado numerosos incidentes armados, tanto en la frontera común entre ambos países (una de las zonas más militarizadas de todo el mundo) como en la frontera marítima en el Mar Amarillo o Mar Occidental. Aunque en el año 2000 los líderes de ambos países mantuvieron una reunión histórica en la que acordaron el establecimiento de medidas de confianza, tras la llegada a la presidencia surcoreana de Lee Myung-bak en el año 2007 la tensión volvió a incrementarse significativamente y volvieron a producirse algunos enfrentamientos bélicos en la frontera. Posteriormente, la muerte de Kim Jong-il a finales de 2011, sucedido en el cargo por su hijo Kim Jong-un, así como la elección de Park Geun-hye como nueva presidenta surcoreana a finales de 2012, abrió una nueva etapa en las relaciones bilaterales.

Además de los habituales cruces de acusaciones, durante el trimestre se registraron varios enfrentamientos y actos de agresión o provocación que incrementaron la tensión política y militar entre ambos países. Así, a principios de abril se produjo un **intercambio de artillería en la frontera marítima en disputa, dando así continuidad a los graves episodios de confrontación militar de finales de marzo**. A principios de abril el Gobierno surcoreano testó unos nuevos misiles balísticos capaces de impactar en territorio norcoreano y posteriormente acusó a Corea del Norte de operar unos drones que fueron hallados en territorio surcoreano a finales de marzo. Pyongyang negó dichas acusaciones, pero posteriormente una investigación conjunta entre Corea del Sur y EEUU ratificó las acusaciones de Seúl. El hallazgo de dichos drones provocó dudas sobre la efectividad del sistema de defensa aérea surcoreana y a la vez provocó una cierta alarma sobre la capacidad de espionaje de Corea del Norte. Seúl sospecha que su país vecino podría disponer de centenares de drones con un rango de vuelo de unos 800 km. y la capacidad para llevar a cabo tareas de espionaje o incluso para facilitar ataques con misiles teledirigidos. Otro factor que contribuyó a elevar la tensión en el mes de abril fueron los ejercicios militares conjuntos (terrestres, marítimos y aéreos) de Corea del Sur y EEUU, que provocaron numerosas críticas y amenazas por parte de Corea del Norte. De igual modo, a finales de mes, Corea del Norte llevó a cabo un ejercicio militar con fuego real en el Mar Amarillo, cerca de la frontera en disputa. A su vez, Seúl evacuó a la población que vive en las islas de dicha región, envió buques de guerra y advirtió sobre las consecuencias que tendría el hecho de que un proyectil norcoreano cayera en territorio surcoreano. A finales de mayo volvió a registrarse un intercambio de artillería entre los ejércitos de ambos países también en el Mar Amarillo, días después de que navíos surcoreanos hubieran lanzado disparos de advertencia contra barcos pesqueros norcoreano que habían cruzado la frontera.

En el mes de junio también se produjeron varios momentos de tensión en la península, especialmente por el lanzamiento de dos misiles balísticos de corto alcance por parte de Corea del Norte que cayeron en aguas de

la costa oriental de Corea. Según varias fuentes, este lanzamiento supondría una violación de la resolución de Naciones Unidas que prohíben el uso de tecnología de misiles balísticos. Tres días antes, Pyongyang había lanzado tres proyectiles de corto alcance que también cayeron en aguas de la costa oriental. Sin embargo, este tipo de lanzamientos son rutinarios en Corea del Norte (solamente en 2014 se han producido 11 ensayos de este tipo) y no contravienen la legislación internacional. Sin embargo, **el 1 de julio el Gobierno norcoreano emitió un comunicado en el que llamaba al fin de las hostilidades retóricas y bélicas y en el que instaba a Corea del Sur y a EEUU a poner fin a los ejercicios militares conjuntos previstos para el mes de agosto en aras a propiciar un buen clima de cara a los Juegos Asiáticos que se celebrarán en la ciudad surcoreana de Incheon en los meses de septiembre y octubre** y a los que Corea del Norte ya ha anunciado su intención de enviar deportistas. Varios analistas señalaron que dicho comunicado estaba estrechamente relacionado con la visita que el presidente chino, Xi Jinping, tenía previsto realizar a Corea del Sur a principios de julio, y en la que ambos Gobiernos ya habían avanzado que abordarían el programa nuclear de Corea del Norte.

Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea		<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno			Internacional	
<i>Actores:</i>	RPD Corea, EEUU, Japón, Rep. de Corea, China, Rusia				
<i>Síntesis:</i>	La preocupación internacional por el programa nuclear de Corea del Norte se remonta a principios de los años noventa, cuando el Gobierno norcoreano ya restringió la presencia en el país de observadores de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y llevó a cabo varios ensayos con misiles. Sin embargo, la tensión intencional se incrementó notablemente después de que en el año 2002 la Administración estadounidense de George W. Bush incluyera al régimen norcoreano en el llamado "eje del mal". Pocos meses después de que Pyongyang reactivara un importante reactor nuclear y de que se retirara del Tratado de No proliferación Nuclear, en 2003 se iniciaron unas conversaciones multilaterales sobre la cuestión nuclear en la península de Corea en las que participaron los Gobiernos de Corea del Norte, Corea del Sur, EEUU, Japón, China y Rusia. En abril de 2009, Corea de Norte anunció su retirada de dichas conversaciones después de que Naciones Unidas le impusiera nuevas sanciones por el lanzamiento de un misil de largo alcance.				

La alarma de la comunidad internacional por el programa nuclear norcoreano disminuyó respecto del trimestre anterior, en el que Pyongyang lanzó dos cohetes de medio alcance, pero **prosiguió la preocupación por la mayor actividad presuntamente registrada en dos de las instalaciones nucleares norcoreanas y por la amenaza por parte del Gobierno norcoreano de llevar a cabo un nuevo tipo de ensayo atómico**. En efecto, tras la condena de la comunidad internacional al mencionado lanzamiento de cohetes de medio alcance a finales de marzo, Pyongyang advirtió sobre la posibilidad de llevar a cabo un nuevo tipo de ensayo nuclear (que sería el cuarto tras los ensayos llevados a cabo en 2006, 2009 y 2013), lo que volvió a generar una cierta preocupación entre determinados países. Tanto Corea del Sur como EEUU alertaron sobre nuevas sanciones, mientras que el Gobierno chino advirtió al Gobierno surcoreano que un ensayo de este tipo le comportaría aún mayor aislamiento internacional. A finales de abril, en vísperas de una visita a Corea del Sur del presidente de EEUU, Barack Obama, Seúl advirtió que varias imágenes de satélite apuntaban hacia una creciente actividad en las instalaciones nucleares norcoreanas de Punggye, en las que anteriormente ya se habían producidos dos ensayos nucleares. En el trimestre anterior, y también en este, también hubo rumores sobre la reactivación del complejo nuclear de Yongbyon y sobre la posibilidad de que problemas en el suministro de agua pudiera propiciar o facilitar una fuga radioactiva en caso de accidente. Durante su visita a Seúl, Obama advirtió sobre nuevas sanciones a Corea del Norte por parte de EEUU, Corea del Sur y otros países aliados si concretaba sus amenazas sobre pruebas con misiles de largo alcance o realizaba un cuarto ensayo nuclear. A pesar de ello, a principios de junio el Gobierno norcoreano volvió a amenazar con una nueva prueba nuclear. Pocos días después, los Gobiernos de China y Corea del sur declararon que el programa nuclear supone una amenaza a la paz y la estabilidad de la región y acordaron incrementar su cooperación bilateral para hacer frente a la misma. En el mismo sentido, **a mediados de junio se reunieron representantes de los Gobiernos de Corea del Sur, EEUU, Rusia y China para evaluar la posibilidad de reanudar las conversaciones multilaterales sobre la desnuclearización de la península coreana**.

c) Sudeste Asiático y Oceanía

Filipinas (Mindanao-MILF)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, MILF			
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado en Mindanao se remonta a finales de los años sesenta, fecha en la que Nur Misuari fundó el MNLF para exigir a Manila la autodeterminación del pueblo moro, un conjunto de grupos etnolingüísticos islamizados y organizados políticamente en sultanatos independientes desde el siglo XV. El MILF, por razones estratégicas, ideológicas y de liderazgo, se escindió del MNLF a finales de los años setenta y prosiguió la lucha armada, mientras que el MNLF firmó un acuerdo de paz en 1996 en el que se preveía cierta autonomía para las áreas de Mindanao de mayoría musulmana (Región Autónoma del Mindanao Musulmán). A pesar de que en 1997 ambas partes iniciaron conversaciones de paz, facilitadas por Malasia, y de que en el año 2003 firmaron un acuerdo de alto el fuego (supervisado por una misión internacional), el conflicto armado siguió activo en varias partes de Mindanao. Sin embargo, la firma de un acuerdo de paz preliminar en octubre de 2012 y la reducción sustancial y sostenida de los enfrentamientos entre el MILF y las Fuerzas Armadas hasta niveles prácticamente irrelevantes hizo que el conflicto armado dejara de ser considerado como tal en el año 2012.			

En plena sintonía con la buena relación y voluntad que están demostrando el Gobierno y el MILF en relación a la implementación del Acuerdo Global sobre Bangsamoro firmado el pasado mes de marzo, durante el trimestre **no se registraron episodios de violencia o tensión significativos entre las partes**. Sin embargo, a mediados de abril el MILF acusó al Gobierno de haber matado a cuatro de sus combatientes en el marco de una operación contrainsurgente contra Abu Sayyaf en la isla de Basilan que provocó la muerte de 20 personas, la mayor parte miembros de Abu Sayyaf. El Gobierno declaró posteriormente que las personas fallecidas no formaban parte del objetivo del operativo contraterrorista. A finales de junio volvió a incrementarse notablemente la tensión entre el MILF y el Gobierno después de que autoridades locales de una región de Lanao del Norte advirtieran sobre un ataque inminente de unos 700 miembros del MILF al servicio del comandante Bravo (Abdullah Macapaar), uno de los comandantes del MILF más activos en la espiral de violencia que se vivió en Mindanao en 2008 tras el colapso del acuerdo sobre territorios ancestrales. Según las autoridades locales, el plan del comandante Bravo era rescatar a un miembro del MILF detenido por haber secuestrado a dos personas. El Gobierno desplegó contingentes policiales y militares adicionales en la región, aunque finalmente no se produjeron episodios de violencia de importancia. Durante el mes de junio también se produjeron algunos enfrentamientos entre facciones del MILF y el MNLF en la localidad de Matalaam.

Aunque los niveles de violencia entre las Fuerzas Armadas y el MILF fueron mínimas, **sí se produjeron varios enfrentamientos entre el BIFF y las Fuerzas Armadas que provocaron algunas víctimas mortales**. A finales de junio, el Gobierno incrementó los niveles de alerta antes posibles ataques del BIFF después de que las Fuerzas Armadas hubieran llevado a cabo una operación contra el grupo en Mindanao Central en la que se incautó cuantioso material bélico y en la que habría resultado herido Abdul Basit Usman, un experto en explosivos miembro de la red regional Yemaah Islamiyah. Según fuentes gubernamentales, Abdul Basit Usman se hallaba en la región para formar a cuadros del BIFF en la construcción de artefactos explosivos. Por otra parte, a finales de junio un destacado líder del BIFF (comandante Basir) murió y otro destacado miembro de Abu Sayyaf (Misuari Jamiri) resultó herido en el marco de unos enfrentamientos entre una facción del MNLF leal al Gobierno y un contingente combinado del BIFF y Abu Sayyaf en la provincia de Basilan.

Indonesia (Papúa Occidental)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado OPM, oposición política y social (organizaciones autonomistas o secesionistas, indigenistas y de derechos humanos), grupos indígenas papús, empresa minera Freeport			

Síntesis: Aunque Indonesia se independizó de Holanda en 1949, Papúa Occidental (anteriormente Irian Jaya) fue administrada durante varios años por Naciones Unidas y no se integró formalmente en Indonesia hasta 1969, previa celebración de un referéndum que numerosas voces consideran fraudulento. Desde entonces, existe en la región un arraigado movimiento secesionista y un grupo armado de oposición (OPM) que lleva a cabo una actividad armada de baja intensidad. Además de las constantes reivindicaciones de autodeterminación, existen en la región otros focos de conflicto, como los enfrentamientos comunitarios entre varios grupos indígenas, la tensión entre la población local (papú y mayoritariamente animista o cristiana) y los llamados transmigrantes (mayoritariamente musulmanes javaneses), las protestas contra la transnacional extractiva Freeport, la mayor del mundo, o las denuncias contra las Fuerzas Armadas por violaciones de los derechos humanos y enriquecimiento ilícito.

Como en trimestres anteriores, se registraron incidentes muy esporádicos de violencia y algunas manifestaciones, pero el hecho más destacado del trimestre fue la **decisión del Melanesian Spearhead Group de no aceptar, momentáneamente, la petición de membresía al grupo formalizada el pasado año por la Coalición Nacional de Papúa Occidental para la Liberación (CNPOL)**. En su momento, el MSG decidió posponer la decisión a la espera de que una delegación del grupo llevara a cabo una visita a Indonesia y Papúa Occidental para conocer la situación de primera mano. Esta visita se llevó a cabo en el mes de enero, pero fue boicoteada por el Gobierno de Vanuatu por considerar que el programa de la visita no permitía obtener la información suficiente como para poder cumplir con su cometido y emitir un veredicto sobre la petición de membresía de la CNPOL. De hecho, **la misión del MSG no pasó ni siquiera un día entero en Papúa Occidental, y varias organizaciones de la sociedad civil denunciaron que no se habían reunido con instituciones o personalidades representativas que pudieran expresar el sentido mayoritario de la población de Papúa Occidental**. En cualquier caso, a pesar de más 70 organizaciones de Papúa Occidental apoyaron abiertamente una representación directa de Papúa en el MSG, éste decidió que la CNPOL deberá volver a postularse para ingresar en el grupo, previa consulta con el Gobierno de Indonesia, que tiene el estatus de observador en el grupo. Algunos de los jefes del Estado del MSG también pusieron el acento en la unidad y la representatividad del grupo de Papúa que aspire a ingresar en la organización regional, en clara alusión al hecho de que existe otra organización papú, la República Federal de Papúa Occidental, que también dice representar al pueblo de Papúa y que sostiene que la CNPOL forma parte de su organización. Los máximos líderes de la República Federal de Papúa Occidental se hallan en la cárcel por haber declarado la independencia de la región. Finalmente, cabe destacar que el comunicado final emitido por el MSG al finalizar su cumbre celebrada a finales de junio en Port Moresby (Papúa Nueva Guinea) se compromete a prestar mayor atención y a dar mayor difusión al impacto que tiene la ley de autonomía especial en el bienestar de la población local, y también a promover, conjuntamente con el Gobierno indonesio, el desarrollo de Papúa Occidental. De igual modo, el comunicado también se hace eco de los recientes progresos en materia de autogobierno y del compromiso de Yakarta de retirar parcialmente las tropas de la región.

Myanmar	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución trimestral:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social (partido opositor NLD)			
<i>Síntesis:</i>	Un golpe de Estado en 1962 dio comienzo al Gobierno de la Junta Militar que desde entonces se ha mantenido en el poder. El Gobierno militar abolió el sistema federal e impuso una férrea dictadura, conocida como "vía birmana al socialismo". En 1988, la crisis económica llevó a miles de personas a manifestar su descontento en la calle, protestas que fueron duramente reprimidas por el régimen militar dejando un saldo de 3.000 muertos. No obstante, el Gobierno convocó unas elecciones cuyo resultado nunca reconoció, tras haber resultado vencedora la líder de la oposición democrática Aung San Suu Kyi, quien posteriormente fue arrestada, situación en la que permaneció de manera hasta 2010. En el año 2004, el Gobierno dio inicio a un proceso de reforma de la Constitución en un intento de ofrecer una imagen aperturista del régimen, proceso desacreditado por la oposición política a la dictadura. En el año 2007 la oposición política y numerosos monjes budistas lideraron intensas protestas sociales contra el régimen militar que fueron duramente reprimidas. En el año 2010 se celebraron elecciones generales que fueron calificadas de fraudulentas por la comunidad internacional y la oposición interna pero el Gobierno inició un proceso de reformas encaminadas a la democratización del país.			

La situación política del país se mantuvo tensa durante todo el trimestre. La elaboración de un censo por parte del Gobierno en colaboración con la agencia de Naciones Unidas UNFA fue uno de los principales factores de inestabilidad que derivó incluso en algunos brotes de violencia en el estado Kachín¹⁶ y en el estado de Rakhine. Uno de los aspectos más controvertidos fue el hecho de que la población rohingya no fuera finalmente autorizada a identificarse como tal en el censo, a pesar de que inicialmente el ministro de inmigración se había comprometido a que toda la población de Myanmar podría identificar su etnicidad de manera libre. La presión de los grupos políticos rakhines, e incluso de la propia comunidad rakhine (mayoritaria numéricamente en el estado), se materializó en diferentes manifestaciones de protesta, una campaña de boicot a la elaboración del censo, y finalmente ataques violentos contra organizaciones humanitarias internacionales, que causaron la muerte de una persona y la evacuación de 300 trabajadores humanitarios.¹⁷ Además de la muerte directamente resultante la violencia, la retirada de las organizaciones humanitarias llevó al deterioro de las condiciones de salud en los campamentos que acogían a los desplazados rohingya por anteriores episodios de violencia, que derivó en emergencias sanitarias que ocasionaron la muerte de varias personas. International Crisis Group señaló que la elaboración del censo llevó a la exacerbación de las tensiones en el estado de Rakhine, así como al bloqueo de algunas iniciativas que habían puesto en marcha para resolver la situación de la población rohingya, con algunas propuestas para favorecer su acceso a la ciudadanía birmana.

Por otra parte, con respecto al proceso de transición política, cabe destacar la decisión del Comité para la Implementación de Reformas Constitucionales de no promover la reforma del artículo de la Constitución que impide que la líder de la oposición, Aung San Suu Kyi, concurra a las próximas elecciones como candidata presidencial. Este artículo impide que cualquier persona cuyo cónyuge o descendientes sean extranjeros sea presidenta o vicepresidenta. La decisión del comité tiene que ser ratificada por el conjunto del Parlamento. Las reformas constitucionales deben ser aprobadas por más del 75% de la cámara (actualmente el 25% de los escaños están en manos del Ejército) y posteriormente ratificadas en un referéndum.

Tailandia	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	Aunque ya desde la llegada al poder de Thaksin Shinawatra en 2001 numerosos sectores denunciaron su estilo autoritario, su campaña contra el narcotráfico (en la que murieron más de 2.000 personas) o su aproximación militarista al conflicto en el sur, la crisis sociopolítica que ha padecido Tailandia en los últimos años escaló en 2006. Ese año, tras hacerse público un caso de corrupción, se registraron masivas movilizaciones para exigir la renuncia de Thaksin Shinawatra hasta que, en el mes de septiembre, una junta militar llevó a cabo un golpe de Estado que le obligó a exiliarse. A pesar de que en agosto de 2007 fue aprobada en referéndum una nueva Constitución, el nuevo Gobierno no logró disminuir la polarización política y social en el país. Así, un partido leal a Thaksin Shinawatra ganó los comicios de diciembre de 2007. Sin embargo, durante el año 2008 los numerosos actos de violencia y las movilizaciones masivas en contra del Gobierno convocadas por la Alianza Popular para la Democracias (movimiento conocido como “camisas amarillas”) provocaron la renuncia de dos primeros ministros y la llegada al poder en diciembre de 2008 de Abhisit Vejjajiva, opositor a Thaksin Shinawatra. Desde entonces, se producen de forma periódica manifestaciones multitudinarias del Frente Unido para la Democracia y Contra la Dictadura (movimiento conocido como “camisas rojas”, que apoya el retorno del ex primer ministro Thaksin Shinawatra) para exigir la dimisión del Gobierno y la convocatoria de elecciones anticipadas.			

Tras varios meses de crisis política y protestas masivas, en las que una treintena de personas murieron y más de 700 resultaron heridas, **las Fuerzas Armadas dieron un golpe de Estado el 22 de mayo, dos días después de haber decretado la ley marcial en todo el país. La Constitución fue suspendida y fueron arrestadas cientos de personas, incluida la hasta hace poco primera ministra Yingluck Shinawatra. El**

¹⁶ Véase también el resumen sobre Myanmar en el Capítulo 1 (Conflictos armados).

¹⁷ International Crisis Group, *Counting the Costs: Myanmar's Problematic Census*, International Crisis Group, Asia Briefing N°144, Yagón/Bruselas, 15 de Mayo de 2014.

jefe de las Fuerzas Armadas, el general Prayuth Chan-ocha, declaró públicamente que el Rey le había reconocido como jefe del Consejo Nacional para la Paz y el Orden (CNPO) y estimó necesitar unos 15 meses para llevar a cabo los procesos de reforma y reconciliación necesarios para celebrar unas elecciones generales. Posteriormente, a mediados de junio, declaró que **en el caso de que se cumplan las condiciones políticas y sociales necesarias, hacia el mes de septiembre podría estar constituido un gobierno interino y, posteriormente, convocadas una asamblea constituyente y unas elecciones legislativas.** En las semanas posteriores al golpe, y bajo el amparo del toque de queda vigente hasta mediados de junio, se incrementó notablemente la represión social y política, con la detención de cientos de personas, la prohibición de manifestaciones públicas o el cierre de cientos de emisoras de radio o canales de televisión. La ex primera ministra Yingluck Shinawatra, que inicialmente había sido detenida, fue puesta en libertad bajo custodia militar. Los comúnmente denominados como “camisas rojas” fueron uno de los colectivos más afectados por la mencionada represión. La Organización Internacional de Migraciones estimó a mediados de junio que unas 200.000 personas camboyanas habrían regresado a su país de origen tras propagarse algunas informaciones que apuntaban a una posible campaña de las nuevas autoridades militares contra la inmigración indocumentada. Por otra parte, el presidente del partido de Yingluck Shinawatra, el Pheu Thai, anunció desde el exilio la formación de Tailandeses Libres para los Derechos Humanos y la Democracia con el objetivo de organizar y coordinar la oposición al golpe y a la junta militar. En términos generales, la comunidad internacional condenó el golpe de estado, aunque las nuevas autoridades declararon que países como China, Vietnam o Myanmar habían dado su apoyo explícito al CNPO. En cambio, la UE o países como EEUU impusieron sanciones políticas, económicas y militares.

En las semanas anteriores al golpe y a la declaración de la ley marcial, **la primera ministra Yingluck Shinawatra se había visto obligada a dejar el cargo a principios de mayo tras ser sentenciada por abuso de poder por parte del Tribunal Constitucional.** Otros nueve miembros del entonces gobierno interino también fueron obligados a dimitir, en una decisión que generó la condena del partido gubernamental y numerosas protestas en las calles de la capital. Además de las manifestaciones que durante el trimestre se produjeron a favor y en contra del Gobierno, uno de los principales síntomas e indicadores de la polarización social y política que vive el país es la formación de milicias progubernamentales por parte de los “camisas rojas” (miles de voluntarios formaron parte del entrenamiento en artes marciales en la provincia norteña de Nakorn Ratchasima), así como la formación de grupos promonárquicos para identificar a personas que presuntamente hubieran cometido crímenes de lesa majestad. También cabe destacar que a finales de abril, tras varias reuniones con el Gobierno, la Comisión Electoral anunció la celebración de elecciones para el mes de julio después de que la Corte Constitucional anulara los comicios que tuvieron lugar en el mes de febrero y que fueron boicoteados por la oposición. En este sentido, el principal partido de la oposición no rechazó explícitamente participar en dichos comicios, tal y como había hecho hasta entonces con el argumento de la necesidad de llevar a cabo reformas estructurales antes de convocar elecciones.

Europa

a) Cáucaso y Rusia

Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Azerbaiyán, Gobierno de Armenia, Gobierno de la autoproclamada República de Nagorno-Karabaj			

Síntesis: La tensión entre ambos países en relación a la región de Nagorno-Karabaj –enclave de mayoría armenia formalmente parte de Azerbaiyán aunque independiente *de facto*– está asociada a la no resolución de las cuestiones de fondo del conflicto armado transcurrido entre diciembre de 1991 y 1994. Éste comenzó como un conflicto interno entre las milicias de autodefensa de la región y las fuerzas de seguridad de Azerbaiyán por la soberanía y control de Nagorno-Karabaj y progresivamente degeneró en una guerra interestatal entre ésta y su vecina Armenia. El conflicto armado, que causó 20.000 muertos y 200.000 desplazados y que homogeneizó de forma forzosa la composición étnica de la población en ambos lados de la línea de alto el fuego, dio paso a una situación de conflicto no resuelto, con la cuestión del estatus de Nagorno-Karabaj y el retorno de la población como principales ejes de tensión, y con violaciones periódicas del alto el fuego.

Se incrementó la tensión vinculada a las violaciones del alto el fuego en torno a la frontera en el periodo entre abril y junio, lo que llevó los co-presidentes del órgano mediador en el proceso de paz, el Grupo de Minsk de la OSCE a expresar preocupación en julio por el aumento de la violencia, incluyendo contra civiles. Según recuentos de prensa, entre enero y julio murieron cerca de una veintena de soldados de ambas partes. Entre los incidentes del trimestre, informaciones en prensa de Azerbaiyán informaron de que dos mujeres y una menor azerbaiyanas resultaron heridas por fuego armenio en el distrito de Tovuz, junto a Nagorno-Karabaj. Diversos soldados de ambas partes también fallecieron en incidentes por tiroteos junto a la línea de alto el fuego, así como heridos. El Ministerio de Defensa azerbaiyano informó de heridas a seis soldados por una explosión en el distrito de Cabrayil a principios de abril. También hubo fallecidos por explosiones de minas. Azerbaiyán y Armenia se acusaron mutuamente de centenares de incumplimientos del alto el fuego, en línea con periodos anteriores. Los co-presidentes del Grupo de Minsk (Rusia, Francia y EEUU) instaron a las partes en conflicto a evitar la violencia en línea de contacto así como a evitar retórica beligerante. En paralelo al incremento de tensión en torno a la línea de alto el fuego, continuó activo el proceso formal de negociaciones de paz, aunque sin avances significativos durante el trimestre.¹⁸

Georgia (Abjasia)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Abjasia, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La precaria situación de seguridad en la región responde a la no resolución de las cuestiones de fondo por las que se enfrentaron en conflicto armado (1992-1994) los líderes locales abjasios, apoyados por Rusia, con el Gobierno georgiano, defendiendo, respectivamente, la independencia de la región y la integridad territorial del país, en el contexto de descomposición de la URSS. Tras el fin de esa guerra, que desplazó a unos 200.000 georgianos, el territorio de Abjasia ha funcionado como un Estado de facto. Pese a la existencia de un acuerdo de alto el fuego, un proceso negociador y presencia internacional en esos años (observadores de la ONU y fuerzas de paz rusas), la tensión se mantuvo, alimentada por las tensiones geoestratégicas y de balance de poderes en el Cáucaso entre Georgia y Rusia. Éstas escalaron hasta devenir en una guerra internacional en agosto de 2008, iniciada en Osetia del Sur, tras la cual las fuerzas abjasias consolidaron su control sobre Abjasia y vieron formalmente reconocida su independencia por parte de Rusia. Los incidentes frecuentes de seguridad, el estatus incierto del territorio, el papel de Rusia y el impacto acumulado de ambas guerras son fuente continua de tensión.			

Se desató una crisis política y social interna entre mayo y junio, que desembocó en la salida del presidente, Alexander Ankvab. La coalición opositora Consejo de Coordinación presentó en abril una batería de demandas que incluía la reclamación de destitución del primer ministro y su gabinete así como cambios constitucionales para reducir los poderes presidenciales, y, finalmente, también la demanda de dimisión del presidente. La plataforma se había creado hacía un año inicialmente en protesta contra la política de otorgar nacionalidad abjasia a población georgiana, alegando riesgos de georgización de Abjasia, y posteriormente amplió su agenda a temas de gobernanza y política general interna. Seguidores del Consejo de Coordinación tomaron a finales de mayo la sede de la Presidencia, mientras Ankvab se refugió en paradero desconocido –posteriormente trascendió que se encontraba en una base militar rusa– y denunció un intento de golpe de Estado. Se desencadenaron manifestaciones contrarias y favorables a Ankvab. Ante el estallido de la crisis interna, Rusia –principal apoyo económico, político y militar de Abjasia– envió al responsable gubernamental

¹⁸ Véase el resumen sobre Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj).

de relaciones con Abjasia y Osetia del Sur, Vladislav Surkov, para facilitar una salida a la crisis. No obstante, **la plataforma opositora rechazó cualquier salida que no incluye la dimisión del Presidente y el Parlamento aprobó una moción de censura contra Ankvab** –con la ausencia de diputados partidarios de Ankvab–, que fue rechazada por éste, y a la que siguió una declaración parlamentaria que dictaba incapacidad de Ankvab para seguir de presidente así como el nombramiento del portavoz como presidente en funciones y un llamamiento a elecciones en agosto. Ante el fracaso de las conversaciones, las medidas parlamentarias y la profundización de la crisis, el presidente abjasio finalmente dimitió en los primeros días de julio, señalando que lo hacía para preservar la estabilidad del país pero denunciando la situación como de golpe de Estado. También dimitió el primer ministro, Leonid Lakerbaia. El portavoz del Parlamento, Vlaery Bganba, fue nombrado presidente en funciones, y se estableció un Consejo Nacional Provisional –de 22 miembros, presidido por el parlamentario Raul Khajimba, e integrado por miembros de los partidos políticos y organizaciones sociales de la coalición Consejo de Coordinación–, que pasó a controlar el Parlamento. Los parlamentarios leales a Ankvab dimitieron o fueron expulsados.

Rusia valoró positivamente el desenlace de la crisis. Cabe señalar que en mayo la plataforma opositora hizo un llamamiento a favor de un tratado que eleve las relaciones entre Rusia y Abjasia e integre a ésta en el proyecto de Unión Aduanera que promueve Rusia en el espacio ex soviético. Por otra parte, en el contexto de conflicto no resuelto entre Georgia y Abjasia por el estatus de ésta última, **la crisis interna en Abjasia generó preocupación en Georgia**, según expresaron fuentes gubernamentales. En ese sentido, en junio trascendió que el nuevo presidente en funciones abjasio ordenó al Ministerio de Interior de la región a elaborar una lista de ciudadanos de los distritos con mayor población georgiana (Gali, Tkvarcheli, Ochamchire) que habrían recibido pasaporte abjasio de manera ilegal, con el fin de retirarlos del censo electoral para las elecciones presidenciales anticipadas previstas para finales de agosto. La medida podría afectar a entre 25.000 y 26.000 personas georgianas cuyos pasaportes abjasios fueron expedidos por comisiones establecidas en esos distritos. La oposición argumentaba que la población georgiana que solicitaba pasaportes abjasios no renunciaba a sus pasaportes georgianos, incumpliendo la legislación abjasia y que las comisiones eran ilegales al no seguir los procedimientos dictados. El Parlamento abjasio emitió en abril una resolución que señalaba que los pasaportes emitidos por las comisiones no podían validar la condición de ciudadanía abjasia. El nuevo presidente en funciones, Vlaery Bganba, se remitió a esa resolución para advertir que dicha población no debería poder votar en las elecciones.

Georgia (Osetia del Sur)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Osetia del Sur, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La tensión en la región está asociada a la no resolución de las cuestiones de fondo por las que las fuerzas osetias y Georgia se enfrentaron en una guerra entre 1991 y 1992. Desde entonces, las partes mantuvieron sus posiciones respectivas de defensa de independencia o unificación con Rusia y de la integridad territorial de Georgia, sin lograr resolver por la vía de la negociación el <i>impasse</i> de la región, independiente <i>de facto</i> . A su vez, el conflicto interno se ha visto alimentado por las tensiones entre Georgia y Rusia –vinculadas a cuestiones de geoestrategia y balance de poderes en la región del sur del Cáucaso–, que en 2008 escalaron hasta derivar en una breve guerra iniciada en Osetia del Sur y extendida después a Abjasia y zonas bajo control georgiano. Tras esa última guerra y el desplazamiento forzado de la mayoría de población georgiana de Osetia del Sur, la posición osetia quedó reforzada. Rusia reconoció su independencia y mantuvo presencia militar en la región. La cuestión de los desplazados de los años noventa y de la segunda guerra, el estatus del territorio y las violaciones periódicas del alto el fuego siguen siendo fuente de tensión.			

Se mantuvo la tensión de baja intensidad entre Georgia y la región de Osetia del Sur, con algunos incidentes de seguridad y elecciones parlamentarias en Osetia del Sur, no reconocidas internacionalmente. La situación de seguridad fue mayoritariamente de calma, aunque se produjeron algunos incidentes esporádicos. Tropas rusas detuvieron en abril a tres periodistas georgianos junto a la frontera administrativa entre Osetia del Sur y Georgia, que fueron liberados posteriormente. A su vez, más de una veintena de residentes georgianos fueron detenidos en mayo en cinco incidentes separados en torno a la línea fronteriza mientras recolectaban plantas, en lo que Rusia y las autoridades locales consideraron como violaciones de la frontera de Osetia del Sur. La misión de la UE en Georgia, EUMM, instó a su pronta

liberación. Los detenidos fueron puestos en libertad en días posteriores. Por otra parte, Georgia continuó denunciado acciones provocativas por parte de Rusia, incluyendo vuelos con aviones no pilotados sobre localidades bajo su control.

En clave política, **Osetia del Sur celebró elecciones parlamentarias** el 8 de junio, sin reconocimiento internacional a excepción casi exclusiva de Rusia, y que transcurrieron en un clima de calma. Según la comisión electoral local, el hasta entonces partido opositor Osetia Unida encabezó los resultados, con el 43,19% de los votos (20 de los 34 escaños), seguido de Unidad Popular, con el 13,24% (seis escaños), Partido Popular (9,09% y cuatro escaños) y Nikhas (7,47% y cuatro escaños). En su campaña electoral y en meses anteriores, el partido Osetia Unido se había mostrado abiertamente favorable a la unión de Osetia del Sur con Rusia y como paso concreto había reclamado en enero de este año al presidente osetio, Leonid Tibilov, que convoque un referéndum sobre la unión a la Federación de Rusia. Tras ganar las elecciones, el líder de Osetia Unida, Anatoly Bibilov, afirmó que cumplirán con sus promesas electorales. Por su parte, en junio, previo a los comicios el presidente osetio había señalado en una entrevista con un medio ruso que el proceso de integración con Rusia es una fase preparatoria para la unión con Rusia, que se produciría cuando se den las condiciones apropiadas. Por su parte, el primer ministro georgiano, Irakli Garibashvili afirmó en junio que según los análisis de Georgia, Rusia no está interesada en anexionarse Osetia del Sur ni Abjasia. Por otra parte, Georgia firmó a finales de junio el acuerdo de asociación con la UE, fuertemente criticado por Rusia. Su firma, que se añade a la de los acuerdos entre Ucrania y la UE y entre Moldova y la UE eleva el contexto de tensión entre los países ex soviéticos aliados de la UE y Rusia y entre Bruselas y Rusia, en un periodo de máxima tensión por el conflicto armado en Ucrania.¹⁹

Rusia (Chechenia)	<i>Inicio:</i>	1999
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Sistema	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> ↓
<i>Síntesis:</i>	Tras la llamada primera guerra de Chechenia (1994-1996), que enfrentó a la Federación de Rusia con la república chechena principalmente por la independencia de esta última (autoproclamada en 1991 en el contexto de descomposición de la URSS) y que terminó en un tratado de paz que no resolvió el estatus de Chechenia, el conflicto se reabre en 1999, en la llamada segunda guerra chechena, con el detonante de unas incursiones en Daguestán por rebeldes chechenos y atentados en ciudades rusas. En un contexto preelectoral y con un discurso antiterrorista, el Ejército ruso entró de nuevo en Chechenia para combatir al régimen independentista moderado surgido tras la primera guerra y asolado a su vez por disputas internas y creciente criminalidad. Rusia dio por acabada la guerra en 2001, sin acuerdo ni victoria definitiva, y propició un estatuto de autonomía y una administración chechena pro-rusa, pero los enfrentamientos persisten, en paralelo a la islamización de las filas rebeldes chechenas y una regionalización de la lucha armada. Asimismo, la población civil hace frente a graves violaciones de derechos humanos, en gran parte cometidas por las fuerzas de seguridad locales.	

Se mantuvo la situación de violencia de baja intensidad que afecta a Chechenia, con diversos ataques y enfrentamientos. Se produjeron varias víctimas mortales, según el recuento del portal independiente Caucasian Knot, incluyendo al menos tres supuestos combatientes y un miembro de las fuerzas de seguridad, así como varios heridos. Por otra parte, una orden del nuevo líder de la insurgencia regional del norte del Cáucaso, Ali Abu-Mukhammad Kebekov (sucesor del fallecido máximo líder insurgente y de origen checheno Dokku Umarov), emitida en junio prohíbe los ataques contra población civil así como la participación de mujeres en acciones armadas, incluyendo de manera específica atentados civiles. Además, hace un llamamiento a los combatientes a rendirse en las situaciones en que una vez bloqueados y acordonados por las fuerzas de seguridad los agentes les den esa oportunidad. La nueva orden afecta también a insurgencia que opera en Chechenia. En paralelo, se mantuvo el clima de graves violaciones de derechos humanos en la república, situación que en los últimos meses ha causado un incremento de éxodo de personas de Chechenia en busca de refugio en otros países. En relación a la situación de derechos humanos en el conjunto del sur del Cáucaso, a finales de mayo se anunció la creación del Centro para el Monitoreo y la Protección de los

¹⁹ Véase el resumen sobre Ucrania en el capítulo 1 (Conflictos armados).

Derechos Humanos en el Sur de Rusia. Así lo señalaron participantes de la conferencia interregional “Derechos Humanos y Relaciones Internacionales en el Cáucaso Norte”, celebrada en Pyatigorsk (región de Stávropol).

Rusia (Ingushetia)	<i>Inicio:</i>	2008
<i>Tipología:</i>	Sistema, Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Ingushetia, grupos armados de oposición (Jamaat Ingush)	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	La violencia de baja intensidad que experimenta Ingushetia desde comienzos del siglo XXI enfrenta a las fuerzas de seguridad locales y federales y a una red de células armadas de corte islamista, conocida como la Jamaat Ingush e integrada en el Frente del Cáucaso (movimiento que agrupa a las diferentes insurgencias del norte del Cáucaso). Con orígenes que se remontan a la participación de combatientes ingushes en la primera guerra chechena (1994-1996), a partir de 2002 la insurgencia ingush se reestructuró sobre líneas territoriales, impulsando una campaña de violencia local que, sin la pulsión nacionalista de Chechenia, perseguía la creación de un Estado islámico en el Cáucaso. El inicio de la violencia en Ingushetia se produjo en paralelo a la presidencia en la república de Murat Zyazikov, a cuyo mandato (2002-2008) se atribuyen numerosos problemas de violaciones de derechos humanos, corrupción, pobreza y un clima de desgobierno y tensión social y política. La insurgencia ingush ataca periódicamente al personal militar y civil del aparato del Estado ruso y local. Entre 2008 y 2010 la violencia se agravó y a partir de 2011 remitió de forma significativa.	

Continuó el conflicto de baja intensidad que afecta a Ingushetia, que enfrenta a los grupos locales de la insurgencia regional del norte del Cáucaso y a las fuerzas de seguridad. Entre abril y junio, al menos una decena de personas murieron en incidentes de violencia vinculados al conflicto. Entre los hechos de violencia, uno de los incidentes más graves tuvo lugar a finales de mayo en una operación especial en localidad de Sagopshi (distrito de Malgobek). Las fuerzas de seguridad bloquearon a un supuesto grupo de insurgentes y en el tiroteo posterior murió el líder de la insurgencia de Ingushetia, Arthur Getagazhev, así como otros cuatro supuestos insurgentes y la pareja dueña del domicilio. Por otra parte, la insurgencia de Ingushetia se verá interpelada, igual que los grupos armados de las repúblicas vecinas, por la orden decretada por el máximo líder de la insurgencia regional, originario de Daguestán, Ali Abu-Mukhammad Kebekov, de prohibir los ataques contra civiles. Kebekov también ha prohibido la participación de mujeres en acciones armadas y ha instado a la insurgencia a rendirse cuando no tengan otra salida en el marco de operaciones especiales o ataques y las fuerzas de seguridad les ofrezcan esa opción.

b) Sudeste de Europa

Serbia – Kosovo	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Internacional ²⁰	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Serbia, Gobierno de Kosovo, representantes políticos y sociales de la comunidad serbia de Kosovo, UNMIK, KFOR, EULEX			

²⁰ La tensión entre Kosovo y Serbia se considera “internacional” ya que aunque su estatus legal internacional todavía no está claro, Kosovo ha sido reconocido como Estado por más de 90 países.

Síntesis:

La tensión entre Serbia y Kosovo está asociada al proceso de determinación del estatus político de la región tras el conflicto armado de 1998-1999, que enfrentó al grupo armado albanés ELK contra el Gobierno serbio y a la OTAN contra éste último, tras años de represión del régimen de Slobodan Milosevic contra la población albanesa de la entonces provincia de Serbia en el marco de la federación yugoslava. La ofensiva de la OTAN, no autorizada por la ONU, dio paso a un protectorado internacional. En la práctica, Kosovo quedó dividido sobre líneas étnicas, con un incremento de las hostilidades contra la comunidad serbia, cuyo aislacionismo fue a su vez potenciado desde Serbia. El estatus final del territorio y los derechos de las minorías han sido eje de tensión continua, a lo que se añaden los problemas internos de Kosovo (ej. paro, corrupción, criminalidad). El proceso de determinación del estatus final, iniciado en 2006, no logró un acuerdo entre las partes ni el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU a la propuesta el enviado especial de la ONU. En 2008, el Parlamento de Kosovo proclamó la independencia del territorio, rechazada por la población serbia de Kosovo y por Serbia.

Se incrementó la tensión política interna, principalmente en torno a dos cuestiones interrelacionadas: la creación de un Ejército kosovar y los escaños reservados para minorías étnicas en el Parlamento, lo que llevó a elecciones anticipadas parlamentarias a principios de junio. Los parlamentarios serbios en la cámara kosovar amenazaron en abril con abstenerse en una votación prevista para abril sobre cambios constitucionales para permitir la transformación de las fuerzas de seguridad en fuerzas armadas. La minoría serbia condicionaba su voto a que recibir garantías para mantener los 20 escaños reservados a minorías desde 2008 –diez para la comunidad serbia y el resto para otras comunidades minoritarias, cifra a la que se sumaban los escaños obtenidos a través de los resultados electorales. Según el llamado Plan Ahtisaari –documento que redactó en 2007 el entonces enviado especial de la ONU para Kosovo Marti Ahtisaari, que Kosovo aceptó pero que Serbia rechazó, por lo que no llegó a ser solución negociada pero que Kosovo ha seguido como hoja de ruta desde su declaración de independencia–, pasado un periodo el número total de escaños se establecería a través de elecciones abiertas con una garantía mínima de 10 escaños para los partidos que representan a la comunidad serbia si no llegaban a ese número como resultado de la votación. El oficialista PDK era partidario de prorrogar los escaños existentes, mientras partidos kosovares opositores como la Liga Democrática de Kosovo (LDK) era contrario. Así, la votación sobre el futuro ejército de Kosovo fue pospuesta en mayo. La parálisis parlamentaria llevó al partido en el poder, el PDK, a plantear a principios de mayo la disolución del Parlamento y la convocatoria de elecciones anticipadas. Los comicios se celebraron a principios de junio, sin incidentes. El PDK obtuvo el 30,38% de los votos (37 escaños), el LDK el 25,24% de votos (30 escaños), también opositor movimiento Vetevendosje un 13,59% (16 escaños) y la Alianza para el Futuro de Kosovo, AAK, liderado por Ramush Haradinaj, el 9,54% (11 escaños). La Lista Sprska, apoyada por Serbia, logró un 5,22% y tendrá 9 escaños, mientras su aliada Partido Liberal Independiente tendrá 1 escaño. Tras las elecciones, el LDK, el AAK y Nisma per Kosoven (formación creada por dos ex miembros del PDK, Fatmir Limaj y Jakup Krasniqi) anunciaron la formación de una coalición para formar un nuevo gobierno e impedir un nuevo gabinete del PDK y del hasta entonces primer ministro Hashim Thaci. Vetevendosje puso como condición para dar apoyo a la coalición la paralización del diálogo entre Kosovo y Serbia, prefiriendo en cambio un diálogo con la comunidad serbia local. El anuncio de una coalición para derrocar a Thaci generó tensiones políticas en Kosovo y llevó a la presidenta de Kosovo, Atifete Jahjaga, a presentar la polémica ante el Tribunal Constitucional, que dictaminó que solo las coaliciones que se habían registrado antes de las elecciones podían proponer candidato a primer ministro –y, en consecuencia, formar gobierno. De esta manera, la corte aconsejaba a la presidenta, que era el partido más votado el que debía proponer un primer ministro y nuevo gobierno. Se esperaba que la presidenta planteara su propuesta de candidato al Parlamento en julio.

Por otra parte, durante el trimestre se produjeron algunos incidentes de seguridad. Tres policías serbios fueron atacados a finales de marzo en la municipalidad de Zubin Potok. Por otra parte, hubo protestas por parte de población albanokosovar en la ciudad dividida de Mitrovica (norte) en junio en contra las barricadas formadas por población serbia en el puente que divide la ciudad. Las protestas derivaron en incidentes de seguridad, que causaron heridas a 13 policías y 21 manifestantes así como daños materiales. La Policía de Kosovo detuvo a 18 personas vinculadas a los incidentes. Por otra parte, en materia de justicia transicional, el Parlamento kosovar aprobó en abril la propuesta de establecimiento de un nuevo tribunal especial, con jueces internacionales, que juzgará supuestos crímenes de guerra cometidos por la guerrilla albanesa en la guerra de los noventa entre el ELK y Serbia.

Oriente Medio

a) Al Jalish

Irán – EEUU, Israel²¹	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno	Internacional		
<i>Actores</i>	Irán, EEUU, Israel			
<i>Síntesis:</i>	Desde la revolución islámica de 1979, que derrocó al régimen del Sha Mohamed Reza Pahlevi (aliado de Washington) y proclamó al Ayatolá Khomeini como líder Supremo del país, las relaciones entre EEUU, Israel e Irán han sido tensas. La presión internacional sobre Irán se intensificó tras los atentados del 11-S, cuando el Gobierno de George W. Bush declaró a Irán junto a Iraq y Corea del Norte como parte del "eje del mal" y como Estado enemigo por sus supuestos vínculos con el terrorismo. En este contexto, el programa nuclear iraní ha sido una de las cuestiones que ha generado mayor preocupación en Occidente, que sospecha de sus propósitos militares. Así, el programa iraní se ha desarrollado en paralelo a la aprobación de sanciones internacionales y a las amenazas de uso de la fuerza, en especial de Israel. La aproximación de Irán al conflicto durante los mandatos consecutivos del ultraconservador Mahmoud Ahmadinejad (2015-2013) no contribuyó a distender la tensión. El ascenso al poder del clérigo moderado Hassan Rouhani, en cambio, ha despertado expectativas sobre un giro en las relaciones entre Irán con el exterior, en especial tras la firma de un acuerdo en materia nuclear a fines de 2013.			

Durante el trimestre continuaron las negociaciones entre Irán y el P5+1 (Reino Unido, Francia, EEUU, Rusia, China más Alemania) sobre el programa nuclear de la república islámica, en el marco del acuerdo suscrito a finales de 2013. En el período se celebraron tres rondas de reuniones, entre el 7 y 9 de abril, entre el 14 y 16 de mayo, y entre el 16 y el 21 de junio, todas ellas en Viena. Los contactos permitieron a las partes exponer sus posiciones, aunque trascendió que al finalizar las conversaciones persistían los desacuerdos en temas clave, como el número de centrifugadoras aceptable o necesario para Irán. Pese a estas diferencias, durante el trimestre la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) ratificó que Teherán está cumpliendo con los compromisos adquiridos en el marco de Plan de Acción Conjunto suscrito en noviembre pasado y que implican, entre otras cosas, una neutralización de sus reservas de uranio enriquecido a mayor nivel y con potencial de ser utilizados para la fabricación de bombas atómicas. Cabe destacar que los contactos entre el G5+1 e Irán se mantuvieron a pesar de las tensiones diplomáticas en otros ámbitos, entre ellas como consecuencia de una resolución crítica del Parlamento Europeo sobre la situación de derechos humanos en Irán. El ministro de Exteriores iraní, Javad Zarif, mantuvo reuniones en Estambul en mayo con la titular de la diplomacia europea, Catherine Ashton (quien encabeza las negociaciones en nombre del G5+1). En junio, tras la última ronda de reuniones en Viena, representantes iraníes y estadounidenses de alto nivel mantuvieron contactos directos en Ginebra y, posteriormente, Zarif se reunió con el subsecretario de Estado de EEUU, Bill Burns, con el fin de analizar la crisis en Iraq tras los avances del grupo armado ISIS. Representantes iraníes y estadounidenses valoraron públicamente la posibilidad de una cooperación constructiva para abordar el conflicto en Iraq, aunque se descartó una colaboración de tipo militar.

Yemen	<i>Inicio:</i>	2011	
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, fuerzas de seguridad, milicias progubernamentales, militares desertores, grupos tribales armados, sectores políticos y sociales		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑

²¹ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

Síntesis: En los últimos años la situación en Yemen se ha caracterizado por un clima de creciente inestabilidad determinado por la presencia de una insurgencia shíi en el norte (al-houthistas), un movimiento secesionista en el sur y por una creciente actividad de al-Qaeda en el territorio. El clima interno se agravó a partir de 2011, en el marco de las revueltas árabes, cuando la población se movilizó en rechazo a los intentos del presidente Ali Abdullah Saleh por perpetuarse en el poder tras cumplir más de tres décadas en el cargo. Las protestas pacíficas, reprimidas con extrema violencia por el régimen, se vieron eclipsadas por crecientes enfrentamientos armados entre partidarios y detractores del régimen, involucrando a las fuerzas de seguridad, milicias tribales anti y progubernamentales y a unidades desertoras del Ejército. Tras la firma de un acuerdo de transición a finales de 2011 que determinó la salida de Saleh de la presidencia, el país inició un accidentado proceso de transición pleno de desafíos.

La fragilidad del proceso de transición en Yemen quedó en evidencia durante el trimestre, en el que se produjeron masivas manifestaciones antigubernamentales y surgieron rumores sobre un presunto intento de golpe de Estado. En abril, miles de personas marcharon en la capital, Sanaa, haciendo llamamientos a la dimisión del Gobierno, al que acusan de corrupción, y pidieron detener los recortes en los combustibles, ante los planes del ministerio del Petróleo de recortar los subsidios en ese ámbito. Los manifestantes respondieron a la convocatoria del Movimiento 11 de Febrero, que aglutina a diversas fuerzas de la oposición yemení, entre ellos los al-houthistas. Durante las protestas se demandó también el fin de la campaña aérea con aviones no tripulados estadounidenses (que se ha concentrado en las provincias del sur del país contra presuntos objetivos de AQPA) argumentando una violación de la soberanía yemení. Informaciones de prensa destacaron que las movilizaciones contra el Gobierno se han hecho más recurrentes desde el tercer aniversario de la revuelta que condujo a la salida de la presidencia de Ali Abdullah Saleh después de tres décadas en el poder. Hacia finales del trimestre, la situación se complicó por la incapacidad de las autoridades de pagar salarios y debido a las acciones de sabotaje por parte de sectores tribales que dejaron a Sanaa sin electricidad ni combustible durante días. Las protestas subieron de tono y demandaron explícitamente el derrocamiento del Gobierno del Presidente Abdo Rabbo Mansour Hadi. La Policía realizó tiros al aire para alertar a los manifestantes. El mandatario optó por impulsar una reforma a su gabinete (cambió a cinco ministros), pero no consiguió involucrar nuevas fuerzas políticas al Gobierno ni tampoco reemplazar al primer ministro Mohammed Basindawa, una figura que genera divisiones en el país. Algunas informaciones de prensa alertaron en junio del despliegue de efectivos gubernamentales en torno a una mezquita afín al ex presidente de Saleh, en medio de rumores de que se estaba utilizando reunir armas y planear un golpe. Los rumores, que apuntaban a un intento desestabilizador por parte de leales a Saleh infiltrados en el Ejército, motivaron que Hadi dispusiera el retiro de toda la artillería pesada de los alrededores de la capital, Sanaa. El Gobierno también ordenó el cierre de un periódico y un canal de televisión de propiedad de Saleh. En febrero pasado, la resolución 2140 del Consejo de Seguridad de la ONU amenazó con imponer sanciones (incluyendo prohibiciones de viaje y congelamiento de fondos) a cualquiera que obstruyera la transición. Previamente, el Consejo de Seguridad había advertido a Saleh y al líder independentista del sur Ali Salem al-Beidh por sus intentos de boicotear el proceso.

En este contexto, durante el trimestre el Grupo de Amigos de Yemen –que se reunió en Londres en abril– pidió a las autoridades yemeníes que aceleraran la definición del calendario para la elaboración de la nueva Constitución y la celebración de elecciones, dos fases previstas en el proceso de transición tras la finalización de la labor de la Conferencia de Diálogo Nacional (CDN), que culminó su trabajo a principios de 2014. El presidente Hadi nombró un Comité de Redacción de la Constitución en marzo pasado, pero la designación de este equipo no ha estado exenta de controversia. Las críticas proceden de sectores yemeníes que no se sienten adecuadamente representados en esta instancia –entre ellos el Partido Socialista o grupos juveniles–, mientras que otros cuestionamientos apuntan al número de integrantes –la CDN había recomendado un comité de 30 integrantes y Hadi decidió uno de 17–, a su composición –sólo hay cuatro entre los 17 integrantes, por lo que no continúa la línea establecida por la CDN de 30% de mujeres–, y a la experiencia del equipo, que no tendría grandes conocimientos sobre fórmulas federales como la que se quiere aplicar en Yemen. Adicionalmente, analistas locales han subrayado que el presidente Hadi ha dado un año de plazo al Comité para redactar la Constitución, con posibilidad de extender el plazo límite, mientras que la CDN había recomendado un período de seis meses. Esta decisión ha sido considerada como un reflejo de que Hadi desea extender el período interino para permanecer en el poder.²² Paralelamente, cabe destacar que durante el

²² Ashraf al-Falahi, "Yemen's Fraught Constitution Drafting Committee", *Sada*, Carnegie Endowment for International Peace, 2 de mayo de 2014.

trimestre la ONU también alertó sobre el deterioro de la situación humanitaria en el país, afectado por múltiples focos de conflicto.²³ Según datos de la organización, a finales de abril un 47% de la población yemení requería asistencia humanitaria urgente.

Yemen (sur)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Recursos, Territorio		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos de oposición autonomistas y secesionistas del sur (entre ellos el Movimiento del Sur/Al-Hiraak al-Janoubi)			
<i>Síntesis:</i>	El Yemen actual es resultado de un problemático proceso de unificación que en 1990 fusionó la República Árabe de Yemen (RAY), en el norte, con la República Democrática Popular de Yemen (RPDY), en el sur. Desde entonces, la balanza de poder se inclinó hacia el norte y el presidente Ali Abdullah Saleh (mandatario de la ex RAY desde 1978 y del Yemen unificado desde 1990) gobernó sin alternancia hasta su salida forzada del poder en 2012. El frágil equilibrio político definido tras la instauración del nuevo Estado derivó en el estallido de una guerra civil en 1994, que culminó con la victoria de las fuerzas septentrionales. Las tensiones persisten desde entonces y en los últimos años se han intensificado las manifestaciones que denuncian una discriminación hacia el sur –en especial en lo que se refiere al control de los recursos–, así como los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad. El movimiento de contestación del sur no está articulado en una sola organización y reúne a grupos con diversas agendas, que exigen desde una mayor autonomía hasta la secesión y que presionan por una nueva relación norte-sur en el marco del proceso de transición iniciado en Yemen en 2011.			

Durante el trimestre continuaron registrándose movilizaciones en el sur de Yemen, que exigieron la independencia de la región. En mayo, el vigésimo aniversario de la breve República Democrática de Yemen –declarada en 1994, cuatro años después de la unificación entre el norte y el sur, y que derivó en una guerra civil donde se impuso el norte– motivó manifestaciones de miles de personas en la sureña ciudad de Aden. Desde su exilio en Beirut (Libano), el líder separatista de Yemen del sur, Ali Salem al-Baid, lanzó un mensaje a los habitantes del sur de Yemen en el que subrayó su determinación a crear un estado independiente. Adicionalmente, pidió al Gobierno de Sanaa (al que identifica como régimen ocupante) que iniciara conversaciones con dirigentes del sur para evitar un derramamiento de sangre. En el marco del proceso de transición en el país, iniciado tras la salida de la presidencia de Ali Abdullah Saleh hace dos años, se ha propuesto una fórmula de división del Estado en seis entidades federales. No obstante, diversos líderes del sur han rechazado la vía federal como mecanismo para enfrentar los agravios de la zona meridional, que fue independiente desde el fin del dominio colonial británico en 1967 hasta 1990. En abril la prensa también informó de manifestaciones que congregaron a miles de personas en el puerto de Mukalla y en Aden. En esta última ciudad, la Policía evitó que los manifestantes alcanzaran la plaza principal del distrito diplomático de Aden.

b) Mashreq

Egipto	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Hermanos Musulmanes (HM) y su brazo político Partido Libertad y Justicia (PLJ), Fuerzas Armadas, coalición Frente de Salvación Nacional (FSN), partido salafista al-Nour, Movimiento Tamarod, Movimiento 6 de Abril, coalición islamista Alianza para el Apoyo de la Legitimidad			

²³ Véanse los resúmenes sobre Yemen (al-houthistas) y Yemen (AQPA) en el capítulo de Conflictos Armados, y el de Yemen (sur) en este capítulo.

Síntesis:

En el marco de las llamadas “revueltas árabes”, las movilizaciones populares en Egipto llevaron al derrocamiento de Hosni Mubarak a principios de 2011. Durante tres décadas, Mubarak había liderado un gobierno autoritario caracterizado por la acumulación de poder en torno al oficialista Partido Nacional Democrático, las Fuerzas Armadas y élites empresariales; así como por un pluralismo político artificial, con constantes denuncias de fraude en las elecciones, políticas de acoso a la oposición y la ilegalización del principal movimiento disidente, los Hermanos Musulmanes (HM). La caída del régimen de Mubarak dio paso a un escenario político inestable, en el que se hizo evidente el pulso entre sectores que exigían profundizar en los objetivos de la revuelta, los grupos islamistas que aspiraban una nueva posición de poder y el estamento militar que deseaba garantías de preservación de su influencia y privilegios en el nuevo esquema institucional. En este contexto, y tras un gobierno de transición liderado por el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (CSFA), el triunfo electoral de los HM en los comicios parlamentarios y presidenciales pareció abrir una nueva etapa en el país en 2012. Sin embargo, el derrocamiento del presidente islamista Mohamed Mursi en julio de 2013, cuando cumplía su primer año de mandato, abrió nuevas interrogantes sobre el futuro del país en un contexto de persistente convulsión, violencia y polarización política.

La situación en Egipto siguió caracterizándose por los elevados niveles de tensión, por la persecución a los grupos disidentes –tanto Hermanos Musulmanes (HM) como otras agrupaciones laicas–, y por continuos episodios de violencia que dejaron más de 50 personas fallecidas (según recuentos informales a partir de informaciones de prensa). Estos episodios violentos se manifestaron en forma de ataques con explosivos y tiroteos contra las fuerzas de seguridad y policías en distintas localidades del país (incluyendo Alejandría, El Cairo y Suez), muerte de simpatizantes de los HM a manos de las fuerzas de seguridad, enfrentamientos entre detractores y partidarios de los islamistas, ofensivas contra grupos militantes en el Sinaí,²⁴ tiroteos durante la jornada electoral de finales de mayo, instalación de artefactos explosivos en los alrededores del palacio presidencial y algunos combates armados entre clanes rivales en la zona de Asuán que dejaron 25 víctimas mortales en abril. Algunas de estas acciones fueron reivindicadas por el grupo Alhad Misr (o “Soldados de Egipto”, que justifica su campaña contra las fuerzas de seguridad en la represión a los HM) y otras involucraron a Ansar Beit al-Maqdis. Más allá de los hechos de violencia, el trimestre estuvo marcado por la celebración de los comicios presidenciales en los que resultó vencedor el ex ministro de Defensa y promotor del golpe de Estado contra el Gobierno islamista en julio de 2013. El general Abdel Fattah al-Sisi tuvo como único competidor al político Hamdeen Sabahi, en unas elecciones previsibles que contaron con una participación de 46% después de que las autoridades electorales extendieran a un tercer día el período electoral, inicialmente previsto para el 26 y 27 de mayo. Tanto los HM como otras organizaciones opositoras habían llamado a boicotear la votación, que se desarrolló en medio de un amplio despliegue de las fuerzas de seguridad. Según los datos oficiales, al-Sisi obtuvo un 96,9% de los votos, un resultado que fue objetado por su contendor –que denunció irregularidades– y por los HM, entre otros. Al-Sisi no dio señales de querer establecer puentes con los sectores críticos y mantuvo en su Gobierno tanto al primer ministro como a los titulares de Defensa e Interior.

En paralelo, continuó desarrollándose la campaña de persecución a los HM, que ya ha llevado a la detención de 16.000 personas y a la muerte de unas 1.400 desde el derrocamiento de Mohamed Mursi, y que durante el trimestre se evidenció en la prohibición a los miembros de la Hermandad para presentarse a cualquier elección. Adicionalmente, durante el trimestre se conocieron dos sentencias a muerte contra simpatizantes y/o integrantes de la organización islamista: en abril 683 personas fueron sentenciadas a pena capital por el ataque a una estación de Policía en la provincia de Minya, mientras que otro grupo de 183 personas fueron condenadas a muerte en junio. En ambos casos, uno de los condenados era el líder espiritual de los HM, Mohamed Badie. Estas sentencias motivaron condenas de parte de grupos de derechos humanos locales e internacionales, entre ellos Avaaz y Human Rights Watch, y también de la ONU. Amnistía Internacional alertó que el sistema judicial egipcio amenazaba con convertirse en una pieza más de la maquinaria represiva de las autoridades egipcias. Durante el trimestre la justicia egipcia también ilegalizó al Movimiento 6 de Abril, uno de los más activos en las protestas que condujeron al derrocamiento del régimen de Hosni Mubarak. A finales del trimestre, también se conoció la condena a 15 años de cárcel contra el dirigente juvenil Alaa Abdelfattah, protagonistas en las movilizaciones en la plaza Tahrir y sentenciado por participar en una protesta no autorizada.

²⁴ Véase el resumen sobre Egipto (Sinaí) en el capítulo 1 (Conflictos armados).

Iraq (Kurdistán)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Territorio, Recursos, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Gobierno de la Región del Kurdistan (KRG), Turquía			
<i>Síntesis:</i>	<p>Concentrados en la zona norte de Iraq, los kurdos representan entre un 15 y un 20% de la población del país. Desde la creación del Estado iraquí, y tras el incumplimiento de las promesas sobre un Estado kurdo independiente en la región, los kurdos han vivido un difícil encaje con el Estado iraquí, incluyendo severos casos de represión. En 1992, tras el establecimiento de la zona de exclusión aérea en el norte del país, se creó el Gobierno de la Región del Kurdistan (KRG). La experiencia de autogobierno, que se vio reforzada después del derrocamiento del régimen de Saddam Hussein, fue legitimada en el esquema federal consagrado en la Constitución iraquí de 2005. No obstante, persiste la conflictividad vinculada a las diferentes interpretaciones sobre los derechos y competencias de la región y el poder central. La pugna se centra en el control de los recursos energéticos y en los llamados "territorios en disputa", cuyo estatus permanece sin resolver. Históricamente, el conflicto también se ha visto influido por el posicionamiento de actores clave de la región, como Turquía, Irán y Siria, que también albergan minorías kurdas. En el período más reciente, las repercusiones de la guerra en Siria también han afectado a la región kurda de Iraq, al igual que al resto de Oriente Medio.</p>			

La tensión entre Erbil y Bagdad se intensificó a causa de la evolución de los acontecimientos en Iraq, en particular tras la ofensiva del grupo armado ISIS que asumió el control de amplias zonas, incluyendo la segunda ciudad más importante del país, Mosul. Ante el avance del grupo armado y el repliegue de las fuerzas iraquíes, las fuerzas de seguridad kurdas (Peshmergas) se movilizaron para asegurar el control de territorios próximos a la Región Autónoma del Kurdistan (KRG), entre ellos Kirkuk, una de las principales zonas en disputa entre Bagdad y Erbil y rica en recursos petrolíferos. El agravamiento en los niveles de violencia y el deterioro en la situación de seguridad –que entre otras cosas motivó el desplazamiento forzado de miles de personas hacia el KRG en busca de refugio– reforzó los reclamos de independencia para la región por parte de las autoridades kurdas. El presidente del KRG, Massoud Barzani, subrayó que Iraq estaba dividido en la práctica. Aunque se mostró dispuesto a colaborar para buscar una solución política a la crisis, Barzani también anunció su intención de celebrar un referéndum sobre la independencia del territorio kurdo de Iraq en los meses siguientes. Diversos dirigentes kurdos acusaron al Gobierno de Nouri al-Maliki de favorecer la crisis con sus intentos por monopolizar el poder y sus políticas discriminatorias hacia la comunidad sunní. Asimismo, se mostraron convencidos de que la toma de Mosul ha marcado un punto de inflexión a partir del cual se tendrá que redefinir el nuevo Iraq. El primer ministro kurdo, Nechirvan Barzani (sobrino del presidente del KRG), se mostró partidario de la creación de una región árabe sunní similar a la kurda. En el ámbito militar, el KRG especificó que su prioridad era la defensa de las áreas administradas por Erbil y que los Peshmergas no colaborarían con el Ejército iraquí para recuperar el control de Mosul. Según informaciones de prensa, Irán habría presionado a los kurdos para que se unan a la campaña contra ISIS, pero algunos analistas consideraban esta opción como inviable a menos que se produjera un cambio en el Ejecutivo de Bagdad. Cabe destacar que durante junio también se produjeron varios ataques con bombas que tuvieron como objetivo sedes de partidos kurdos, en los que murieron diversas personas. Previamente, en abril, un ataque suicida durante un acto de campaña electoral causó más de 30 muertes en la ciudad de Khanaqin, una localidad de mayoría kurda al noreste de Bagdad. La ofensiva se produjo durante una congregación de personas en los alrededores de la sede del partido kurdo Patriotic Union of Kurdistan (PUK), liderado por el presidente iraquí Jalal Talabani.

Finalmente, cabe mencionar que durante el trimestre la tensión entre Erbil y Bagdad también estuvo determinada por las diferencias en torno a la gestión de los recursos energéticos. En mayo el KRG realizó su primera venta de crudo a través de un oleoducto que conecta el territorio kurdo con el puerto turco de Ceyhan, a pesar de la férrea oposición de Bagdad. El Gobierno central iraquí criticó a Turquía por esta acción e interpuso reclamos legales ante la Cámara Internacional de Comercio. Hasta entonces, todas las exportaciones eran canalizadas a través de oleoductos controlados por Bagdad, que recolecta y distribuye las ganancias de la venta de petróleo. Hasta finales de septiembre, el KRG ya había realizado tres envíos a través de Ceyhan.

Israel – Siria, Líbano	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema, Recursos, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Israel, Siria, Líbano, grupo libanés Hezbollah y su brazo armado (Resistencia Islámica)			
<i>Síntesis:</i>	La tensión tiene como telón de fondo el conflicto israelí-palestino y sus consecuencias en la región. Por una parte, la presencia de miles de refugiados palestinos que se establecieron en el Líbano a partir de 1948, junto con la dirección de la OLP en 1979, propició continuos ataques por parte de Israel en el sur del país hasta ocuparlo en 1982. El nacimiento del grupo armado shíi Hezbollah a principios de los ochenta en el Líbano, con una agenda de resistencia contra Israel y de liberación de Palestina, originó enfrentamientos periódicos hasta culminar con la ofensiva israelí a gran escala de julio de 2006. Por otra parte, la guerra de 1967 significó la ocupación israelí de los Altos del Golán sirios que, junto al apoyo de Siria a Hezbollah, explica la tensión entre Israel y Siria. Desde 2011, el estallido del conflicto armado en Siria ha tenido un impacto directo en las dinámicas de esta tensión y en el posicionamiento de los distintos actores involucrados en la disputa.			

Durante el trimestre continuó registrándose una elevada tensión internacional en la zona fronteriza entre los tres países, con diversos hechos de violencia. Los incidentes más graves del período se produjeron en junio, tras la muerte de un adolescente árabe-israelí a causa de proyectiles disparados desde Siria, en lo que Israel calificó como el incidente más significativo en los Altos del Golán desde el inicio del conflicto armado en Siria en 2011. Después de que proyectiles lanzados desde Siria causaran la muerte del joven de 15 años en el territorio ocupado por Israel en 1967, las fuerzas israelíes lanzaron una ofensiva de respuesta que se concretó en al menos nueve ataques contra objetivos en Siria a finales de junio. Las incursiones israelíes causaron la muerte de al menos cuatro personas, mientras que otras nueve resultaron heridas, aunque un balance del Observatorio Sirio para los Derechos Humanos elevó a 10 el número de militares sirios fallecidos a causa de incursiones israelíes. Fuentes israelíes aseguraron que entre los objetivos estaba un cuartel militar sirio, aunque no estaba claro si las fuerzas rebeldes o gubernamentales eran las responsables de los disparos desde Siria. El Gobierno de Damasco condenó los ataques aéreos israelíes, calificándoles de violaciones flagrantes a la soberanía siria.

Líbano	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Hezbollah, Coalición opositora 14 de marzo (liderada por el Movimiento Futuro), Amal, Movimiento Patriótico Libre, Partido Árabe Democrático (alauí), Hizb ul-Tahrir, milicias, Brigadas Abdullah Azzam (vinculadas a al-Qaeda)			
<i>Síntesis:</i>	El asesinato del ex primer ministro libanés Rafiq Hariri en febrero de 2005 desencadenó la llamada "Revolución del Cedro" que, tras manifestaciones masivas, forzó la retirada de las Fuerzas Armadas sirias – presentes en el país desde hacía tres décadas– exigida en la resolución 1559 del Consejo de Seguridad, impulsada por EEUU y Francia en septiembre de 2004. La inmediata polarización entre, por una parte, opositores a la influencia de Siria (encabezados por el hijo de Hariri, quienes culpaban al régimen sirio del asesinato) y, por otra parte, sectores más vinculados a Siria como Hezbollah, originó una crisis política, social e institucional marcada por divisiones confesionales. En un clima de persistente división política interna, el conflicto armado que estalló en Siria en 2011 ha influido en un agravamiento de la tensión entre sectores políticos y sociales libaneses y ha favorecido un significativo incremento de la violencia en el país.			

La situación en Líbano continuó caracterizándose por la inestabilidad política y por las tensiones derivadas de la guerra en la vecina Siria, aunque los incidentes de seguridad se redujeron respecto a los elevados niveles que se habían registrado en períodos anteriores. A principios del trimestre, el Ejército libanés puso en marcha un plan de seguridad acordado por diferentes fuerzas políticas del país con el fin de contener las dinámicas de violencia que se habían acentuado en los últimos meses, en particular en zonas como Beirut, Trípoli y las áreas fronterizas con Siria, como el Valle de Bekaa. Fuerzas libanesas se desplegaron en estas y otras zonas, donde se instalaron puestos de control y se llevaron a cabo redadas, patrullajes, operaciones de rastreo y decomiso de armas, y detenciones de sospechosos. Aunque se observó una disminución en los incidentes violentos, continuaron registrándose algunos episodios que costaron la vida a varias personas. Entre ellos, ataques con cohetes desde Siria contra presuntos objetivos de Hezbollah en el noreste del país que dejaron un

muerto, ataques suicidas en Beirut y el Valle de Bekaa que se cobraron la vida de dos policías y dejaron varios heridos, y el asesinato de tres soldados en ataques ocurridos en la capital libanesa y en Trípoli. La implementación de este plan de seguridad también motivó críticas por parte de diversos sectores que, por un lado, consideraron que se estaba aplicando de manera discrecional –favoreciendo el margen de acción de algunas milicias o persiguiendo de manera más significativa a grupos sunníes– y, por otra parte, que el plan no abordaba otros problemas urgentes vinculados a las divisiones sectarias o las urgencias socioeconómicas. El impacto de la crisis siria en Líbano también se evidenció en el continuo flujo de personas refugiadas, que según la ONU ya superó el millón. La celebración de elecciones en Siria y la posibilidad de que las comunidades expatriadas participaran en la votación alentaron las tensiones con la población libanesa. En este contexto, algunos sectores hicieron un llamamiento a la expulsión de los refugiados, mientras que organizaciones de derechos humanos alertaron sobre casos de golpes y malos tratos a refugiados sirios en Líbano.

En el plano político, cabe destacar que hasta finales del trimestre las fuerzas políticas libanesas no habían sido capaces de dar respuesta al vacío de poder creado tras el fin del mandato del presidente Suleimán. El período del mandatario se cumplió el 25 de mayo y a partir de esta fecha los legisladores no consiguieron ponerse de acuerdo en la elección de un sucesor. El gabinete de ministros tampoco consiguió consensuar los mecanismos para continuar ejerciendo el poder en ausencia de la figura presidencial, mientras que la coalición 14 de Marzo optó por boicotear las sesiones del Parlamento. Finalmente, cabe mencionar que durante el trimestre se produjeron choques violentos entre facciones palestinas rivales que provocaron la muerte de una decena de personas. Ocho murieron en abril en enfrentamientos en un campo de refugiados en Sidón, mientras que varias personas fueron heridas en incidentes similares ocurridos en mayo. A finales de junio otros dos palestinos murieron en una confrontación armada en los alrededores de un campo de refugiados próximo a Beirut.

Palestina	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	AP, Fatah, grupo armado Brigadas de los Mártires de al-Aqsa, Hamas y su brazo armado Brigadas Ezzedine al-Qassam			
<i>Síntesis:</i>	La oposición entre los distintos sectores palestinos en las últimas décadas ha estado protagonizada principalmente por grupos nacionalistas laicos por una parte (Fatah y su brazo armado –las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa–, FPLP, FDLP) y grupos confesionales por otra (Hamas y su brazo armado –Brigadas Ezzedine-al-Qassam–, Yihad Islámica). El enfrentamiento responde a la voluntad de controlar el poder dentro de los territorios palestinos y se ha traducido, a su vez, en diferentes aproximaciones respecto a las relaciones con Israel. Tras años de dominio de Fatah en la política palestina, las acusaciones de corrupción y de no defender los intereses palestinos en el proceso de paz desencadenaron el triunfo de Hamas en las elecciones de enero de 2006. Este hecho precipitó una batalla dialéctica y armada entre ambas formaciones por el control de las instituciones políticas y, sobre todo, de las fuerzas de seguridad. En 2011 Hamas y Fatah anunciaron un acuerdo de reconciliación. Sin embargo, las discrepancias entre ambas formaciones han persistido, dificultando la formación de un gobierno de unidad nacional. Los cambios en la región en el marco de las revueltas árabes también han tenido una influencia relevante en los avances y retrocesos del proceso de reconciliación, al que Israel se opone abiertamente.			

El hecho más significativo del trimestre fue el anuncio el 23 de abril de un nuevo acuerdo de reconciliación entre Hamas y la OLP, liderada por Fatah, con el objetivo de formar un gobierno de unidad y convocar las postergadas elecciones en los territorios palestinos. El anuncio fue recibido con cierto escepticismo debido a la falta de implementación de acuerdos similares suscritos en el pasado en El Cairo (2011) y Doha (2012), pero algunos analistas políticos destacaron los cambios en el contexto político local y regional que enmarcaron este anuncio y que podían favorecer una evolución diferente. Por un lado, el impacto en Hamas del derrocamiento de los Hermanos Musulmanes en Egipto por un golpe militar en julio de 2013 que lo dejaron en una situación de mayor vulnerabilidad política agravada por el bloqueo económico a Gaza, y, por otro, la necesidad del líder de la Autoridad Palestina (AP) de mejorar sus niveles de popularidad entre la población palestina que, a su vez, ha hecho recurrentes llamados a la reconciliación. A esto se suma el bloqueo en las conversaciones entre Israel y la AP auspiciadas por EEUU, y la necesidad de presionar a Israel. Ante el anuncio de un nuevo

gobierno de unidad, sin embargo, la administración israelí respondió con una suspensión de las negociaciones, subrayando que Fatah debía elegir entre hacer la paz con Hamas y con Israel, e insistiendo en que no reconocería a un Ejecutivo palestino que contara con el respaldo de la organización islamista. A finales de mayo, Hamas y Fatah habían acordado la mayor parte de nombres del gabinete, liderado por el primer ministro Rami Hamdallah. Así, a principios de junio, asumió el nuevo gobierno de unidad, integrado mayoritariamente por ex ministros de anteriores gabinetes. Según informaciones de prensa, que algunos analistas interpretaron como una señal de la fragilidad del acuerdo, hasta último momento persistieron las diferencias respecto a quién debería liderar el ministerio de prisiones. El gobierno de consenso, que juró en Ramallah, está integrado por 17 políticos independientes y tiene entre sus objetivos principales la organización de elecciones en un plazo de seis meses. Los nuevos ministros acatan los principios exigidos por el Cuarteto para Oriente Medio (ONU, UE, Rusia y EEUU) tras el triunfo de Hamas en las elecciones de 2006 –y no aceptados públicamente por el grupo islamista–, que incluyen el no recurso a la violencia, el reconocimiento a Israel y la consideración de los acuerdos previos suscritos entre las partes. En este contexto, tanto la ONU como la UE celebraron el gabinete de unidad y EEUU se mostró dispuesto a trabajar con el nuevo gobierno palestino, argumentando que se trata de un gobierno tecnocrático que no incluye a ningún afiliado a Hamas. La decisión de Washington fue calificada como decepcionante por la administración de Benjamin Netanyahu, que subrayó que haría responsable al nuevo gobierno y a Abbas de cualquier proyectil lanzado desde Gaza.

La asunción del nuevo Ejecutivo palestino fue considerada como un gran paso para poner fin a las hostilidades entre Hamas y Fatah, acentuadas tras el triunfo del partido islamista en las elecciones de 2006. Tras el juramento del gobierno de consenso, el gobierno de Hamas en Gaza renunció. No obstante, las tensiones volvieron a evidenciarse en las semanas siguientes en relación a dos acontecimientos. En primer lugar, a causa del impacto del secuestro y asesinato de tres colonos israelíes en Hebrón, que Israel atribuyó a Hamas y que derivó en una masiva campaña de arrestos de militantes del grupo islamista. Las declaraciones de Mahmoud Abbas sobre el secuestro y el hecho de que continuara la colaboración con Israel en materia de seguridad durante la campaña de detenciones en Cisjordania afectaron la imagen del presidente palestino entre diversos sectores de la población. Un segundo foco de tensión fue provocado por el impago de salarios a los funcionarios en la Franja. Unas 43.000 personas contratadas por Hamas desde que asumió el control de la zona en 2007 no recibieron su sueldo bajo el argumento de que su situación tendría que ser revisada y aprobada por el nuevo gobierno. La AP, sin embargo, sí cursó el pago a los 70.000 funcionarios vinculados a Fatah –muchos de los cuales han continuado recibiendo sueldos en los últimos años pese a no trabajar en la administración–, lo que generó irritación entre los simpatizantes de Hamas y tensiones y altercados en Gaza. Qatar se ofreció a aportar temporalmente el dinero necesario a la AP para pagar a todos los funcionarios. En este contexto, analistas advirtieron sobre el deterioro de la situación en Gaza tras el acuerdo de reconciliación, debido a que los nuevos ministros no habían asumido sus responsabilidades²⁵. Este panorama se ha visto agravado por la intensificación de la operación israelí en la zona desde principios de julio.

²⁵ International Crisis Group, *Gaza and Israel: New Obstacles, New Solutions*, Middle East Briefing N°39, 14 de julio de 2014.

Procesos de paz

- ❑ Los diferentes acuerdos de paz alcanzados entre el Gobierno de Sudán del Sur y el SPLA-In Opposition fueron violados por las partes, a pesar de las amenazas de la IGAD.
- ❑ En Senegal, el dirigente del MFDC Salif Sadio declara una tregua unilateral, elevando las expectativas sobre las negociaciones de paz para poner fin al conflicto en Casamance.
- ❑ En Colombia, el Gobierno y las FARC alcanzaron un acuerdo sobre el cuarto punto de la Agenda, relativo a la solución al problema de las drogas ilícitas. En paralelo, Gobierno y ELN hicieron público la existencia de contactos exploratorios desde finales de 2013.
- ❑ La Organización de la Conferencia Islámica promovió la unificación de varias facciones del MNLF y el acercamiento de este grupo con el MILF de cara a lograr una mayor integración entre los acuerdos de paz que ambos grupos han firmado con el Gobierno.
- ❑ Se rompieron las negociaciones de paz entre el Gobierno de Pakistán y la insurgencia talibán.
- ❑ El Gobierno turco presentó un proyecto de ley que da garantías legales a los negociadores gubernamentales y autoriza al Gobierno a tomar medidas en el ámbito legal, cultural, político y socioeconómico y para la rehabilitación de combatientes.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo durante el segundo trimestre de 2014.

3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones en el segundo trimestre de 2014

Bien (4)	Con dificultades (11)	Mal (13)	En exploración (1)
Colombia (FARC) Senegal (MFDC) Filipinas (MLF) Serbia-Kosovo	<i>RD Congo (M23)</i> Afganistán (talibán) <i>India-Pakistán</i> Tailandia (BRN) <i>Myanmar</i> <i>Chipre</i> <i>Moldova (Transnistria)</i> Turquía (PKK) <i>Armenia-Azerbaiyán</i> <i>(Nagorno-Karabaj)</i> <i>Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)</i> <i>Yemen</i>	Mali (MNLA y MAA) Sudán (SPLM-N) Sudán del Sur (SPLM/A) <i>Sudán-Sudán del Sur</i> Etiopía (ONLF) <i>Marruecos-Sáhara Occid.</i> India (NSCN-IM) Pakistán (TPP) Filipinas (NDF) <i>Filipinas (MNLF)</i> Israel-Palestina Siria	Colombia (ELN)

(En la tabla sólo figuran los casos de los que posee información durante el trimestre. En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como "conflicto armado". En la tabla de "exploración" sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo periodo de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 29 negociaciones e iniciativas de paz analizadas, 15 corresponden a conflictos armados y 14 a conflictos no armados o situaciones de tensión. Algunas de ellas tienen lugar en el marco de un mismo conflicto armado, aunque se tratan de negociaciones de paz diferentes. Once han sufrido dificultades, trece más han ido mal y cuatro se han desarrollado satisfactoriamente. En un caso se ha producido exploraciones y contactos preliminares de cara a establecer un futuro proceso de paz.

África

a) África Occidental

En **Malí**, el diálogo entre el Gobierno y algunos grupos armados que operan en el norte del país se desarrolló de manera accidentada durante el trimestre, y se vio afectado por nuevos hechos de violencia entre las partes. Si en el mes de mayo el diálogo entre Bamako y las organizaciones tuareg registró escasos avances –en parte por problemas de descoordinación y superposición de intentos de facilitación externos–, en mayo los contactos se vieron directamente afectados por los enfrentamientos en Kidal entre las fuerzas de seguridad y el MNLA, con el apoyo de otras organizaciones tuareg, que dejaron decenas de víctimas mortales. Ante la evolución de los hechos, los esfuerzos de mediación externos se focalizaron en asegurar un cese el fuego, que fue suscrito entre las partes a finales de mayo después de que las organizaciones insurgentes consiguieran avanzar posiciones. La tregua fue firmada por el Gobierno y tres grupos tuaregs, el MNLA, el HCUA y el MMA; a instancias del jefe de la misión de la ONU en Malí, Albert Koenders, y del presidente de la UA y mandatario de Mauritania, Mohamed Ould Abdelaziz.

Antes de la escalada de violencia y el posterior cese el fuego, autoridades de Bamako como el ministro de Reconciliación habían reiterado la disposición del Gobierno a dialogar, pero advirtiendo que las conversaciones debían respetar la integridad territorial del país. Tras los hechos de Kidal, el presidente de Malí declaró que no entendía las presiones de Francia para que Bamako negociara con el MNLA. El HCUA, por su parte, había expresado su interés en que los contactos tuvieran lugar fuera de Malí. En este contexto, durante junio se celebraron varias reuniones en Argelia. A mediados de junio, el MNLA, el HCUA y el MAA acordaron iniciar conversaciones de paz con el Gobierno con el fin de abordar el conflicto y suscribieron la denominada "Declaración de Argel". En ella, las organizaciones tuareg se comprometen a seguir por la senda del diálogo a cambio de la liberación de prisioneros y de mejores condiciones para el retorno de refugiados. El jefe de la MINUSMA alertó que toda la región estaba en peligro si no daban pasos hacia la paz en el norte de Malí.

En **Senegal**, el hecho más destacado del trimestre fue la declaración unilateral de cese el fuego, el 29 de abril, por parte de Salif Sadio, uno de los principales líderes del MFDC. El dirigente del grupo armado subrayó que deseaba dar una oportunidad al proceso de paz impulsado por el Gobierno del presidente Macky Sall. Sadio informó a una radio local que la decisión de declarar la tregua se produjo después de las conversaciones celebradas entre el Gobierno y el MFDC en Italia, en el marco de un proceso que cuenta con la mediación de la Comunidad de Sant Egidio y que también cuenta con el apoyo de EEUU. En este contexto, la ONU ha felicitado a la Comunidad de Sant Egidio por su labor en la creación de condiciones para avanzar hacia una salida pacífica en el conflicto en Casamance. El pasado 22 de febrero, en Roma, delegaciones de las partes en conflicto habían acordado la adopción de una serie de medidas de confianza recíproca y el mantenimiento de un comportamiento favorable a las negociaciones. Hacia finales del trimestre, el diagnóstico de los mediadores apuntaba a que el proceso aún estaba lejos de finalizar, pero que se habían conseguido avances considerables en el proceso de negociaciones. Según uno de los mediadores, las partes mantendrían la voluntad política de aprovechar el momento histórico para resolver un conflicto de más de tres décadas. Informaciones de prensa también destacaron las iniciativas de mujeres para favorecer las conversaciones de paz. Entre ellas, ceremonias tradicionales para aproximar a la población civil y a los miembros del MFDC con el fin de crear un ambiente propicio para el perdón y la paz.

b) Grandes Lagos y África Central

En el caso del conflicto que afecta el este de **RD Congo**, en aplicación de la ley de amnistía aprobada en febrero, se inició la entrega de diversos miembros y grupos rebeldes, y se está discutiendo con representantes del M23 qué actores y líderes del grupo podrían acogerse a la amnistía y quiénes deberían hacer frente a juicios por estar acusados de crímenes contra la humanidad. En este sentido, se desató una importante polémica como consecuencia de la muerte de Paul Sadala, alias Morgan, líder de la milicia Mai Mai Simba (de la región de Ituri) tras su rendición y entrega a las Fuerzas Armadas congoleesas (FARDC), y que había manifestado su voluntad de acogerse a la amnistía junto a 42 de sus combatientes. La MONUSCO, que recibió

el cuerpo ya sin vida de manos de las FARDC, inició una investigación y el ministro de Interior congolés, Lambert Mende, señaló que el Gobierno pretendía amnistiar o juzgar a los líderes rebeldes, pero no asesinarlos. En paralelo, **las FDLR anunciaron su desarme voluntario, aunque todavía existen dudas sobre el alcance real del proceso.** Así, se inició la entrega voluntaria de armas y la desmovilización de combatientes del grupo armado rwandés FDLR. En Kitogo, provincia de Kivu Sur, 83 combatientes se entregaron a la MONUSCO bajo la supervisión de la organización regional SADC. No obstante, este anuncio fue cuestionado por Rwanda argumentando que era una operación de imagen para ganarse a la comunidad internacional pero que no era una operación irreversible.

Durante el trimestre **Sudán del Sur** sufrió una grave escalada de la violencia y graves violaciones de los derechos humanos. Los países de la región y organizaciones regionales e internacionales llevaron a cabo una intensa actividad diplomática para intentar frenar los combates y arrancar a las partes un acuerdo de paz. El jefe mediador para las conversaciones de paz de Sudán del Sur de la organización regional IGAD, Seyoum Mesfin, junto con otros enviados especiales, llevaron a cabo conversaciones con ambas partes y realizaron viajes a las capitales regionales para discutir con los líderes de los países miembros de la IGAD, de la UA, Naciones Unidas y otros socios para movilizar apoyos al proceso. Las discusiones también trataron las operaciones del Mecanismo de Verificación y Supervisión de la IGAD y el despliegue de una fuerza de protección regional.

Se produjeron diversas rondas negociadoras entre los partidarios del presidente Salva Kiir y los del ex vicepresidente Riek Machar y se alcanzaron dos acuerdos de paz en mayo y en junio, que fueron violados por las partes. Tras la ruptura del alto el fuego alcanzado el 9 de mayo, representantes del Gobierno encabezado por Salva Kiir y de la facción rebelde SPLA-in-Opposition, liderada por el ex vicepresidente Riek Machar, acordaron nuevamente el 11 de junio el fin de los ataques y la creación de un gobierno de transición en el plazo de 60 días, en paralelo a la celebración de una reunión de la IGAD tras encontrarse los líderes de ambas facciones en combate. El acuerdo fue alcanzado en Addis Abeba bajo la mediación de la organización regional IGAD, que había amenazado con establecer sanciones a ambas partes si no se comprometían en el proceso de paz. El primer ministro etíope, Hailemariam Desalegn, había señalado que todas las medidas sancionadoras se habían puesto sobre la mesa ante la tendencia de ambas partes a continuar con los ataques, que ya han causado miles de víctimas mortales desde diciembre y el desplazamiento forzado de un millón de personas. El acuerdo del 9 de mayo fue violado sistemáticamente, según la IGAD, que había manifestado su frustración ante la persistencia de los enfrentamientos. Kiir ha señalado que permanecerá en el Gobierno de transición. Diferentes temas se encuentran todavía pendientes de resolución, como la dimisión de Salva Kiir, la creación de un sistema federal de gobierno y reformas constitucionales. No obstante, a pesar de las presiones de los diferentes actores internacionales, las conversaciones de paz tras la firma fueron boicoteadas por el Gobierno debido a declaraciones del secretario ejecutivo de la IGAD, Mahboub Maalim, en las que calificó de "estúpidos" al Gobierno y a la oposición. El presidente Salva Kiir exigió una disculpa formal. Y posteriormente también fueron boicoteadas por la oposición a finales de junio como consecuencia de la selección de organizaciones y actores de la sociedad civil con una preponderancia de sectores cercanos al Gobierno. 14 ancianos líderes políticos africanos, entre los que estaba el Nobel sudafricano Desmond Tutu, exigieron el fin inmediato de la violencia.

Las conversaciones de paz entre el **Gobierno de Sudán y el grupo armado SPLM-N** iniciadas sin éxito en febrero se reiniciaron en abril y volvieron a interrumpirse en mayo. El grupo armado SPLM-N anunció a finales de abril haber acordado negociar un acuerdo marco con el Gobierno sudanés, aunque las autoridades de Jartum quitaron relevancia al acuerdo. Ambas partes reanudaron las conversaciones de paz el 22 de abril, a petición del African Union High Level Implementation Panel (AUHIP) con el objetivo de poner fin al conflicto que afecta a las regiones de Kordofán Sur y Nilo Azul desde hace ya más de tres años. Previamente, el equipo mediador de la UA encabezado por el ex vicepresidente sudafricano Thabo Mbeki había suspendido el proceso después del rechazo por parte del SPLM-N de un borrador del acuerdo marco, volviendo al acuerdo previo alcanzado el 28 de junio de 2011 y que nunca se ha aplicado, pero que podía servir de referencia para el nuevo acuerdo marco. La mediación había propuesto el establecimiento de cuatro paneles para poder negociar los acuerdos de seguridad, el acceso humanitario, los problemas políticos relativos a las dos regiones y el proceso de diálogo nacional. El portavoz de la delegación del SPLM-N, Mubarak Ardol, había anunciado

que las dos partes habían acordado la necesidad de alcanzar un nuevo acuerdo marco sobre las bases de la resolución 423 del Consejo de Paz y Seguridad de la UA y de la resolución 2046 del Consejo de Seguridad de la ONU, y añadiendo que el acuerdo de 2011 sería utilizado como referencia.

c) Cuerno de África

En lo concerniente a las iniciativas y contactos entre **Etiopía** y el **ONLF**, el grupo insurgente de la región de Ogadén, fuentes del ONLF confirmaron que los dos miembros del ONLF secuestrados el 26 de enero en Nairobi se encontraban en la capital de Kenya con el objetivo de participar en la tercera ronda de conversaciones entre representantes del Gobierno etíope y el ONLF con la mediación del Gobierno de Kenya. Estas mismas fuentes acusaron ante la BBC a Etiopía de estar detrás de la detención, cuestión que es muy probable, según diversos analistas. No obstante, desde la detención de ambos líderes del grupo armado, no surgieron nuevas informaciones en torno a su paradero ni en relación a las negociaciones de paz, que parecen congeladas al menos oficialmente, dado el secretismo en que transcurren estos contactos. El ONLF hizo un llamamiento a la comunidad internacional para que condenara la actitud etíope, que boicotea las conversaciones de paz. Diversos análisis señalan que este incidente no afectará a las relaciones entre Etiopía y Kenya, pero sí que puede afectar a la percepción del ONLF hacia Kenya como un mediador neutral que pueda auspiciar estas negociaciones.

d) Magreb

Durante el trimestre continuaron los esfuerzos del enviado especial de la ONU, Christopher Ross, por desbloquear el diálogo entre Marruecos y el Frente POLISARIO por el **Sáhara Occidental**. No obstante, el carácter confidencial de los últimos contactos dificultó la posibilidad de valorar la evolución de estos contactos. Aún así, cabe destacar que en su informe sobre la situación en el Sáhara Occidental, publicado en abril, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, hizo una valoración de la estrategia desplegada por Ross desde marzo-abril de 2013, tras el fracaso de 13 rondas de conversaciones directas basadas en las dos propuestas de las partes en abril de 2007. La nueva aproximación de Ross se ha caracterizado por las consultas bilaterales entre las partes y los Estados vecinos para determinar la disposición a actuar con flexibilidad en la búsqueda de una solución política a la disputa, por el principio de confidencialidad durante las conversaciones y por la diplomacia itinerante, que ha llevado a Ross a realizar numerosas visitas a la región en los últimos meses. El informe del secretario general de la ONU repasa las diversas series de consultadas llevadas a cabo por Ross en 2013, tanto en la región como en los países miembros del Grupo de Amigos del Sáhara Occidental, así como las realizadas en el primer trimestre de 2014. Según estos antecedentes, Ross se reunió con los grupos de trabajo creados en Rabat y Tindouf con el fin de entregarles una serie de preguntas en enero de 2014, retornó a la zona en febrero para recibir las respuestas a las cuestiones formuladas, que en esta fase estarían muy en línea con las respectivas propuestas formales de las partes. Ross esperaba realizar consultas mensuales con las partes hasta octubre, fecha en que hará su primera valoración de esta aproximación a las negociaciones. Se esperaba que sólo se produzca una reunión entre las partes si las consultas bilaterales avanzan de manera sustantiva y justifican un contacto directo entre representantes marroquíes y saharauis del Frente POLISARIO.

Durante el trimestre, y como en años precedentes, también se renovó el mandato de la misión de la ONU, la MINURSO, aunque una vez más el Consejo de Seguridad descartó incluir competencias en materia de derechos humanos en el mandato de la misión, tal como han exigido el Frente POLISARIO, Argelia y grupos de derechos humanos en años recientes. En la resolución 2152 que aprueba la extensión de la MINURSO hasta abril de 2015, el Consejo de Seguridad destacó que la mejora en la cooperación entre los Estados de la Unión del Magreb Árabe contribuiría a la solución política del conflicto por el Sáhara Occidental y también favorecería una mayor estabilidad y seguridad en la zona del Sahel. Además, entre otros temas, el texto planteó la posibilidad de proceder a una inscripción de la población refugiada en los campamentos de Tindouf. La resolución exhortó a las partes a dar muestras de voluntad política para avanzar en la preparación de una quinta ronda de contactos y para iniciar una fase sustantiva de negociaciones. Finalmente, cabe destacar que a finales de junio el ex presidente de Mozambique, Joachim Chissano, fue designado como nuevo enviado especial de la Unión Africana para el Sáhara Occidental.

América

Durante el trimestre continuaron avanzando las negociaciones de paz entre el Gobierno de Colombia y las FARC y en junio el Gobierno y el ELN revelaron la existencia de conversaciones exploratorias. A mediados de mayo, y tras cinco meses de negociaciones, el Gobierno y las FARC llegaron a un acuerdo sobre el cuarto punto de la Agenda, relativo a la solución al problema de las drogas ilícitas. Las partes convinieron en discutir más adelante seis subpuntos de este tema, uno de los cuales era la extradición de miembros de las FARC relacionados con el narcotráfico. Entre las medidas acordadas figuran la presentación de alternativas que mejoren las condiciones de vida de las comunidades de los territorios afectados por los cultivos de uso ilícito, abordar el consumo con un enfoque de salud pública, la participación ciudadana en asambleas comunitarias para la resolución del problema, la creación de un nuevo Programa Nacional Integral de Sustitución de Cultivos Ilícitos, la sustitución manual de los cultivos en los casos en que los cultivadores manifiesten su decisión de no participar en el programa de sustitución, asegurar el desminado de las zonas coccaleras, fortalecer la presencia y efectividad institucional en la investigación y sanción de delitos asociados al narcotráfico, lucha contra la corrupción asociada al narcotráfico, y promover una Conferencia Internacional en el marco de la ONU para reflexionar sobre la lucha contra las drogas. Días antes, las FARC y el ELN emitieron un comunicado conjunto declarando una tregua unilateral de 8 días durante la campaña presidencial. Los indígenas colombianos, reunidos en un foro por la paz en Bogotá, pidieron que el Gobierno y la guerrilla una tregua bilateral y que permitieran a sus autoridades ancestrales participar en las negociaciones de La Habana con las FARC.

A finales de mayo, después de que el presidente Santos quedara en segundo lugar en las elecciones presidenciales, que obligaban a efectuar una segunda vuelta, el Gobierno puso en marcha el Consejo Nacional de Paz. El candidato Óscar Iván Zuluaga, que ganó en la primera vuelta, anunció su voluntad de proseguir con los diálogos de Cuba con las FARC, decisión interpretada como una maniobra electoral ya que su planteamiento previo había sido la interrupción de las negociaciones. Días antes de celebrarse la segunda vuelta electoral que tuvo lugar el 15 de junio, y con las encuestas de opinión desfavorables para el presidente Santos, Gobierno y FARC sorprendieron al hacer pública una "Declaración de principios para la discusión del punto 5 de la Agenda: "Víctimas", en la que reconocían sus responsabilidades en el conflicto y se comprometían a dar la palabra a las víctimas. Al mismo tiempo, las FARC anunciaron un cese el fuego unilateral durante la última semana de la campaña electoral. Estos diferentes pasos habrían podido contribuir a la reelección de Juan Manuel Santos en la segunda vuelta, según diversos analistas

Días antes de la segunda vuelta de las elecciones, e inmediatamente después de que Gobierno y FARC sellaran un preacuerdo para abordar el tema de las víctimas, el presidente Santos anunció el 10 de junio que desde enero, el Gobierno mantenía contactos exploratorios con la guerrilla del ELN, después de unos primeros contactos a finales de 2013. En un comunicado conjunto del ELN y el Gobierno con fecha de 10 de junio, las partes informaron que la agenda de conversaciones incluiría los puntos de las víctimas y participación de la sociedad. Los demás temas estaban por acordar. Al existir avances en la agenda con las FARC, una futura negociación formal con el ELN podría pasar por aceptar los puntos ya firmados con las FARC y el ELN mantendría su interés principal en el tema del control de los recursos energéticos.

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

Con respecto a las negociaciones de paz en **Afganistán**, el hecho más significativo del trimestre fue el acuerdo alcanzado entre el Gobierno de EEUU y la insurgencia talibán por el que el sargento estadounidense Bowe Bergahl –prisionero de guerra de los talibanes durante casi cinco años– fue puesto en libertad a cambio de que cinco líderes talibanes detenidos en Guantánamo fueran puestos en libertad y transferidos a Qatar. La puesta en libertad fue fruto de un acuerdo secreto alcanzado de manera bilateral entre EEUU y los talibanes,

sin la intervención de los Gobierno de Afganistán y Pakistán, y según señalaron ambas partes, desligado de cualquier otro proceso de negociación sobre el conflicto armado en Afganistán. No obstante, el Gobierno de EEUU señaló que tal vez podría tener un impacto positivo en el esfuerzo de alcanzar la paz en Afganistán. Sin embargo, diferentes analistas se mostraron escépticos sobre las consecuencias que este acuerdo podría tener para el proceso de paz y señalaron que en cualquier caso, el proceso no podrá avanzar hasta que no se conforme el nuevo Ejecutivo. El acuerdo podría haber fortalecido a aquellos líderes partidarios de llevar a cabo negociaciones, puesto que EEUU respetó las condiciones establecidas por la insurgencia para que el intercambio de prisioneros pudiera tener lugar. Por otra parte, el Gobierno de Afganistán protestó ante la Embajada de EEUU afirmando que la transferencia de nacionales a un tercer país como prisioneros era ilegal, en referencia al estatus que los talibanes tendrán en Qatar. En paralelo a las negociaciones entre EEUU y los talibanes, cabe destacar que el Gobierno afgano señaló que la detención de un antiguo dirigente talibán en los Emiratos Árabes Unidos, obstaculizaba el proceso de paz, ya que Agha Jan Motasim, antiguo ministro de finanzas talibán, habría estado intermediando entre el Gobierno afgano y la dirigencia talibán. Afganistán atribuyó su detención a los esfuerzos de aquellos que quieren obstaculizar el proceso de paz, lo que podría contener una referencia velada a Pakistán.

En el estado indio de **Nagalandia**, tres organizaciones insurgentes nagas GPRN/NSCN (Khole Khitovi), NSCN/GPRN (IM) y NNC/FGN firmaron a finales de marzo el acuerdo Lenten, por el que retoman los compromisos adquiridos anteriormente para la formación de un Gobierno Nacional Naga (NNG, por sus siglas en inglés), lo que implicaría la agrupación en una única organización insurgente. Los tres grupos destacaron la importancia de los avances para la reconciliación entre las diferentes organizaciones nagas y señalaron que otro de los objetivos del acuerdo era la reducción de las hostilidades entre facciones. En abril se llevaron a cabo varios encuentros de las organizaciones adheridas, el más importante el que tuvo lugar en la ciudad de Kolkata durante cinco días para avanzar en la implementación del acuerdo de Lenten, especialmente en las medidas de creación de confianza. El encuentro fue facilitado por el Foro para la Reconciliación Naga, y asistieron los principales líderes del GPRN/NSCN y NNC/FGN, aunque no los del NSCN/GPRN (Isak Chisi Swu y Th. Muivah), ya que no obtuvieron la autorización del Gobierno indio para desplazarse a Kolkata, donde tuvo lugar el encuentro. No obstante, el Gobierno negó no haber autorizado este desplazamiento.

Con respecto a las conversaciones de paz entre el **Gobierno indio** y los diferentes grupos armados insurgentes, cabe destacar las declaraciones del representante gubernamental, Sambhu Singh, en las que señaló que mientras las negociaciones con el NSCN-IM sigan abiertas no se llevarán a cabo conversaciones con el resto de grupos insurgentes, ya que hay cuestiones de este proceso que afectan al resto. No obstante, ni Gobierno ni NSCN-IM señalaron cuando se produciría la reanudación formal de las negociaciones de paz, aunque prosiguieron los encuentros informales entre representantes gubernamentales y del grupo armado. Además, el recién formado Gobierno del Estado reclamó al también recién establecido Gobierno indio –tras las elecciones de abril y mayo–, la designación de un interlocutor para las negociaciones en Nagalandia, aunque fuentes periodísticas apuntaron a que el hasta ahora interlocutor, Ajit Lal, podría continuar ejerciendo esta tarea. Por otra parte, cabe destacar que el Gobierno y los grupos armados NSCN-K y NSCN-KK renovaron el acuerdo de alto el fuego.

Con respecto al proceso negociador entre los Gobierno de **India y Pakistán**, aunque prosiguieron los intercambios de fuego entre los dos Ejércitos y las violaciones del acuerdo de alto el fuego en la Línea de Control (frontera de facto entre ambos países),¹ cabe destacar que se produjo un cierto acercamiento entre los Gobiernos tras la formación del nuevo Ejecutivo indio. En concreto, en el mes de junio tuvo lugar un intercambio de cartas positivo entre los primeros ministros indio y pakistaní en el que ambos destacaron la voluntad de avanzar en el proceso de paz y mejorar las relaciones entre ambos países. Las misivas fueron enviadas después de que el primer ministro pakistaní Nawaz Sharif asistiera a la toma de posesión del recién elegido nuevo primer ministro indio, Narendra Modi, del partido BJP, que resultó vencedor en las elecciones indias en el mes de mayo. Modi y Sharif se reunieron un día después de la toma de posesión y abordaron cuestiones bilaterales como la lucha contra el terrorismo y el juicio contra los responsables del atentado en la ciudad de Mumbai en 2008. Además, Modi condenó el atentado contra el aeropuerto de Karachi que causó la

¹ Véase capítulo 2 (Tensiones).

muerte a 38 personas. La invitación de Modi a Sharif fue interpretado como un gesto de buena voluntad, a pesar que durante la campaña electoral el líder indio había señalado que no podrían llevarse a cabo conversaciones hasta que no se produjera el fin de toda violencia. Además, diferentes sectores políticos y militares pakistaníes presionaron a Sharif para que no asistiera a la toma de posesión del cargo, apuntando a la implicación de Modi en la muerte de centenares de musulmanes en el año 2002 cuando era el ministro jefe de Gujarat. Ambos mandatarios acordaron que se produciría un posterior encuentro entre los secretarios de exteriores.

Las negociaciones entre el Gobierno de **Pakistán** y la insurgencia talibán se rompieron durante el trimestre. En el mes de abril el grupo armado TTP anunció el fin del alto el fuego que se inició en marzo y que se había prolongado hasta el día 10 de abril, puesto que el Gobierno había ignorado las demandas presentadas por los talibanes. No obstante, en ese momento el TTP afirmó que estaba dispuesto a continuar con las negociaciones de paz. No obstante, en las siguientes semanas se materializó la ruptura total del proceso de paz: la insurgencia llevó a cabo diferentes atentados y se produjo una escalada en los enfrentamientos entre diferentes facciones talibanes –algunas favorables y otras contrarias a las negociaciones con el Gobierno–, y las fuerzas de seguridad dieron comienzo a una ofensiva militar a gran escala en las zonas tribales del país, en particular en Waziristán Norte.

b) Sudeste asiático

Como en los últimos meses, prosiguió la parálisis en el proceso de paz entre el Gobierno de **Filipinas** y el NDF y no se produjeron contactos significativos entre las partes o gestos o declaraciones que permitieran augurar una reanudación de las conversaciones de paz. De hecho, el NDF lamentó que el Gobierno diera por finalizadas tanto de las conversaciones oficiales como la denominada “vía especial” que se había establecido en paralelo a las negociaciones oficiales para desbloquear el proceso de paz. Además, el NDF lamentó no haber recibido comunicación oficial sobre la presunta terminación de las negociaciones y acusó a la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Quintos Deles, de mentir cuando declaró que había acordado conjuntamente con el Gobierno de Noruega, facilitador de las conversaciones de paz, la finalización de las mismas. Según el NDF, el nuevo enfoque adoptado por el Gobierno para continuar con el proceso consistía en “conversaciones de paz locales” y tenían como objetivo la rendición del NPA. En este sentido, el NDF hizo público un documento en el que proponía una serie de propuestas para la reanudación de las conversaciones (entre ellas, la finalización en seis meses del Acuerdo sobre Reformas Económicas y Sociales, uno de los cuatro temas de la agenda sustantiva acordada por las partes a principios de los años noventa) y en el que sugería un encuentro informal entre ambas, con la facilitación de Noruega, para reanudar las conversaciones de paz. También proponía preparar dicho encuentro a través de conversaciones informales o consultas en Oslo durante la última semana de mayo. El NDF también rechazó que el bloqueo o incluso finalización del proceso negociador se deba a su exigencia de que el Gobierno libere a 14 de sus “consultores” que según el NDF están cubiertos por el Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad firmado en 1995. Por su parte, el jefe del panel negociador del Gobierno, Alex Padilla, declaró que el Gobierno jamás ha abandonado la mesa de negociación, sino que simplemente están a la espera de que el NDF muestre su disposición a negociar con voluntad política. Padilla mostró su disposición a escuchar cualquier iniciativa de la iglesia o la sociedad civil para acercar posiciones entre las partes, pero a la vez acusó al NDF de falta de sinceridad en su propuesta de reanudación de las conversaciones de paz por haberla hecho pública directamente ante los medios de comunicación sin previamente informar, notificar o consultar a los Gobiernos de Filipinas y Noruega. Además, Padilla señaló que algunos de los puntos que sugería el NDF ni siquiera formaban parte de la agenda de las conversaciones oficiales. Previamente, Padilla también había acusado al NDF de mostrar su disposición al diálogo solamente tras la detención a finales de marzo de los dos principales líderes del Partido Comunista de Filipinas y del NPA en el terreno, Benito Tiamzon y su esposa Wilma Austria. Por su parte, Teresita Quintos Deles, acusó al NDF de haber centrado las conversaciones en aspectos más procedimentales que sustantivos y de centrar sus esfuerzos en la liberación de sus consultores políticos.

En cuanto al MNLF, lo más destacado del trimestre fue la reunificación de tres de las cuatro facciones actuales del MNLF bajo el liderazgo único del fundador del grupo, Nur Misuari, que se halla en búsqueda y captura por su presunta participación en la espiral de violencia que se vivió en la ciudad de Zamboanga a finales de 2013.

La reunificación de estas tres facciones (la liderada por el mismo Misuari; la liderada por Habib Mudjahab Hashim, del Consejo Islámico del MILF; y la liderada por Muslimin Sema, antiguo alcalde de Cotobato, en nombre del denominado "Comité de los 15") se llevó a cabo en Jeddah (Arabia Saudita) a mediados de junio y estuvo auspiciada por la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), que celebró su 41ª conferencia de ministros de exteriores unos días después. Además de acordar su reunificación y de reconocer el liderazgo de Misuari, las tres mencionadas facciones también coinciden en su rechazo al acuerdo de paz global firmado el pasado mes de marzo entre el Gobierno y el MILF. En este sentido, la única facción del MNLF que no comparte esta aproximación y sí ha expresado su apoyo explícito al acuerdo de paz entre el Gobierno y el MILF es la liderada por Abul Khayr Alonto, uno de los fundadores del MNLF, antiguo presidente de la Asamblea Legislativa de la Región Autónoma del Mindanao Musulmán y vicepresidente del Comité Central del MNLF hasta su reciente nombramiento unilateral como presidente en sustitución precisamente de Misuari. El posicionamiento de estas tres facciones del MNLF coincide bastante con el que oficialmente expresó la OCI días después al término de su conferencia. Así, la OCI considera que el Acuerdo Global sobre Bangsamoro no reconoce ni toma en consideración suficientemente los acuerdos previos del Gobierno de Filipinas con el MNLF, el Acuerdo de Trípoli de 1976 y el Acuerdo de Paz Final de 1996. En este sentido, la OCI llamó al MILF, el Gobierno y el MNLF a trabajar conjuntamente para conseguir una mayor vinculación e integración entre los tres mencionados acuerdos, pues según la OCI contienen aspiraciones parecidas y plenamente compatibles. En este sentido, también cabe destacar el acuerdo que, también en Jeddah y bajo los auspicios de la OCI, lograron el MNLF y el MILF para reactivar el Foro de Coordinación Bangsamoro, órgano creado en 2010 pero escasamente operativo hasta la fecha por divergencias de distinto signo entre ambos grupos. Según la OCI, este acuerdo debería ser la base sobre la que construir un frente nacional que permita una implementación del reciente Acuerdo Global sobre Bangsamoro estrechamente vinculada a los acuerdos anteriores de 1976 y 1996. Tanto el MNLF como el MILF reconocieron la necesidad del mencionado Foro para lograr la reunificación del MNLF, el acercamiento y reconciliación entre ambos grupos, y la consecución de una postura común acerca del llamamiento de la OCI a integrar los acuerdos de paz del MILF y el MNLF en el marco de la Ley Básica de Bangsamoro que actualmente se está tramitando en el Congreso. En los años previos al acuerdo entre el MNLF y el MILF, se habían producido numerosos encuentros entre el secretario general de la OCI y los máximos líderes de ambos grupos, así como entre representantes del MNLF y el MILF. Varios analistas coinciden en señalar que la OCI ha centrado buena parte de sus esfuerzos en conseguir el máximo de unidad y coherencia posible entre las distintas organizaciones que dicen representar al pueblo moro. Cabe destacar también que en la cumbre de la OCI celebrada en Arabia Saudita se renovó el mandato del Comité de Paz sobre el Sur de Filipinas, cuya presidencia rotatoria detenta actualmente Egipto.

En cuanto a la falta de reconocimiento del Acuerdo Global sobre Bangsamoro por parte de la OCI y al llamamiento de ésta a integrar los distintos acuerdos de paz, el Gobierno se mostró abierto a incluir en la Ley Básica de Bangsamoro los aspectos más relevantes de los pactos de 1976 y 1996. Sin embargo, rechazó contemplar uno de los contenidos principales de ambos acuerdos –la celebración de un plebiscito en las 13 provincias de Mindanao para validar su inclusión o no en la futura región de Bangsamoro– por considerar que este compromiso ya había sido cumplido en el referéndum del año 2001. Además, el Gobierno señaló que en su momento se invitó al MNLF a formar parte de la Comisión de Transición de Bangsamoro (encargada de redactar la Ley Básica de Bangsamoro) y éste había declinado el ofrecimiento, y también que el actual borrador de la Básica de Bangsamoro ya incorpora muchas de las demandas del MNLF. En este sentido, el Gobierno instó al MNLF a participar activamente en el proceso legislativo de aprobación de la mencionada ley.

En cuanto al MILF, además de la ya mencionada reactivación del Foro de Coordinación Bangsamoro, lo más destacado del trimestre fue el encuentro que mantuvieron en Hiroshima (Japón) el presidente de Filipinas, Benigno Aquino, y el líder del MILF, Murad Ebrahim. Según algunas fuentes, el motivo del encuentro fue la preocupación del MILF por el retraso en la aprobación por parte del Congreso de la Ley Fundamental de Bangsamoro, que debería haber sido aprobada por el Congreso en el mes de junio. Poco después de dicho encuentro, que recuerda en cierta manera al que ya mantuvieron ambos en 2011 también en Japón para desbloquear y acelerar las negociaciones de paz, Aquino declaró públicamente su compromiso de que para principios de 2015 estuviera en funcionamiento la Comisión de Transición, un organismo que regirá Bangsamoro hasta que en mayo de 2016, coincidiendo con el fin del mandato de Aquino, se elija a la Asamblea de Bangsamoro y se conforme un nuevo Gobierno. En este sentido, durante todo el trimestre se

produjeron contactos entre parlamentarios y representantes del MILF para abordar la tramitación parlamentaria de la Ley Fundamental de Bangsamoro. La Comisión de Transición de Bangsamoro, liderada por el jefe del panel negociador en los últimos años, había remitido al congreso el borrador de la ley en el mes de abril, según el calendario previsto. También en abril, el MILF anunció que prácticamente había finalizado los trámites para formalizar la creación de un nuevo partido, el United Bangsamoro Justice Party, con la intención de concurrir a los comicios previstos para mayo de 2016. Según el MILF, el comité central del MILF tendrá un papel relevante en el funcionamiento de dicho partido, aunque también señaló que la selección de candidaturas se hará a través de cauces democráticos y no a partir de nombramientos por parte de este comité.

En el sur de **Tailandia**, las nuevas autoridades surgidas del golpe de Estado perpetrado a finales de mayo declararon su intención de reanudar las conversaciones de paz con el BRN bajo la facilitación del Gobierno de Malasia. Dichas conversaciones se hallaban bloqueadas desde hacía varios meses, en parte por la crisis política que atraviesa el país y por el proceso que llevó a la destitución en el cargo de la ex primera ministra, Yingluck Shinawatra. Según algunas fuentes, la estrategia de las autoridades militares pasa por incentivar las rendiciones y deserciones de combatientes y de minimizar o desoír las demandas de mayor autonomía e incluso independencia. Por otra parte, en el mes de junio, el Consejo Nacional para la Paz y el Orden, el órgano que rige actualmente el país bajo el liderazgo del jefe de las Fuerzas Armadas, anunció una profunda reestructuración de las instituciones encargadas de canalizar y resolver el conflicto en el sur de Tailandia. Tras esta reforma, las Fuerzas Armadas tendrán un claro control sobre el curso de las eventuales negociaciones de paz, así como sobre el aparato burocrático-institucional. En los últimos años, se habían detectado desajustes importantes entre las instituciones civiles y militares que lidiaban con el conflicto armado, así como entre la planificación de las políticas desde el Gobierno central y su ejecución en el sur del país. Tres de las instituciones que hasta ahora lideraban la respuesta gubernamental al conflicto armado y que estarán más afectadas por la reestructuración anunciada por la junta militar son el Consejo de Seguridad Nacional, el Centro de Administración de las Provincias Sureñas fronterizas y el Comando de Operaciones de Seguridad Interna. Algunas organizaciones de derechos humanos han expresado su preocupación ante el nuevo rol que las Fuerzas Armadas puedan jugar en la gestión del conflicto.

Prosiguieron las negociaciones de paz entre el Gobierno de **Myanmar** y los diferentes grupos armados de oposición, en particular las lideradas por el National Ceasefire Coordination Team (NCCT), que agrupa a la mayoría de las organizaciones insurgentes para la consecución de un acuerdo de alto el fuego con carácter nacional. Uno de los hechos más relevantes del trimestre fue que Gobierno e insurgentes pactaran que en el borrador de texto de acuerdo de alto se mencionara el federalismo, aunque algunas fuentes próximas a la negociación apuntaron que el acuerdo a este respecto no estaba cerrado definitivamente. Además, tuvo lugar una reunión entre el gubernamental Myanmar Peace Center y la coalición de partidos étnicos de oposición Federal Democratic Alliance para discutir el marco en el que se desarrollará el diálogo político después de que se firme el acuerdo de alto el fuego de carácter global. Éste podría ser firmado en agosto, aunque algunas voces han mostrado su escepticismo acerca del futuro del proceso de paz. El grupo armado de oposición RCSS señaló que el Gobierno les había ofrecido suspender la ilegalización de los grupos insurgentes tras la firma del acuerdo de alto el fuego. Por otra parte, y con respecto a las negociaciones con el grupo armado de oposición KIA, cabe destacar que tras los graves enfrentamientos que tuvieron lugar en el mes de abril² ambas partes acordaron establecer una comisión de supervisión de la paz para monitorear los movimientos de tropas de ambos, lo que permitiría esclarecer responsabilidades sobre los enfrentamientos. No obstante, la cuestión de los enfrentamientos armados con el KIA ha quedado excluida de las negociaciones para el acuerdo de alto el fuego nacional.

² Véase Capítulo 1 (Conflictos armados).

Europa

a) Europa occidental, central y oriental

El diálogo entre **Moldova** y **Transdniestria**, en torno al estatus de la región, acogió una nueva ronda negociadora en el formato 5+2, pese a la elevada tensión en el continente a causa del conflicto armado en Ucrania y que tuvo repercusiones sobre el conflicto en Transdniestria. Las partes celebraron la nueva ronda 5+2 (Moldova, Transdniestria, Ucrania, Rusia y la OSCE así como EEUU y la UE como actores observadores) a principios de junio, tras haber sido retrasada con respecto a su fecha inicial prevista para inicios de abril. El representante especial de la presidencia de turno de la OSCE, Radojko Bogojevic, destacó la señal positiva que enviaban las partes al reunirse en el difícil contexto político y de seguridad en la región y valoró positivamente la aproximación constructiva y voluntad de las partes de continuar buscando una solución al conflicto. Entre los asuntos abordados, se incluye cuestiones de implementación de acuerdos previos (ej. desmantelamiento del teleférico de Rybnitsa-Rezina) así como cuestiones relativas a libertad de movimiento, bienes y servicios, a la situación de los agricultores de la región de Dubassary, a la cooperación entre los órganos de implementación de la ley y a la situación de las escuelas gestionadas por Moldova y de alfabeto latino ubicadas en Transdniestria. En relación a esta cuestión, la alta comisionada de la OSCE para minorías nacionales, Astrid Thors, expuso su preocupación por los riesgos de que las partes no alcancen un acuerdo antes del inicio del próximo curso escolar, dada la distancia de posiciones entre las partes en conflicto. Pese a la celebración de la ronda en junio, la siguiente ronda prevista para mediados de julio acabó cancelándose y retrasándose a comienzos de septiembre. La OSCE expresó pesar por el retraso, pero instó a las partes a mantener contactos frecuentes y sustantivos en el nivel político así como de grupos de trabajo.

La celebración de la ronda negociadora en mayo se produjo pese al incremento de la tensión en el mismo mes, cuando el Gobierno de Moldova puso en alerta a sus fuerzas fronterizas a causa del deterioro de la situación de seguridad en Ucrania. También el secretario general de la OTAN, Alexander Vershbow, señaló que Moldova hacía frente a un incremento de la tensión por la situación de conflicto en Ucrania e instó a Rusia a respetar la integridad territorial de Moldova. La visita del representante especial de Rusia para Transdniestria a la región en mayo recibió críticas del Gobierno moldavo, por no haber informado previamente a las autoridades moldavas. Al incremento de tensión también contribuyó la firma en junio del acuerdo de asociación entre Moldova y la UE, fuertemente criticado por Rusia, que advirtió a Moldova sobre posibles repercusiones, en un contexto de polarización creciente entre Rusia y los poderes euroatlánticos (EEUU, UE, OTAN) y sus países ex soviéticos aliados (Ucrania, Moldova, Georgia), principalmente tras la deriva del conflicto en Ucrania.

b) Sudeste de Europa

El proceso de paz en **Chipre** entre las dos comunidades de la isla, la turcochipriota y la grecochipriota, continuó durante el segundo trimestre, aunque sin grandes avances, tras la reanudación oficial de las negociaciones de alto nivel a principios de febrero. Los líderes de ambas comunidades acordaron el 22 de mayo agilizar el proceso negociador y celebrar como mínimo dos reuniones cada mes. En su informe de comienzos de julio sobre la operación de Naciones Unidas en Chipre, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, instó a los líderes a mantener el impulso del proceso, avanzar en los acuerdos existentes y aumentar los esfuerzos para alcanzar una solución global. También destacó como positiva la medida novedosa de que las partes organicen visitas de los negociadores turcochipriotas y grecochipriotas a Grecia y Turquía, respectivamente. Además, el secretario general hizo un llamamiento a las partes a adoptar medidas de confianza. En todo caso, no trascendieron avances en cuanto al contenido de las reuniones durante el trimestre y hubo intercambio de acusaciones y críticas entre las partes. Ban Ki-moon les instó a evitar la retórica de acusaciones. La parte turco-chipriota acusó a la greco-chipriota de falta de voluntad de ceder y alcanzar un pacto, mientras el líder grecochipriota señaló que el proceso se mantendría bloqueado si la parte turcochipriota no aceptar abordar todas las cuestiones sustantivas. Por otra parte, el PNUD facilitó un viaje al nivel de negociadores a Sudáfrica en abril para estudiar la experiencia sudafricana. Por otra parte, en el nivel

de sociedad civil, continuó avanzando el diálogo interreligioso, mientras también dirigentes empresariales de ambas comunidades se reunieron en junio en Nicosia y en el comunicado de creación del Foro Económico de Nicosia explicitaron su apoyo a la continuación de las negociaciones y se comprometieron a impulsar iniciativas intercomunitarias desde el sector privado.

En relación al contencioso entre **Serbia y Kosovo** por el estatus de ésta última, no hubo avances significativos en el proceso de diálogo. Tras la reunión de finales de marzo entre las partes bajo facilitación de la UE, la alta representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Catherine Ashton, había señalado que las partes casi habían acabado las discusiones sobre el paquete de medidas sobre justicia y que esperaba que los ajustes pendientes se acabarían en la próxima ronda. Las partes habían acordado volver a reunirse próximamente. No obstante, durante el trimestre, la situación en Kosovo estuvo muy marcada por las tensiones internas que llevaron a la celebración de elecciones anticipadas. En paralelo, el Gobierno kosovar aprobó en abril una ley para prolongar la presencia y mandato de la misión de la UE en Kosovo, incluyendo la fuerza de trabajo especial de investigación (Special Investigative Task Force, SITF), en respuesta a la petición de la jefa de la diplomacia europea, Catherine Ashton.

El diálogo entre **Turquía** y el PKK recibió un impulso significativo a finales de junio, con la presentación al Parlamento por parte del Gobierno de un proyecto de ley que busca dar garantías legales a los actores de la Administración involucrados en el proceso de diálogo y que autoriza también al Gobierno a tomar medidas en el ámbito político, cultural, legal y socioeconómico así como medidas necesarias para el retorno de los combatientes del PKK y su reintegración. Se esperaba la aprobación del proyecto de ley por el Parlamento en julio. El líder del PKK, Abdullah Öcalan, valoró positivamente la iniciativa, que calificó de progreso histórico. Además, según Öcalan, el proceso de diálogo debía ser llevado a cabo de manera transparente y legal y con información a la opinión pública. El proyecto de ley coincidía en el tiempo con el periodo preelectoral, ante las elecciones presidenciales de agosto, las primeras de elección directa, lo que fue interpretado en algunos medios como un intento del oficialista AKP de asegurarse el apoyo kurdo. En todo caso, el movimiento kurdo optó por competir en los comicios con un candidato propio, Selahattin Demirtas, mientras el AKP anunció el 1 de julio que finalmente –y como apuntaban todos los pronósticos– el actual primer ministro Recep Tayyip Erdogan optaba a la presidencia –en un contexto en que agotaba ya el límite de mandatos en el cargo de primer ministro–. A su vez, el partido opositor kemalista CHP y el ultranacionalista turco MHP optaron por un candidato común, Ekmeleddin İhsanoglu. El reimpulso al diálogo de paz buscado con la futura nueva ley llega tras un periodo de fragilidad y creciente complejidad, en parte por el deterioro de la situación de los kurdos en Siria, cuyo principal referente político y militar –PYD y YPG– está vinculado al PKK de Turquía.

Durante el trimestre el proceso de diálogo se había mantenido activo, con reuniones periódicas entre la delegación de representantes del partido pro-kurdo HDP y Öcalan –en prisión desde 1999. En los comunicados posteriores a esas reuniones, Öcalan había reclamado de manera reiterada un marco legal que diera garantías al diálogo –petición a la que supuestamente daba respuesta el proyecto de ley posterior. Öcalan también reclamó la aprobación de legislación que abra la puerta a la autonomía regional. En abril el Parlamento turco había aprobado –y el presidente turco rubricó– una ley que ampliaba los poderes e inmunidad de los servicios de seguridad (MIT), y que fue interpretada en algunos medios como medida para sentar las bases legales de las negociaciones con el PKK. No obstante, el KCK –estructura que aglutina al PKK y al movimiento nacionalista kurdo– criticó la ley y apuntó a que ésta podría suponer más represión. Por otra parte, el PKK reclamó en junio reuniones directas entre Öcalan y el PKK, señalando que las visitas de la delegación de parlamentarios kurdos no eran suficientes.

c) Cáucaso

Continuó activo el proceso negociador entre **Azerbaiyán y Armenia** en torno a la región de **Nagorno-Karabaj**, aunque sin avances significativos y en un contexto de incremento de los incidentes de seguridad por violaciones del alto el fuego en torno a la línea de contacto. A comienzos de abril, los co-presidentes del Grupo de Minsk de la OSCE (Francia, Rusia, EEUU) y el representante especial de la presidencia de turno de la OSCE, Andrzej Kasprzyk, se reunieron con los ministros de Exteriores de Azerbaiyán, Elmar Mammadyarov, y

Armenia, Edward Nalbadian. En el encuentro las partes abordaron discusiones sobre la posibilidad de organizar una reunión entre los presidentes de ambos países próximamente. Además, los co-mediadores subrayaron la urgencia adoptar medidas para reducir la tensión en la región así como de avanzar en los temas sustantivos del proceso negociador. Por otra parte, con motivo del vigésimo aniversario del acuerdo de alto el fuego que puso fin al conflicto armado en 1994, los co-presidentes del Grupo de Minsk emitieron un comunicado conjunto en el que rememoraban el acuerdo de alto el fuego pero advertían de que las partes han mostrado poca voluntad de aprovechar las oportunidades para avanzar en el proceso de paz. Los co-mediadores reiteran su compromiso con una solución al conflicto basada en los principios de no uso de la fuerza, integridad territorial e igualdad de derechos y autodeterminación de los pueblos. El arreglo al conflicto debería incluir, según subrayaron los co-mediadores, el retorno de los territorios que rodean a Nagorno-Karabaj, un estatus interino para Nagorno-Karabaj con garantías de seguridad y autogobierno, un corredor que comunique Armenia y Nagorno-Karabaj, la determinación del estatus final de Nagorno-Karabaj a través de la expresión vinculante de voluntades, el derecho al retorno de todas las personas desplazadas y refugiadas y garantías internacionales de seguridad, incluyendo una operación de mantenimiento de la paz. En su comunicado, los co-mediadores apelan al reimpulso al diálogo del pasado noviembre.

En relación al proceso de negociaciones entre **Georgia** y las regiones de **Abjasia** y **Osetia del Sur**, continuaron activas las llamadas Conversaciones de Ginebra, co-presididas por la ONU, OSCE y la UE y en las que también participa Rusia –así como EEUU como observadora–, si bien la ronda de finales de junio marcó un retroceso. Las delegaciones de Abjasia y Osetia del Sur abandonaron la reunión del grupo de trabajo sobre cuestiones humanitarias en demanda de que la cuestión de la población desplazada georgiana salga de la agenda negociadora. Abjasia y Osetia del Sur alegan que el Gobierno georgiano politiza el tema a través de las resoluciones anuales no vinculantes que aprueba la Asamblea General de la ONU instando al retorno de la población de origen georgiano que fue desplazada de manera forzosa de ambas regiones durante la guerra. Rusia se mostró de acuerdo con la posición abjasia y osetia de reclamar la exclusión de ese tema de la agenda negociadora. Los co-facilitadores del proceso expresaron preocupación por la interrupción del grupo de trabajo y afirmaron que continuarían las consultas para encontrar soluciones mutuamente aceptables. Desde el inicio de las conversaciones en 2008 ha habido diversas ocasiones en que las partes han abandonado rondas de discusión. La siguiente ronda del proceso negociador está prevista para octubre.

Oriente Medio

Durante el trimestre se suspendieron los contactos entre **palestinos** e **israelíes** auspiciados por el gobierno de EEUU después de nueve meses de intentos de diálogo. Después de que las organizaciones palestinas Hamas y Fatah anunciaran un acuerdo de reconciliación y la formación de un gobierno de consenso compuesto por tecnócratas, Israel decidió suspender en abril las conversaciones con la Autoridad Palestina (AP), que enfrentaban una severa crisis desde finales de marzo. El Gobierno de Benjamin Netanyahu había decidido no proceder a la liberación de un grupo de palestinos encarcelados en Israel, una medida que formaba parte del acuerdo que permitió la reanudación del diálogo con la AP. Adicionalmente, el Gobierno israelí había anunciado nuevos planes para la expansión de asentamientos en los territorios ocupados. Ante ello, la AP había reaccionado iniciando el proceso de adhesión de Palestina a más de una decena de tratados internacionales, como una manera de reforzar el reconocimiento exterior de Palestina. En este contexto, el secretario de Estado de EEUU había concentrado sus esfuerzos en conseguir un acuerdo entre las partes para extender el plazo para las conversaciones, que se cumplía el 29 de abril. Sin embargo, tras el anuncio del acuerdo entre Hamas y Fatah, Israel suspendió los contactos e insistió en que no entablaría contactos con un Ejecutivo que cuente con el respaldo del grupo islamista. El Gobierno de Netanyahu mantuvo esta posición, mientras que la ONU, la UE y EEUU reconocieron y se mostraron dispuestos a trabajar con el nuevo gobierno palestino, que asumió sus funciones en junio. El nuevo Ejecutivo palestino está integrado por tecnócratas comprometidos con el no uso de la violencia, el reconocimiento a Israel y el respeto a los acuerdos previos, los tres principios clave exigidos por el Cuarteto para Oriente Medio. Durante el trimestre también cabe destacar la visita a Israel y a los territorios ocupados palestinos del Papa Francisco, quien hizo un llamamiento a adoptar medidas para favorecer el fin de la violencia y la paz en la región.

En el caso de **Siria**, el trimestre estuvo marcado por la renuncia del representante especial de la ONU y la Liga Árabe de su rol como mediador en el conflicto, ante el fracaso de las iniciativas de negociaciones y después de dos años de gestiones diplomáticas. La renuncia del diplomático argelino se hizo efectiva a partir del 31 de mayo y se produjo tras el fallido intento de dar un impulso a las negociaciones entre las partes en disputa en el marco de las conversaciones de Ginebra II, celebradas en febrero en Suiza. Brahimi había asumido el cargo en septiembre de 2012, tras la renuncia del ex secretario general de la ONU, Kofi Annan. En declaraciones de prensa, Brahimi consideró que las elecciones presidenciales promovidas por el régimen sirio en junio eran un obstáculo para el proceso de paz y destacó la conveniencia de discutir la propuesta iraní para abordar el conflicto, que incluye la retirada de combatientes extranjeros de Siria. Algunos análisis también apuntaron a la posibilidad de alcanzar una serie de acuerdos de cese el fuego limitados como el que se acordó en Homs en mayo. Irán habría presionado al Gobierno de Damasco para conseguir este acuerdo, en parte por la presencia de un ciudadano iraní entre los 40 detenidos por el Frente Islámico que fueron liberados como parte del pacto.

La Escola de Cultura de Pau (ECP) es una institución académica de investigación para la paz ubicada en la Universidad Autónoma de Barcelona. Fue creada en 1999 con el objetivo de promover la cultura de paz a través de actividades de investigación, diplomacia paralela, formación y sensibilización. Sus principales ámbitos de trabajo incluyen el análisis de conflictos, procesos de paz, género, derechos humanos y justicia transicional y la educación para la paz

Los ámbitos de acción de la Escola de Cultura de Pau son:

- Investigación. Las áreas de investigación de la ECP incluyen los conflictos armados y las crisis sociopolíticas, los procesos de paz, los derechos humanos y la justicia transicional, la dimensión de género y la educación para la paz.
- Diplomacia paralela. La ECP promueve el diálogo y la transformación de conflictos a través de iniciativas de diplomacia paralela, incluyendo tareas de facilitación con actores armados.
- Servicios de consultoría. La ECP lleva a cabo servicios de consultoría para instituciones locales e internacionales.
- Educación y formación. El personal investigador de la ECP imparte clases en cursos de grado y postgrado en universidades catalanas, incluyendo la Diplomatura en Cultura de Paz, el título de postgrado que la propia ECP ofrece en la Universidad Autónoma de Barcelona. Asimismo, se ofrecen clases y talleres en temas específicos, entre ellos la educación en y para el conflicto y la sensibilidad al conflicto.
- Sensibilización. Las iniciativas de la ECP en materia de sensibilización incluyen actividades dirigidas a la sociedad catalana y española, entre ellas colaboraciones con medios de comunicación.