

Barómetro 38

Sobre conflictos y
construcción de paz

Abril – Junio 2015

ISSN: 2013-8016

Esta publicación ha sido elaborada por Ana Ballesteros Peiró, Vicenç Fisas Armengol, Iván Navarro Milián, Josep Maria Royo Aspa, Jordi Urgell García, Pamela Urrutia Arestizábal, Ana Villellas Ariño y María Villellas Ariño.

El contenido de este informe es responsabilidad exclusiva de la Escuela de Cultura de Paz, no de la ACCD.
El contingut d'aquest informe és responsabilitat exclusiva de l'Escola de Cultura de Pau, no de l'ACCD.

04	Glosario	121	c) Cuerno de África
10	00 Introducción	122	d) Grandes Lagos y África Central
12	01 Conflictos armados	127	e) Magreb
15	1.1. Conflictos armados:	128	América
15	evolución trimestral por regiones	129	Asia y Pacífico
15	África	129	a) Asia Meridional
15	a) África Occidental	130	b) Sudeste asiático
19	b) Cuerno de África	135	Europa
22	c) Grandes Lagos y África Central	135	a) Europa occidental, central y oriental
30	d) Magreb y Norte de África	136	b) Sudeste de Europa
33	América	138	c) Cáucaso
34	Asia y Pacífico	139	Oriente Medio
34	a) Asia Meridional		
39	b) Asia Oriental	142	Escola de Cultura de Pau (UAB)
40	c) Sudeste asiático y Oceanía		
44	Europa		
44	a) Europa Oriental		
46	b) Sudeste de Europa		
47	c) Rusia y Cáucaso		
48	Oriente Medio		
48	a) Al Jalish		
51	a) Mashreq		
58	02 Tensiones		
64	2.1. Tensiones: evolución trimestral por regiones		
64	África		
64	a) África Austral		
66	b) África Occidental		
69	c) Cuerno de África		
72	d) Grandes Lagos y África Central		
78	e) Norte de África y Magreb		
80	América		
80	a) América del Norte, Centroamérica y Caribe		
81	b) América del Sur		
86	Asia		
86	a) Asia Central		
87	b) Asia Meridional		
93	c) Asia Oriental		
97	d) Sudeste Asiático y Oceanía		
102	Europa		
102	a) Europa oriental		
103	b) Rusia y Cáucaso		
106	c) Sudeste de Europa		
109	Oriente Medio		
109	a) Golfo		
113	b) Mashreq		
119	03 Procesos de Paz		
119	3.1. Evolución de los procesos de paz		
120	África		
120	a) África Austral		
120	b) África Occidental		

- ABM:** Ansar Bayt al-Maqdis
- ACNUDH:** Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos
- ACNUR:** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
- ADF-NALU:** Allied Defence Forces - National Army for the Liberation of Uganda (Fuerzas de Defensa Aliadas – Ejército Nacional para la Liberación de Uganda)
- ADSC:** All Darfur Stakeholders Conference (Conferencia de Actores de Darfur)
- AFISMA:** Misión Internacional de Apoyo a Malí bajo Liderazgo Africano
- AIEA:** Agencia Internacional de la Energía Atómica
- AKP:** Adalet ve Kalkinma Partisi (Partido de la Justicia y el Desarrollo)
- AKR:** Nueva Alianza de Kosovo
- ALBA:** Alianza Bolivariana para las Américas
- ALP:** Arakan Liberation Party (Partido de Liberación Arakan)
- AMISOM:** Misión de la Unión Africana en Somalia
- AP:** Autoridad Palestina
- APCLS:** Alliance de Patriots pour un Congo Libre et Souverain
- APHC:** All Parties Hurriyat Conference
- APRD:** Armée Populaire pour la Réstauration de la République et de la Démocratie (Ejército Popular para el Restablecimiento de la República y la Democracia)
- AQMI:** Al-Qaeda en el Magreb Islámico
- AQPA:** Al-Qaeda en la Península Arábiga
- ARS:** Alianza para la Reliberación de Somalia
- ASEAN:** Association of Southeast Asian Nations (Asociación de Naciones del Sureste Asiático)
- ASWJ:** Ahlu Sunna Wal Jama'a
- ATLF:** All Terai Liberation Front (Frente de Liberación de Todo Terai)
- ATMM:** Akhil Tarai Mukti Morcha
- ATTF:** All Tripura Tiger Force (Fuerza de los Tigres de Todo Tripura)
- BDP:** Partido de la Paz y la Democracia
- BH:** Boko Haram
- BIFF:** Bangsamoro Islamic Freedom Fighters
- BIFM:** Bangsamoro Islamic Freedom Movement
- BINUCA:** Oficina Integrada de Construcción de Paz de Naciones Unidas en R. Centroafricana
- BLA:** Baluch Liberation Army (Ejército de Liberación Baluchi)
- BLF:** Baluch Liberation Front (Frente de Liberación Baluchi)
- BNUB:** Oficina de las Naciones Unidas en Burundi
- BLT:** Baloch Liberation Tigers
- BM:** Banco Mundial
- BRA:** Balochistan Republican Army (Ejército Republicano de Baluchistán)
- CAP:** Consolidated Appeal Process (Proceso de Llamamientos Consolidados)
- CARICOM:** Comunidad del Caribe
- CDH:** Consejo de Derechos Humanos
- CEEAC:** Comunidad Económica de los Estados de África Central
- CEMAC:** Comunidad Económica y Monetaria de África Central
- CIA:** Central Intelligence Agency
- CHD:** Centre for Humanitarian Dialogue
- CICR:** Comité Internacional de la Cruz Roja
- CNDD-FDD:** Congrès National pour la Défense de la Démocratie – Forces pour la Défense de la Démocratie (Congreso Nacional para la Defensa de la Democracia – Fuerzas para la Defensa de la Democracia)
- CNDP:** Congrès National pour la Défense du Peuple (Congreso Nacional para la Defensa del Pueblo)
- CNF:** Chin National Front (Frente Nacional Chin)
- CNT:** Consejo Nacional de Transición de Libia
- CPA:** Comprehensive Peace Agreement (Acuerdo de Paz Global)
- CPI:** Corte Penal Internacional
- CPI-M:** Communist Party of India-Maoist (Partido Comunista de la India-Maoísta)
- CPJP:** Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix (Convención de Patriotas por la Justicia y la Paz)
- CPN-UML:** Communist Party of Nepal (Unified Marxist Leninist) (Partido Comunista de Nepal [Marxista Leninista])
- DDR:** Desarme, Desmovilización y Reintegración
- DHD:** Dima Halim Daogah
- DHD (J):** Dima Halim Daogah, Black Widow faction (Dima Halim Daogah, facción Viuda Negra)
- DHD (Nunisa):** Dima Halim Daogah, Nunisa faction (Dima Halim Daogah, facción Nunisa)
- DIH:** Derecho Internacional Humanitario
- DKBA:** Democratic Karen Buddhist Army (Ejército Democrático Budista Karen)
- DMLEK:** Democratic Movement for the Liberation of the Eritrean Kunama (Movimiento Democrático para la Liberación del Pueblo Kunama de Eritrea)
- DPA:** Darfur Peace Agreement (Acuerdo de Paz de Darfur)
- EA:** Eusko Alkartasuna (Solidaridad Vasca)
- ECOMIB:** Misión de ECOWAS en Guinea Bissau
- ECOWAS:** Economic Community Of West African States (Comunidad Económica de Estados de África Occidental)
- EDA:** Eritrean Democratic Alliance (Alianza Democrática Eritrea)

- EEBC:** Comisión Fronteriza entre Eritrea y Etiopía
- EEUU:** Estados Unidos de América
- EFDM:** Eritrean Federal Democratic Movement (Movimiento Democrático Federal Eritreo)
- EIC:** Eritrean Islamic Congress (Congreso Islámico Eritreo)
- EIPJD:** Eritrean Islamic Party for Justice and Development (Partido Islámico Eritreo para la Justicia y el Desarrollo)
- ELF:** Eritrean Liberation Front (Frente de Liberación Eritreo)
- ELK:** Ejército de Liberación de Kosovo
- ELN:** Ejército de Liberación Nacional
- ENSF:** Eritrean National Salvation Front (Frente de Salvación Nacional Eritreo)
- EPC:** Eritrean People's Congress (Congreso del Pueblo Eritreo)
- EPL:** Ejército Popular de Liberación
- EPDF:** Eritrean People's Democratic Front (Frente Democrático del Pueblo Eritreo)
- EPP:** Ejército del Pueblo Paraguayo
- EPPF:** Ethiopian People's Patriotic Front (Frente Patriótico Popular Etíope)
- EPRDF:** Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front (Frente Democrático Revolucionario del Pueblo Eritreo)
- ESL:** Ejército Sirio Libre
- ETA:** Euskadi Ta Askatasuna (País Vasco y Libertad)
- ETIM:** East Turkestan Islamic Movement (Movimiento Islámico del Turquestán Oriental)
- ETLO:** East Turkestan Liberation Organization (Organización para la Liberación del Turquestán Oriental)
- EUAVSEC Sudán del Sur:** Misión de la Unión Europea en materia de seguridad de la aviación en Sudán del Sur
- EUBAM:** Misión de Asistencia Fronteriza de la UE a Moldova y Ucrania
- EUBAM Libia:** Misión de la Unión Europea de Asistencia y Gestión Integrada de Fronteras
- EUBAM Rafah:** Misión de Asistencia Fronteriza en el Paso Fronterizo de Rafah
- EUCAP NESTOR:** Misión de la Unión Europea de Desarrollo de las Capacidades Marítimas Regionales en el Cuerno de África
- EUCAP SAHEL Níger:** Misión de Naciones Unidas en el Sahel - Níger
- EU NAVFOR SOMALIA:** Fuerza Naval de la UE en Somalia
- EUFOR ALTHEA:** Operación Militar de la UE en Bosnia y Herzegovina
- EUJUST LEX:** Misión Integrada de la UE por el Estado de Derecho en Iraq
- EULEX KOSOVO:** Misión de la Unión Europea por el Estado de Derecho en Kosovo
- EUMM:** Misión de Observación de la UE en Georgia
- EU NAVOR SOMALIA:** Fuerza Naval de la Unión Europea – Somalia, Operación Atalanta
- EUPOL AFGHANISTAN:** Misión de Policía de la UE en Afganistán
- EUPOL COPPS:** Misión de Policía de la UE para los Territorios Palestinos
- EUPOL RD CONGO:** Misión de Policía de la UE en RD Congo
- EUSEC RD CONGO:** Misión de Asistencia de la UE a la Reforma del Sector de Seguridad en RD Congo
- EUTM MALI:** Misión de la UE para el entrenamiento de las Fuerzas Armadas de Malí.
- EUTM SOMALIA:** Misión Militar de la UE para contribuir a la formación de las fuerzas de seguridad de Somalia
- FAO:** Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
- FARC:** Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
- FATA:** Áreas Tribales bajo Administración Federal
- FDLP:** Frente Democrático de Liberación de Palestina
- FDLR:** Forces Démocratiques de Libération du Rwanda (Fuerzas Democráticas de Liberación de Rwanda)
- FDPC:** Front Démocratique du Peuple Centrafricain (Frente Democrático del Pueblo Centrafricano)
- FEWS NET:** Red de Sistemas de Alerta Temprana Contra la Hambruna de USAID
- FFR:** Front des Forces de Redressement (Frente de Fuerzas de Reorganización)
- FIS:** Frente Islámico de Salvación
- FLEC-FAC:** Frente de Liberação do Enclave de Cabinda (Frente de Liberación del Enclave de Cabinda)
- FNL:** Forces Nationales de Libération (Fuerzas Nacionales de Liberación)
- FOMUC:** Force Multinationale en Centrafrique (Fuerza Multinacional de la CEMAC en R. Centrafricana) en tabla inicial de capítulo aparece FOMAC
- FPLP:** Frente Popular de Liberación de Palestina
- FPI:** Front Populaire Ivoirien (Frente Popular Marfileño)
- FPR:** Front Populaire pour le Redressement (Frente Popular por la Liberación)
- Frente POLISARIO:** Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro

- FRF:** Forces Republicaines et Federalistes (Fuerzas Republicanas y Federalistas)
- FRODEBU:** Front pour la Démocratie au Burundi (Frente para la Democracia en Burundi)
- FRUD:** Front pour la Restauration de l'Unité et la Démocratie (Frente para la Restauración de la Unidad y la Democracia)
- FSN:** Frente de Salvación Nacional
- FUC:** Front Uni pour le Changement Démocratique (Frente Unido para el Cambio Democrático)
- FUDD:** Frente Unido para la Democracia y Contra la Dictadura
- FURCA:** Force de l'Union en République Centrafricaine (Fuerza de la Unión en la R. Centrafricana)
- GAM:** Gerakin Aceh Merdeka (Movimiento de Aceh Libre)
- GFT:** Gobierno Federal de Transición
- GIA:** Grupo Islámico Armado
- GSPC:** Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
- HAK:** Congreso Nacional Armenio
- HDZ:** Unión Democrática Croata
- HDZ 1990:** Unión Democrática Croata 1990
- HM:** Hermanos Musulmanes
- HPG:** Humanitarian Policy Group
- HRW:** Human Rights Watch
- HUM:** India Assam
- IBC:** Iraq Body Count
- ICG:** International Crisis Group
- ICR/LA:** Iniciativa de Cooperación Regional contra el LRA
- IDG:** Índice de Desigualdad de Género
- IDMC:** Internal Displacement Monitoring Centre
- IDP:** Internally Displaced Person (Persona Desplazada Interna)
- IEG:** Índice de Equidad de Género
- IFLO:** Islamic Front for the Liberation of Oromia (Frente Islámico para la Liberación de Oromiya)
- IGAD:** Intergovernmental Authority on Development (Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo)
- IISS:** International Institute for Strategic Studies
- IMU:** Islamic Movement of Uzbekistan (Movimiento Islámico de Uzbekistán)
- INLA:** Irish National Liberation Army (Ejército Irlandés de Liberación Nacional)
- IRA:** Irish Republican Army (Ejército Republicano Irlandés)
- ISAF:** International Security Assistance Force (Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad)
- ISF:** Misión de Estabilización Internacional en Timor-Leste
- ISIS:** Estado Islámico en Iraq y Levante
- JEM:** Justice and Equality Movement (Movimiento para la Justicia y la Igualdad)
- JKLF:** Jammu and Kashmir Liberation Front (Frente de Liberación de Jammu y Cachemira)
- JTMM:** Janatantrik Terai Mukti Morcha (Frente de Liberación del Pueblo de Terai)
- KANU:** Kenya African National Union (Unión Nacional Africana de Kenya)
- KCK:** Koma Civakên Kurdistan (Unión de las Comunidades en Kurdistán)
- KDP:** Partido Democrático de Kurdistán
- KFOR:** Misión de la OTAN en Kosovo
- KIA:** Kachin Independence Army (Ejército para la Independencia de Kachin)
- KIO:** Kachin Independence Organization (Organización para la Independencia Kachin)
- KLNLF:** Karbi Longri National Liberation Front (Frente de Liberación Nacional Karbi Longri)
- KNA:** Kuki Liberation Army (Ejército de Liberación Kuki)
- KNF:** Kuki National Front (Frente Nacional Kuki)
- KNPP:** Karenni National Progressive Party (Partido Progresista Nacional Karen)
- KNU:** Kayin National Union (Unión Nacional Kayin)
- KNU/KNLA:** Karen National Union/Karen National Liberation Army (Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Nacional Karen)
- KPF:** Karen Peace Force (Fuerza de Paz Karen)
- KPLT:** Karbi People's Liberation Tigers (Tigres de Liberación del Pueblo Karbi)
- KRG:** Gobierno Regional del Kurdistán
- KYKL:** Kanglei Yawol Kanna Lup (Organización para la Salvación del Movimiento Revolucionario en Manipur)
- LeT:** Lashkar-e-Toiba
- LJM:** Liberation and Justice Movement (Movimiento para la Liberación y la Justicia)
- LRA:** Lord's Resistance Army (Ejército de Resistencia del Señor)
- LTTE:** Liberation Tigers of Tamil Eelam (Tigres de Liberación de la Tierra Tamil)
- MAPP-OEA:** Misión de la OEA de apoyo al proceso de paz en Colombia
- M23:** Movimiento 23 de Marzo
- MDC:** Movement for Democratic Change (Movimiento para el Cambio Democrático)
- MEND:** Movement for the Emancipation of the Niger Delta (Movimiento para la Emancipación para el Delta del Níger)
- MFDC:** Mouvement de las Forces Démocratiques de Casamance (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance)
- MIB OEA:** Misión de la OEA de Buenos Oficios en Ecuador y Colombia

- MICOPAX:** Mission de Consolidation de la Paix en République Centrafricaine (Misión de Consolidación de la Paz en R. Centrafricana de la CEEAC)
- MILF:** Moro Islamic Liberation Front (Frente Moro de Liberación Islámico)
- MINURCA:** Misión de las Naciones Unidas en la República Centrafricana
- MINURCAT:** Misión de Naciones Unidas para la República Centrafricana y Chad
- MINURSO:** Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sáhara Occidental
- MINUSMA:** Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de Naciones Unidas en Malí
- MINUSTAH:** Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití
- MISCA:** Misión de Apoyo a Rep. Centrafricana bajo Liderazgo Africano
- MISMA:** Misión Internacional de Asistencia a Malí
- MIT:** Organización Nacional de Inteligencia de Turquía
- MJLC:** Mouvement des Jeunes Libérateurs Centrafricains (Movimiento de los Jóvenes Libertadores Centrafricanos)
- MLC:** Mouvement pour la Libération du Congo (Movimiento para la Liberación del Congo)
- MMT:** Madhesi Mukti Tigers (Tigres Mukti Madhesi)
- MNLA:** Movimiento Nacional para la Liberación de Azawad
- MNLF:** Moro National Liberation Front (Frente Moro de Liberación Nacional)
- MONUC:** Misión de las Naciones Unidas en la RD Congo
- MONUSCO:** Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización de RD Congo
- MOSOP:** Movement for the Survival of the Ogoni People (Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni)
- MOVEDEF:** Movimiento por Amnistía y Derechos Fundamentales
- MPRF:** Madhesi People's Right Forum (Foro de los Derechos del Pueblo Madhesi)
- MRC:** Mombasa Republican Council (Consejo Republicano de Mombasa)
- MQM:** Muttahida Qaumi Movement (Movimiento Nacional Unido)
- MSF:** Médicos Sin Fronteras
- MUYAO:** Movimiento Unido por la Yihad en África Occidental
- MVK:** Madhesi Virus Killers (Asesinos de Virus Madhesi)
- NC:** Nepali Congress Party (Partido del Congreso Nepali)
- NCP:** National Congress Party (Partido del Congreso Nacional)
- NDF:** National Democratic Front (Frente Democrático Nacional)
- NDFB:** National Democratic Front of Bodoland (Frente Democrático Nacional de Bodoland)
- NDPVF:** Niger Delta People's Volunteer Force (Fuerza Voluntaria del Pueblo del Delta del Níger)
- NDV:** Niger Delta Vigilante (Patrulla del Delta del Níger)
- NLD:** National League for Democracy (Liga Nacional por la Democracia)
- NLFT:** National Liberation Front of Tripura (Frente de Liberación Nacional de Tripura)
- NMSP:** New Mon State Party (Partido del Nuevo Estado Mon)
- NNC:** Naga National Council (Consejo Nacional Naga)
- NNSC:** Neutral Nations Supervisory Commission (Comisión de Supervisión de Naciones Neutrales)
- NPA:** New People's Army (Nuevo Ejército Popular)
- NSCN-IM:** National Socialist Council of Nagaland-Isaac Muivah (Consejo Nacional Socialista de Nagalandia-Isaac Muivah)
- NSCN-K:** National Socialist Council of Nagaland-Khaplang (Consejo Nacional Socialista de Nagalandia- Khaplang)
- OCHA:** Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de Naciones Unidas
- OCI:** Organización para la Cooperación Islámica
- OEA:** Organización de los Estados Americanos
- OFDM:** Oromo Federalist Democratic Movement (Movimiento Democrático Federalista Oromo)
- OIM:** Organización Internacional para las Migraciones
- OLF:** Oromo Liberation Front (Frente de Liberación Oromo)
- OMC:** Organización Mundial del Comercio
- OMIK:** Misión de la OSCE en Kosovo
- ONG:** Organización No Gubernamental
- ONLF:** Ogaden National Liberation Front (Frente de Liberación Nacional de Ogadén)
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas
- ONUCI:** Operación de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
- OPC:** Etiopía Oromiya
- OPM:** Organisasi Papua Merdeka (Organización de la Papua Libre)
- OSCE:** Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
- OTAN:** Organización para el Tratado del Atlántico Norte
- OXFAM:** Oxford Committee for Famine Relief
- PALU:** Parti Lumumbiste Unifié (Partido Lumumbista Unificado)

- PARECO:** Patriotes Résistants Congolais (Patriotas Resistentes Congolese)
- PCP:** Partido Comunista del Perú
- PCP:** India Manipur
- PJAK:** Partido por la Vida Libre en Kurdistán
- PLJ:** Partido Libertad y Justicia
- PKK:** Partido de los Trabajadores del Kurdistán
- PLA:** People's Liberation Army (Ejército de Liberación Nacional)
- PLJ:** Partido Libertad y Justicia
- PMA:** Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas
- PNUD:** Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
- PPP:** Pakistan People's Party (Partido del Pueblo de Pakistán)
- PPRD:** Parti du Peuple pour la Reconstruction et la Démocratie (Partido Popular para la Reconstrucción y la Democracia)
- PREPAK:** People's Revolutionary Party of Kangleipak (Partido Nacional Revolucionario de Kangleipak)
- PREPAK (Pro):** People's Revolutionary Party of Kangleipak / Progressive (Partido Nacional Revolucionario de Kangleipak / Progresista)
- PYD :** Democratic Union Party (Partido Unión Democrática de kurdos en Siria)
- RAMM:** Región Autónoma del Mindanao Musulmán.
- RAMSI:** Regional Assistance Mission to Solomon Islands (Misión Regional de Asistencia a las Islas Salomón)
- RASD:** República Árabe Saharaui Democrática
- RENAMO:** Resistencia Nacional Mozambiqueña
- RFC:** Rassemblement des Forces pour le Changement (Coalición de las Fuerzas para el Cambio)
- RPF:** Rwandan Patriotic Front (Frente Patriótico Rwandés)
- RPF:** Revolutionary People's Front (Frente Popular Revolucionario)
- RSADO:** Red Sea Afar Democratic Organization (Organización Democrática Afar del Mar Rojo)
- RTF:** Regional Task Force (Grupo de Trabajo Regional)
- SADC:** Southern Africa Development Community (Comunidad de Desarrollo del África Austral)
- SAF:** Sudanese Armed Forces (Fuerzas Armadas de Sudán)
- SCUD:** Socle pour le Changement, l'Unité Nationale et la Démocratie (Plataforma para el Cambio, la Unidad Nacional y la Democracia)
- SSA-S:** Shan State Army South (Ejército Sur del Estado Shan)
- SSC:** Sool, Saanag y Cayn
- SFOR:** Fuerza de Estabilización de la OTAN en Bosnia y Herzegovina
- SIPRI:** Stockholm International Peace Research Institute (Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo)
- SLA:** Sudan Liberation Army (Ejército para la Liberación de Sudán)
- SLA-Nur:** Sudan Liberation Army-Nur (Ejército para la Liberación de Sudán, facción Nur)
- SLDF:** Sabaut Land Defence Forces (Fuerzas de Defensa de la Tierra Sabaut)
- SNNPR:** Southern Nations, Nationalities, and People's Region (Región de las Naciones, Nacionalidades y Pueblos Meridionales)
- SPLA:** Sudan People's Liberation Army (Ejército de Liberación del Pueblo Sudanés, Fuerzas Armadas de Sudán del Sur)
- SPLM:** Sudan People's Liberation Movement (Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés)
- SPLM-N:** Sudan People's Liberation Army-North (Movimiento de Liberación del Pueblo Sudanés-Norte)
- SSA-S:** Shan State Army-South (Ejército del Estado Shan-Sur)
- SSDM/A:** South Sudan Democratic Movement/Army (Movimiento/ Ejército Democrático de Sudán del Sur)
- SSLA:** South Sudan Liberation Army (Ejército para la Liberación de Sudán del Sur)
- SSNPLO:** Shan State Nationalities People's Liberation Organization (Organización Popular para la Liberación del Estado de las Nacionalidades Shan)
- TAK:** Los Halcones de la Libertad del Kurdistán
- TIPH:** Presencia Internacional Temporal en Hebrón
- TMLP:** Terai Madhesh Loktantrik Party
- TPIR:** Tribunal Penal Internacional para Rwanda
- TPIY:** Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia
- TPLF:** Etiopía
- TTP:** Tehrik-e-Taliban Pakistan
- UA:** Unión Africana
- UAD:** Union pour l'Alternance Démocratique (Unión por la Alternancia Democrática)
- UCPN-M:** Unified Communist Party of Nepal (Maoist) (Partido Comunista Unificado de Nepal) [Maoísta]
- UE:** Unión Europea
- UFDD:** Union des Forces pour la Démocratie et le Développement (Unión de las Fuerzas para la Democracia y el Desarrollo)
- UFDG:** Union des Forces Démocratiques de Guinée (Unión de las Fuerzas Democráticas de Guinea)

- UFDR:** Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement (Unión de Fuerzas Democráticas para la Coalición)
- UFF:** Ulster Freedom Fighters (Luchadores por la Libertad del Ulster)
- UFR:** Union des Forces de la Résistance (Unión de las Fuerzas de la Resistencia)
- UFDR:** Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement (Unión de las Fuerzas Democráticas por la Unidad)
- ULFA:** United Liberation Front of Assam (Frente Unido de Liberación de Assam)
- UNAMA:** Misión de asistencia de las Naciones Unidas en el Afganistán
- UNAMI:** Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para Iraq
- UNAMID:** United Nations and African Union Mission in Darfur (Operación híbrida de la Unión Africana y las Naciones Unidas en Darfur)
- UNDOF:** Fuerza de Observación de la Separación de Naciones Unidas
- UNEF:** Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas
- UNFICYP:** Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre
- UNICEF:** Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
- UNIFIL:** Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (o FPNUL)
- UNIOGBIS:** Oficina Integrada de Construcción de Paz de Naciones Unidas en Guinea Bissau
- UNIPSIL:** Oficina Integrada de las Naciones Unidas para la Consolidación de la Paz en Sierra Leona
- UNISFA:** Fuerza Provisional de Seguridad de las Naciones Unidas para Abyei
- UNITAF:** Unified Task Force (Fuerza de Tareas Unificadas)
- UNLF:** United National Liberation Front (Frente Unido de Liberación Nacional)
- UNMIK:** Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo
- UNMIL:** Misión de las Naciones Unidas en Liberia
- UNMISS:** Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en la República de Sudán del Sur
- UNMIT:** Misión Integrada de las Naciones Unidas en Timor-Leste
- UNMOGIP:** Grupo de Observadores Militares de Naciones Unidas en la India y Pakistán
- UNOCA:** Oficina Regional de Naciones Unidas en África Central
- UNOGBIS:** Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en Guinea-Bissau
- UNOWA:** Oficina de las Naciones Unidas para África Occidental
- UNPOS:** Oficina Política de las Naciones Unidas para Somalia
- UNRCCA:** Centro Regional de Naciones Unidas para la Diplomacia Preventiva en Asia Central
- UNRWA:** Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Oriente Próximo
- UNSCO:** Oficina del Coordinador Especial de las Naciones Unidas para el Proceso de Paz en Oriente Medio
- UNSCOL:** Oficina del Coordinador Especial de Naciones Unidas para Líbano
- UNSMIL:** Misión de Apoyo a Naciones Unidas en Libia
- UNMIT:** Misión integrada de Naciones Unidas en Timor Leste
- UNSOM:** Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Somalia
- UNTSO:** Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua
- UPDS:** United People's Democratic Solidarity (Solidaridad Democrática del Pueblo Unido)
- UPPK:** United People's Party of Kangleipak (Partido Unido Popular de Kangleipak)
- UPRONA:** Union pour le Progrès National (Unión para el Progreso Nacional)
- URSS:** Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
- USAID:** United States Agency for International Development (Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU)
- UTI:** Unión de Tribunales Islámicos
- UVF:** Ulster Volunteer Force (Fuerza de Voluntarios del Ulster)
- UWSA:** United Wa State Army (Ejército del Estado Wa Unido)
- VIH/SIDA:** Virus de Inmunodeficiencia Humana/ Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
- VRAE:** Valle entre los Ríos Apurímac y Ene
- WILPF:** Women's International League for Peace and Freedom (Liga Internacional de las Mujeres para la Paz y la Libertad)
- WPNL:** West Papua National Coalition for Liberation
- ZANU-PF:** Zimbabwe African National Union – Patriotic Front (Unión Nacional Africana de Zimbabwe – Frente Patriótico)
- ZUF:** Zeliangrong United Front (Frente Unido Zeliangrong)

El **Barómetro** es un informe trimestral editado en castellano por el Programa de Conflictos y Construcción de Paz de la *Escola de Cultura de Pau* de la Universidad Autónoma de Barcelona. El documento analiza los acontecimientos ocurridos en el mundo a lo largo del trimestre (abril-junio de 2015) a través de tres capítulos: conflictos armados, tensiones y procesos de paz. Esta publicación actualiza los datos del informe anual *Alerta 2015* y de los anteriores números del *Barómetro*.

Algunos de los hechos más relevantes señalados en el informe son los siguientes:

Conflictos armados

- ❑ A finales de trimestre la cifra total de conflictos armados era de 33. La mayoría tenía lugar en África (12) y Asia (11), seguidos de Oriente Medio (seis), Europa (tres), y América (uno).
- ❑ Se produjo una escalada de la violencia por parte de las ADF en RDC en paralelo a la captura en Tanzania de su líder, Jamil Mukulu.
- ❑ En junio se incrementaron las acciones por parte de al-Shabaab en Somalia coincidiendo con el inicio del Ramadán.
- ❑ Boko Haram incrementó su ofensiva tras la toma de posesión del nuevo presidente nigeriano y el impulso a la conformación de la coalición regional.
- ❑ Durante los meses de abril y mayo la guerra en Sudán del Sur produjo los mayores enfrentamientos que se recuerdan desde agosto de 2014.
- ❑ Las partes en conflicto en Ucrania volvieron a desplazar armamento pesado y fueron continuas las violaciones del alto el fuego, mientras el contexto geopolítico se agravó.
- ❑ Murió el líder de la insurgencia del norte del Cáucaso en una operación en Daguestán en abril, mientras continuaron las adhesiones de los grupos rebeldes locales a ISIS.
- ❑ La escalada del conflicto en Yemen provocó más de 3.000 víctimas mortales desde el inicio en marzo de los bombardeos liderados por Arabia Saudita.
- ❑ Desde el inicio de la primavera, Afganistán vive la campaña de violencia más grave desde 2001, con al menos 1.000 civiles fallecidos en 2015.

Tensiones

- ❑ Durante el trimestre se registraron 94 tensiones, la mayoría de ellas en África (37) y Asia (25), seguidas de Europa (14), Oriente Medio (13) y América (cinco).
- ❑ El cierre del periodo electoral y la transición pacífica vivida en Nigeria, redujo el clima de tensión existente en el país en los meses pre-electorales.
- ❑ La tensión en Túnez se intensificó después de que un ataque contra un complejo turístico en la localidad de Soussa causara la muerte de 39 personas.
- ❑ Se mantuvo la tensión entre comunidades y el Gobierno en la región peruana de Arequipa debido al proyecto minero Tía María.
- ❑ Se produjo un deterioro en la situación de los estados indios de Manipur y Nagalandia en los que se constató una escalada de la violencia y los enfrentamientos entre insurgencia y fuerzas de seguridad gubernamentales.
- ❑ India y Pakistán elevan el tono de beligerancia verbal con mutuas acusaciones de financiación de terrorismo y reclamación de soberanía sobre Cachemira.
- ❑ Aumentaron las alertas sobre el impacto de la crisis de Ucrania y su dimensión geoestratégica sobre el conflicto entre Moldova y Transdniestria, donde escaló la tensión y la militarización.
- ❑ Analistas advirtieron de la elevadísima militarización en Rusia del distrito militar sur, desde el que se controlan las tropas rusas en Crimea, Abjasia y Osetia del Sur.
- ❑ El Gobierno filipino declaró que la muerte del líder y fundador del BIFF podría comportar la fragmentación del grupo, escisión del MILF.

- ❑ Arabia Saudita fue escenario de dos ataques reivindicados por ISIS que causaron 25 víctimas mortales y dejaron heridas a decenas de personas.

Procesos de paz

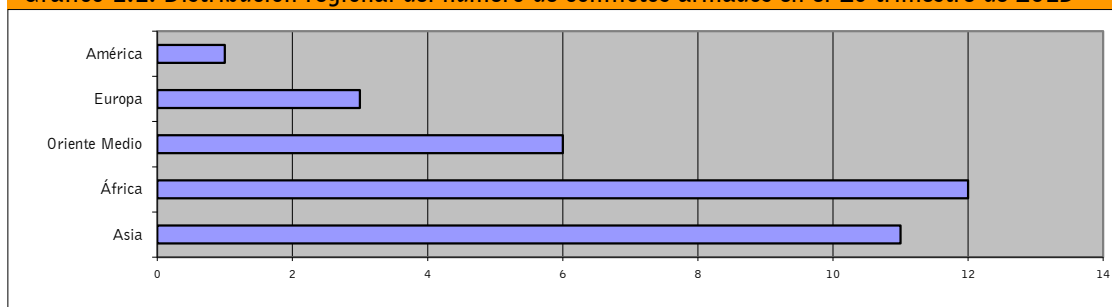
- ❑ La situación en el Norte de Malí mejoró sensiblemente con el acuerdo de paz alcanzado entre el Gobierno y los grupos armados árabes y tuaregs.
- ❑ La liberación de dos de los representantes del ONLF por parte de Etiopía puede contribuir a desbloquear el proceso de paz.
- ❑ A pesar de la fragilidad de la situación, se produjeron avances importantes en el proceso de paz en RCA.
- ❑ Se firmó un acuerdo de paz en N'Djamena entre una facción del grupo rebelde darfurí SLM-MM y el Gobierno de Sudán.
- ❑ Se amplió el grupo de mediación en el conflicto de Sudán del Sur a nuevos países y organismos internacionales, en lo que se bautizó como el "IGAD Plus".
- ❑ En Libia, a finales del trimestre las autoridades con base en Trípoli y en Tobruk aceptaron, en principio, la última propuesta de acuerdo presentada por el enviado especial de la ONU.
- ❑ Se confirma la negociación entre los talibán y el Gobierno afgano, respaldada por un elevado número de países de la región.
- ❑ En el sur de Filipinas se inició el proceso de desarme del MILF.
- ❑ En Myanmar no se logró la firma del acuerdo de alto el fuego con la insurgencia y el proceso atravesó serias dificultades.
- ❑ Se reanudó en mayo el proceso formal de negociaciones sobre Chipre y los líderes de ambas comunidades pusieron en marcha diversas medidas de confianza.
- ❑ El diálogo entre Turquía y el PKK quedó inactivo en el periodo preelectoral.

Conflictos armados

- ❑ A finales de trimestre la cifra total de conflictos armados era de 33. La mayoría tenía lugar en África (12) y Asia (11), seguidos de Oriente Medio (seis), Europa (tres), y América (uno).
- ❑ Se produjo una escalada de la violencia por parte de las ADF en RDC en paralelo a la captura en Tanzania de su líder, Jamil Mukulu.
- ❑ En junio se incrementaron las acciones por parte de al-Shabaab en Somalia coincidiendo con el inicio del Ramadán.
- ❑ Boko Haram incrementó su ofensiva tras la toma de posesión del nuevo presidente nigeriano y el impulso a la conformación de la coalición regional.
- ❑ Durante los meses de abril y mayo la guerra en Sudán del Sur produjo los mayores enfrentamientos que se recuerdan desde agosto de 2014.
- ❑ Las partes en conflicto en Ucrania volvieron a desplazar armamento pesado y fueron continuas las violaciones del alto el fuego, mientras el contexto geopolítico se agravó.
- ❑ Murió el líder de la insurgencia del norte del Cáucaso en una operación en Daguestán en abril, mientras continuaron las adhesiones de los grupos rebeldes locales a ISIS.
- ❑ La escalada del conflicto en Yemen provocó más de 3.000 víctimas mortales desde el inicio en marzo de los bombardeos liderados por Arabia Saudita.
- ❑ Desde el inicio de la primavera, Afganistán vive la campaña de violencia más grave desde 2001, con al menos 1.000 civiles fallecidos en 2015.

En este apartado se analizan los conflictos armados activos durante el segundo trimestre de 2015.¹ Durante el período se contabilizaron 33 conflictos armados, cifra que aumentó debido a la escalada de la violencia que se viene produciendo en la región china de Turquestán Oriental. Como en períodos anteriores, la gran mayoría de los casos se concentró en África (12) y Asia (11), seguidos por Oriente Medio (6), Europa (3) y América (1). Del total de los 33 conflictos, 10 casos presentaron una alta intensidad (30,3%), con elevados niveles de violencia. Los casos más graves fueron Libia, Nigeria (Boko Haram), Somalia, Sudán del Sur, Afganistán, Pakistán, Ucrania, Iraq, Siria y Yemen (al-houthistas). Otros 12 casos afrontaron niveles medios de violencia (36,3%) y 11 conflictos presentaron niveles bajos de intensidad (33,3%).

Gráfico 1.1. Distribución regional del número de conflictos armados en el 2o trimestre de 2015



¹ Se entiende por conflicto armado todo enfrentamiento protagonizado por grupos armados regulares o irregulares con objetivos percibidos como incompatibles en el que el uso continuado y organizado de la violencia: a) provoca un mínimo de 100 víctimas mortales en un año y/o un grave impacto en el territorio (destrucción de infraestructuras o de la naturaleza) y la seguridad humana (ej. población herida o desplazada, violencia sexual, inseguridad alimentaria, impacto en la salud mental y en el tejido social o disrupción de los servicios básicos); b) pretende la consecución de objetivos diferenciados de los de la delincuencia común y normalmente vinculados a:

- demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias;
- la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado o a la política interna o internacional de un gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder;
- o al control de los recursos o del territorio.

Tabla 1.1. Resumen de los conflictos armados en el segundo trimestre de 2015

Conflicto ² -inicio-	Tipología ³	Actores principales ⁴	Intensidad ⁵
			Evolución trimestral ⁶
África			
Argelia (AQMI) -1992-	Interno internacionalizado	Gobierno, AQMI (ex GSPC), MUYAO, Firmantes de Sangre, Jund al-Khilafa (Soldados del Califato), Gobiernos de Mauritania, Malí y Níger	1
	Sistema		=
Etiopía (Ogadén) -2007-	Interno internacionalizado	Gobierno, ONLF, OLF, milicias progubernamentales	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Libia -2011-	Interno	Gobierno, grupos armados de oposición, milicias de diverso signo	3
	Gobierno		=
Malí (norte) -2012-	Interno internacionalizado	Gobierno, CMA (MNL, MAA facción secesionista, CPA, HCUA), Plataforma (GATIA, CMPFPR, MAA facción unionista), Ansar Dine, MUYAO, AQMI, MRRA, Mourabitoun, MISMA, MINUSMA,	2
	Sistema, Autogobierno,		↓

² En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan conflictos armados, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe el conflicto o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de un conflicto armado en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

³ Este informe clasifica y analiza los conflictos armados a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses y por otra parte la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación a las causas principales, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio). En relación a la segunda tipología, los conflictos armados pueden ser internos, internos internacionalizados o internacionales. Se considera conflicto armado interno aquel enfrentamiento protagonizado por actores armados del mismo Estado que operan exclusivamente en y desde el interior del mismo. En segundo lugar, se entiende por conflicto armado interno internacionalizado aquel en el que alguna de las partes contendientes es foránea, y/o cuando el enfrentamiento se extiende al territorio de países vecinos. Para considerar un conflicto armado como interno internacionalizado también se tiene en cuenta el hecho de que los grupos armados tengan sus bases militares en los países vecinos, en connivencia con esos Estados, y lancen sus ataques desde éstos. Finalmente, se entiende por conflicto internacional aquel en el que se enfrentan actores estatales o no estatales de dos o más países. Por otra parte, hay que tener en cuenta que la mayoría de los conflictos armados actuales tienen una importante dimensión e influencia regional o internacional debido, entre otros factores, a los flujos de personas refugiadas, al comercio de armas, a los intereses económicos o políticos (como la explotación legal o ilegal de recursos) que los países vecinos tienen en el conflicto, a la participación de combatientes extranjeros o al apoyo logístico y militar proporcionado por otros Estados.

⁴ En esta columna se señalan los actores que intervienen de manera directa en las hostilidades. Los actores principales que participan de forma directa en los enfrentamientos conforman una amalgama de actores armados regulares o irregulares. Los conflictos suelen ser protagonizados por el Gobierno, o sus Fuerzas Armadas, contra uno o varios grupos armados de oposición, pero también pueden abarcar otros grupos no regulares como clanes, guerrillas, señores de la guerra, grupos armados opuestos entre sí o milicias de comunidades étnicas o religiosas. Aunque el instrumento bélico que más utilizan los actores es el armamento convencional, y dentro de éste las armas ligeras (que son las causantes de la mayoría de las víctimas mortales de los conflictos), en muchos casos se utilizan otros medios, como ataques suicidas, atentados, violencia sexual, e incluso el hambre es utilizada como instrumento de guerra. Existen además otros actores que no participan directamente en las acciones armadas pero que sí influyen de manera significativa en el conflicto.

⁵ La intensidad de un conflicto armado (alta, media o baja) y su evolución (escalada de la violencia, reducción de la violencia, sin cambios) se evalúan principalmente a partir de su letalidad (número de víctimas) e impacto en la población y en el territorio. Asimismo, hay otras dimensiones que merecen ser consideradas, como la sistematización y frecuencia de la violencia o la complejidad de la disputa bélica (la complejidad está normalmente vinculada al número y fragmentación de los actores involucrados, al nivel de institucionalización y capacidad del Estado y al grado de internacionalización del conflicto, así como a la elasticidad de los objetivos y a la voluntad política de las partes para alcanzar acuerdos). Por tanto, suelen considerarse conflictos armados de alta intensidad aquellos que provocan más de 1.000 víctimas mortales anuales además de normalmente afectar a porciones significativas del territorio y la población e implicar a un número importante de actores (que establecen interacciones de alianza, confrontación o coexistencia táctica entre ellos). Los conflictos de media y baja intensidad, en los que se registran más de 100 víctimas mortales anuales, presentan las características anteriormente mencionadas con una menor presencia y alcance. Se considera que un conflicto armado finaliza cuando se produce una reducción significativa y sostenida de las hostilidades armadas, bien sea por victoria militar, acuerdo entre los actores enfrentados, desmovilización de una de las partes o bien porque una de las partes contendientes renuncia a o limita notablemente la lucha armada como estrategia para la consecución de unos objetivos. Cualquiera de estas opciones no significa necesariamente la superación de las causas de fondo del conflicto armado ni cierra la posibilidad de un rebrote de la violencia. El cese temporal de hostilidades, formal o tácito, no implica necesariamente el fin del conflicto armado.

⁶ En esta columna se compara la evolución de los acontecimientos del trimestre actual con los del anterior, apareciendo el símbolo ↑ si la situación general durante el trimestre actual es más grave que la del periodo anterior, ↓ si es mejor y = si no ha experimentado cambios significativos.

	Identidad	ECOWAS, Francia, Chad	
Nigeria (Boko Haram) - 2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, grupo islamista radical Boko Haram (BH), Ansaru, Civilian Joint Task Force (milicia progubernamental), Níger, Benín, Camerún y Chad	3
	Sistema		↑
RCA -2006-	Interno internacionalizado	Gobierno, miembros desmovilizados de la ex coalición rebelde Séléka (escisiones de los antiguos grupos CPJP, UFDR y CPSK), milicias anti balaka, Francia, MICOPAX/FOMAC (transformada en la misión de la UA, MISCA, actualmente misión de la ONU MINUSCA), EUFOR, grupos vinculados al antiguo Gobierno de François Bozizé, otros remanentes de grupos armados (antiguas Fuerzas Armadas), grupo armado ugandés LRA	2
	Gobierno		↓
RDC (este) -1998-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, M23 (ex CNDP), APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, Rwanda, MONUSCO	2
	Gobierno, Identidad, Recursos		=
RDC (este – ADF) -2014-	Interno internacionalizado	RD Congo, Uganda, milicias Mai-Mai, grupo armado de oposición ADF-NALU (ADF), MONUSCO	2
	Sistema, Recursos		↑
Somalia -1988-	Interno internacionalizado	Gobierno Federal, EEUU, Francia, Etiopía, AMISOM, EU-Navfor, Operation Ocean Shield, al-Shabaab, Eritrea	3
	Gobierno, Sistema		↑
Sudán (Darfur) -2003-	Interno internacionalizado	Gobierno, milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, <i>janjaweed</i> , coalición armada Sudan Revolutionary Front (SRF, compuesta por JEM, SLA-AW, SLA-MM y SPLM-N), otros grupos	2
	Autogobierno, Recursos, Identidad		=
Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul) -2011-	Interno internacionalizado	Gobierno, grupo armado SPLM-N, coalición armada Sudan Revolutionary Front (SRF, compuesta por JEM, SLA-AW, SLA-MM y SPLM-N), milicias progubernamentales PDF, unidades paramilitares RSF, Sudán del Sur	2
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Sudán del Sur -2009-	Interno internacionalizado	Gobierno (SPLM/A), SPLM/A-In-Opposition, milicias comunitarias, Sudan Revolutionary Front (SRF), Uganda, Sudán	3
	Gobierno, Recursos, Identidad		=
América			
Colombia -1964-	Interno internacionalizado	Gobierno, FARC, ELN, grupos paramilitares	1
	Sistema		↑
Asia			
Afganistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, EEUU, milicias talibán, señores de la guerra	3
	Sistema		↑
China (Turquestán Oriental) -2014-	Interno	Gobierno, oposición armada (ETIM, ETLO), oposición política y social	2
	Autogobierno, Sistema, Identidad		=
Filipinas (NPA) -1969-	Interno	Gobierno, NPA	1
	Sistema		=
Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf) -1991-	Interno internacionalizado	Gobierno, Abu Sayyaf	1
	Autogobierno, Identidad, Sistema		↑
India (Assam) -1983-	Interno internacionalizado	Gobierno, ULFA, DHD, Black Widow, NDFB, UPDS, KLNLF, KPLT, MULTA, HUM	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (Jammu y Cachemira) -1989-	Interno internacionalizado	Gobiernos, JKLF, Lashkar-e-Toiba (LeT), Hizb-ul-Mujahideen, Hurriyat Conference	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (CPI-M) -1967-	Interno	Gobierno, CPI-M (naxalitas)	2
	Sistema		=
Myanmar -1948-	Interno	Gobierno, grupos armados (KNU, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNU/KNLA, SSNPLO, KIO)	1
	Autogobierno, Identidad		=
Pakistán -2001-	Interno internacionalizado	Gobierno, militares, servicios de inteligencia, milicias talibán, insurgentes internacionales, EEUU	3
	Sistema		=
Pakistán (Baluchistán)	Interno	Gobierno, militares, servicios de inteligencia, BLA, BRA, BLF y BLT, sociedad civil	2
	Autogobierno,		=

-2005-	Identidad, Recursos		
Tailandia (sur) -2004-	Interno Autogobierno, Identidad	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas	2 ↓
Europa			
Rusia (Daguestán) -2010-	Interno Sistema, Autogobierno, Identidad	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Daguestán, grupos armados de oposición	1 ↓
Turquía (sudeste) -1984-	Interno internacionalizado Autogobierno, Identidad	Gobierno, PKK, TAK	2 ↑
Ucrania	Interno internacionalizado Gobierno, Identidad, Autogobierno	Gobierno, actores armados pro-rusos en provincias del este, Rusia, UE, EEUU	3 ↑
Oriente Medio			
Egipto (Sinaí) -2014-	Interno internacionalizado Gobierno, Sistema	Gobierno, fuerzas de seguridad, grupos armados con base en el Sinaí – incluyendo Ansar Beit al-Maqdis–, Israel	1 =
Iraq -2003-	Interno internacionalizado Sistema, Gobierno, Identidad	Gobierno, grupos armados de oposición –entre ellos Estado Islámico (ISIS, por sus siglas en inglés)–, milicias, EEUU	3 ↑
Israel-Palestina -2000-	Internacional Autogobierno, Identidad, Territorio	Gobierno israelí, milicias de colonos, ANP, Fatah (Brigadas de los Mártires de Al Aqsa), Hamas (Brigadas Ezzedin al Qassam), Yihad Islámica, FPLP, FDLP, Comités de Resistencia Popular	1 ↓
Siria -2011-	Interno internacionalizado Gobierno	Gobierno, milicias progubernamentales, militares desertores, Ejército Sirio Libre (ESL), Frente Islámico, grupos armados salafistas, Frente al-Nusra, Estado Islámico de Iraq y Levante (ISIS), milicias kurdas del PYD	3 =
Yemen (al-houthistas) -2004-	Interno internacionalizado Sistema, Gobierno, Identidad	Gobierno, seguidores del clérigo al-Houthi (al-Shabab al-Mumen), milicias tribales vinculadas al clan al-Ahmar, milicias salafistas, sectores armados vinculados al partido islamista Islah, Arabia Saudita	3 ↑
Yemen (AQPA) - 2011-	Interno internacionalizado Sistema	Gobierno, AQPA/Ansar Sharia, EEUU, Arabia Saudita, milicias tribales (comités de resistencia popular),	2 =
1: intensidad baja; 2: intensidad media; 3: intensidad alta; ↑: escalada de la violencia; ↓: reducción de la violencia ; = : sin cambios; Fin: deja de considerarse conflicto armado			

1.1 Conflictos armados: evolución trimestral por regiones

África

a) África Occidental

Malí (norte)		<i>Inicio:</i>	2012
<i>Tipología:</i>	Sistema, Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, CMA (MNLA, MAA facción secesionista, CPA, HCUA), Plataforma (GATIA, CMPFPR, MAA facción unionista), Ansar Dine, MUYAO, AQMI, MRRA, Mourabitoun, MISMA, MINUSMA, ECOWAS, Francia, Chad		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓

Síntesis:

La comunidad tuareg que puebla el norte de Malí vive en una situación de marginación y subdesarrollo que desde tiempos coloniales ha alimentado diversas revueltas y la organización de frentes armados contra el poder central. En los noventa, tras un breve conflicto armado, se logró un acuerdo de paz que prometía inversiones y desarrollo para el norte. La falta de implementación impidió que el acuerdo sirviera de freno a la configuración de nuevos grupos armados que exigían una mayor autonomía para la zona. La caída del régimen de Muammar Gaddafi en Libia en 2011, que durante años había dado cobijo a la insurgencia tuareg maliense e incorporado a parte de sus miembros dentro de sus cuerpos de seguridad, favoreció el resurgimiento de los grupos rebeldes tuareg en el norte del país que claman por la independencia de Azawad (nombre con el que los tuareg designan la región norte de Malí). Tras avanzar en el control de la zona aprovechando la situación de inestabilidad política en Malí a principios de 2012, el grupo armado tuareg Movimiento por la Liberación de Azawad (MNLA) se vio crecientemente desplazado por grupos radicales islamistas que operan en la región y que avanzaron posiciones en el norte de Malí. La internacionalización del conflicto se acentuó en 2013, tras la intervención militar de Francia y el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz (MINUSMA) en el país.

La situación en el norte de Malí **mejoró sensiblemente con el acuerdo de paz alcanzado, por mediación de Argelia, entre el Gobierno y los grupos armados árabes y tuaregs, representados por la coalición de grupos armados llamada Plataforma (GATIA, CMPFPR, MAA facción unionista) y la Coordinadora de Movimientos de Azawad (MNLA, MAA facción anti gubernamental, HCUA), aunque persistieron los episodios de violencia y ataques en el norte, sobre todo en enfrentamientos entre grupos rebeldes y pro-gubernamentales, y ataques a las Fuerzas Armadas malienses y a la misión de la ONU en el país (MINUSMA), realizados mayormente por parte de los grupos armados yihadistas que quedaron fuera de las negociaciones de paz.**

El trimestre comenzó con pocas expectativas de lograr la adhesión de los movimientos armados tuareg al llamado "documento de Argel", ya que la Coordinadora de Movimientos de Azawad (CMA), seguía rechazando los términos del acuerdo. Tras diferentes reuniones entre las partes, visitas de los mediadores y presiones externas, el 15 de mayo se logró en Bamako, capital de Malí, el primer paso para el Acuerdo de Paz y Reconciliación para la resolución de la crisis en el norte del país. El documento fue respaldado por los representantes del Gobierno de Malí, los movimientos político-militares del norte que participan en la Plataforma y el equipo de mediación internacional que encabeza Argelia, así como por dos grupos miembros de la CMA (la Coordinadora para los Pueblos de Azawad (CPA) y la Coordinación de los Movimientos Patrióticos de Resistencia y Frentes (CM-FPR)). Sin embargo, la ausencia de la firma de la CMA, que representa la principal coalición armada de oposición al Gobierno en la zona, ofrecía serias dudas sobre el alcance del acuerdo, ya que dificultaba la aplicación de cualquier medida acordada. Mongi Hamdi, representante especial del secretario general de la ONU para Malí y jefe de MINUSMA, señaló al respecto la importancia vital para la paz, de que la CMA ratificase y se adhiriese al acuerdo con el fin de consolidar el proceso de paz y reconciliación. La CMA no dio por cerrado el proceso de paz y se comprometió a seguir en la mesa de negociaciones, llegando a principios de junio a un primer acuerdo en materia de alto el fuego y de garantías políticas con el Gobierno de Malí, que allanaba el camino hacia la adhesión al Acuerdo de Paz y Reconciliación Nacional. Posteriormente, y luego de un proceso de consultas internas, donde la CMA envió una delegación al campo de refugiados malienses de Mbera, en territorio mauritano, para explicar por qué se sumaría al acuerdo, el 20 de junio se logró la firma definitiva de la CMA. Una de las condiciones puestas sobre la mesa por la CMA para la adhesión, fue la retirada de los grupos paramilitares progubernamentales de la ciudad de Ménaka, que fue realizado por el Gobierno. El acuerdo, que con la inclusión de la CMA ha sido respaldado por todos los grupos rebeldes árabes y tuaregs, propone dotar de más competencias a la parte septentrional de Malí, la creación de una fuerza de seguridad regional y un plan de desarrollo, quedando aún pendiente el debate nacional sobre la identidad política de la región de Azawad. La adhesión de la CMA fue valorada por diferentes actores y mediadores en el proceso de paz, como un gran paso hacia la consolidación de la paz y la estabilidad en el norte del país, a la par que países como Turquía, Francia, Reino Unido o EEUU, resaltaron la importancia del papel de mediación realizada por

Argelia. Tres días después de la firma, Mongi Hamdi viajó a Nueva York para tratar de lograr el apoyo del Consejo de Seguridad de la ONU, con el fin de ampliar el mandato de la MINUSMA en el país, el cual concluía el 30 de junio. El Consejo de Seguridad, en la reunión mantenida el 29 de junio, aprobó por unanimidad extender el mandato por un año, hasta junio de 2016, con un límite máximo de tropas autorizado de 11.240 efectivos militares, en donde se incluyeron por primera vez, y a petición del Gobierno de Francia, al menos 40 observadores militares para vigilar y supervisar el alto el fuego acordado recientemente en el país. El Consejo congratuló a las partes por el acuerdo de paz alcanzado, calificándolo como una “oportunidad histórica” para lograr la paz en Malí, a la vez que condenó las violaciones producidas al cese al fuego pactado, amenazando a las partes con implementar sanciones. El Consejo urgió al Gobierno de Malí, a la Plataforma y a la CMA, a respetar el Acuerdo de Paz y Reconciliación, así como a preservar el acuerdo de alto el fuego pactado el 23 de mayo de 2014, el acuerdo de cese de hostilidades del 5 de junio de 2015, y las declaraciones de cese de hostilidades firmadas el 19 de febrero de 2015 y 24 de julio de 2014.

Por otro lado, el trimestre no estuvo exento de enfrentamientos y episodios de violencia. La MINUSMA sufrió diferentes ataques que costaron la vida a un total de 10 cascos azules. Dos de esos ataques se produjeron en un campamento militar cerca de Ansongo, reivindicados por la organización yihadista MUYAO, que se saldaron también con la vida de tres civiles y una menor; otro casco azul perdió la vida en Bamako; y un último ataque registrado dejó tres soldados heridos en un atentado con coche bomba en la ciudad de Tombuctú. Por otro lado, también se registraron enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas malienses y la CMA durante el mes de mayo, que dejaron un balance de al menos 11 soldados y un menor muertos, y decenas de heridos. Milicianos de Ansar Dine atacaron una base de la policía al sur de Malí, y en otra ocasión se enfrentaron a las Fuerzas Armadas en la región de Mopti, ubicada en el centro del país, que dejó un saldo de cinco muertos. El trimestre también reportó enfrentamientos entre grupos rebeldes y grupos pro-gubernamentales, entre los que destacó la toma de la ciudad de Ménaka por parte de Gatia, el 27 de abril, arrebatándose a la MNLA, acción que fue denunciada por la CMA como una violación al alto el fuego. Los días 13 y 17 de mayo se volvieron a reportar enfrentamientos entre la CMA y Gatia alrededor de Ménaka. Finalmente, el Ministerio de Defensa francés informó que fuerzas especiales francesas abatieron, en una operación desarrollada en el norte de Malí, a cuatro presuntos milicianos, entre ellos a Amada Ag Hama, alias “Abdelkrim el Tuareg”, e Ibrahim Ag Inawalen, “Bana”, dos de los principales jefes de AQMI y Ansar Dine, respectivamente.

Nigeria (Boko Haram)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo islamista radical Boko Haram (BH), Ansaru, Civilian Joint Task Force (milicia progubernamental), Níger, Benín, Camerún y Chad		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	El grupo islamista Boko Haram reclama el establecimiento de un Estado islámico en Nigeria y considera a las instituciones públicas nigerianas como corruptas y decadentes. El grupo –cuyo nombre significa “la educación occidental es un pecado”– se inscribe dentro de la rama integrista que otras formaciones iniciaron en Nigeria desde la independencia en 1960 y que, periódicamente, produjeron brotes de violencia de mayor o menor envergadura. Pese a la fuerte represión a la que han sido sometidos sus miembros, el grupo armado continúa en activo y el alcance de sus ataques se ha ampliado, agravando la situación de inseguridad en el país con un elevado impacto en la población civil. Una filial del grupo, Ansaru, también ha protagonizado crecientes ataques en el país. Organizaciones internacionales de derechos humanos han alertado sobre los crímenes cometidos por el grupo, pero también sobre los abusos del Gobierno en su campaña contra el grupo radical.		

Durante el segundo trimestre la escalada de violencia por parte de Boko Haram (BH) continuó en aumento, incrementándose después de la toma de posesión del nuevo presidente de Nigeria, Muhammadu Buhari, y extendiéndose a los países vecinos, debido al impulso en la creación de la Fuerza Conjunta de Operaciones contra la milicia. Según datos de OCHA de junio, el conflicto en el noreste de Nigeria, que ha traspasado las fronteras incidiendo también en Níger, Chad y Camerún, se saldó en el segundo trimestre del año con un balance aproximado de **670 muertos** producidos en cerca de **40 incidentes**, siendo el estado de Borno, al noreste de Nigeria, el que más bajas ha tenido, seguido de los ataques en Camerún y Níger. Como en períodos anteriores, BH mantuvo sus cruentas ofensivas, incrementando el número de atentados suicidas contra mercados y estaciones de autobuses, ofensivas contra mezquitas, iglesias, asesinatos indiscriminados y enfrentamientos con las fuerzas de seguridad nigerianas y de los países fronterizos. UNICEF alertó del incremento de los ataques suicidas como estrategia de guerra por parte de BH, donde tres cuartas partes de ellos fueron realizados por medio de mujeres, y en ocasiones también por niñas. UNICEF señaló que en lo que va de año, se han registrado 27 ataques de estas características, en comparación con los 26 que se registraron durante todo el 2014. El analista de la BBC Naziru Mikailu argumentaba que BH ha tenido que recurrir cada vez más a esta estrategia debido a la pérdida de territorio por la intervención conjunta de las fuerzas regionales, quienes han arrebatado importantes franjas de territorio a la milicia. Durante el mes abril se produjeron un total de 13 incidentes, que generaron alrededor de 100 víctimas mortales, siendo el ataque de la insurgencia a la aldea de Bultaram, en el estado de Yobe, el acontecimiento que más muertes generó, con un total de 21 civiles asesinados. Tropas nigerianas anunciaron la destrucción de todos los campamentos militares de BH en el estado de Borno, a excepción de los que se encuentran en la reserva Forestal de Sambisa, considerado uno de los bastiones de la insurgencia, donde 13 de ellos fueron reducidos durante el mes de mayo. A finales de abril, informaciones de prensa apuntaban a que unas 700 personas, la mayoría mujeres y niñas, habían logrado escapar de BH a raíz de la ofensiva de las Fuerzas Armadas nigerianas en la zona de Adamawa, y en torno a la reserva de Sambisa, y de las cuales, según reportó posteriormente el Fondo de Población de Naciones Unidas (FPNU), 200 de ellas se encontraban embarazadas. Cabe mencionar que entre el grupo de mujeres y niñas liberadas no se encontraban las más de 200 niñas secuestradas en Chibok en 2014. En mayo se incrementó la oleada de ataques por parte de BH, causando más de un centenar de muertes, y donde resaltaron la ofensiva contra comunidades situadas en el lago Chad; los atentados en Níger y Camerún; los ataques a las ciudades de Maiduguri, Marte y Gubio, todas en el estado de Borno; o los atentados suicidas realizados en Damaturu (estado de Yobe) y Garkida (estado de Adamawa). Con la toma de posesión del nuevo presidente nigeriano, Muhammadu Buhari, producida el 29 de mayo, el grupo islámico intensificó aún más su ofensiva, que azotó sobretodo el noreste del país, así como a Chad y Camerún, con un balance estimado de 300 personas muertas y centenares de heridos. El incremento de la violencia se debió al anuncio del Gobierno de Buhari de darle un mayor impulso a la coalición internacional, formada por 8.700 tropas de varios países (Níger, Nigeria, Chad, Camerún y Benín), creada para combatir a Boko Haram, la cual estaría operativa en pocas semanas. Entre los ataques registrados en territorio nigeriano, destacaron el atentado con bomba, a principios de mes, en el mercado de la ciudad de Maiduguri, que costó la vida al menos a 50 personas, y dos atentados suicidas a finales de mes, cometidos en apenas 24 horas por dos niñas en Maiduguri y Yobe con alrededor de 17 y 15 muertos respectivamente. En N´Djamena, capital de Chad, se produjeron a su vez, dos atentados suicidas contra instalaciones policiales, que dejaron alrededor de 40 muertos; mientras que en Camerún, una emboscada a un convoy de asistencia a tropas, se saldó con dos vigilantes fallecidos y la toma de rehenes. Militares procedentes de Chad, Níger y Camerún, colaboraron con las Fuerzas Armadas nigerianas para hacer retroceder a los insurgentes, bombardeando posiciones de BH en territorio nigeriano, quienes al comienzo del año controlaban una franja de territorio del tamaño de Bélgica.

En este contexto de incremento de la violencia, el Gobierno de Buhari modificó su estrategia militar, recolocando su centro de operaciones militares de Abuja a Maiduguri, la ciudad más

grande del norte y capital del estado de Borno, región en la que tiene sus raíces la insurgencia liderada por Abubakr Shekau. Paralelamente, el Gobierno nigeriano y los países vecinos aumentaron los contactos con el fin de impulsar el despliegue de la fuerza regional pactada, la cual cuenta con la aprobación de la UA desde el pasado mes de marzo. El 11 de junio, los presidentes de Nigeria, Chad y Níger, y el Ministro de Defensa camerunés, aprobaron diferentes propuestas de cooperación militar contra BH, y acordaron la dotación de 66 millones de dólares para el Programa de Desarrollo de Emergencia de las áreas afectadas por la insurgencia. Nigeria aprobó días después, el 14 de junio, el desembolso de 21 de los 100 millones de dólares prometidos por el país para la fuerza conjunta de operaciones (MNJTF), a los que EEUU se sumó aportando 5 millones de dólares más. Los Gobiernos de Francia y EEUU mostraron su apoyo a la creación de la fuerza regional, y junto con la UA, se comprometieron a colaborar activamente con ella.

Paralelamente la crisis humanitaria continuó acrecentándose en la región. La OCHA estimó que el conflicto ha generado hasta la fecha alrededor de 1,66 millones de personas desplazadas internas y 152,900 refugiados. Además, durante el mes de junio, se evacuaron a 16.000 personas nigerianas de las islas del lago Chad. Por otro lado, la ONG Amnistía Internacional hizo público dos informes sobre Nigeria en el trimestre. En el primero de ellos, titulado "Our job is to shoot, slaughter and kill" *Boko haram's reign of terror in north-east Nigeria*" y dado a conocer a mediados de abril, la ONG denunciaba que más de 2.000 mujeres y niñas han sido capturadas por BH desde principios de 2014, siendo sometidas a situaciones de esclavitud sexual y a entrenamiento para participar en ofensivas armadas. De acuerdo al informe, BH ha cometido crímenes de guerra y contra la humanidad, incluyendo el asesinato de 5.500 civiles durante 2014 y principios de 2015. El segundo informe, "Stars on their shoulders. Blood on their hands. War crimes committed by the Nigerian military", producido en el mes de junio, AI denuncia los crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos por el Ejército nigeriano en su estrategia de guerra contra BH, instando a que nueve comandantes de alto rango de las Fuerzas Armadas nigerianas, sean investigados por la Corte Penal Internacional por su papel en el asesinato, ejecuciones extrajudiciales y torturas a miles de personas durante la lucha contra BH.

b) Cuerno de África

Etiopía (Ogadén)		<i>Inicio:</i>	2007
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, ONLF, OLF, milicias progubernamentales		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	Etiopía es escenario de movimientos de carácter secesionista o de resistencia al poder central desde los años setenta. El grupo armado ONLF surgió en 1984 y opera en la región etíope de Ogadén, en el sureste del país, exigiendo un mayor grado de autonomía para la comunidad somalí que habita esta zona. En diversas ocasiones el ONLF ha llevado a cabo actividades insurgentes más allá de Ogadén, en colaboración con el grupo armado OLF, que exige al Gobierno una mayor autonomía de la región de Oromiya desde 1973. El Gobierno somalí ha apoyado al ONLF contra Etiopía, con quien se enfrentó por el control de la región entre 1977 y 1978, guerra en la que Etiopía derrotó a Somalia. El fin de la guerra entre Eritrea y Etiopía en el 2000 comportó el incremento de las operaciones del Gobierno para poner fin a la insurgencia en Ogadén. Tras las elecciones celebradas en el año 2005, los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el ONLF se incrementaron, aunque en los últimos años la intensidad del conflicto ha disminuido.		

Desde mediados de febrero diversos medios constataron una escalada de los enfrentamientos, que podría coincidir con el reinicio de las conversaciones de paz entre el Gobierno y el ONLF, que tuvo lugar en febrero.⁷ El hecho más destacado del trimestre sucedió entre finales de mayo y

⁷ Véase el resumen de Etiopía (Ogadén) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

principios de junio, cuando los grupos paramilitares de la Administración Regional Etíope en Ogadén, conocidos como la Policía Liyu, llevaron a cabo una operación militar en diversas localidades cerca del distrito ogadeni de Shilaabo, junto a la frontera somalí, ejecutando a centenares de civiles e incendiando diversas localidades, según destacaron fuentes del grupo armado. Las localidades afectadas fueron Lababaar, Xaadh Xaadh, Xindhowreed y otras cercanas a Barmagoog y a la región fronteriza somalí de Galmudug. En esta ocasión la opacidad del Gobierno etíope en lo concerniente a la situación en la región de Ogadén y la falta de acceso de medios de comunicación independientes se ha visto erosionada debido a que el gobernador de la vecina región somalí de Galmudug y las autoridades gubernamentales somalíes han confirmado el 1 de junio que al menos 50 personas habrían muerto –11 mujeres entre ellas, así como menores y ancianos– y decenas habrían resultado heridas como consecuencia de los enfrentamientos entre una milicia clánica somalí y la Policía etíope Liyu, en territorio somalí, cerca de la zona fronteriza. El gobernador de la región somalí, Hussein Weheliye Cirfo, afirmó que la mayoría de las víctimas eran civiles que vivían a ambos lados de la frontera, y constató que el ataque era consecuencia de una acción del cuerpo paramilitar etíope contra una comunidad nómada somalí. El ministro de Interior somalí, Abdirrahman Odowaa, pidió explicaciones a Etiopía. Ambos hechos podrían estar cometidos por el mismo grupo paramilitar, por lo que aunque las cifras de la versión del ONLF puedan estar sobredimensionadas, lo cierto es que las acciones de la Policía Liyu habrían causado un elevado número de víctimas a ambos lados de la frontera.

En lo concerniente a los contactos entre el Gobierno etíope y el ONLF que tuvieron lugar en el primer trimestre, no se han producido nuevos encuentros. No obstante, a principios de junio el ONLF informó en un comunicado de prensa de la liberación el 1 de junio de dos representantes del ONLF, Sulub Ahmed y Ali Hussein, en la localidad fronteriza entre Etiopía y Kenya de Moyale, que habían sido secuestrados en enero de 2014 en Nairobi por parte del Gobierno etíope y trasladados a Etiopía. El Gobierno etíope liberó, según las fuentes independentistas, a ambos delegados tras numerosos esfuerzos diplomáticos llevados a cabo por parte del Gobierno de Kenya y miembros de la comunidad internacional. **El ONLF celebró su liberación y el retorno de ambos delegados a Nairobi como un paso positivo que puede desbloquear el avance de las conversaciones de paz.** En paralelo, el grupo armado rechazó a finales de junio las acusaciones sobre la posible detención en Asmara de miembros de la insurgencia discolos con el liderazgo del ONLF. Khalid Omar, en declaraciones a BBC, señaló que su arresto junto a otros compañeros del ONLF se debía a que habían planteado la cuestión de la renovación del liderazgo del grupo, y su liberación se había producido, según él, por la intercesión de Asmara. La BBC contactó por teléfono a uno de los portavoces del ONLF con base en Australia, Abdikader Adani Hirmoge, que rechazó la acusación y la calificó de no tener ninguna base, y ratificó que el comité central del ONLF es el único que puede decidir cómo y dónde se producirá un cambio o relevo en la cúpula del grupo. Destacó también que el grupo tiene seis líderes desde su fundación en 1984 y que la organización es una de las más democráticas del continente. El portavoz afirmó que el proceso de paz entre el ONLF y Etiopía estaba en marcha y que la tercera ronda negociadora se encontraba a la espera de acordar una fecha. Finalmente, el portavoz señaló que Khalid y otros habían sido expulsados del grupo armado por no cumplir sus obligaciones en la insurgencia.

Somalia	<i>Inicio:</i>	1988
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno Federal, milicias y señores de la guerra progubernamentales, EEUU, Francia, Etiopía, AMISOM, EUNAVFOR Somalia, Operation Ocean Shield, al-Shabaab, Eritrea	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> ↑

Síntesis: El conflicto armado y la ausencia de autoridad central efectiva en el país tienen sus orígenes en 1988, cuando una coalición de grupos opositores se rebeló contra el poder dictatorial de Siad Barre y tres años después consiguieron derrocarlo. Esta situación dio paso a una nueva lucha dentro de esta coalición para ocupar el vacío de poder, que ha provocado la destrucción del país y la muerte de más de 300.000 personas desde 1991, a pesar de la fracasada intervención internacional de principios de los noventa. Los diversos procesos de paz para intentar instaurar una autoridad central han tropezado con numerosas dificultades, entre las que destacan los agravios entre los diferentes clanes y subclanes que configuran la estructura social somalí, la injerencia de Etiopía, Eritrea y EEUU, y el poder de los diversos señores de la guerra. La última iniciativa de paz conformó en 2004 el Gobierno Federal de Transición (GFT), que se apoyó en Etiopía (para intentar recuperar el control del país, parcialmente en manos de la Unión de los Tribunales Islámicos (UTI). La facción moderada de la UTI se unió al GFT, así como Ahlu Sunna Wal Jama'a, y juntos se enfrentan a las milicias de la facción radical de la UTI, agrupadas en el grupo armado islamista al-Shabaab que controla parte de la zona sur del país. En el año 2012 culminó la fase de transición iniciada en 2004 y se formó un nuevo Parlamento que eligió a su primer presidente desde 1967. La misión de la UA, AMISOM (en la que se integraron las tropas etíopes y kenyanas presentes en el país) y las tropas gubernamentales se enfrentan a al-Shabaab, grupo que ha sufrido divisiones internas.

Durante el trimestre persistieron los enfrentamientos entre al-Shabaab y las Fuerzas Armadas somalíes junto a las tropas de la misión africana de la UA, AMISOM, aunque en el mes de junio se produjo un incremento de las acciones por parte de al-Shabaab coincidiendo con el inicio del Ramadán. El Gobierno y fuentes de la ONU afirmaron que la ofensiva contra al-Shabaab había provocado la diseminación de al-Shabaab en pequeños grupos que se han desplazado hacia el norte penetrando en Puntlandia y hacia el sur en Juba Valley. El epicentro de los enfrentamientos durante el periodo fueron las regiones de Lower Shabelle, Galguduud, y en especial la capital, Mogadiscio. Puntlandia también sufrió un aumento de los ataques por parte de al-Shabaab durante el trimestre. Uno de los ataques más graves tuvo lugar a finales de junio cuando al-Shabaab atacó una base militar de la AMISOM en la localidad de Leego, en Lower Shabelle, en la que se estima que murieron entre 30 y 40 soldados de la misión pertenecientes al contingente de Burundi. Kenya bombardeó en abril diversas bases y feudos de al-Shabaab en el sur. Los cuerpos de seguridad arrestaron a más de 500 jóvenes en mayo que podrían estar vinculados a al-Shabaab en Mogadiscio. Las sedes de instalaciones públicas y gubernamentales, políticos y miembros del Gobierno, ancianos líderes de clan, la AMISOM y delegaciones internacionales (EAU, Turquía, entre otras) fueron los objetivos del grupo insurgente. El primer ministro, Omar Abdirashid Ali Shamarke, anunció que el grupo sería derrotado militarmente para finales de 2015, pero que la transformación de las causas profundas que provocan la captación de jóvenes por parte del grupo islamista vinculado a al-Qaeda requiere un trabajo a largo plazo. En este sentido, señaló que la operación militar que están llevando a cabo en los últimos años la misión de la UA en el país y las Fuerzas Armadas somalíes estaba siendo un éxito, ya que en la actualidad al-Shabaab sólo controla el 20% del territorio. A pesar de estos avances militares, la inseguridad y la persistencia de ataques, emboscadas y atentados suicidas fue constante. En paralelo, se produjeron enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas somalíes y la milicia Ahlu Sunnah Wal Jama (ASWJ) en Dhusamareb (capital de la región de Galgaduud) debido a que ASWJ pretende establecer su propia administración en las regiones de Galgaduud y Mudug, y a pesar de que el enviado especial de la ONU, Nick Kay, solicitó a ASWJ la entrega de Dhusamareb y la retirada de la milicia de la ciudad. ASWJ había sido un aliado del Gobierno Federal hasta la actualidad. Finalmente, cabe destacar que Djibouti anunció el incremento de su contingente militar en la AMISOM con otros 900 soldados, alcanzando la cifra de 1860 soldados en el país. Según afirmó el enviado especial de la ONU para Somalia, la aproximación de los últimos meses de Puntlandia al Gobierno Federal ha fructificado con la integración de 3.000 de sus soldados en el Ejército somalí.

c) Grandes Lagos y África Central

RCA	<i>Inicio:</i>	2006
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, miembros desmovilizados de la ex coalición rebelde Séléka (escisiones de los antiguos grupos CPJP, UFDR y CPSK), milicias antibalaka, Francia (operación Sangaris), MICOPAX/FOMAC (transformada en la misión de la UA, MISCA, actualmente misión de la ONU MINUSCA), EUFOR, grupos vinculados al antiguo Gobierno de François Bozizé, otros remanentes de grupos armados (antiguas Fuerzas Armadas), grupo armado ugandés LRA	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> ↓
<i>Síntesis:</i>	Desde su independencia en 1960, la situación en la RCA se ha caracterizado por una continua inestabilidad política, que ha desembocado en diversos golpes de Estado y dictaduras militares. Las claves de la situación son de índole interna y externa. Interna, porque existe una confrontación entre élites políticas de etnias del norte y el sur que compiten por el poder y minorías que se han visto excluidas de él. Los diferentes líderes han intentado establecer un sistema de clientelismo y patronazgo para asegurar su supervivencia política. Y externa, por el papel que han jugado sus vecinos Chad y Libia; por sus recursos naturales (diamantes, uranio, oro, maderas nobles) y la concesión de contratos mineros por los que compiten estos países, China y la antigua metrópolis, Francia, que controla el uranio. Los conflictos de la región han contribuido a acumular restos de armamento y combatientes que han convertido al país en santuario regional. A esta situación se ha sumado una dimensión religiosa debido a que la coalición Séléka, formada por diversos grupos del norte, de confesión musulmana, y marginados históricamente, en la que participan combatientes extranjeros, tomó el poder en marzo de 2013 tras derrocar al anterior líder, François Bozizé, quien durante los últimos 10 años había combatido a estas insurgencias del norte. La incapacidad del líder de Séléka, Michel Djotodia, para controlar a esta coalición rebelde, que cometió graves violaciones de los derechos humanos, saqueos, ejecuciones extrajudiciales, provocó el surgimiento de milicias de confesión cristiana ("anti balaka"). Estas milicias y sectores del Ejército y partidarios del anterior presidente Bozizé se rebelaron contra el Gobierno y Séléka, creando un clima de caos e impunidad generalizado. Francia y una misión regional intervinieron militarmente para reducir los enfrentamientos.	

Durante el trimestre se **produjeron avances positivos en la situación de seguridad**, aunque en muchas partes del país la situación siguió siendo muy inestable, y se **mantuvieron las elevadas tasas de delincuencia y los enfrentamientos entre las milicias anti balaka y elementos de la antigua coalición Séléka**, en particular en la parte central del país, a pesar de la intensificación de los esfuerzos de protección y asistencia desplegados por los agentes humanitarios y fuerzas internacionales como la MINUSCA, las fuerzas francesas de la Operación Sangaris y la fuerza de la UE en RCA. Francia anunció que a finales de junio reduciría nuevamente el contingente de Sangaris de los 1.700 soldados actuales a 900 (inicialmente Francia disponía 2.600 soldados en el país). En todo el país, la situación humanitaria siguió afectando a 2,7 millones de personas que dependen de la asistencia internacional, lo que representa más de la mitad de la población. Según ACNUR, a finales de junio había 400.000 personas desplazadas en el país y más de 460.000 refugiadas en los países vecinos. Por otra parte, el portavoz del secretario general de la ONU, Stephane Dujarric, anunció que la MINUSCA había sido acusada de abusos sexuales a menores en la capital, Bangui, y el secretario general de la ONU ordenó a principios de junio una investigación independiente de los hechos. Este último incidente es **el tercer caso de supuestos abusos sexuales a menores cometidos por cascos azules que se hace público en los últimos meses**. En lo concerniente a los casos previos, la MINUSCA pidió a Marruecos la apertura de una investigación tras las acusaciones de abusos sexuales. Un informe de la ONU incluye testimonios de menores que han sufrido abusos sexuales por parte de soldados franceses, chadianos y ecuatoguineanos entre diciembre de 2013 y junio de 2014. Francia anunció el pasado mayo que 14 de sus soldados se enfrentan a posibles penas por abusos cometidos en el país.

No obstante, se produjeron diferentes elementos positivos durante el trimestre, como el acuerdo alcanzado el 5 de abril entre los ex presidentes François Bozizé y Michel Djotodia para promover

la reconciliación en el país. Posteriormente, en mayo, se celebró con éxito el Foro para la Reconciliación Nacional en Bangui entre el 4 y el 11 de mayo. El foro reunió a alrededor de 700 representantes y líderes de diversos grupos y actores de la sociedad civil centroafricana que alcanzaron un histórico acuerdo de paz conocido como Pacto Republicano para la paz, la reconciliación nacional y la reconstrucción del país.⁸ A pesar del éxito de la convocatoria y los resultados, los retos y dificultades existentes son inmensos y se puso de manifiesto al culminar el Foro cuando diversos representantes de Séléka y de las anti balaka expresaron su rechazo en torno a algunas recomendaciones y abandonaron el Foro. Tras el Foro, 300 menores soldados fueron liberados como parte del acuerdo entre los grupos anti balaka y ex Séléka alcanzado en el Foro de Bangui. Además, la Autoridad Electoral anunció un nuevo calendario electoral el 16 de junio. Tras una reunión presidida por el primer ministro Mahamat Kamoun, en la que también participaron los principales socios de la RCA (Francia, la UE, EEUU y la UA), se aprobó un nuevo calendario electoral que establece la celebración de las elecciones presidenciales que pondrán fin a la transición política el próximo 18 de octubre y la segunda vuelta en noviembre. No obstante, los retos son inmensos para poder cumplir esta fecha: el país todavía sigue inmerso en un clima de violencia, la administración todavía no está desplegada en todo el país y las listas electorales son inexistentes. Además, no se dispone de recursos para su financiación (que tienen un coste de 14 millones de dólares) ni tampoco para sufragar los costes del DDR, que permaneció estancado.

RDC (este)	<i>Inicio:</i>	1998
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad, Recursos	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias Mai-Mai, FDLR, M23 (ex CNDP), APCLS, grupos armados de Ituri, grupo armado de oposición burundés FNL, grupos armados de oposición ugandeses ADF-NALU, Rwanda, MONUSCO	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El actual conflicto tiene sus orígenes en el golpe de Estado que llevó a cabo Laurent Desiré Kabila en 1996 contra Mobutu Sese Seko, que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. Posteriormente, en 1998, Burundi, Rwanda y Uganda, junto a diversos grupos armados, intentaron derrocar a Kabila, que recibió el apoyo de Angola, Chad, Namibia, Sudán y Zimbabwe, en una guerra que causó alrededor de cinco millones de víctimas mortales. El control y la explotación de los recursos naturales han contribuido a la perpetuación del conflicto y a la presencia de Fuerzas Armadas extranjeras. La firma de un alto el fuego en 1999, y de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003, comportó la retirada de las tropas extranjeras y la configuración de un Gobierno de transición y posteriormente, en 2006, un Gobierno electo. Sin embargo, este proceso no supuso el fin de la violencia en el este del país debido al papel de Rwanda y a la presencia de facciones de grupos no desmovilizados y de las FDLR, responsables del genocidio rwandés en 1994. El incumplimiento de los acuerdos de paz de 2009 propició en 2012 la desertión de los militares del antiguo grupo armado CNDP integrados en el Ejército congolés, que organizaron una nueva rebelión, llamada M23, apoyada por Rwanda. En diciembre de 2013 dicha rebelión fue derrotada.	

Durante el trimestre continuaron las acciones militares entre las diferentes milicias y grupos armados en la provincia de Kivu Norte y Sur y las Fuerzas Armadas congoleesas (FARDC). Persistió la ofensiva militar contra el grupo armado rwandés FDLR iniciada en enero. En abril las FDLR anunciaron la captura de 40 civiles en el territorio de Rutshuru (Kivu Norte), que fueron trasladados al Parque Nacional de Virunga, donde el grupo dispone de uno de sus feudos, región fronteriza con Uganda, Rwanda, Burundi y Tanzania. El Ejército señaló en abril que desde enero había recuperado el control de 35 localidades previamente bajo control de las FDLR, 21 en la provincia de Kivu Sur y 14 en la provincia de Kivu Norte. Además, 162 miembros de las FDLR habían sido capturados, 62 se habían entregado y 13 habían resultado muertos, cifras no confirmadas por la MONUSCO. El principal objetivo de la ofensiva no era eliminar a las FDLR, sino obligarles a desarmarse, según fuentes militares congoleesas. El informe del representante

⁸ Véase el resumen de RCA en el capítulo 3 (Procesos de paz).

especial de la ONU de finales de junio remarcó que a pesar de los progresos realizados en el desalojo de las FDLR de algunos de sus bastiones, las estructuras de mando y control del grupo seguían en gran medida intactas dado que las operaciones aún no se habían trasladado a las zonas de Kivu Norte donde se concentra su liderazgo. En la zona de operaciones, las FDLR se habían dispersado en pequeños grupos a fin de evitar los enfrentamientos, y habían estado regresando a zonas que anteriormente se habían despejado, ya que a las FARDC les estaba resultando cada vez más difícil mantener eficazmente sus posiciones al tiempo que continuaban con las operaciones. En Kivu Sur, miembros de las FDLR regresaron a las zonas mineras en el territorio de Mwenga y reanudaron el cobro ilegal de impuestos. Así, las FDLR continuaron activas en ambas provincias y siguieron cometiendo abusos de los derechos humanos contra la población civil. En Kivu Norte, las FDLR siguieron activas en los territorios de Lubero, Masisi, Nyiragongo y Rutshuru y aumentaron los actos de bandidaje y la extorsión en la zona, especialmente debido a que las operaciones militares habían interrumpido sus actividades generadoras de ingresos en Virunga. En Kivu Sur, las FDLR siguieron activas a lo largo del eje Mwenga-Bukavu, en aldeas aisladas y en las proximidades de los centros de minería artesanal. En mayo, el gobernador de Kivu Norte declaró que desde octubre de 2014 se habían presentado 100 casos separados de secuestro en los territorios de Nyiragongo y Rutshuru e instó a las autoridades nacionales a que adoptaran medidas para poner fin a esta situación.

En el territorio de Fizi (Kivu Sur) continuaron las escaramuzas entre las milicias Mai-Mai Yakutumba y las FARDC. En los territorios de Kabare, Kalehe, Shabunda y Walungu, facciones de los Mai-Mai Raia Mutomboki siguieron activas y se informó de hostigamiento a la población, secuestros, saqueos, extorsiones y violaciones en las proximidades de las explotaciones mineras. Finalmente, cabe destacar la operación militar conjunta que llevaron a cabo durante el trimestre las Fuerzas Armadas congoleñas y la MONUSCO contra el grupo armado FRPI de la región de Ituri, en la provincia de Orientale (noreste). El 24 de junio el representante especial de la ONU y jefe de la misión, Martin Kobler, anunció que el grupo había sido debilitado como consecuencia de las acciones militares. Del 1 de abril a mediados de mayo, las FRPI presuntamente participaron en 50 casos separados de abuso de los derechos humanos contra más de 200 víctimas, que incluyeron 26 violaciones, 19 ejecuciones y más de 20 casos de saqueo y destrucción de bienes. Un informe publicado por el UNEP en abril destacó que los grupos armados y vinculados a la criminalidad están expoliando 1.300 millones de dólares en recursos naturales cada año del país, lo que contribuye a financiar la violencia y la inestabilidad. Los beneficios derivados del tráfico de oro, maderas nobles, carbón vegetal y marfil financian al menos a 25 grupos armados, según el UNEP, lo que sufraga la subsistencia de al menos 8.000 combatientes al año y permite que grupos que han sido derrotados o desarmados puedan resurgir y reorganizarse. La situación humanitaria se deterioró en varias zonas del este como resultado de un aumento de los asesinatos, la violencia sexual y los secuestros, especialmente en los territorios de Beni y Rutshuru lo que dificultó el acceso de la población local a las tierras agrícolas y se intensificaron las necesidades humanitarias, a la vez que la inseguridad dificultó el acceso humanitario a la población civil. La población desplazada se estima en 2,8 millones de personas, y aproximadamente 6,5 millones de personas se encuentran en una situación de inseguridad alimentaria grave. El número de nuevos desplazados internos en el primer trimestre de 2015 ascendió a 337.000, casi dos tercios de ellos en Kivu Norte, en parte como resultado de la puesta en marcha de las operaciones militares de las FARDC contra las FDLR a finales de febrero. El número de personas refugiadas en RDC se duplicó, pasando de 122.000 a un total estimado de 237.967. Además de los 117.000 refugiados de Rwanda, llegaron 10.563 refugiados de Burundi y el número de refugiados de la RCA aumentó de 68.000 a 84.281.

RDC (este - ADF)	<i>Inicio:</i>	2014
<i>Tipología:</i>	Sistema, Recursos	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	RDC, Uganda, milicias Mai-Mai, grupo armado de oposición ADF-NALU (ADF), MONUSCO	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> ↑
<i>Síntesis:</i>	<p>La Alianza de Fuerzas Democráticas-Ejército Nacional de Liberación de Uganda (ADF-NALU) es un grupo rebelde islamista dirigido por combatientes ugandeses y congolese que opera en el noroeste del macizo de Rwenzori (Kivu Norte, entre RDC y Uganda). Cuenta con entre 1.200 y 1.500 milicianos reclutados principalmente en ambos países y en Tanzania, Kenya y Burundi. Es el único grupo en el área considerado una organización islamista, y está incluido en la lista de grupos terroristas de EEUU. Fue creado en 1995 por la fusión de otros grupos armados ugandeses refugiados en RDC (Rwenzururu, ADF) y posteriormente pasó a llamarse ADF. En el grupo prevalece la ideología del antiguo ADF, que tenía sus orígenes en movimientos islamistas marginados en Uganda, vinculados al movimiento islámico conservador Salaf Tabliq. En sus primeros años fue instrumentalizado por el Zaire de Mobutu (y posteriormente también Kabila) para presionar a Uganda, gozaba también del apoyo de Kenya y de Sudán y tenía un fuerte apoyo clandestino en Uganda. En un inicio pretendía instaurar un Estado islámico en Uganda, pero en los años 2000 se afianzó en las comunidades que le acogían en RDC, convirtiéndose en una amenaza de carácter local a la administración congolese, aunque su actividad fue limitada. A principios de 2013 el grupo inició una oleada de reclutamiento y secuestros.</p>	

Durante el trimestre se produjo una escalada de la violencia por parte de las ADF en paralelo a la captura en Tanzania de su líder, Jamil Mukulu. Los ministros de Defensa de la Conferencia Internacional de la Región de los Grandes Lagos (CIRGL) confirmaron la detención del líder del grupo armado ADF, Sheikh Jamil Mukulu, a finales de abril en la frontera entre Tanzania y Kenya, tras los rumores sobre la identidad del detenido. Reunidos el 12 de mayo en Luanda (Angola), los ministros de Defensa discutieron sobre la situación en RDC a raíz de la escalada de las acciones bélicas y la violencia que está cometiendo contra la población civil el grupo armado ADF sobretodo en los alrededores de las ciudades de Beni y Butembo, en la zona norte de la provincia de Kivu Norte. La Oficina de Derechos Humanos de la ONU en RDC señaló que los ataques que está llevando a cabo el grupo armado podrían calificarse de crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad en lo concerniente al derecho internacional. Según el director de la Oficina, José María Aranaz, las ADF ejecutaron sumariamente a al menos 237 personas de manera sistemática, planificada y premeditada. Aranaz también destacó que al menos 49 personas habían sido objeto de violaciones de su integridad física y al menos dos habían sufrido violaciones sexuales y 25 localidades en la zona habían sufrido ataques durante el periodo de análisis del informe presentado, entre octubre y diciembre de 2014. Se estima que entre octubre de 2014 y abril de 2015 las ADF habrían ejecutado a más de 300 civiles. En este sentido, se suceden las informaciones de nuevos ataques con víctimas mortales en diferentes localidades de la zona norte de la provincia, que abrían causado decenas de víctimas mortales. La más destacada tuvo lugar el 14 de mayo, cuando 23 civiles fueron ejecutados por las ADF en Mbau, a 20 km de Beni. A finales de abril el Ejército congolés anunció la muerte de 16 rebeldes de las ADF y de cuatro militares congolese durante una operación militar. A principios de mayo la MONUSCO sufrió dos ataques por parte de las ADF, uno contra el helicóptero que transportaba al comandante de la fuerza de la MONUSCO, y otro contra una unidad de soldados tanzanos de la Fuerza Internacional de apoyo a la MONUSCO, en el que murieron dos soldados tanzanos, dos civiles y otros 16 cascos azules resultaron heridos. A raíz de estos ataques la misión anunció una ofensiva militar de envergadura contra las ADF. Diversos analistas señalan que la detención de Mukulu y la muerte en combate de Kasade Karume, uno de los principales líderes del grupo (se estima que era el número tres de la organización) a finales de abril habrían provocado esta escalada de las acciones de las ADF. El representante especial del secretario general en el país, Martin Kobler, destacó que estos ataques ponen de manifiesto la necesidad de relanzar la cooperación entre la MONUSCO y el Ejército congolés para hacer frente a las acciones de las

ADF, ya que por el momento el bloqueo de la cooperación persiste aunque fuentes de la ONU destacaron que el Consejo de Seguridad de la ONU autorizó en su momento que la misión pudiera llevar a cabo acciones militares unilaterales. Los obispos de las provincias de Maniema, de Kivu Norte y Kivu Sur denunciaron a finales de mayo el silencio de las autoridades ante las masacres y la creciente inseguridad en el territorio de Beni. En junio, no obstante, diversos oficiales de las Fuerzas Armadas congoleesas que participan en la operación contra las ADF fueron arrestados bajo la acusación de haber creado una red que sería la responsable de instigar y promover la inseguridad en la zona.

Sudán (Darfur)		<i>Inicio:</i>	2003
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Recursos, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias progubernamentales janjaweed, unidad paramilitar Rapid Support Forces (RSF), coalición LJM, JEM, diversas facciones del SLA y otros grupos armados		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El conflicto de Darfur surge en 2003 en torno a demandas de mayor descentralización y desarrollo de la región por parte de diversos grupos insurgentes, principalmente SLA y JEM. El Gobierno respondió al levantamiento utilizando a las Fuerzas Armadas y las milicias árabes <i>janjaweed</i> . La magnitud de la violencia cometida por todas las partes contendientes contra la población civil ha llevado a considerar la posibilidad de la existencia de un genocidio en la región, donde ya han muerto 300.000 personas desde el inicio de las hostilidades, según Naciones Unidas. Después de la firma de un acuerdo de paz (DPA) entre el Gobierno y una facción del SLA en mayo del 2006, la violencia se recrudeció, además de generar la fragmentación de los grupos de oposición y un grave impacto regional por los desplazamientos de población, por la implicación sudanesa en el conflicto chadiano y la participación chadiana en el conflicto sudanés. A esta dimensión se suma la tensión intercomunitaria por el control de los recursos (tierra, agua, ganado, minas), en algunos casos instigada por el propio Gobierno. La misión de observación de la UA AMIS, creada en 2004, fue integrada en el año 2007 en una misión conjunta UA/ONU, la UNAMID. Esta misión ha sido objeto de múltiples ataques e incapaz de cumplir con su mandato de proteger a la población civil y al personal humanitario.		

Durante el trimestre persistieron las acciones bélicas en la región, agravándose los enfrentamientos intercomunitarios y las disputas entre el Gobierno de Sudán y la ONU sobre la presencia de la misión de la ONU y la UA en Darfur (UNAMID). En el mes de abril, se produjeron diferentes enfrentamientos en la región, donde destacó la incursión del grupo armado JEM desde Sudán del Sur, según señaló el Gobierno, para atacar posiciones de las Fuerzas Armadas sudanesas en Darfur Sur y Kordofán Norte. Durante el mes de mayo, la mayoría de la población en la áreas de Tabit, Shangil Tobaya y Tawila en East Jebel Marra, tuvieron que abandonar sus comunidades después de que siete aldeas en la parte sur de la localidad de Tawila fueran saqueadas por las fuerzas paramilitares sudanesas, las conocidas como Fuerzas de Apoyo Rápido (RSF), quienes comunicaron a los residentes que la localidad se había convertido en una zona militar. Los testigos explicaron que las RSF torturaron a los ciudadanos, robaron sus bienes, posesiones y el ganado, lo que obligó a gran parte de la población a desplazarse por la violencia. En el mes de junio se produjeron diferentes enfrentamientos entre las fuerzas rebeldes y las tropas gubernamentales y fuerzas paramilitares. El 8 de junio, el Sudan Liberation Movement, liderado por Abdel Wahid El Nur (SLM-AW) atacó un convoy militar cerca de Tora, en la región de Darfur Central, que se saldó con 28 soldados muertos. En respuesta el Gobierno bombardeó las comunidades en Jebel Marra, en Darfur Central, y otro bombardeo siguió el siguiente día en el área de Tabra, en la localidad de Tawila, Darfur Norte. La aviación sudanesa prosiguió con los ataques aéreos en Solo y Dalo, causando tres bajas civiles, entre las que se encontraba un menor, así como la muerte de cientos de cabezas de ganado. A su vez, también se volvieron a reproducir incidentes relativos a violaciones por parte de las milicias progubernamentales, siendo denunciados 14 casos en East Jebel Marra, en Darfur Norte. Por otro lado, la situación de inestabilidad en la región se agravó aún más con los enfrentamientos

intercomunitarios entre las tribus árabes, rizeibat y ma'aliya, en la provincia sudanesa de Darfur Oriental. Según señalaron fuentes locales, el ataque producido el 12 de mayo por parte del grupo rizeibat a la ciudad de Abu Karinga, se saldó con alrededor de 84 muertos de la tribu ma'aliya, entre ellos mujeres, menores y ancianos, provocando a su vez numerosos heridos y el desplazamiento de un número indeterminado de personas. La escalada de violencia entre ambos pueblos hizo que el Gobierno considerase la posibilidad de desplegar dos batallones con el respaldo de dos aviones de combate, para supervisar los movimientos sobre el terreno de las partes en conflicto. A su vez, la UNAMID y la UE expresaron su preocupación por la escalada de violencia entre ambas poblaciones, solicitando a los grupos que ejerzan la máxima contención y que inicien un diálogo para resolver sus disputas. La prensa nacional también se movilizó para pedir el fin de la violencia entre ambos grupos, y en una estrategia conjunta, la mayoría de los diarios sudaneses aunaron sus editoriales del sábado 16 de mayo bajo el encabezado "No for Blood Shedding".

El trimestre también se saldó con diferentes episodios de desencuentros entre el Gobierno de al-Bashir y la ONU, debido a las diferentes posturas sobre la pertinencia o no de mantener la misión de la UNAMID. Tras el anuncio realizado durante el mes de marzo por parte del secretario general adjunto de la ONU para las Operaciones de Paz, Hervé Ladsous, sobre el deterioro de la situación humanitaria y de seguridad en la región de Darfur durante el último año, y la denuncia de la negativa del Gobierno a otorgar acceso a las áreas afectadas por el conflicto, el Gobierno de Sudán se volvió a negar a entregar visados a varios diplomáticos de EEUU, Reino Unido y Francia, que habían solicitado viajar a la región para investigar los presuntos abusos de los derechos humanos denunciados. El asistente del secretario general de la ONU para Operaciones de Mantenimiento de la Paz, Edmond Mulet, presentó un informe a los miembros del Consejo de Seguridad, reunidos el 10 de junio, donde daba cuenta de los esfuerzos insignificantes para la construcción de la paz en Darfur, por lo que era inapropiado retirar del terreno la UNAMID, tal y como había solicitado el Gobierno de Sudán a finales del año pasado. Mulet señaló que la segunda fase de la operación gubernamental "Decisive Dry Season", la cual está apoyada por fuerzas paramilitares, tiene como objetivo poner fin a la rebelión por medios militares, lo cual está provocando graves daños y desplazamientos a la población civil. Hassan Hamid Hassan, embajador adjunto de Sudán en la ONU, negó que el Gobierno estuviese detrás de la violencia y los desplazamientos, afirmando que éstos se debían a enfrentamientos tribales y ataques de los rebeldes, y que por lo tanto, Sudán reiteraba que la misión de la UNAMID había concluido, para dar paso al retorno de los desplazados a sus comunidades y normalizar la situación en la región. Sin embargo, el 29 de junio, el Consejo de Seguridad de la ONU decidió ampliar el mandato de la UNAMID hasta el año próximo.

En un balance general de la situación humanitaria generada en Darfur según OCHA, a finales de junio existían alrededor de 2,5 millones de personas desplazadas internas como consecuencia del conflicto, así como se contabilizaban 367.229 personas refugiadas en campos de la ACNUR en Chad, y 1.883 bajo protección de ACNUR en la RCA. El organismo alertó que 4,4 millones de personas siguen requiriendo asistencia humanitaria. Finalmente, reseñar el episodio acontecido en el trimestre, cuando la Corte Penal Internacional (CPI), y debido al viaje de al-Bashir a la 25ª cumbre de Jefes de Estado de la UA en Sudáfrica, celebrada a mediados de junio, solicitó al Gobierno sudafricano la detención del líder sudanés para ser juzgado por crímenes de guerra y contra la humanidad por actos cometidos en Darfur, hecho que finalmente no se produjo por la falta de colaboración del Gobierno sudafricano.⁹

Sudán (Kordofán Sur y Nilo Azul)	<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i> Autogobierno, Identidad, Recursos	Interno Internacionalizado	

⁹ Véase el resumen de Sudán en el capítulo 2 (Tensiones).

<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado SPLM-N, coalición armada Sudan Revolutionary Forces (SRF), milicias progubernamentales PDF, unidad paramilitar Rapid Support Forces (RSF), Sudán del Sur		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	La reconfiguración nacional de Sudán tras la secesión del sur, en julio de 2011, agravó las tensiones del Gobierno sudanés con las regiones fronterizas de Kordofán Sur y Nilo Azul, que durante el conflicto armado sudanés apoyaron a la insurgencia sureña del SPLA. La necesidad de introducir reformas democráticas y de llevar a cabo una descentralización efectiva, que permita el desarrollo económico de todas las regiones que constituyen el nuevo Sudán, se encuentra en la base del resurgimiento de la violencia. La falta de reconocimiento de la pluralidad étnica y política, en la que se incluyen las formaciones políticas ligadas al SPLM sureño, sería también otra de las raíces de la violencia. La contraposición entre las élites de Jartum y los estados del Alto Nilo, que controlan la riqueza económica sudanesa, y el resto de los estados que conforman el país se sitúa en el eje de las tensiones que amenazan la paz.		

Continuaron los enfrentamientos entre el SPLM-N y las fuerzas progubernamentales. Las regiones fronterizas de Kordofán Sur y Nilo Azul fueron las protagonistas de las noticias más violentas del mes de abril en Sudán. A mediados de mes, el SPLM-N lanzó un ataque con cohetes contra la ciudad de Dilling en el estado de Kordofán Sur, coincidiendo con el inicio de los comicios electorales que el SPLM-N había anunciado su intención de boicotear. En su campaña de boicot, el movimiento se apoderó de un vehículo cargado con las urnas para votar en el estado, lo cual obligó a la Comisión Electoral Nacional a alargar el periodo de votación. En otros acontecimientos, el Ejército de Sudán informó de la muerte de 28 rebeldes durante enfrentamientos armados en el estado del Alto Nilo, en la zona de Jilshal, cerca del río Sobat. Durante el mes de mayo prosiguieron los enfrentamientos entre las autoridades y los rebeldes. Las fuerzas de intervención rápida de Sudán (RSF), grupo paramilitar progubernamental, anunciaron la recuperación del control de dos zonas en el estado de Kordofán Sur, así como la muerte de 20 rebeldes del SPLM-N, hechos que fueron negados por los rebeldes que tan sólo admitieron haber tenido una baja. En el mes de junio destacaron dos enfrentamientos violentos: por un lado, la emboscada de milicianos del SPLM-N a un convoy militar, causando seis bajas militares y más de 25 soldados heridos en la localidad de Rashad, en Kordofán Sur; y por otro lado, el 12 de junio, la Fuerza Aérea de Sudán bombardeó la localidad de Wed Abuk, en el estado de Nilo Azul, causando numerosas bajas civiles, según denunció el SPLM-N. El conflicto ha deteriorado las condiciones de vida en la región, incidiendo en la **crisis humanitaria** y ascendiendo a 749.000 las personas que necesitan asistencia, según OCHA. La agencia de la ONU también estimó que la violencia ha provocado hasta finales de junio cerca de 378.000 personas desplazadas en los estados de Kordofán Sur y Nilo Azul, 20.000 en la zona de Abyei, así como 238.936 refugiados que se hallan en la vecina Sudan del Sur.

Sudán del Sur	<i>Inicio:</i>	2009
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno (SPLM/A), SPLM/A-In-Opposition (facción ex vicepresidente Riek Machar), milicias comunitarias, Sudan Revolutionary Front (SRF), Uganda, Sudán	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =

Síntesis: El acuerdo de paz alcanzado en 2005 que puso fin al conflicto sudanés reconocía el derecho de autodeterminación del sur a través de un referéndum. No obstante, el cese de la guerra con el norte y la posterior consecución de la independencia para Sudán del Sur en 2011 no lograron llevar la estabilidad a la zona meridional. Las disputas por el control de territorio, ganado y poder político se acrecentaron entre las múltiples comunidades que pueblan Sudán del Sur, aumentando el número, la gravedad y la intensidad de los enfrentamientos entre ellas. La situación se había agravado aún más tras las elecciones generales de abril de 2010, cuando diversos militares que habían presentado su candidatura o apoyado a oponentes políticos del partido en la presidencia, SPLM/A, no lograron la victoria. Estos militares se negaron a reconocer los resultados de los comicios y decidieron tomar las armas para reivindicar su acceso a las instituciones, denunciar el predominio de los dinka y la subrepresentación de otras comunidades dentro de las mismas y señalar al Gobierno de Sudán del Sur como corrupto. Las ofertas de amnistía por parte de Juba no han logrado poner fin a la insurgencia, acusada de recibir financiación y apoyo logístico sudanés. En paralelo, se produjo una escalada de la violencia a finales de 2013 entre los partidarios del Gobierno de Salva Kiir y los del ex vicepresidente Riek Machar, quien cuenta con el apoyo de algunos de estos militares y milicias.

La guerra civil en Sudán del Sur se mantuvo activa, produciéndose un incremento de la escalada de violencia en las regiones del Alto Nilo y Unidad, que acentuó la crisis humanitaria. Durante los meses de abril y mayo, se produjeron en la región del Alto Nilo y Unidad, ubicadas al noreste del país, los mayores enfrentamientos que se recuerdan desde agosto de 2014, según valoró el International Crisis Group. El incremento de la violencia, que se saldó con múltiples denuncias de violaciones, incendios y saqueos cometidos por el Ejército, tuvo sus raíces en una nueva ofensiva del Gobierno contra las fuerzas rebeldes del SPLM/A-in Opposition, leales a Riek Machar. La dureza de los combates hizo que las ONG tuvieran que cortar la ayuda de emergencia a 650.000 personas, al no poder acceder a la zona. En respuesta, el SPLM/A-IO, con el respaldo del comandante de la milicia local Shilluk, Johnson Olony, y en un intento por cortar el suministro de petróleo al Gobierno, lanzó una contraofensiva en el estado del Alto Nilo, llegando a tomar la capital Malakal. El portavoz de los rebeldes, James Gadet Dak, explicó que el objetivo de la ofensiva era negar a Salva Kiir la posibilidad de utilizar los ingresos del petróleo para perpetuar la guerra. Durante el trascurso de los enfrentamientos, el Gobierno sur sudanés, acusó al Gobierno de Sudán de estar detrás de la ofensiva rebelde, aunque tanto el Gobierno de al-Bashir como los rebeldes, negaron mantener ningún tipo de relación. Sin embargo, la ONG Conflict Armament Research Group, en un informe presentado en junio constató que Sudán había suplido de armamento a los rebeldes sur sudaneses durante el conflicto, así como también se habían encontrado armas y municiones del Ejército de Sudán en el norte de Kenya, en manos de comunidades pastoralistas turkanas. Las hostilidades en los estados de Alto Nilo y Unidad, dejaron a más de 300.000 personas en una grave situación de emergencia alimentaria y sanitaria, generando más de 60.000 personas desplazadas en Bentiu, y otras 25.000 en Malakal, según informaron OCHA y UNMISS. Algunas ONG, como Amnistía Internacional, Médicos Sin Fronteras o UNICEF, denunciaron las violaciones a los derechos humanos que estaban cometiendo las tropas gubernamentales contra la población civil. La OCHA hizo un llamamiento a las partes del conflicto para que garantizaran el trabajo de las organizaciones de ayuda y poder así continuar con las operaciones de emergencia. El deterioro de la situación humanitaria llevó a su firme condena por parte de diferentes actores. Ellen Margrethe Løj, representante especial del secretario general de la ONU en el país, Zeid Ra'ad Al Hussein, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, la Inter-Governmental Authority on Development (IGAD), la Conferencia Internacional sobre la región de los Grandes Lagos (CIRGL), el World Council of Churches (WCC), la South Sudan Council of Churches (SSCC) y países como EEUU y China, entre otros, condenaron la intensificación de la violencia y reclamaron el cese inmediato de hostilidades. Por su parte, el Consejo de Paz y Seguridad de la UA reaccionó instando al Consejo de Seguridad de la ONU a la designación de las personas y entidades para ser sancionadas, así como le solicitó de manera inmediata la imposición de un embargo de armas sobre las partes beligerantes. Al respecto el Consejo de Seguridad estudió la posibilidad de adoptar sanciones contra seis generales, tres por cada una de las partes enfrentadas. Sin embargo, el presidente

Salva Kiir respondió frente a las medidas propuestas, que las sanciones serían improductivas y advirtió que estas sólo "avivarían las llamas de la guerra".

Durante el mes de junio, los enfrentamientos persistieron, aunque con menor intensidad, sobre todo en las regiones de Western Ecuatoria y Western Bahr el Ghazal, así como se reanudaron los combates en Malakal a finales de mes. El portavoz del SPLM/A-IO, anunció que se habían hecho con el control de los campos petrolíferos situados en el norte tras un enfrentamiento con las tropas del Gobierno y añadió que sus objetivos seguían siendo capturar y cerrar todos los yacimientos de petróleo del país. La ONU, en un informe de derechos humanos presentado el 30 de junio, denunció la práctica generalizada de violaciones como arma de guerra, y la quema de las mujeres en vida, en lo que calificó como un nivel de crueldad que sugiere una profunda antipatía que supera las diferencias políticas. Los datos hechos públicos por OCHA en junio sobre la **alarmante situación humanitaria** cifran en 4,6 millones el número de personas que se encuentran en una severa situación de inseguridad alimentaria, lo cual equivale a un 40% de la población total del país. El organismo contabilizó en 1,54 millones los desplazados internos, de los cuales 153.769 se encuentran en bases de protección de la UNMISS. Los datos presentados por la OCHA cifran en 31.000 las personas refugiadas que han entrado durante el mes de junio a Sudán huyendo de la violencia, lo cual genera un total estimado de 180.500 refugiados sur sudaneses en la vecina Sudán. Con el conflicto y la crisis de fondo, las partes enfrentadas mantuvieron diferentes rondas de negociaciones, en un nuevo intento de poner fin a los combates que sacuden el país, logrando avances en el proceso de paz, en lo relativo a la reunificación de las diferentes facciones del SPLM y a la construcción de un Gobierno de Transición. En la actualidad el proceso está siendo mediado por un mecanismo conocido como IGAD Plus, que integra a los países miembros de la IGAD y a la UA, la UE, Reino Unido, EEUU, Noruega y China.¹⁰

Durante el trimestre también se produjeron otras noticias destacadas: por un lado, el presidente Salva Kiir, anunció el cese de su ministro del Interior, Aleu Ayieni Aleu, sin dar detalles para justificar su decisión, pero según diferentes interpretaciones, esta tuvo que ver con el ataque donde dos miembros de la unidad de seguridad presidencial murieron cuando estaban fuera de servicio; por otro lado, el Parlamento sur sudanés ratificó por unanimidad la propuesta de ley para regular el sector de ONG en el país, que hasta ahora había operado sin una legislación específica. La regulación aprobada obliga a las organizaciones extranjeras, entre otros aspectos, a disponer de un 80% de personal local, a firmar acuerdos individuales con el Gobierno y a tener sus fondos en bancos nacionales. El sector de ONG manifestó al respecto su preocupación sobre las repercusiones que puede tener la aplicación de la nueva legislación, limitando la independencia de las organizaciones de la sociedad civil e implicando mayores restricciones para atender a la población y prestar asistencia humanitaria.

d) Magreb y Norte de África

Argelia (AQMI)		<i>Inicio:</i>	1992
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, AQMI (ex GSPC), MUYAO, al-Murabitoun (Firmantes de Sangre), Jund al-Khilafa (Soldados del Califato), Gobiernos de Libia, Mauritania, Malí y Níger		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=

¹⁰ Véase el resumen de Sudán del Sur en el capítulo 3 (Procesos de Paz)

Síntesis: El conflicto armado ha enfrentado a las fuerzas de seguridad y a distintos grupos islamistas desde comienzos de los noventa, tras un ascenso del movimiento islamista en Argelia que respondió al descontento de la población, la crisis económica y la falta de espacios de participación política. La confrontación se inició después de la ilegalización del Frente Islámico de Salvación (FIS) en 1992 tras su triunfo electoral frente al partido histórico que había liderado la independencia del país, el Frente de Liberación Nacional. La lucha armada enfrentó a varios grupos (EIS, GIA y el GSPC, escindido del GIA y convertido en AQMI en 2007) con el Ejército, apoyado por milicias de autodefensa. El conflicto provocó unas 150.000 muertes durante los noventa y continúa cobrándose víctimas, aunque los niveles de violencia han descendido desde 2002, después de que algunos grupos renunciaran a la lucha armada. En la actualidad el conflicto está protagonizado por AQMI, que se ha convertido en una organización transnacional, ampliando sus operaciones más allá del territorio argelino y afectando a países del Sahel. Argelia, junto a Malí, Mauritania y Níger, han intentado ofrecer una respuesta regional a las actividades de AQMI y de una de sus escisiones, MUYAO, que centra sus actividades en África Occidental.

El conflicto en Argelia continuó caracterizándose por periódicos hechos de violencia que involucraron a las fuerzas de seguridad y a militantes de grupos armados de línea jihadista. Las autoridades argelinas informaron que durante el primer semestre de 2015 habían conseguido “neutralizar” a 102 milicianos, abatidos o detenidos en este período. Según otros balances oficiales citados por la prensa local, 56 presuntos milicianos habían muerto entre enero y mayo a manos de las fuerzas militares. Adicionalmente, las fuerzas de seguridad informaron de la recuperación de armamento –incluyendo metralletas, lanzagranadas, pistolas automáticas, fusiles y municiones– y de la destrucción de 653 artefactos explosivos. **Uno de los hechos más destacados del período se produjo a finales de mayo, cuando varias unidades militares desmantelaron una célula armada causando la muerte a 25 presuntos milicianos.** Durante esta operación también se capturó un importante arsenal, incluyendo fusiles kalashnikov. Según trascendió, 17 de los fallecidos pertenecían al grupo armado Jund al-Khilafa, mientras que los otros ocho eran integrantes de AQMI. Informaciones de prensa, la operación militar se produjo durante un encuentro en el que los miembros de Jund al-Khilafa intentaban convencer a los de AQMI de sumarse a sus filas. Fuentes de los servicios de seguridad citadas por la prensa aseguraron que uno de los milicianos muertos era Bachir Kharza, quien había asumido como líder de Jund al-Khilafa tras la muerte del máximo dirigente del grupo en diciembre de 2014. Este grupo se había hecho conocido internacionalmente por su filiación a ISIS y por la decapitación de un rehén francés, Hervé Gourdel, en septiembre del año pasado. El cuerpo de Gourdel fue hallado en enero de 2015 por unidades de búsqueda argelinas.

Cabe destacar que a mediados de junio también surgieron informaciones sobre la presunta muerte del líder del grupo armado al-Murabitoun (Firmantes de Sangre), Mokhtar Belmokhtar, a causa de un ataque aéreo estadounidense en el este de Libia. Según la prensa libia, el dirigente se encontraba en la zona de Ajdabiya, 160 kilómetros al oeste de Bengasi, y presuntamente mantenía una reunión con miembros del grupo armado Ansar al-Sharia. Las noticias sobre su posible fallecimiento alentaron especulaciones sobre una eventual reducción de la influencia de los dirigentes de origen argelino en los grupos armados que operan en la región, dado que los máximos lugartenientes de Belmokhtar son de países de África Occidental. No obstante, la muerte de Belmokhtar –también conocido como “Mr. Malboro” por su presunta implicación en el tráfico de tabaco en la zona– no fue confirmada de manera oficial. Hacia finales del trimestre las autoridades argelinas pusieron a los servicios de seguridad en alerta –se reforzó principalmente las bases petroleras del sur e instalaciones con personal extranjero– tras la difusión de un nuevo mensaje del líder de AQMI, Abdelmalek Droukdel, en el que advertía sobre nuevas acciones y sobre la necesidad de vengar la muerte del líder de AQPA en Yemen tras un ataque estadounidense.¹¹ En su mensaje, el dirigente también confirmó su lealtad hacia el jefe de al-Qaeda, Ayman al-Zawahiri. Informaciones de prensa destacaron que AQMI pretendía unificar sus fuerzas y que estaría en marcha una “reconciliación” entre Droukdel y Belmokhtar. De hecho, AQMI emitió un comunicado a finales de junio desmintiendo la muerte de Belmokhtar, a cuyo

¹¹ Véase el resumen sobre Yemen (AQPA) en este capítulo.

grupo (al-Murabitoun) se había atribuido una vinculación con ISIS. Según medios argelinos, se estaría promoviendo la unión de diversos grupos armados que operan en el norte de África para contrapesar la influencia creciente de ISIS en la región y para ello se habrían celebrado varias reuniones en territorio libio.

Libia			<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición, milicias de diverso signo			
<i>Intensidad</i>	3		<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	En el marco de las revueltas en el norte de África, en febrero de 2011 se inició una contestación popular contra el Gobierno de Muammar Gaddafi. En el poder desde 1969, su régimen se había caracterizado por el autoritarismo, la represión a la disidencia, la corrupción y graves carencias a nivel institucional. El conflicto interno motivó una escalada de violencia que derivó en una guerra civil y en una intervención militar internacional liderada por las fuerzas de la OTAN. Tras meses de enfrentamientos, el bando rebelde anunció la “liberación” de Libia a finales de octubre de 2011, después de la captura y ejecución de Gaddafi. No obstante, en el país han persistido elevados niveles de violencia derivados de múltiples factores, entre ellos la incapacidad de las nuevas autoridades de controlar el país y garantizar un clima de seguridad, la elevada presencia de milicias no dispuestas a entregar sus armas, los persistentes enfrentamientos entre sectores anti-gaddafistas y simpatizantes (o presuntos colaboradores) del antiguo régimen, las frecuentes disputas tribales y el fácil acceso a armas en el país. La inestabilidad, los episodios de venganza y los abusos de los derechos humanos conviven con los intentos de distintos sectores de la sociedad libia por definir el nuevo marco institucional del país, en un contexto de divisiones políticas y tensiones regionales.			

La situación en Libia continuó caracterizándose por los elevados niveles de violencia, constantes enfrentamientos entre los diversos actores armados que operan en el país, un alto impacto de la inestabilidad en la población civil y por las dificultades en la búsqueda de una solución política a la crisis. Según datos de ACNUR, el incremento de la violencia en el país norteafricano desde principios de año ha provocado que las cifras de desplazamiento forzado de población se dupliquen desde septiembre, pasando de 230.000 personas a más de 434.000 en junio. La agencia de la ONU puntualizó que estas cifras son parciales y limitadas, teniendo en cuenta las dificultades para operar en Libia y que gran parte del seguimiento de la situación se está realizando a distancia. Esta situación también ha entorpecido la entrega de ayuda a una población afectada por el colapso de las infraestructuras de salud, el cierre de numerosas escuelas y universidades, los altos niveles de criminalidad en un escenario de ausencia del estado de derecho, el impacto de la violencia entre los diferentes actores armados que también afecta a civiles y la existencia de minas y otros artefactos explosivos. Durante el trimestre, las dinámicas de violencia afectaron distintas zonas de Libia y siguieron concretándose en combates entre las distintas milicias antagónicas – incluyendo fuerzas de la coalición con base en Trípoli-Misrata (Dawn) y facciones afiliadas a las autoridades de Tobruk y al Ejército Nacional de Libia–, ataques suicidas, ataques suicidas y ofensivas con fuego de mortero. Entre los hechos destacados del período cabe mencionar que la filial de ISIS en el país ejecutó a 28 egipcios de confesión cristiana-copta en Sirte en abril y que el primer ministro del Gobierno con base en Tobruk, Abdullah al-Thinni, sobrevivió a un intento de asesinato a finales de mayo. Hacia finales del trimestre numerosas informaciones apuntaron a que un ataque aéreo estadounidense había culminado en la muerte del líder del grupo armado al-Mourabitoun, el argelino Mokhtar Belmokhtar, mientras participaba en una reunión con otros dirigentes del grupo yihadista libio Ansar al-Sahria. La ofensiva causó la muerte de numerosos militantes, no obstante, el deceso de Belmokhtar no fue confirmado oficialmente.¹² Otros hechos destacados del período incluyeron el secuestro de diplomáticos tunecinos –liberados en junio– por milicianos de Libya Dawn en represalia por la detención de su líder, los choques entre ISIS y miembros de otras milicias

¹² Véase el resumen sobre Argelia (AQMI) en este capítulo.

islamistas en localidades como Derna y los enfrentamientos entre comunidades tuareg y tebu en el suroeste del país.

En medio de este clima de inestabilidad y convulsión, y en una situación que está al límite del colapso económico, los esfuerzos por encontrar una salida política al conflicto enfrentaron diversos obstáculos. El enviado especial de la ONU para Libia, Bernardino León, presentó un nuevo plan en abril, pero la propuesta fue recibida con críticas tanto por las autoridades de Tobruk (Casa de Representantes) como por las de Trípoli (Congreso General Nacional).¹³ En este contexto, algunos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU insistieron en la necesidad de imponer sanciones a quienes torpedeen los intentos de negociación. A principios de junio León volvió a proponer un plan, el cuarto desde el inicio de las gestiones diplomáticas a principios de año, con un borrador para guiar la transición política hasta la adopción de una nueva Constitución. La propuesta generó reticencias en Tobruk y tuvo una mayor aceptación entre las autoridades de Trípoli, aunque sectores de línea dura de ambas instancias mostraron su desacuerdo. El Consejo de Seguridad de la ONU instó a las partes a acercar posiciones y valoró las diversas acciones puestas en marcha para facilitar una solución política, incluyendo la puesta en marcha de treguas locales e intercambios de prisioneros. **A finales del trimestre representantes de los parlamentos rivales se sentaron en la misma mesa por primera vez desde que se iniciaron las negociaciones promovidas por la ONU**, en el marco de una reunión en Skhirat (Marruecos), en lo que fue considerado como un paso importante en los esfuerzos para conformar un gobierno de unidad nacional. Ambas instancias dieron su visto bueno, en principio, al borrador, que plantea un gobierno de acuerdo de acuerdo nacional durante un año, que la Casa de Representantes con sede en Tobruk se constituya como órgano legislativo y que se cree un Consejo de Estado de 120 miembros que incluya a 90 representantes del parlamento basado en Trípoli. El plan incluye además los términos para un cese el fuego, el desarme de grupos armados y su repliegue de ciudades y pozos petroleros. Persistían, no obstante, las diferencias sobre la legitimidad de la Casa de Representantes –declarada inconstitucional en un fallo de 2014–, sobre el papel del Consejo de Estado y sobre quién asumirá el control de las fuerzas armadas. Finalmente, cabe mencionar que la grave situación en Libia alentó los flujos de personas refugiadas e inmigrantes hacia Europa, dada la imposibilidad de permanecer en el país norteafricano o de retornar a sus respectivos países.

América

Colombia	<i>Inicio:</i>	1964
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, FARC, ELN, nuevos grupos paramilitares	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> ↑
<i>Síntesis:</i>	En 1964, en el marco de un pacto de alternancia del poder entre los partidos Liberal y Conservador (Frente Nacional) que excluía otras opciones políticas, nacen dos movimientos de oposición armada que se plantean la toma del poder: el ELN (de composición universitaria y obrera e inspiración guevarista) y las FARC (de tendencia comunista y agrarista). En los setenta surgen diversos grupos tales como el M-19 y el EPL que terminan negociando con el Gobierno e impulsando una nueva Constitución (1991) que establece los fundamentos de un Estado Social de Derecho. A finales de los ochenta aparecen varios grupos paramilitares instigados por sectores de las Fuerzas Armadas, terratenientes, narcotraficantes y políticos tradicionales en defensa del <i>statu quo</i> mediante una estrategia de terror. La actividad del narcotráfico influye en la esfera económica, política y social y contribuye al incremento de la violencia.	

¹³ Véase el resumen sobre Libia en el capítulo 3 (Procesos de paz).

El conflicto armado de Colombia sufrió un serio revés en el mes de abril, cuando las FARC asesinaron a 11 soldados en medio de la tregua unilateral que mantenían desde diciembre, y como represalia al hostigamiento continuado contra las FARC por parte de la unidad militar que resultó afectada por el ataque de las FARC. Como reacción, el presidente Santos autorizó que se reanudaran de nuevo los bombardeos aéreos contra campamentos de la guerrilla, que se vio profundamente afectada en el mes de mayo, lo que motivó que las FARC abandonaran oficialmente el alto el fuego unilateral. Los enfrentamientos y atentados se recrudecieron, incluidos los ataques a las infraestructuras petroleras, con un enorme impacto ambiental, y las eléctricas, que afectaron a decenas de miles de ciudadanos. Todo ello afectó directamente al clima de confianza en las negociaciones de La Habana, y aumentó el porcentaje de personas contrarias a la continuidad de las negociaciones y a las que creían que dichas negociaciones no iban a terminar bien. Los países garantes del proceso, Noruega y Cuba, hicieron un llamamiento a la calma y solicitaron un nuevo intento para "desescalonar" la intensidad del conflicto. Las FARC manifestaron que resultaba muy difícil mantener treguas unilaterales, si la otra parte mantenía o incrementaba sus acciones ofensivas.

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

Afganistán	<i>Inicio:</i>	2001
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, coalición internacional (liderada por EEUU), ISAF (OTAN), milicias talibán, señores de la guerra	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	El país ha vivido en conflicto armado prácticamente de forma ininterrumpida desde la invasión de las tropas soviéticas en 1979, cuando se inició la guerra entre las fuerzas soviéticas y afganas por una parte, y las guerrillas anticomunistas islamistas (<i>muyahidín</i>) por otro. La retirada de las tropas soviéticas en 1989 y el ascenso de los <i>muyahidín</i> al poder en un contexto de caos y de enfrentamientos internos entre las diferentes facciones, facilitó el ascenso al poder del movimiento talibán del sur del país, a la práctica totalidad del territorio afgano a finales de la década de 1990. En noviembre de 2001, tras los atentados del 11 de septiembre de al-Qaeda y la negativa del gobierno talibán de entregar a Osama ben Laden y otros líderes de Al-Qaeda (en territorio afgano), EEUU ataca al país ayudado por un contingente de fuerzas británicas. Tras la firma de los acuerdos de Bonn se instaura un Gobierno interino liderado por Hamid Karzai posteriormente refrendado por las urnas. Desde 2006 se ha producido una escalada de la violencia en el país, motivada por la recomposición de las milicias talibán. En 2011 las tropas internacionales iniciaron su retirada, cuya finalización estaba prevista para finales de 2014. Tras las elecciones presidenciales (y provinciales) de 2014, el país se sumió en una crisis provocada por las acusaciones de fraude electoral tras la segunda ronda en la que los dos líderes más votados, Ashraf Ghani y Abdulá Abdulá mantuvieron los resultados en el aire durante meses. En septiembre, se llegó a un acuerdo para crear un gobierno bicéfalo con Ghani en la presidencia y algo así como una vicepresidencia para Abdulá (<i>Chief Executive Officer</i>). Las tropas internacionales del ISAF se retiraron del país, excepto un contingente de unos 9.800 soldados estadounidenses que en principio, permanecen en el país para formar y entrenar a las fuerzas afganas y llevar a cabo operaciones de contraterrorismo.	

El trimestre estuvo marcado por la aparente paradoja de las negociaciones de paz y un repunte de la violencia. Esta es la campaña de primavera más violenta desde 2001. Naciones Unidas estima las bajas civiles en 669 muertos y 1.457 heridos del 15 de febrero al 30 de abril de 2015. No se consiguió un alto al fuego por parte de los talibán, a pesar del proceso de paz. Según Naciones Unidas, desde el inicio de la campaña de primavera, la violencia aumentó un 43% comparado con 2013, y el 71% de ésta se sigue concentrando en el sur y el este del país, aunque el norte comienza a ser inseguro. La operación militar en el vecino Waziristán (Pakistán) provocó el cruce de un buen número de insurgentes a Afganistán. Se cree que esta es la razón por la que se han

recrudescido las batallas en Kunduz, Faryab, Takhar, Baghlan y Badakhshan. Una tendencia alarmante es también el cambio generacional de la insurgencia. A los talibán, hay que añadir una nueva generación de jóvenes que en buena parte, está sumándose a las filas talibán pero de forma más anárquica y sin lealtades a la vieja cúpula liderada por el Mullah Omar. Asimismo, la presencia del Estado Islámico en Afganistán está confirmada, a pesar de la declaración de hostilidad por parte de los talibán, que se niegan a que haya *yihadismos* paralelos en el país. El Ministerio de Interior admitía igualmente la presencia de más de 7.000 extranjeros (la mayoría uzbekos o talibán pakistaníes, aunque también otros afiliados al Estado Islámico) luchando contras las fuerzas de seguridad afganas, cuyas filas decrecen por las deserciones. El Parlamento afgano sufrió un ataque terrorista el 22 de junio en el momento en que se estaba llevando a cabo la votación para aprobar la candidatura de Masoom Stanekzai como ministro de Defensa.

A la violencia hay que añadirle la crisis provocada por el aplazamiento de las elecciones parlamentarias, que debieron tener lugar en mayo. Este aplazamiento ha provocado que quienes financiaban las elecciones hayan retirado sus fondos, además de la sensación de falta de legitimidad del presente Parlamento, cuyo mandato expiraba el 21 de junio. Desde las elecciones, el Gobierno de Ashraf Ghani y Abdulá Abdulá no ha sido capaz de ponerse de acuerdo en el nombramiento del gabinete. Finalmente, el 18 de abril, el Parlamento aprobaba a 16 candidatos a ministros. La falta de consenso entre las partes a la hora de nombrar un consejo para llevar a cabo una reforma electoral, ha impedido que el proceso siga adelante. En la ola de entendimiento entre Afganistán y Pakistán, además del envío de varios cadetes afganos para ser entrenados en Pakistán (hasta hace poco, la India era quien admitía un buen número de ellos), la agencia de inteligencia afgana *National Defence Security* (NDS) y la pakistaní (*Inter-Servicies Intelligence*, ISI) firmaron en mayo un Memorando de Entendimiento para compartir inteligencia y formación en la lucha contraterrorista. Aunque son muchos los que dudan de la honradez y seriedad del ISI, un acuerdo así habría sido impensable en años anteriores. No obstante, dicho acuerdo fue rechazado por el Parlamento y por Abdulá Abdulá.

India (Assam)		<i>Inicio:</i>	1983
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, ULFA, ULFA(I), NDFB, NDFB(S) KPLT, KLO, MULTA, HUM		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El grupo armado de oposición ULFA surge en 1979 con el objetivo de liberar el estado de Assam de la colonización india y establecer un Estado soberano. Las transformaciones demográficas en el estado tras la partición del subcontinente indio, con la llegada de dos millones de personas procedentes de Bangladesh, están en el origen de la reclamación de la población de origen étnico asamés de un reconocimiento de sus derechos culturales, civiles y de creación de un Estado independiente. Durante las décadas de los ochenta y noventa se producen varias escaladas de violencia, así como intentos de negociación que fracasan. En el año 2005 se inicia un proceso de paz que tiene como consecuencia una reducción de la violencia y que se interrumpirá en el año 2006 dando lugar a una nueva escalada del conflicto. Por otra parte, en los ochenta surgen grupos armados de origen bodo, como el NDFB, que reivindican el reconocimiento de su identidad frente a la población mayoritaria asamesa. Desde 2011 se ha producido una reducción significativa de la violencia y numerosos grupos armados han entregado las armas o iniciado conversaciones con el Gobierno.		

El conflicto armado en Assam siguió la tendencia de los primeros meses del año y durante los seis primeros meses se constató una notable reducción de la violencia con respecto al año anterior. Según las cifras registradas por el South Asia Terrorism Portal, durante el trimestre se constató la muerte de 12 insurgentes como consecuencia de la violencia vinculada al conflicto armado. De acuerdo con este registro no se produjeron muertes de civiles ni de miembros de las fuerzas de

seguridad. Se produjeron enfrentamientos con carácter esporádico, así como varias detenciones de integrantes de los grupos armados de oposición que operan en el estado. En el mes de abril un supuesto integrante del grupo armado ULFA(I) murió en enfrentamientos con las fuerzas de seguridad en el distrito de East Garo Hills. Por otra parte, algunos medios de comunicación locales destacaron que el fin del acuerdo de alto el fuego entre el Gobierno y el grupo armado de oposición naga NSCN-K estaba teniendo un importante impacto en el ULFA(I), puesto que el grupo naga había prestado un importante apoyo al grupo asamés en la obtención de suministros aprovechando la situación de alto el fuego. La ruptura del acuerdo podría debilitar, por tanto, al ULFA(I). Además de los enfrentamientos, se produjeron detenciones de integrantes de diferentes grupos armados activos en el estado, entre otras, de varios miembros de diferentes facciones del NDFB.

India (Jammu y Cachemira)		<i>Inicio:</i>	1989
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobiernos, JKLF, Lashkar-e-Toiba (LeT), Hizb-ul-Mujahideen, Hurriyat Conference		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado en el estado indio de Jammu y Cachemira tiene su origen en la disputa por la región de Cachemira que desde la independencia y partición de India y Pakistán ha opuesto a ambos Estados. En cuatro ocasiones (1947-1948; 1965; 1971, 1999) estos países se han enfrentado en un conflicto armado, reclamando ambos la soberanía sobre esta región, dividida territorialmente entre India, Pakistán y China. El conflicto armado entre India y Pakistán en 1947 da lugar a la actual división y creación de una frontera de facto entre ambos países llamada Línea de Control (LoC en sus siglas en inglés). Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado de Jammu y Cachemira, donde una multitud de grupos insurgentes, favorables a la independencia total del estado o a la adhesión incondicional a Pakistán, se enfrentan a las fuerzas de seguridad indias. Desde el inicio del proceso de paz entre India y Pakistán en 2004, la violencia ha experimentado una reducción considerable, aunque los grupos armados se mantienen activos.		

Se sucedieron los incidentes de seguridad durante el trimestre a lo largo de la Línea de Control (LoC, frontera de facto que separa India y Pakistán) y en el resto del territorio cachemir. Ambas partes siguieron acusándose mutuamente de ser responsables de las violaciones del alto fuego y afirmaron que sus tropas solo responden a las provocaciones del otro Ejército. Este trimestre, el goteo de bajas se ha sucedido hasta llegar a 18 personas, entre cuerpos de seguridad del estado, insurgentes y civiles. En abril, un soldado y tres policías murieron (Baramulla y Srinagar) a manos de la insurgencia y otras tres personas murieron cuando la Policía abrió fuego contra un grupo de manifestantes (Badgham y Anantnag). Una de ellas, era un adolescente de 16 años, lo que provocó un rebrote de las protestas. En mayo, 16 civiles resultaron heridos en un ataque con granada en un mercado del distrito de Shopian. El ataque estaba dirigido a una fiesta de la Policía, pero los terroristas equivocaron el objetivo.

Desde que en febrero se formara la coalición de Gobierno indio, la hostilidad hacia los grupos separatistas o pro-Pakistán ha ido en aumento. El BJP negó cualquier acercamiento o diálogo con la insurgencia. El 22 de mayo, el ministro de Defensa indio, Manohar Parrikar, hacía unas declaraciones en las que afirmaba que era una lástima que soldados indios murieran luchando contra insurgentes. Parrikar llegó más lejos afirmando que a los terroristas había que atacarlos con otros terroristas. Estas declaraciones han hecho temer que la India reviva las milicias progubernamentales conocidas como Ijwaan. En la década de 1990, antiguos insurgentes descontentos con la causa fueron reconvertidos por el estado en milicias progubernamentales. Pero tras el reino de terror que desataron entre la población civil, el Gobierno les despojó de protección en 1998. Desde entonces, los grupos insurgentes se vengaron contra antiguos Ijwaan. En la actualidad, el goteo de muertes de ex insurgentes (cerca de la decena este trimestre) o sus familiares, han llevado a un auge de la actividad (protestas, huelgas) organizadas especialmente

por el partido Hurriyat Conference. En Sopore (Baramulla) se registraron al menos cuatro muertes de ex militantes de este partido. Tanto Hurriyat como el Frente de Liberación de Jammu y Cachemira convocaron una huelga general para el 17 de junio. El 21 de junio, dos terroristas y un civil murieron en un tiroteo.

India (CPI-M)		<i>Inicio:</i>	1967
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, CPI-M (naxalitas)		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado que enfrenta al Gobierno indio con el grupo armado maoísta CPI-M (conocido como naxalita, en honor a la ciudad en la que se inició este movimiento) afecta a numerosos estados de la India. El CPI-M surge en Bengala Occidental a finales de los años sesenta con reclamaciones relativas a la erradicación del sistema de propiedad de la tierra, así como fuertes críticas al sistema de democracia parlamentaria, considerada como un legado colonial. Desde entonces, la actividad armada ha sido constante, y ha venido acompañada del establecimiento de sistemas paralelos de gobierno en aquellas zonas bajo su control, fundamentalmente rurales. Las operaciones militares contra este grupo, considerado como terrorista por el Gobierno indio, han sido constantes. En el año 2004 se inició un proceso de negociación que resultó fallido. Desde 2011 ha tenido lugar una reducción considerable de las hostilidades.		

El conflicto armado que enfrenta a la insurgencia naxalita y al Gobierno de la India continuó activo durante el trimestre y registró una cifra de 72 personas fallecidas como consecuencia de la violencia armada de acuerdo con las cifras recopiladas por el South Asia Terrorism Portal. Los estados más afectados por la violencia fueron los de Chhattisgarh y Jharkhand, en los que se registraron 39 y 21 muertes respectivamente. En el mes de abril se produjeron varios enfrentamientos armados en el estado de Chhattisgarh que causaron la muerte a 14 miembros de las fuerzas de seguridad y tres insurgentes, entre los que cabe destacar el ataque que tuvo lugar en el distrito de Sukma en el que siete policías fallecieron tras una emboscada maoísta. Además, la explosión de una mina en el distrito de Dantewada, uno de los más afectados por el conflicto armado, causó la muerte de otros cinco policías. En mayo se produjo otro grave episodio en Chhattisgarh, cuando la insurgencia naxalita secuestró a 250 personas poco antes de que se produjera la visita del primer ministro, Narendra Modi, al distrito de Dantewada, para firmar importantes acuerdos económicos con empresas. Los insurgentes mataron a uno de los secuestrados y pusieron en libertad al resto, tras un juicio en el que le acusaron de haber promovido la construcción de un puente al que se opone la insurgencia por considerar que facilitaría el acceso de las fuerzas de seguridad a las zonas bajo su control. En paralelo a esta visita, la organización paramilitar contraria a la insurgencia maoísta, Salwa Judum, anunció su reorganización. En 2011 fue declarada ilegal e inconstitucional por el Tribunal Supremo y fue desmantelada. Las organizaciones de derechos humanos denunciaron que su nueva puesta en marcha estaba relacionada con la reciente firma de acuerdos por parte del Gobierno con grandes empresas para poner en marcha proyectos económicos en el estado de Chhattisgarh. Salwa Judum nació hace una década coincidiendo también con la firma de importantes acuerdos económicos con grandes empresas. La organización paramilitar fue acusada de graves violaciones de los derechos humanos y de haber armado a cientos de jóvenes procedentes de las zonas más empobrecidas del estado para llevar a cabo operaciones de contrainsurgencia. La reorganización de Salwa Judum fue anunciada por Chhavindra Karma, hijo del fundador de la organización que fue asesinado por la insurgencia naxalita. En cuanto a la violencia en el estado de Jharkhand, cabe destacar que el mes de junio la policía mató a 12 insurgentes en un enfrentamiento.

Pakistán		<i>Inicio:</i>	2001
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	

<i>Actores:</i>	Gobierno, militares, servicios de inteligencia, milicias talibán, insurgentes internacionales, EEUU		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	<p>El conflicto armado que afecta al país surge a raíz de la intervención en 2001 en Afganistán. Inicialmente, el conflicto tuvo como escenario principal la zona que comprende las Áreas Tribales Administradas Federalmente (FATA) y la provincia de Jyber-Pajtunjwa (anteriormente denominada Provincia Fronteriza del Noroeste). Tras la caída del régimen talibán en Afganistán, miembros de este Gobierno y sus milicias, así como varios grupos de insurgentes de distintas nacionalidades, entre ellos Al-Qaeda, encontraron refugio en Pakistán, fundamentalmente en varias agencias tribales, aunque el liderazgo se distribuyó por varios núcleos urbanos (Quetta, Lahore o Karachi). Si bien en un inicio, Pakistán colaboró con EEUU en la búsqueda de insurgentes extranjeros (chechenos, uzbekos) y de Al-Qaeda, no mantuvo la misma colaboración con el liderazgo talibán. El descontento de varios de los grupos de origen pakistaní que formaban parte de la insurgencia talibán, dio lugar a la formación en diciembre de 2007 del movimiento talibán pakistaní (<i>Tehrik-e Taliban Pakistan</i>, TTP) que comenzó a cometer atentados en el resto del territorio pakistaní, tanto contra instituciones estatales como contra la población civil. Con el aumento de la violencia a niveles desconocidos hasta entonces, y con una serie de ataques especialmente contra las minorías chií, aḥmadí, cristiana, aunque también contra sufíes y barelvíes, la opinión pública se posicionó a favor de acabar con los santuarios terroristas. En junio de 2014, el Ejército lanzó la operación Zarb-e Azb para limpiar las agencias del Waziristán Norte y sur de insurgentes.</p>		

El 13 de junio, se cumplió un año del inicio de la operación Zarb-e-Azb en la agencia de Waziristán Norte. El servicio de relaciones públicas de la agencia de inteligencia (Inter-Services Public Relations (ISPR) asegura que las agencias tribales (FATA) y la provincia de Khyber-Pakhtunkhwa son más seguras y que el terrorismo ha disminuido. El ISPR afirma que en la operación han matado a más 2.700 insurgentes y han fallecido 350 soldados, aunque no hay forma de verificar sus datos, dado que observadores nacionales o internacionales, políticos o periodistas no pueden acceder a la zona. Hay otros datos que niegan las afirmaciones del ISPR. El mes de mayo registró un aumento del 33% de las actividades de la insurgencia, un 60% de aumento de las muertes de civiles y 16% de heridos. A excepción de FATA, donde se desarrolla principalmente la operación, el resto de provincias vivió un empeoramiento de su situación de seguridad, especialmente Baluchistán. La incapacidad de los insurgentes de atacar objetivos estatales (cuarteles y otras instalaciones militares) provocó que se centraran en objetivos blandos, como la población civil. Una tendencia creciente entre líderes militares y políticos, es la de responsabilizar públicamente a los servicios de inteligencia de la India (Research Analysis Wing, RAW) de la insurgencia en el país, en especial, Baluchistán. No obstante, el resto del territorio no se escapa a los ataques de la insurgencia y los asesinatos selectivos contra opositores políticos o minorías. En junio, un diputado del partido del Gobierno, Chaudhry Shamshad, fue asesinado por el TTP en Gujranwala (Punjab), lo cual demuestra que si bien podría ser cierto que los miembros del movimiento talibán pakistaní han sido barridos de Waziristán, su presencia en el resto del territorio nacional es activa.

El Gobierno aseguró que la población desplazada interna puede regresar a sus hogares. La repatriación de la población de Waziristán Norte comenzó el pasado 31 de marzo y se estima el final para diciembre de 2016. El número de desplazados por la operación Rah-e-Nejat de 2009 (Waziristán Sur) alcanzó a más de 4.000 familias (más de 40.000 personas) y los de la Zarb-e-Azb (Waziristán Norte) superaron las 80.000 familias (900.000 personas). Hasta el momento, solo cerca de 12.000 familias han regresado a sus hogares.

Pakistán (Baluchistán)		<i>Inicio:</i>	1947
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos	<i>Interno:</i>	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, militares, servicios de inteligencia, BLA, BRA, BLF y BLT; sociedad civil		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=

Síntesis: Desde la creación del Estado de Pakistán en 1947, Baluchistán, la provincia más rica en recursos naturales, pero con algunas de las tasas de pobreza más elevadas del país, ha vivido cuatro periodos de violencia armada (1948, 1958, 1963-69 y 1973-77) en los que la insurgencia ha explicitado su objetivo de obtener una mayor autonomía e incluso la independencia. En el año 2005 la insurgencia armada reaparece en escena, atacando fundamentalmente infraestructuras vinculadas a la extracción de gas. El grupo armado de oposición BLA se convierte en la principal fuerza opositora a la presencia del Gobierno central, al que acusan de aprovechar la riqueza de la provincia sin que ésta revierta en la población local. Como consecuencia del resurgimiento de la oposición armada, una operación militar fue iniciada en 2005 en la provincia, provocando desplazamientos de la población civil y enfrentamientos armados. De forma paralela, se desarrolla un movimiento de la población civil que pide el esclarecimiento de la desaparición de centenares, si no miles, de baluchíes a manos de las fuerzas de seguridad del estado.

En abril, el Gobierno extendió la operación militar (según especifica el Plan de Acción Nacional, NAP) a Baluchistán para desmantelar campos de entrenamiento. El 26 de mayo, el Gobierno de Pakistán anunció una amnistía para aquellos insurgentes que abandonen la violencia. Según diferentes medios, a mediados de junio, eran más de 59 los insurgentes baluchis que habían entregado sus armas. Igualmente, el Gobierno pretende dirigirse a varios países (India, Suiza, Reino Unido, Irán y Afganistán) para reclamar la extradición de líderes de grupos insurgentes baluchis. El gobierno dice haber identificado 161 campos de entrenamiento de los que cerca de 24 están en Afganistán y dos en Irán. Asimismo, entre otros, ha solicitado la repatriación de Hyrbyair Marri, líder del Ejército de Liberación Baluchi (BLA) a Reino Unido. Marri tiene allí el estatus de refugiado político. También reclaman a Brahmdagh Bugti, el fundador del Ejército Republicano Baluchi (BRA), que ha solicitado refugio político en Suiza. Asimismo, se dirigirá a Naciones Unidas para reclamar medidas contra la India, a la que acusan de respaldar la insurgencia baluchi.

En abril, 20 trabajadores de la construcción (sindíes y punyabíes) que viajaban en autobús fueron asesinados en el sur de la provincia en un ataque reivindicado por el Frente de Liberación Baluchi (BLF). Al día siguiente, 13 de sus miembros murieron a manos de los Cuerpos Paramilitares de Frontera (PFC). El ministro de interior de la provincia, Sarfaraz Bugti acusó a la India de financiar a los grupos como BLF. El anterior ministro, Aslam Raisani, en cambio, criticó el uso de la fuerza por parte del estado, diciendo que así no se podía resolver el conflicto. El ministro provincial, Abdul Malik Baloch, se ofreció para negociar con los líderes rebeldes baluchis. El 29 de mayo, otro autobús proveniente del distrito de Pishin (Baluchistán, de mayoría pastún) fue atacado. Al menos 40 insurgentes alinearon a entre 20-25 pasajeros y los mataron de un disparo. Los PFC dicen haber matado a otros 13 militantes baluchis responsables del ataque. La activista Sabeen Mahmud murió tras recibir disparos en presencia de su madre tras realizar un evento en su librería de Karachi llamado "Unsilencing Balochistan". El evento iba a tener lugar un mes antes en la Lahore University of Management Sciences, aunque supuestamente se canceló por amenazas de las agencias de inteligencia. La presencia en el mismo de Mama Qadeer (como se conoce a Abdul Qadir Baloch, un activista baluchi que reclama al estado explicaciones sobre los desaparecidos o la aparición de fosas comunes con centenares de cadáveres) muestra hasta qué punto es controvertido llamar la atención sobre estos problemas.

b) Asia Oriental

China (Turquestán Oriental)		<i>Inicio:</i>	2014
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Sistema, Identidad	Interno	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición armada (ETIM, ETLO), oposición política y social		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=

Síntesis: Xinjiang, también conocida como Turquestán Oriental o Uiguristán, es la región más occidental de China, alberga importantes yacimientos de hidrocarburos y ha estado habitada históricamente por la población uigur, mayoritariamente musulmana y con importantes vínculos culturales con países de Asia Central. Tras varias décadas de políticas de aculturación, explotación de los recursos naturales e intensa colonización demográfica, que ha alterado sustancialmente la estructura de la población y ha provocado tensiones comunitarias desde los años cincuenta, varios grupos armados secesionistas iniciaron acciones armadas contra el Gobierno chino, especialmente en los años noventa. Beijing considera terroristas a tales grupos, como ETIM o ETLQ, y ha tratado de vincular su estrategia contrainsurgente a la llamada lucha global contra el terrorismo. En 2008, con motivo de la celebración de los Juegos Olímpicos en Beijing, se registró un incremento de las acciones armadas de los grupos insurgentes, mientras que en 2009 se produjeron los enfrentamientos comunitarios más intensos de las últimas décadas. En los años siguientes la violencia se hizo más intensa, frecuente y compleja, por lo que el caso pasó a ser considerado conflicto armado.

Alrededor de 50 personas murieron durante el trimestre en distintos episodios de violencia atribuidos por el Gobierno a grupos armados uigures, aunque organizaciones uigures en el exilio denunciaron que Beijing está silenciando buena parte de la violencia que acontece actualmente en Xinjiang con el objetivo de trasladar a la opinión pública y la comunidad internacional una imagen de estabilidad. Algunos de los hechos de violencia más destacables fueron el ataque a un puesto policial de Kashgar a finales de junio, en el que como mínimo 18 personas fallecieron o el doble ataque suicida a principios de mayo en la región Hotan, que comportó la muerte de seis personas y la detención de alrededor de 200 personas, según informaciones de prensa. Varios de los actos violentos del trimestre se produjeron en la región de Hotan, al sur de Xinjiang, una zona en la que en los últimos años ha habido elevados niveles de tensión. Por otra parte, a finales de mayo el Gobierno declaró que desde el inicio de la campaña antiterrorista –iniciada en mayo de 2015 tras la muerte de 43 personas en un mercado de la ciudad de Urumqi– se habían desarticulado 181 células islamistas, el 96% de las cuales estaban planeando atentados. Durante esta campaña contrainsurgente, se han desplegado miles de efectivos militares y policiales adicionales en la región, se han incrementado notablemente el número de juicios (más de 20 personas de etnia uigur han sido ejecutadas durante este periodo y muchas más han sido sentenciadas a muerte) y el número de detenciones. El Gobierno también declaró que entre mayo del 2014 y mayo del 2015 ha habido 112 presuntos miembros de grupos armados que se han entregado a la Policía. Cabe destacar que, aunque la campaña tenía inicialmente un año de duración, Beijing decidió extenderla como mínimo hasta el fin del año 2015. En paralelo, varias organizaciones de derechos humanos como Amnistía Internacional criticaron la nueva legislación antiterrorista que está siendo elaborada por el Gobierno por considerar que podría afectar gravemente a la libertad de credo o expresión o bien a algunos derechos de las minorías nacionales, como la uigur. En este sentido, durante el trimestre varias voces advirtieron nuevamente sobre las crecientes restricciones a las que tiene que hacer frente la comunidad musulmana para practicar el islam, como las trabas a la observación del Ramadán. Así, a mediados de junio, el Gobierno ordenó a los restaurantes que permanecieran abiertos durante su horario habitual y prohibió que personal funcionarial y docente, así como estudiantes, practicaran el ayuno durante el Ramadán. Algunas informaciones de prensa también señalaron que en algunas zonas de Xinjiang los escolares tenían prohibida cualquier práctica religiosa y su entrada en las mezquitas. Como en años anteriores, organizaciones uigures señalaron que estas restricciones impuestas por el Gobierno solamente alientan la inestabilidad y el conflicto. Algunos Gobiernos, como los de Turquía o Malasia, también criticaron estas medidas.

c) Sudeste asiático y Oceanía

Filipinas (NPA)	<i>Inicio:</i>	1969
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno

<i>Actores:</i>	Gobierno, NPA	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	<p>El NPA, brazo armado del Partido Comunista de Filipinas, inicia la lucha armada en 1969 y alcanza su cenit en los años ochenta bajo la dictadura de Ferdinand Marcos. A pesar de que las purgas internas, la democratización del país y los ofrecimientos de amnistía debilitaron el apoyo y la legitimidad del NPA a principios de los años noventa, actualmente se estima que está operativo en la mayor parte de las provincias del país. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, su inclusión en las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE erosionó enormemente la confianza entre las partes y en buena medida provocó la interrupción de las conversaciones de paz con el Gobierno de Gloria Macapagal Arroyo. El NPA, cuyo principal objetivo es el acceso al poder y la transformación del sistema político y el modelo socioeconómico, tiene como referentes políticos al Partido Comunista de Filipinas y al National Democratic Front (NDF), que agrupa a varias organizaciones de inspiración comunista. El NDF mantiene negociaciones de paz con el Gobierno desde principios de los años noventa.</p>	

El Gobierno declaró que el NPA se estaba debilitando claramente en Mindanao Oriental, actualmente su principal bastión, y a la vez señaló que un buen número de sus principales líderes habían muerto y habían sido detenidos en los últimos años. Respecto de esta última cuestión, el Ejército declaró a principios de mayo que entre 2011 y marzo de 2015, 79 líderes y cuadros dirigentes del NPA habían sido neutralizados, nueve de ellos en 2015. Cabe destacar que después de estas declaraciones se produjeron la detención y la muerte de dos de los principales dirigentes del grupo armado. A mediados de junio, las Fuerzas Armadas detuvieron en Bacoor a Adelberto Silva, que según informaciones de prensa era el secretario general del Partido Comunista de Filipinas, sucesor de Wilma Austria (detenida en marzo de 2014) y segunda máxima autoridad del PCF y el NPA, solamente por detrás del fundador del grupo, Jose Maria Sison. La organización Karapatan, cercana al movimiento comunista, declaró que Silva estaba protegido por el Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad firmado por ambas partes en 1995 y que su detención suponía una clara violación de este pacto y del Acuerdo sobre el Respeto a los Derechos Humanos y al Derecho Internacional Humanitario y a la vez demostraba la falta de compromiso hacia una solución dialogada y pacífica al conflicto armado. Sin embargo, el Gobierno declaró que no había ninguna evidencia de que Silva estuviera cubierto por dicho acuerdo y que, en cambio, sí había pruebas sobre las órdenes que daba Silva al NPA para incrementar los niveles de violencia y sobre los cargos criminales que pesan sobre él. Días más tarde, el Gobierno informó sobre la muerte del comandante Leoncio Pitao, alias Ka Parago, en la ciudad de Davao (Mindanao). Varios analistas consideran que Pitao era una de las figuras con mayor experiencia y ascendencia dentro del NPA. En este sentido, las Fuerzas Armadas declararon que esta detención podría comportar la completa desestructuración del NPA en la región. Por su parte, el NDF declaró que las Fuerzas Armadas podrían haber cometido crímenes de guerra en el operativo en el que murió Pitao, que según el NDF fue ejecutado extrajudicialmente.

Por otra parte, las Fuerzas Armadas declararon a principios de mayo que durante el primer trimestre de 2015 el número de combatientes en Mindanao cayó de 2.049 a 1.866 respecto del mismo periodo en 2014. Del mismo modo, el número de frentes activos había pasado de 29 a 26, el número de localidades con presencia del grupo armado había pasado de 550 a 496. Según informaciones periodísticas de finales de junio, el Gobierno estima que actualmente el NPA tiene unos 4.000 combatientes, la mitad de ellos en Mindanao. A principios de mayo, las Fuerzas Armadas declararon que durante el 2015 se habían entregado 55 miembros del NPA, el último de ellos un menor de 11 años. Fuentes periodísticas señalaron que un antiguo cuadro dirigente detenido por el Ejército había revelado que un 22% de los combatientes del NPA eran menores y que un 74% eran indígenas (lumads, tal y como se les denomina en Filipinas). Por otra parte, respecto de la dinámica del conflicto armado, durante el trimestre se produjeron enfrentamientos periódicos entre las Fuerzas Armadas y el NPA, especialmente en Mindanao. Cabe destacar el

llamamiento que hizo el Ejército a principios de mayo a incrementar las operaciones de contrainsurgencia para hacer frente a los ataques que había llevado el NPA en los días anteriores en las cercanías de Davao, en los que siete militares habían muerto y otros ocho habían resultado heridos. Por otra parte, a finales de junio el NPA declaró haber llevado a cabo una emboscada cerca de Davao en la que 12 soldados y dos combatientes del NPA murieron y otros 10 militares resultaron heridos. Finalmente, cabe destacar que a finales de junio el departamento de Estado de EEUU anunció que el Partido Comunista de Filipinas y el NPA siguen estando incluidas en su lista de organizaciones terroristas (fueron incluidas en esta lista por primera vez en 2001). Otras organizaciones que operan en Filipinas, como Abu Sayyaf o Yemaah Islamiyah, también forman parte de esta lista.

Filipinas (Mindanao-Abu Sayyaf)		<i>Inicio:</i>	1991
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Abu Sayyaf		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Síntesis:</i>	El grupo Abu Sayyaf lucha desde principios de los años noventa para establecer un Estado islámico independiente en el archipiélago de Sulu y las regiones occidentales de Mindanao (sur). Si bien inicialmente reclutó a miembros desafectos de otros grupos armados como el MILF o el MNLF, posteriormente se fue alejando ideológicamente de ambas organizaciones e incurriendo de forma cada vez más sistemática en la práctica del secuestro, la extorsión y los atentados con bomba, lo que le valió su inclusión en las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE. El Gobierno considera que su estrategia contrainsurgente de los últimos años ha debilitado enormemente el liderazgo y la capacidad militar del grupo, pero a la vez advierte que Abu Sayyaf sigue suponiendo una amenaza para el Estado por los cuantiosos recursos que obtiene de los secuestros y por su presunta alianza con organizaciones consideradas terroristas como al-Qaeda o Yemaah Islamiyah.		

Los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y Abu Sayyaf provocaron la muerte de alrededor de 40 personas, la mayor parte en el archipiélago de Sulu, en las islas de Jolo y Basilan. El principal hecho de violencia se produjo en el mes de abril en la región de Patikul (provincia de Sulu), cuando 14 personas murieron y como mínimo otras 25 resultaron heridas en un enfrentamiento entre las Fuerzas Armadas y Abu Sayyaf. Según el Ejército, el enfrentamiento involucró a unos 250 combatientes por parte de Abu Sayyaf, un alto número teniendo en cuenta el modus operandi habitual del grupo. Pocos días después de este incidente, las Fuerzas Armadas declararon cancelar temporalmente una operación de contrainsurgencia cuyo objetivo principal era la captura del líder de Abu Sayyaf, Radullan Sahiron, una de las personas más buscadas por el Gobierno de EEUU. Según fuentes gubernamentales, Sahiron habría evitado el operativo y habría conseguido escapar en la región de Indanan (provincia de Sulu). Durante el mes de mayo alrededor de 20 personas murieron en varios enfrentamientos. A mediados de mes, tras varios días de operaciones, las Fuerzas Armadas retomaron el control sobre dos localidades de la isla de Basilan que habían sido ocupadas por Abu Sayyaf, aunque se desconoce el número de víctimas de provocó dicha operación. Cabe destacar la muerte de cinco combatientes del grupo a principios de mayo mientras trataban de secuestrar a una empresaria y a su familia en la isla de Jolo. En este sentido, a finales de junio Abu Sayyaf hizo pública su intención de decapitar a tres rehenes si no se desembolsaba el rescate exigido por el grupo. A principios de abril, el alcalde de Zamboanga Sibugay fue secuestrado de su casa y trasladado a unos de los bastiones del grupo en Sulu. Según fuentes militares, Abu Sayyaf pediría por él un rescate de casi 2,3 millones de dólares. De acuerdo a algunas fuentes, es común que grupos de crimen organizado entreguen a personas secuestradas a Abu Sayyaf para maximizar el rescate obtenido. Finalmente, cabe destacar que a finales de junio el departamento de Estado de EEUU anunció que en su lista de organizaciones terroristas sigue estando incluido Abu Sayyaf, grupo que fue designado como organización terrorista por EEUU en 1997.

Myanmar	<i>Inicio:</i>	1948
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados (KNU/KNLA, SSA-S, KNPP, UWSA, CNF, ALP, DKBA, KNPLAC, SSNPLO, KIO)	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> =
<i>Síntesis:</i>	Desde 1948 decenas de grupos armados insurgentes de origen étnico se han enfrentado al Gobierno de Myanmar reclamando un reconocimiento a sus particularidades étnicas y culturales y demandando reformas en la estructuración territorial del Estado o la independencia. Desde el inicio de la dictadura militar en 1962 las Fuerzas Armadas han combatido a grupos armados en los estados étnicos, combinándose las demandas de autodeterminación de las minorías, con las peticiones de democratización compartidas con la oposición política. En 1988 el Gobierno inició un proceso de acuerdos de alto el fuego con parte de los grupos insurgentes, permitiéndoles proseguir con su actividad económica (tráfico de drogas y piedras preciosas básicamente). No obstante, las operaciones militares han sido constantes en estas décadas, y han estado especialmente dirigidas contra la población civil, con el objetivo de acabar con las bases de los grupos armados, provocando el desplazamiento de centenares de miles de personas. En 2011 el Gobierno inició acercamientos a la insurgencia y desde entonces se han logrado acuerdos de alto el fuego con la práctica totalidad de los grupos armados.	

El conflicto armado que enfrenta al Gobierno de Myanmar con diferentes insurgencias étnicas continuó activo durante el trimestre a pesar del acuerdo relativo a un alto el fuego de carácter nacional. Aunque inicialmente estaba previsto que el acuerdo de alto el fuego final se firmara oficialmente en el mes de mayo, el trimestre concluyó sin que esta firma hubiese tenido lugar.¹⁴ Durante todo el trimestre se registraron importantes enfrentamientos armados entre el Ejército y los grupos armados MNDAA, Arakan Army y TNLA. En abril se constataron enfrentamientos entre el Ejército y rebeldes kachin, kokang y palaung en el norte y noreste del país. Según el ejército, hasta ese mes 126 soldados y 74 rebeldes kokang habían muerto desde el comienzo de los enfrentamientos con el Myanmar National Democratic Alliance Army (MNDAA), mientras se desconocía el número de bajas civiles. En el oeste del país, el Arakan Army retomó los enfrentamientos con el Ejército. A los choques con estas insurgencias se añadieron en el mes de mayo los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y el grupo armado de oposición KIA, que se sucedieron con una periodicidad casi diaria en el estado Kachin, a pesar del apoyo que el KIA dio al acuerdo de alto el fuego preliminar. En junio, aunque el MNDAA anunció un alto el fuego de carácter unilateral como consecuencia de la presión vertida por el Gobierno chino, esto no tuvo consecuencias materiales sobre el terreno y prosiguieron los enfrentamientos.

Tailandia (sur)	<i>Inicio:</i>	2004
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición secesionistas	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> ↓

¹⁴ Para más información véase el resumen de Myanmar en el capítulo 3 (Procesos de paz).

Síntesis: El conflicto en el sur de Tailandia se remonta a principios del siglo XX, cuando el entonces Reino de Siam y la potencia colonial británica en la península de Malasia decidieron partir el Sultanato de Patani, quedando algunos territorios bajo soberanía de la actual Malasia y otros (las provincias meridionales de Songkhla, Yala, Patani y Narathiwat) bajo soberanía tailandesa. Durante todo el siglo XX ha habido grupos que han luchado para resistir las políticas de homogeneización política, cultural y religiosa impulsadas por Bangkok o bien para exigir la independencia de dichas provincias, de mayoría malayo-musulmana. El conflicto alcanzó su momento álgido en los años sesenta y setenta y remitió en las siguientes décadas gracias a la democratización del país. Sin embargo, la llegada al poder de Thaksin Shinawatra en 2001 implicó un drástico giro en la política contrainsurgente y antecedió el estallido del conflicto armado que vive la región desde 2004. La población civil, tanto budista como musulmana, es la principal víctima de la violencia, normalmente no reivindicada por ningún grupo.

Siguieron produciéndose episodios de violencia de manera frecuente, aunque el Gobierno declaró que los niveles de violencia en el sur del país en los últimos meses se han reducido a la mitad. Probablemente el episodio de mayor gravedad durante el trimestre fue el estallido, a mediados de mayo, de una treintena de artefactos explosivos de manera simultánea o consecutiva durante tres días seguidos en varias localidades de la provincia de Yala. No se registraron víctimas mortales pero sí hubo 18 personas que resultaron heridas. Según algunos analistas, estos incidentes tenían la intención de recordar al Gobierno quién detenta el control sobre los combatientes sobre el terreno y también de expresar la oposición del BRN a MARA Patani (Consejo Consultivo de Patani), una plataforma que agrupa a seis organizaciones insurgentes: el BRN, tres facciones distintas de PULO, el BIPP y el GMIP). Sin embargo, algunos analistas consideran que MARA Patani no cuenta con el apoyo del ala militar de BRN, la organización presuntamente responsable de la mayor parte de la violencia que ocurre en el sur de Tailandia. Asimismo, el Gobierno considera que MARA Patani no incluye a todos los actores relevantes para poner fin al conflicto armado ni necesariamente representa las demandas clave de la insurgencia. Otro de los hechos de violencia que provocó mayor repercusión política y mediática fue el estallido de un artefacto explosivo en la isla turística de Koh Samui, en el que siete personas resultaron heridas, o bien un ataque atribuido por el Gobierno a organizaciones secesionistas en el que cuatro policías murieron y otros ocho resultaron heridos. Este ataque se produjo en la provincia de Yala a principios de junio. Algunas fuentes señalaron que es habitual que en los días previos al inicio del Ramadán se produzca un incremento de la violencia en el sur del país. Por otra parte, a finales de junio el Gobierno de EEUU presentó un informe en el que señala que no existen evidencias sobre los vínculos entre los grupos que operan en el sur del país y Estado Islámico, así como de la presencia en el sur de organizaciones armadas foráneas. Finalmente, cabe destacar que a principios de junio el Gobierno anunció que 473 combatientes habrían aceptado una inmunidad temporal del Gobierno para que pudieran reunirse con sus familias durante el Ramadán, con su compromiso previo de no cometer actos de violencia.

Europa

a) Europa Oriental

Ucrania	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad, Autogobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, actores armados pro-rusos en provincias del este, Rusia, UE, EEUU			

Síntesis: Ucrania, considerado un país en transición desde su independencia tras la caída de la Unión Soviética en 1991 y territorio de gran importancia geoestratégica, afronta una crisis sociopolítica de gran envergadura y un conflicto armado en zonas del este del país y es escenario de la crisis más grave entre Occidente y Rusia desde la Guerra Fría. Precedido por un cúmulo de focos de tensión en el conjunto del país (protestas masivas pro-europeas y antigubernamentales; caída del presidente Víktor Yanukóvich y su régimen; anexión de Crimea por Rusia; protestas anti-Maidán y emergencia de actores armados en el este), la situación en el este de Ucrania derivó en conflicto armado en el segundo trimestre de 2014, enfrentando a milicias separatistas pro-rusas, apoyadas por Rusia, y a las fuerzas armadas estatales bajo las nuevas autoridades pro-europeas. A cuestiones como el estatus de esas provincias se añade de fondo la dimensión geoestratégica internacional (rivalidad política, económica y militar entre Occidente y Rusia en el este de Europa; demostración de fuerza de Rusia ante su propia opinión pública; entre otros elementos). La guerra, que afecta a las provincias de Donetsk y Lugansk, ha tenido un grave impacto en la población civil, especialmente en términos de desplazamiento forzado. Las partes en conflicto participan en negociaciones, lideradas por el Grupo Trilateral de Contacto (OSCE, Rusia y Ucrania).

Tras la desescalada inicial a que dio paso el acuerdo de Minsk II en febrero, el segundo trimestre del año fue escenario de violaciones del alto el fuego, de especial intensidad en diversos momentos de abril y junio, y de nuevo despliegue de armamento pesado en la zona de seguridad. Todo ello en paralelo a dificultades de peso en el proceso de diálogo para la implementación del acuerdo de febrero.¹⁵ En su informe del 1 de junio, la ONU cifró en **6.417 las víctimas mortales desde el inicio de la guerra a mediados de abril de 2014, incluyendo 626 mujeres y niñas, y 15.962 personas heridas**. El informe, que no cubría el repunte de incidentes durante el mes de junio, señalaba un descenso del uso de bombardeos indiscriminados y del número de víctimas civiles. Aun así, el elevado número de violaciones del alto el fuego fue un elemento preocupante durante el trimestre, que la misión de la OSCE calificó de "incremento masivo" a mediados de abril. Los focos de violencia estuvieron principalmente en torno al aeropuerto de Donetsk –área que entre septiembre de 2014 y enero de 2015 ya se vio fuertemente afectada por el conflicto–, áreas cercanas a la propia localidad de Donetsk, la zona junto a Shyrokyne (región de Donetsk, y cercana a la estratégica localidad portuaria de Mariúpol, en la misma región) y zonas en torno a Marynka y Krasnohorivka (oeste y noroeste de Donetsk y cercanas a Mariúpol). Las partes en conflicto se acusaron de manera recurrente de violaciones del alto el fuego. Entre la entrada en vigor del alto el fuego en febrero y mediados de mayo, 83 soldados ucranianos murieron, según balances de la Presidencia ucraniana. Entre los incidentes, seis soldados murieron y 12 resultaron heridos en apenas 24 horas entre el 13 y 14 de junio en bombardeos intensos en las localidades de Shyrokyne y Pavlopil y en áreas cercanas a Donetsk y Lugansk. Un ataque en mayo junto a la localidad de Alchevsk, bajo control rebelde, causó la muerte del comandante rebelde Aleksei Mozgovoi y otros seis insurgentes. Y enfrentamientos el 3 de junio causaron al menos 19 víctimas mortales. Ucrania siguió denunciando la presencia de tropas rusas y medios de internet difundieron supuestos planes rusos de invasión durante el verano. También el presidente ucraniano, Petro Proshenko afirmó en junio que Ucrania debía mantenerse preparada para una invasión de gran escala de Rusia.

Asimismo, continuaron produciéndose incidentes en localidades fuera de las áreas bajo control rebelde, como en meses anteriores, incluyendo detenciones en abril en Odesa de decenas de personas acusadas de sabotajes, una explosión en Odesa en mayo y diversos asesinatos de figuras relevantes pro-rusas en Ucrania –que se suman a supuestos suicidios e incidentes en meses anteriores. Por otra parte, el Gobierno ucraniano agravó el bloqueo económico a las regiones del este. En un contexto de penurias económicas y sociales, la localidad de Donetsk fue escenario de una protesta inusual contra la guerra en junio, con medio millar de personas y demandas dispares, incluyendo de fin de guerra a ambos bandos y de mayor protección a las fuerzas pro-rusas.

¹⁵ Véase el resumen sobre Ucrania en el capítulo 3 (Procesos de paz).

El contexto internacional geopolítico continuó marcado por la confrontación, en paralelo a la dificultad de avances en las negociaciones con facilitación internacional. La UE y Rusia prorrogaron sus sanciones mutuas. **El presidente ruso, Vladimir Putin, anunció en junio un incremento de su arsenal nuclear**, afirmando que Rusia pondría en funcionamiento este año 40 nuevos misiles balísticos intercontinentales. El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, lo calificó de decisión de peligrosa y desestabilizadora. A su vez, **la OTAN anunció apoyo adicional a Ucrania y EEUU anunció el refuerzo de su presencia en Europa central y oriental y el envío de 1.200 vehículos**, incluidos 250 carros de combate –sin tropas–, y piezas de artillería blindada a siete países aliados de la OTAN, sin incluir por tanto a Ucrania. Rusia criticó fuertemente los planes estadounidenses y advirtió de que tendrían consecuencias.

b) Sudeste de Europa

Turquía (sudeste)	<i>Inicio:</i>	1984
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, PKK, TAK	
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i> ↑
<i>Síntesis:</i>	El PKK, creado en 1978 como un partido político de corte marxista-leninista y dirigido por Abdullah Öcalan, anunció en 1984 una ofensiva armada contra el Gobierno, embarcándose en una campaña de insurgencia militar para reclamar la independencia del Kurdistán, fuertemente respondida por el Gobierno en defensa de la integridad territorial. La guerra que se desencadenó entre el PKK y el Gobierno afectó de manera especial a la población civil kurda del sudeste de Turquía, atrapada en fuego cruzado y víctima de las persecuciones y campañas de evacuaciones forzadas ejercidas por el Gobierno. El conflicto dio un giro en 1999, con la detención de Öcalan y el posterior anuncio del PKK del abandono de la lucha armada y la transformación de sus objetivos, dejando atrás la demanda de independencia para centrarse en la reivindicación del reconocimiento a la identidad kurda dentro de Turquía. Desde entonces, el conflicto ha transcurrido entre fases de alto el fuego –principalmente entre 2000 y 2004– y de violencia, coexistiendo con medidas de democratización e intentos de diálogo. Las expectativas creadas a partir de 2009 se vieron truncadas por un aumento de la tensión política y social y el fin en 2011 de las llamadas conversaciones de Oslo entre Turquía y el PKK. A finales de 2012 el Gobierno anunció la vuelta al diálogo. La guerra en Siria, iniciada como revuelta en 2011, puso de nuevo en evidencia la dimensión regional de la cuestión kurda y el carácter transfronterizo del PKK, cuya rama siria pasó a controlar áreas de mayoría kurda en ese país.	

El conflicto entre Turquía y el PKK asistió a un incremento de la tensión militar, política y social y de paralización del diálogo de paz en el periodo previo a las elecciones parlamentarias de junio,¹⁶ en las que el partido pro-kurdo HDP superó la barrera electoral del 10% y eliminó así los temores sobre el escenario incierto a que podía haber llevado su salida de la cámara. En el plano militar se incrementaron los incidentes de seguridad y la retórica acusatoria entre el KCK –plataforma que agrupa a los diferentes actores del movimiento nacionalista kurdo, incluidas las guerrillas del PKK– y el Estado. Entre los incidentes, fueron de especial gravedad unos choques el 11 de abril en Dyadin (provincia de Agri) en que murieron dos personas –un ex copresidente del HDP en Diyadin y un militante del PKK– y cuatro soldados resultaron heridos. Los choques involucraron al Ejército, a militantes del PKK y a civiles kurdos que acudieron a la zona como escudos humanos para evitar los choques y respaldar el alto el fuego. Según el Ejército, el balance de víctimas fue de cuatro miembros del PKK, mientras que el movimiento kurdo y una delegación del partido opositor turco CHP cifraron en dos las víctimas mortales. El Ejército alegó que fue desplegado en la zona para impedir actos de propaganda favorables al PKK en unos actos civiles previstos en días posteriores y que fue atacado militarmente por el PKK. El grupo armado negó haber atacado primero y acusó a Turquía de graves provocaciones que vinculó al periodo electoral. **El KCK afirmó en mayo que el Ejército había puesto fin al alto el fuego con el**

¹⁶ Véase el resumen sobre Turquía en el capítulo 3 (Procesos de paz).

que de manera implícita ha ido respondiendo al alto el fuego unilateral del PKK declarado en 2013. El KCK también señaló durante el mes que cancelaba los preparativos sobre un posible congreso para poner fin a su actividad armada en Turquía. A su vez, se comprometieron a no involucrarse en acciones ofensivas durante la campaña electoral.

El contexto de seguridad se deterioró conforme se acercó la fecha electoral. Algunos medios cifraron en mayo en 122 los ataques contra oficinas del HDP en 60 provincias. Entre los más graves, dos explosiones ese mes en las sedes del HDP en Adana (cuarta ciudad de Turquía) y Mardin, en este último caso poco antes de la llegada a la sede del co-líder del HDP Selahattin Demirtas. En junio se produjo otro grave atentado, por una explosión en un mitin del HDP en Diyarbakir, que causó la muerte a cuatro personas y heridas a un centenar. Poco después de los comicios, murió asesinado en Diyarbakir el líder de la asociación islamista kurda Yeni Ihya-Der, lo que desencadenó choques entre sectores kurdos rivales islamistas y pro-PKK, causando otras tres muertes y seis heridos. Sectores pro-islamistas apuntaron al PKK y a su rama juvenil, mientras éstos negaron su implicación. La tendencia de rivalidad y hostilidad entre sectores pro-islamistas kurdos y el PKK se ha agravado desde la guerra en Siria.¹⁷ En ese sentido, el conflicto vecino continuó muy presente dentro de Turquía. El presidente turco, Recep Tayyip Erdogan y el Gobierno turco advirtieron contra una unión territorial de los tres cantones kurdos en Siria, mientras el movimiento kurdo de Turquía alertó de la existencia de células de ISIS dentro de Turquía. Finalmente, en clave política las elecciones dibujaron un escenario incierto, tras la pérdida de la mayoría absoluta del AKP (40,87% de los votos, 258 escaños) y el llamamiento de Erdogan a un gobierno de coalición. El HDP, que salió muy reforzado de los comicios (13,12% de votos y 80 escaños) afirmó que podría dar apoyo desde fuera a una coalición del AKP y CHP sobre la condición de que asumieran sus principios. La solución al conflicto armado quedaba en interrogante. Algunos análisis alertaron de los riesgos de un retorno a la violencia dentro de Turquía.

c) Rusia y Cáucaso

Rusia (Daguestán)	<i>Inicio:</i>	2010
<i>Tipología:</i>	Sistema, Autogobierno, Identidad	Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Daguestán, grupos armados de oposición	
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i> ↓
<i>Síntesis:</i>	Daguestán, la república más extensa, poblada y con mayor diversidad étnica del norte del Cáucaso, afronta desde finales de los años noventa un incremento de la conflictividad. La insurgencia armada de corte islamista, que defiende la creación de un Estado islámico en el norte del Cáucaso, se enfrenta a las autoridades locales y federales, en un contexto de atentados periódicos y operaciones de contrainsurgencia. La oposición armada está encabezada por una red de unidades armadas y de carácter islamista conocida como Sharia Jammát. La violencia armada en Daguestán es resultado de un cúmulo de factores, incluyendo la regionalización de la insurgencia islamista procedente de Chechenia así como el clima local en Daguestán de violaciones de derechos humanos, a menudo enmarcadas en la "lucha contra el terrorismo". Todo ello en un contexto social y político frágil, de malestar social por los abusos de poder y los elevados índices de desempleo y pobreza, pese a la riqueza de recursos naturales. A ello se añaden las tensiones interétnicas, las rivalidades por el poder político y la violencia de corte criminal.	

En un contexto de cambios en la insurgencia del norte del Cáucaso por las crecientes adhesiones de sus miembros a la organización armada que combate en Siria e Iraq Estado Islámico (ISIS),¹⁸ las filas rebeldes hicieron frente a fuertes reveses durante el trimestre. Entre los hechos de esos

¹⁷ Véase el resumen sobre Siria en este capítulo.

¹⁸ Véase los resúmenes sobre Siria e Iraq en este capítulo.

meses, el máximo líder de la insurgencia regional de todo el norte del Cáucaso, Aliaskhab Kebekov, originario de Daguestán, murió como resultado de una operación especial de las fuerzas de seguridad el 19 de abril en el distrito de Buinaksk, en la que también murieron otras cuatro personas. Entre ellas, el líder insurgente del distrito de Untsukul de Daguestán, Shamil Gasanov, y el líder del sector central en Daguestán, Omar Magomedov, además de las esposas de Kebekov y de Magomedov. Kebekov llevaba en el cargo desde inicios de 2014 y se había destacado por su énfasis en la dimensión no armada de la lucha por el llamado Emirato Caucásico y no solo en la militar. Entre sus primeras medidas se incluyó la orden de paralización de ataques contra civiles y la prohibición a las mujeres de participar en atentados suicidas. En mayo algunos medios apuntaron hacia Magomed Suleymanov, alias Abu Usman Gimrinsky –máxima autoridad religiosa para Dagestán en las estructuras del Emirato Caucásico– como sucesor de Kebekov. No obstante, a finales de junio algunos analistas ponían en duda esa información y señalaban que la insurgencia aún no había confirmado públicamente un sucesor.

La muerte de Kebekov se produjo en una etapa de fractura en la insurgencia del norte del Cáucaso, con crecientes adhesiones de cargos altos y medios insurgentes a ISIS y su líder Abu Bakr al-Baghdadi. Kebekov se había alineado con al-Qaeda y su dirigente Ayman al-Zawahiri y se había posicionado de manera clara contra ISIS. En contraste, numerosos comandantes insurgentes, incluyendo de Daguestán y Chechenia, fueron abandonando el Emirato Caucásico y anunciando lealtad a ISIS entre 2014 y 2015, lo que no redujo el conflicto en la región norcaucásico pero apuntó a un escenario de incerteza para el Emirato Caucásico. Aun así, Usman Gimrinsky se mantenía leal a éste. En cambio, una declaración difundida en redes sociales el 21 de junio y que decía representar a todos los emires del Emirato Caucásico afirmaba lealtad a al-Baghdadi, según Jamestown Foundation. En todo caso, la persecución de las fuerzas de seguridad contra la insurgencia afectó también a los sectores adheridos a ISIS. Varios comandantes pro-ISIS fallecieron en operaciones especiales durante el trimestre en Daguestán, incluyendo el líder del sector de Makhachkala, Arsanali Kambulatov (emir Abu Muhammad Agachaulsky), el líder de la insurgencia en el área de Kaspiysk, Mugutdin Mazanov, y Khasmagomed Charanov, todos ellos en abril. Por otra parte, durante el trimestre, al menos 32 personas murieron en incidentes de violencia vinculados al conflicto en Daguestán, la gran mayoría supuestos insurgentes. Las fuerzas de seguridad impusieron de manera frecuente medidas de excepcionalidad conocidas como “regímenes de operación antiterrorista”, con limitación de movimiento para la población y registros. La población civil ha denunciado con frecuencia la comisión de abusos al amparo de esas medidas. Durante el trimestre se produjeron también detenciones masivas y presiones contra población civil practicante de la corriente islamista salafista, en línea con el hostigamiento de los meses anteriores.

Oriente Medio

a) Al Jalish

Yemen (al-houthistas)	<i>Inicio:</i>	2004
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, seguidores del clérigo al-Houthi (al-Shabab al-Mumen), milicias tribales vinculadas al clan-al-Ahmar, milicias salafistas, sectores armados vinculados al partido islamista Islah, coalición internacional liderada por Arabia Saudita	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> ↑

Síntesis: El conflicto armado se inició en 2004 cuando los partidarios del clérigo al-Houthi, pertenecientes a la minoría shíí, iniciaron una rebelión en el norte del Yemen. El discurso oficial ha acusado a los insurgentes de pretender la reinstauración de un régimen teocrático como el que imperó durante mil años en la región, hasta el triunfo de la revolución republicana de 1962. Los al-houthistas lo niegan y acusan al Gobierno de corrupción, de desatender a las regiones montañosas septentrionales y se oponen a la alianza de Sanaa con EEUU en la denominada lucha contra el terrorismo. El conflicto se ha cobrado miles de víctimas mortales y ha provocado el desplazamiento forzado de más de 300.000 personas. Varias treguas suscritas en los últimos años se han roto sucesivamente. En agosto de 2009 el Gobierno impulsó una nueva ofensiva contra los insurgentes que derivó en la etapa más violenta del conflicto, cuya internacionalización quedó en evidencia tras la intervención directa de fuerzas de Arabia Saudita contra los al-houthistas en la zona fronteriza. Pese a un nuevo alto el fuego en febrero de 2010, la situación en la zona se mantuvo volátil. La rebelión que puso fin al Gobierno de Alí Abdullah Saleh en 2011 y el contexto de inestabilidad en el país ha permitido a los al-houthistas ampliar las zonas bajo su control en el norte. En paralelo, el grupo se ha visto crecientemente involucrado en choques con milicias salafistas, sectores afines al partido islamista Islah y milicias tribales.

El conflicto armado en Yemen se intensificó durante el trimestre con un severo impacto en la población civil. Según cifras de la ONU, desde el inicio de la operación saudita contra las fuerzas al-houthistas y sus aliados en Yemen a finales de marzo y hasta finales de junio habían muerto en el país cerca de 3.000 personas, la mitad de ellas civiles, mientras que otras 14.000 han resultado heridas. Adicionalmente, alrededor de un millón de personas se encontraba en situación de desplazamiento forzado a causa de la violencia, 21 millones de yemeníes requerían ayuda inmediata y cerca de 13 millones no eran capaces de cubrir sus necesidades básicas. Los hospitales estaban completamente desbordados para atender a personas heridas y afectadas por enfermedades que se han expandido en medio del conflicto, como la malaria o el dengue, y la destrucción de infraestructuras había causado importantes daños en zonas patrimoniales. La situación humanitaria se ha visto agravada no sólo por la violencia, sino también por el bloqueo naval y aéreo que ha dificultado la entrega de la ayuda a la población. A lo largo del período la coalición internacional liderada por Riad mantuvo su estrategia de ataques aéreos contra posiciones al-houthistas, que paralelamente se enfrentaron en el terreno con fuerzas leales al depuesto presidente yemení, Abdo Rabbo Mansour Hadi, refugiado en Arabia Saudita desde febrero. A mediados de abril, y con la abstención de Rusia, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la imposición de un embargo de armas a los al-houthistas y sanciones para el entorno del ex presidente Alí Abdullah Saleh. Días más tarde, Riad anunció que finalizaba su campaña militar en Yemen, pero esta medida no se concretó y las hostilidades persistieron. Los enfrentamientos sólo se frenaron durante cinco días (12 a 16 de mayo), en el marco de una tregua humanitaria para permitir la entrega de alimentos y medicinas a la población. La tregua estuvo precedida por hechos de violencia de gran alcance y derivó en una reanudación de los combates en distintos puntos del país. Pese a la campaña aérea, informaciones de prensa destacaron que el bando de los al-houthistas/Saleh logró avanzar posiciones en áreas como Adén, Taiz y Shebwa. Otros antecedentes apuntaron a que fuerzas especiales de EAU se habían desplegado en Yemen, alentando las especulaciones sobre la activación de una campaña terrestre. En este contexto se intensificaron los incidentes en la zona fronteriza, incluyendo intercambios de fuego que provocaron víctimas saudíes. A lo largo del trimestre, el conflicto adquirió una cada vez mayor dimensión regional, marcado por la pugna entre Arabia Saudita e Irán. La tensión se hizo patente durante los intentos de Teherán por acercar a la costa yemení barcos con ayuda humanitaria.

Cabe destacar que en medio de esta intensificación de la violencia en Yemen, el enviado especial de la ONU, Jamal Benomar, renunció a su cargo después de más de cuatro años intentando facilitar una transición política en el país. Fue reemplazado en abril por el diplomático mauritano Ould Cheikh Ahmed, quien intentó promover negociaciones entre las partes. Tras varios intentos frustrados, finalmente Ahmed consiguió que tanto los al-houthistas como representantes del gobierno de Hadi viajaran en junio a Ginebra para intentar una negociación. Sin embargo, las partes no estuvieron dispuestas a mantener un diálogo directo e insistieron en una serie de

condiciones para negociar. Los delegados de Hadi subrayaron que los al-houthistas debían replegarse de las ciudades que estaban bajo su control, dejar las armas y reconocer la autoridad del presidente. Los al-houthistas, en tanto, exigieron el fin de la campaña aérea como precondition. Los contactos concluyeron sin resultados positivos y el enviado especial de la ONU subrayó que no se establecería una negociación sin que antes se decretara un cese el fuego. Previamente, los al-houthistas se habían negado a asistir a una conferencia sobre la crisis yemení celebrada en Arabia Saudita –por el sesgo del país anfitrión– y una propuesta iraní de cuatro puntos para abordar la crisis tampoco había tenido eco. En Omán, los al-houthistas también se reunieron con representantes de EEUU para abordar la crisis. Finalmente, cabe destacar que el clima general de hostilidades en Yemen también facilitó algunas acciones de la filial de al-Qaeda en el país.¹⁹ Además, a finales de junio la filial de ISIS en Yemen reivindicó una serie de ataques con bomba en Sanaa contra mezquitas y contra la sede de los al-houthistas en la capital, con un saldo de al menos 30 personas fallecidas.

Yemen (AQPA)		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, AQPA/Ansar Sharia, EEUU, Arabia Saudita, milicias tribales (comités de resistencia popular)		
<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	<p>Afectado por múltiples conflictos y desafíos internos, el Gobierno yemení enfrenta una fuerte presión internacional –sobre todo de EEUU y Arabia Saudita– para concentrar esfuerzos en la lucha contra al-Qaeda en el país, especialmente tras la fusión de la rama saudí y yemení de la organización que a comienzos de 2009 dio origen a al-Qaeda en la Península Arábiga (AQPA). Si bien la presencia de al-Qaeda en Yemen se registra desde los noventa –con episodios de alta repercusión como el atentado suicida contra el barco de guerra estadounidense USS Cole en 2000–, en los últimos años se ha observado una escalada en sus acciones. En diciembre de 2009 el fallido atentado contra un avión que se dirigía a Detroit centró la atención internacional en AQPA, considerado por EEUU como una de las principales amenazas a su seguridad. Aprovechando el vacío de poder en Yemen en el marco de la revuelta contra el presidente Alí Abdullah Saleh, AQPA amplió sus operaciones en el sur del país y las zonas bajo su control. A partir de 2011 el grupo comenzó a realizar algunas de sus acciones bajo la denominación Ansar Sharia (Partidarios de la Ley Islámica).</p>		

A lo largo del trimestre, la filial de al-Qaeda en Yemen continuó viéndose involucrada en hechos de violencia en el país y sufrió un duro golpe tras el asesinato de su líder en un ataque aéreo estadounidense en junio. A comienzos del período, AQPA aprovechó para avanzar algunas posiciones en medio de la inestabilidad y el caos general en el país en el marco del conflicto entre el bando integrado por los al-houthistas y sectores leales al ex presidente Ali Abdullah Saleh contra partidarios del depuesto mandatario Abdo Rabbo Mansour Hadi, apoyado por una coalición internacional liderada por Arabia Saudita.²⁰ Así, AQPA capturó varios edificios gubernamentales y saqueó la sede del banco central en la ciudad de Mukallah, la quinta urbe del país, ubicada en la provincia de Hadramawt (sureste) y también desplegó varias acciones que le permitieron liberar prisioneros afines a la organización. Según la prensa local, milicianos de AQPA se enfrentaron a los guardias de la cárcel, con un resultado de al menos cinco personas fallecidas, y consiguieron la liberación de unos 300 detenidos. Milicias tribales intentaron sin éxito durante el trimestre recuperar el control de la ciudad –que es también el segundo puerto más importante después de Adén–, cuyos cinco accesos estaban bloqueados por controles carreteros de AQPA. La organización mantenía el control también de amplias zonas de Hadramawt, la mayor provincia de Yemen en superficie. **Hacia finales del trimestre, a mediados de mayo, un ataque aéreo estadounidense causó la muerte del líder de AQPA, Nasir al-Wuhayshi, quien también se desempeñaba como número dos de la red a nivel global. Otros dos militantes de**

¹⁹ Véase el resumen sobre Yemen (AQPA) en este capítulo.

²⁰ Véase el resumen sobre Yemen (al-houthistas) en este capítulo.

la organización murieron en el operativo. Al-Wuyaishi había sido secretario de Osama bin Laden en la época de los ataques del 11 de septiembre contra EEUU y a partir de entonces había ascendido en la jerarquía del grupo hasta llegar a encabezar AQPA, considerada como la filial más relevante de la red. El actual líder de al-Qaeda, Ayman al-Zawahiri, había nombrado a al-Wuhayshi como jefe de operaciones y le había encomendado liderar las acciones contra Occidente. El hasta entonces jefe militar de AQPA, Qassim al-Rimi, asumió como nuevo líder de la organización en Yemen y anunció venganza por la muerte de al-Wuhayshi.

Cabe destacar que, paralelamente, diversas informaciones de prensa y análisis destacaron la creciente competencia entre AQPA y la filial de ISIS en Yemen y cómo ambas formaciones han intentado subrayar su participación en la lucha contra los al-houthistas como una fórmula para ganar adeptos. Según expertos, los al-houthistas están justificando el avance de sus posiciones en algunas zonas como una vía para expulsar a al-Qaeda. AQPA ha asegurado que está combatiendo a los al-houthistas en 11 lugares de Yemen. ISIS, por su parte, reivindicó un ataque contra una mezquita controlada por los al-houthistas en la capital yemení, Sanaa, a finales de junio, que causó una treintena de víctimas mortales. Si bien la mezquita estaba bajo control de la milicia shií, a ella continuaban acudiendo fieles suníes. Expertos locales han subrayado que AQPA no combate directamente a ISIS, pero que es contrario a algunas de sus estrategias, como los ataques a sus adversarios en mezquitas. Informaciones de prensa destacan que AQPA mantiene un mayor radio de influencia en el sur del país, mientras que las ofensivas de la filial de ISIS se han concentrado en la zona norte, en especial en la capital yemení.

b) Mashreq

Egipto (Sinaí)		<i>Inicio:</i>	2014
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, fuerzas de seguridad, grupos armados con base en el Sinaí –incluyendo Ansar Beit al-Maqdis (ABM)–, Israel		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Síntesis:</i>	El derrocamiento del régimen de Hosni Mubarak en 2011 después de tres décadas en el poder abrió diversas interrogantes sobre su impacto en las relaciones entre Egipto e Israel y, en especial, sobre el mantenimiento de los compromisos de seguridad adquiridos tras la firma del tratado de Camp David, que en 1979 condujo a la retirada de las fuerzas israelíes del desierto del Sinaí. Mubarak había mantenido una política de tolerancia cero frente a la posible emergencia de grupos armados en la península, habitada principalmente por población beduina en situación de marginación económica. La convulsión política en Egipto tras la caída de Mubarak y el accidentado proceso de transición favorecieron una mayor inestabilidad y violencia en el Sinaí. Los grupos armados que se activaron en la región centraron inicialmente sus acciones contra intereses israelíes, pero de manera progresiva incrementaron sus acciones contra las fuerzas de seguridad egipcias. Esta tendencia se intensificó tras el derrocamiento del presidente islamista Mohamed Mursi a mediados de 2013, en paralelo a una ampliación de la capacidad de perpetrar acciones fuera del Sinaí por parte de grupos con base en la península como Ansar Beit al-Maqdis.		

Durante el trimestre continuaron registrándose periódicos episodios de violencia vinculados al conflicto entre las fuerzas de seguridad y grupos armados con base en el Sinaí. **Los diversos incidentes causaron la muerte de, como mínimo, 120 personas** según recuentos a partir de informaciones de prensa. Sólo durante el mes de abril perdieron la vida más de 50 personas en diversos actos violentos, hecho que motivó que las autoridades egipcias decretaran una extensión por otros tres meses del estado de emergencia, impuesto en el Sinaí en octubre pasado tras un ataque que causó dejó 33 soldados egipcios fallecidos. La mayor parte de las ofensivas perpetradas por milicianos armados durante el período fueron reivindicadas por el grupo armado Provincia del Sinaí, ex Ansar Beit al-Maqdis (ABM), que cambió de nombre en noviembre de 2014 tras declarar su lealtad a ISIS. No obstante, algunas de las acciones también fueron

reivindicadas por el grupo Ajnad Misr, que reclamó la autoría de acciones armadas en El Cairo. Entre los incidentes más destacados del período cabe mencionar el ataque contra puestos de control del Ejército en la localidad de Sheik Zuweid que dejó 17 víctimas mortales a principios de abril (15 soldados y dos civiles); dos atentados con bomba contra las fuerzas de seguridad egipcia también en Sheik Zuweid y en la capital de la provincia del Sinaí, al-Arish, que causaron la muerte de otras 14 personas a mediados de mes; y una serie de operaciones de las fuerzas militares a finales de abril que habrían dejado 29 milicianos muertos y más de un centenar de detenidos, según fuentes oficiales. En junio otra treintena de milicianos murieron a causa de acciones de las fuerzas de seguridad en el Sinaí. Otros incidentes ocurridos durante el trimestre incluyeron ataques contra estudiantes de una academia militar, atentados con bomba cerca de Rafah (fronteriza con Gaza), un tiroteo en la zona turística de Giza que acabó con dos policías muertos cerca del área de las pirámides; y un intento de atentado contra el templo de Karnak (otra de las principales atracciones turísticas de Egipto) que fue desbaratado por las fuerzas de seguridad. Cabe mencionar las autoridades también informaron que en los primeros seis meses del año habían destruido más de 500 túneles en la zona fronteriza con Gaza.

Uno de los episodios con mayor repercusión tuvo lugar a finales del trimestre, cuando un atentado explosivo acabó con la muerte del fiscal general egipcio, Hisham Baraket, y dejó heridas a otras ocho personas en El Cairo. Barakat se convirtió así en la figura de más alto rango en ser objeto de un ataque desde el fallido atentado contra el ministro del Interior egipcio en 2013. La acción no fue reivindicada por ningún grupo, pero las autoridades egipcias atribuyeron inmediatamente la acción a la proscrita organización Hermanos Musulmanes (HM), en línea con su política de vincular a este grupo con las facciones armadas basadas en el Sinaí. Antes del atentado, no obstante, ABM/Provincia del Sinaí había hecho un llamamiento a atentar contra representantes del poder judicial por considerarles cómplices de las políticas gubernamentales de represión a la oposición, incluyendo a las fuerzas islamistas. La organización se manifestó en este sentido poco después de la ejecución, en mayo, de seis presuntos militantes acusados de pertenencia a ABM y de estar involucrados en el asesinato de dos militares en 2014. El juicio fue considerado irregular por organizaciones de derechos humanos como Human Rights Watch y Amnistía Internacional, subrayando que tres de los acusados se encontraban detenidos en el momento de los hechos y, por tanto, no podrían haber participado en el ataque. Poco después de la ejecución, hombres armados tirotearon y mataron a tres jueces en al-Arish y, posteriormente, se produjo el asesinato del fiscal general. Tras la ofensiva contra Barakat, el gobierno de Abdel Fatah al-Sisi anunció un endurecimiento de las leyes antiterroristas, y la puesta en marcha de polémicas disposiciones que amenazan con castigar hasta con dos años de cárcel a los y las periodistas que cuestionen o contradigan las cifras de víctimas proporcionadas por el Gobierno. En este contexto, diversas voces llamaron la atención sobre la política oficial de bloquear el trabajo de la prensa y ONGs en el territorio y sobre la falta de información disponible sobre el impacto del conflicto, en especial en lo referente al número de víctimas civiles y las consecuencias desde un punto de vista humanitario, que incluirían el desplazamiento forzado de numerosas personas. Finalmente, cabe mencionar que a principios de abril el Gobierno de EEUU decidió levantar el embargo de armas que había impuesto a Egipto tras el golpe de Estado de julio de 2013 y retomar la sustanciosa ayuda militar al país, por un valor superior a los 1.300 millones de dólares anuales. En el plano diplomático, Egipto designó un nuevo embajador en Israel, por primera vez desde 2012, en un reflejo de las nuevas relaciones entre ambos países tras el ascenso a la presidencia del general al-Sisi.

Iraq	<i>Inicio:</i>	2003
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno, Identidad	Interno internacionalizado
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupos armados de oposición –entre ellos Estado Islámico (ISIS, por sus siglas en inglés)–, milicias pro-gubernamentales –incluyendo las “fuerzas de movilización popular” shiíes–, EEUU	
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i> ↑

Síntesis: La invasión de Iraq por parte de la coalición internacional liderada por EEUU en marzo de 2003, utilizando la supuesta presencia de armas de destrucción masiva como argumento y con la voluntad de derrocar al régimen de Saddam Hussein por su presunta vinculación con los ataques del 11 de septiembre de 2001 en EEUU, propició el inicio de un conflicto armado en el que progresivamente se involucraron numerosos actores: tropas internacionales, Fuerzas Armadas iraquíes, empresas de seguridad privadas, milicias, grupos insurgentes, y al-Qaeda, entre otros. El nuevo reparto de poder entre grupos sunníes, shiíes y kurdos en el marco institucional instaurado tras el derrocamiento de Hussein provocó descontento entre numerosos sectores. La violencia persistió y se hizo más compleja, superponiéndose la oposición armada contra la presencia internacional en el país a la lucha interna por el control del poder con un componente sectario, principalmente entre shiíes y sunníes, con un período especialmente cruento entre 2006 y 2007. Tras la retirada de las fuerzas estadounidenses a finales de 2011, las dinámicas de violencia han persistido con un elevado impacto en la población civil.

El conflicto armado en Iraq continuó cobrándose numerosas víctimas mortales durante el trimestre, que estuvo marcado por la persistencia de los ataques armados y explosivos y por una intensificación de los enfrentamientos entre las fuerzas gubernamentales y combatientes de ISIS. Según datos de la misión de la ONU en Iraq (UNAMI), junio fue el más cruento desde septiembre de 2014, con un total de 1.466 personas fallecidas, de las cuales 665 civiles, aunque se trata de cifras aún provisionales. De hecho, según los datos de la ONG Iraq Body Count, el balance total de víctimas civiles sería superior y, en todo el trimestre, ascendería a al menos 4.069 personas. Un informe conjunto de UNAMI y del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de la ONU también confirmó el gran impacto en la población civil de la guerra en Iraq, cifrando en al menos 14.947 el total de civiles fallecidos entre enero de 2014 y abril de 2015, y en otras 29.189 el número de personas heridas. En el mismo período un total de 2.834.676 se habían visto forzadas a desplazarse a causa de la violencia, de las cuales se estima que 1,3 millones eran menores de edad. El informe dedica un anexo específico a la masacre de Camp Speicher, ocurrida en junio de 2014 cerca de Tikrit, en la que habrían muerto 1.700 cadetes a manos de ISIS. Asimismo, se detallan otros abusos perpetrados por el grupo armado, incluyendo reclutamiento forzado de menores y la persecución y asesinato de personas percibidas como opositoras, próximas a las fuerzas de seguridad iraquíes o integrantes de minorías. El informe también señala abusos cometidos por las fuerzas iraquíes y otras unidades armadas afines, incluyendo ataques aéreos y ataques sin tomar las debidas precauciones para evitar bajas civiles y represalias contra civiles percibidos como proclives a ISIS.

En cuanto a la relación de fuerzas en terreno, a principios del trimestre ISIS replegó posiciones desde la zona de Tikrit tras varias semanas de asedio lideradas por milicias shiíes (“fuerzas de movilización popular”) apoyadas por otras unidades armadas iraquíes y por los ataques aéreos de EEUU. Durante el período también se produjeron importantes enfrentamientos en torno a la ciudad de Bajji, sede de la mayor refinería de petróleo de Iraq. No obstante, la lucha se concentró principalmente en torno a Ramadi, capital de la provincia de Anbar. Desde mediados de abril se observó un repliegue de fuerzas gubernamentales de la zona este de Ramadi que fue aprovechado por ISIS, que consiguió su mayor victoria en lo que va de 2015 al tomar control de la ciudad. Según informaciones de prensa sólo en mayo más de 500 personas habrían muerto en los combates en la zona y otras 25.000 se habrían visto obligadas a huir de la violencia. En las semanas siguientes se puso en marcha una operación para expulsar a ISIS del territorio con la participación de tropas iraquíes y milicias shiíes apoyadas por Irán. **La toma de Ramadi por ISIS, sin embargo, fue considerada como un golpe estratégico contra las fuerzas iraquíes y como una prueba de las limitaciones de la ofensiva aérea liderada por EEUU.** Las tropas iraquíes fueron objeto de cuestionamientos y el secretario de Defensa estadounidense las acusó públicamente de falta de esfuerzo y disposición a combatir. Durante el trimestre el Gobierno iraquí también reconoció que las tropas habían abandonado grandes cantidades de material militar en Mosul –controlada por ISIS desde 2014–, incluyendo dos mil vehículos blindados. EEUU anunció que enviaría mil misiles antitanque para reforzar la lucha contra ISIS en Ramadi y que otros 450 efectivos se desplegarían en el país para entrenar y asistir a las tropas iraquíes.

En el marco de la reunión de la coalición internacional anti-ISIS reunida en París en junio, EEUU aseguró haber dado muerte a 10.000 combatientes del grupo armado desde el inicio de su campaña aérea hace nueve meses, aunque expertos pusieron en duda esta cifra. En declaraciones a la prensa Obama reconoció que EEUU no tenía una estrategia completamente definida para la crisis en Iraq, en parte por la necesidad de reevaluar cómo capacitar a las fuerzas locales. Según EEUU, los 3.000 efectivos desplegados en Iraq no cuentan con un número suficiente de reclutas para entrenar. En este contexto, algunas voces subrayaron la necesidad de introducir una dimensión política y no sólo militar en la lucha contra ISIS y de impulsar un verdadero proceso de reconciliación intra-iraquí.

Israel – Palestina		<i>Inicio:</i>	2000
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio	<i>Internacional</i> ²¹	
<i>Actores:</i>	Gobierno israelí, milicias de colonos, ANP, Fatah (Brigadas de los Mártires de Al Aqsa), Hamas (Brigadas Ezzedin al Qassam), Yihad Islámica, FPLP, FDLP, Comités de Resistencia Popular		
<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Síntesis:</i>	El conflicto entre Israel y los diferentes actores palestinos se reinicia en el año 2000 con el estallido de la 2ª Intifada propiciada por el fracaso del proceso de paz promovido a principios de los años noventa. El conflicto palestino-israelí se manifiesta en 1947 cuando la resolución 181 del Consejo de Seguridad de la ONU divide el territorio de Palestina bajo mandato británico en dos Estados y poco después se proclama el Estado de Israel (1948), sin poderse materializar desde entonces un Estado palestino. Tras la guerra de 1948-49 Israel se anexiona Jerusalén oeste, y Egipto y Jordania pasan a controlar Gaza y Cisjordania, respectivamente. En 1967, Israel ocupa Jerusalén Este, Cisjordania y Gaza tras vencer en la 'Guerra de los Seis Días' contra los países árabes. No será hasta los acuerdos de Oslo que la autonomía de los territorios palestinos será formalmente reconocida, aunque su implementación se verá impedida por la ocupación militar y por el control del territorio impuesto por Israel.		

El conflicto palestino-israelí continuó motivando periódicos hechos de violencia, aunque a un menor nivel que los registrados en 2014 en el marco de la escalada en Gaza. **Diversos incidentes provocaron la muerte de al menos siete personas, en su mayoría palestinos, y dejaron heridas a diversas personas.** Según informaciones de prensa, dos palestinos fueron tiroteados mortalmente por las fuerzas de seguridad israelíes tras acuchillar a soldados en incidentes ocurridos en Cisjordania y Jerusalén, otro murió tras recibir los disparos de tropas israelíes en un campo de refugiados en Jenín y otros tres fueron abatidos en diversos incidentes cuando, presuntamente, intentaban atacar a fuerzas israelíes en Jerusalén. En tanto, un civil israelí falleció y otro resultó herido en junio tras ser agredidos en Cisjordania y Jerusalén. A lo largo del período también se produjeron enfrentamientos entre palestinos y tropas israelíes durante manifestaciones en los territorios ocupados –los enfrentamientos que tuvieron lugar en mayo durante la conmemoración de la Nakba palestina causaron una veintena de heridos– y en junio las fuerzas israelíes interceptaron una nueva flotilla que pretendía sortear el embargo a Gaza. Durante el trimestre el Gobierno de Benjamin Netanyahu también se vio forzado a frenar una iniciativa que pretendía segregarse a palestinos y judíos en autobuses que circulan entre Israel y Cisjordania, tras recibir presiones internas e internacionales. Cabe destacar que tras las elecciones del 17 de marzo y varias semanas de negociaciones, Netanyahu logró imponerse nuevamente como primer ministro de Israel después lograr la investidura por mayoría de un voto (61 de los 120 escaños de la Knesset). Tras las declaraciones de Netanyahu en la campaña electoral respecto a que no habría un Estado palestino mientras él se mantuviera en el poder, el propio presidente de EEUU, Barack Obama, reconoció en junio el déficit de credibilidad del gobierno israelí de cara las negociaciones

²¹ A pesar de que "Palestina" (cuya Autoridad Nacional Palestina es una entidad política vinculada a una determinada población y a un territorio) no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera el conflicto entre Israel y Palestina como "internacional" y no como "interno" por tratarse de un territorio ocupado ilegalmente y cuya pretendida pertenencia a Israel no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

de paz con los palestinos y a su compromiso con la solución de dos Estados.²² En este contexto, el Gobierno israelí rechazó el plan francés para reactivar las negociaciones. La AP, en tanto, insistió en una serie de condiciones para el restablecimiento del diálogo y mantuvo su apuesta por la internacionalización de la disputa. Así, uno de los acontecimientos más mediáticos se produjo en mayo, durante la visita de Mahmoud Abbas al Papa Francisco, que estuvo acompañada de un anuncio del Vaticano sobre el reconocimiento de Palestina como Estado. Paralelamente, se intensificaron los rumores sobre las gestiones secretas entre Israel y Hamas para convenir una tregua, en medio del clima de persistente tensión entre los principales actores políticos palestinos.²³

Cabe destacar que hacia finales del trimestre también se dio a conocer el informe de la comisión de investigación del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, que analizó todos los hechos transcurridos durante la escalada de violencia del verano de 2014, en particular entre el 13 de junio y el 26 de agosto, poniendo especial atención en el impacto en la población civil. La comisión –que vio dificultada su tarea por la imposibilidad de investigar en terreno por la falta de cooperación israelí– concluyó que ambas partes habían cometido serias violaciones que podrían constituir crímenes de guerra. En concreto, se critica a Israel por no revisar su política de ataques aéreos pese al elevado número de víctimas, por las armas utilizadas y por el tipo de advertencias a la población palestina sobre la necesidad de evacuar determinadas áreas. En el caso de los grupos armados palestinos, se cuestiona el uso indiscriminado de proyectiles y fuego de mortero hacia Israel con la aparente intención de aterrorizar a civiles. En línea con los antecedentes barajados hasta la fecha, el informe confirmó que la gran mayoría de víctimas durante la contienda fueron palestinas, con un total de 2.251 –de las cuales 1.462 eran civiles (551 menores)–; mientras que del lado israelí se contabilizaron 67 soldados y seis civiles fallecidos. Asimismo, subraya la devastación sin precedentes causada por el conflicto, con más de 6.000 ataques aéreos israelíes sobre Gaza que destruyeron la mayor parte de la infraestructura de la franja y que indicarían un uso desproporcionado de la fuerza. Hamas valoró aspectos del informe que denuncian la ocupación israelí, pero criticó que se equiparara a “víctima y victimario”, mientras que Israel descalificó el informe calificándolo de sesgado políticamente. Israel publicó su propio informe sobre los hechos que concluyó que su acción sobre Gaza había sido “legal” y “legítima” y que se habían hecho esfuerzos sustanciales por evitar víctimas civiles. Sin embargo, una serie de testimonios de soldados recogidos por la ONG Breaking the Silence pusieron en entredicho esta versión. Ellos apuntan a que la prioridad era minimizar las víctimas entre las tropas israelíes, a riesgo de exponer a población palestina civil, y algunos indican que se atacaron edificios sin saber si eran objetivos militares o si estaban ocupados por civiles. A finales de junio, **la AP presentó por primera vez documentos ante la Corte Penal Internacional con antecedentes sobre abusos cometidos por Israel durante la última escalada en Gaza, sobre los asentamientos en territorios ocupados y sobre el trato a prisioneros en cárceles israelíes.**

Siria		<i>Inicio:</i>	2011
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema	Interno internacionalizado	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias pro-gubernamentales, Ejército Sirio Libre (ESL), Frente Islámico, grupos armados salafistas, Frente al-Nusra, Estado Islámico en Iraq y Levante (ISIS), milicias kurdas del PYD		
<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=

²² Véase el resumen sobre Israel – Palestina en el capítulo 3 (Procesos de paz).

²³ Véase el resumen sobre Palestina en el capítulo 2 (Tensiones).

Síntesis:

Controlada por el partido Baath desde 1963, la república de Siria ha sido gobernada desde los setenta por dos presidentes: Hafez al-Assad y su hijo, Bashar, que asumió el poder en 2000. Actor clave en Oriente Medio, a nivel internacional el régimen se ha caracterizado por sus políticas hostiles hacia Israel, y en el plano interno por su carácter autoritario y su férrea represión a la oposición. La llegada al Gobierno de Bashar al-Assad despertó expectativas de cambio, tras algunas medidas liberalizadoras. No obstante, el régimen frenó estas iniciativas ante la alarma del *establishment*, integrado por el Ejército, el partido Baath y la minoría alauita. En 2011, las revueltas en la región alentaron a la población siria a pedir cambios políticos y económicos. La brutal respuesta del Gobierno desencadenó una severa crisis en el país y desembocó en el inicio de un cruento conflicto armado con un alto impacto en la población civil.

El conflicto armado sirio presentó un patrón de evolución similar al de trimestres anteriores, con elevados niveles de violencia y focos de enfrentamiento en diversos puntos del país. Siguiendo la tendencia de períodos previos, las acciones de ISIS fueron las que tuvieron mayor eco internacional. Entre ellas cabe destacar la toma de Palmira, un éxito de ISIS que coincidió con los avances de la organización en Iraq tras asumir el control de Ramadi. En Palmira el grupo armado no sólo perpetró acciones que afectaron la riqueza patrimonial de la zona, sino que también realizó ejecuciones de soldados que posteriormente fueron difundidas por las redes sociales. Estado Islámico también protagonizó duros enfrentamientos en la zona norte del país con milicianos kurdos de las YPG, que –con ayuda de ataques aéreos estadounidenses– consiguieron bloquear una importante ruta de suministros hacia Raqqa, bastión de ISIS en Siria), tras tomar el control de la localidad de Tal Abyad, en la frontera con Turquía. Posteriormente, ISIS lanzó una ofensiva para recuperar el control de Kobane –ciudad que pasó a estar bajo dominio de las YPG en enero–, lo que derivó en una nueva escalada de violencia en el área. Según diversas informaciones, ISIS asesinó a más de 200 personas en esta localidad de mayoría kurda, pero acabó replegándose a fines de junio ante la respuesta de las milicias kurdas apoyadas desde el aire por EEUU. A finales del trimestre ISIS también intensificó sus ofensivas en Hassaka (noreste), provincia fronteriza con Turquía que se encuentra en medio del territorio controlado por el grupo en Siria y en Iraq. La violencia en torno a la capital provincial –que recibe el mismo nombre y está dividida en áreas controladas por el gobierno y otras por fuerzas kurdas– habría forzado el desplazamiento de decenas de miles de personas. Entre otros hechos destacados del trimestre también cabe mencionar la toma del campo de refugiados palestino de Yamouk, en las afueras de Damasco, por milicianos de ISIS y del Frente al-Nusra (finalmente esta última organización fue la que asumió el control de la zona). Adicionalmente, durante el período se registraron enfrentamientos rebeldes entre las fuerzas rebeldes y pro-gubernamentales en zonas como Aleppo, Deraa, Idlib, Homs, Deir az-Zour y las afueras de Damasco; así como choques armados entre milicias opositoras de diverso signo. En este sentido, cabe resaltar, por ejemplo, los choques del llamado Frente del Sur con milicianos del Frente al-Nusra. El régimen, en tanto, continuó lanzando numerosos ataques aéreos en provincias como Damasco e Idlib y recibió múltiples críticas por el uso indiscriminado de la violencia y por la utilización de barriles bomba que han provocado numerosas víctimas civiles. La coalición internacional anti-ISIS liderada por EEUU también fue acusada de ataques aéreos que dejaron más de 50 civiles fallecidos en la provincia de Aleppo.

La persistencia de este clima de violencia y destrucción elevó aún más las cifras de desplazamiento forzado. Según datos de la ONU dadas a conocer a mediados de año, el número de personas refugiadas de origen sirio que han buscado acogida en los países vecinos ya superó los cuatro millones. Según el último informe de ACNUR, desde 2011 la principal causa del vertiginoso aumento en las cifras de desplazamiento forzado a nivel global ha sido la guerra en Siria. Más de 7,6 millones de personas se encuentra desplazadas dentro de Siria y la mitad de la población del país –unas 12,2 millones de personas, de las cuales 5 millones de menores– requerían ayuda urgente. Pese a la dimensión del drama humanitario, de los 5.500 millones de dólares solicitados por ACNUR para enfrentar la crisis siria sólo se había desembolsado un 24% y el Programa Mundial de los Alimentos de la ONU se había visto obligado a reducir las raciones

por falta de liquidez. En medio de este panorama continuaron los intentos por buscar alguna salida política, sin que arrojaran resultados durante el trimestre.²⁴ Rusia promovió conversaciones entre el gobierno y representantes de bajo perfil de la oposición siria, mientras que el enviado especial de la ONU, Staffan de Mistura, impulsó nuevas conversaciones en Ginebra, pero con un bajo perfil, evitando la atención mediática que tuvo el diálogo sobre Siria en esta misma ciudad a principios de 2014. El diplomático invitó a consultas a múltiples actores, pero se encontró con la respuesta negativa de más de una treintena de grupos armados rebeldes. Pese a ello, de Mistura continuó con sus gestiones reservadas y se reunió con representantes del gobierno y de grupos de la oposición y milicias –habría tenido contacto con una decena de dirigentes de milicias en Estambul, según trascendidos–, además de celebrar consultas con potencias regionales e internacionales. Tres años después del plan para la transición en Siria conocido como “Comunicado de Ginebra”, de Mistura pretendería presentar una propuesta, en julio, para ponerlo en práctica en todos sus aspectos.

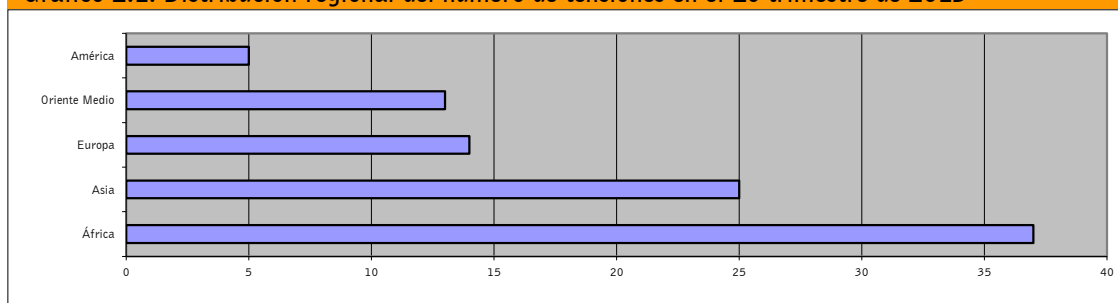
²⁴ Véase el resumen sobre Siria en el capítulo 3 (Procesos de paz).

Tensiones

- ❑ Durante el trimestre se registraron 94 tensiones, la mayoría de ellas en África (37) y Asia (25), seguidas de Europa (14), Oriente Medio (13) y América (cinco).
- ❑ El cierre del periodo electoral y la transición pacífica vivida en Nigeria, redujo el clima de tensión existente en el país en los meses pre-electorales.
- ❑ La tensión en Túnez se intensificó después de que un ataque contra un complejo turístico en la localidad de Soussa causara la muerte de 39 personas.
- ❑ Se mantuvo la tensión entre comunidades y el Gobierno en la región peruana de Arequipa debido al proyecto minero Tía María.
- ❑ Se produjo un deterioro en la situación de los estados indios de Manipur y Nagalandia en los que se constató una escalada de la violencia y los enfrentamientos entre insurgencia y fuerzas de seguridad gubernamentales.
- ❑ India y Pakistán elevan el tono de beligerancia verbal con mutuas acusaciones de financiación de terrorismo y reclamación de soberanía sobre Cachemira.
- ❑ Aumentaron las alertas sobre el impacto de la crisis de Ucrania y su dimensión geoestratégica sobre el conflicto entre Moldova y Transdniestria, donde escaló la tensión y la militarización.
- ❑ Analistas advirtieron de la elevadísima militarización en Rusia del distrito militar sur, desde el que se controlan las tropas rusas en Crimea, Abjasia y Osetia del Sur.
- ❑ El Gobierno filipino declaró que la muerte del líder y fundador del BIFF podría comportar la fragmentación del grupo, escisión del MILF.
- ❑ Arabia Saudita fue escenario de dos ataques reivindicados por ISIS que causaron 25 víctimas mortales y dejaron heridas a decenas de personas.

En el presente capítulo se analizan las 94 situaciones de tensión activas durante el primer trimestre de 2015.¹ Al igual que en períodos anteriores, los continentes de África y Asia fueron los que presentaron un mayor número de casos de tensión (37 y 25, respectivamente), seguidos de Europa (14), Oriente Medio (13) y América (cinco). Del total de tensiones, 13 casos fueron considerados contextos de alta intensidad. Otros 21 casos presentaron niveles medios de violencia, mientras que la gran mayoría de crisis socio-políticas (60) fueron catalogadas como de baja intensidad. En cuanto a la evolución de las tensiones, en línea con los trimestres anteriores, la mayoría de casos mantuvieron niveles de inestabilidad similares a los del trimestre anterior (54 de los 95 casos). En 27 casos se registró un incremento de los niveles de violencia y movilización social, política y/o militar y en otros 13 casos la tensión se redujo respecto al período anterior.

Gráfico 2.1. Distribución regional del número de tensiones en el 2o trimestre de 2015



¹ Se considera tensión aquella situación en la que la persecución de determinados objetivos o la no satisfacción de ciertas demandas planteadas por diversos actores conlleva altos niveles de movilización política, social o militar y/o un uso de la violencia con una intensidad que no alcanza la de un conflicto armado, que puede incluir enfrentamientos, represión, golpes de Estado, atentados u otros ataques, y cuya escalada podría degenerar en un conflicto armado en determinadas circunstancias. Las tensiones están normalmente vinculadas a: a) demandas de autodeterminación y autogobierno, o aspiraciones identitarias; b) la oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado, o a la política interna o internacional de un Gobierno, lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o c) al control de los recursos o del territorio.

Tabla 2.1. Resumen de las tensiones en el segundo trimestre de 2015

Tensión ²	Tipología ³	Actores principales	Intensidad ⁴
			Evolución trimestral ⁵
África			
África Central (LRA)	Internacional	Fuerza Regional de la UA (RTF, compuesta por Fuerzas Armadas ugandesas, congoleesas y sursudanesas), milicias de autodefensa de RDC y de Sudán del Sur, LRA	3
	Recursos		=
Angola (Cabinda)	Interna	Gobierno, grupo armado FLEC-FAC, Foro Cabindés para el Diálogo	1
	Autogobierno, Recursos		=
Burkina Faso	Interna	Gobierno, oposición política, fuerzas de seguridad del Estado, sociedad civil	1
	Gobierno		↑
Burundi	Interna	Gobierno, oposición política y social, grupo armado FNL	3
	Internacionalizada		↑
Chad	Interna	Gobierno, oposición política y social, grupo armado nigeriano BH	2
	Gobierno		↑
Comoras	Interna	Gobierno de la Unión de las Comoras ostentado por Grand Comora, Fuerzas Armadas, oposición política y social (partidos políticos y autoridades de las islas de Anjouan, de Moheli, de Grand Comora), misión de la UA	1
	Autogobierno, Gobierno		=
Côte d'Ivoire	Interna	Gobierno, milicias leales al ex presidente Laurent Gbagbo, mercenarios, ONUCI	1
	Internacionalizada		=
Djibouti	Gobierno, Identidad	Gobierno, oposición armada (FRUD), oposición política y social (UAD)	1
	Interna		=
Eritrea	Gobierno	Gobierno, oposición política y social interna, coalición opositora político-militar EDA (EPDF, EFDM, EIPJD, ELF, EPC, DMLEK, RSADO, ENSF, EPDF, EIC, Nahda), otros grupos	2
	Internacionalizada		=
Eritrea – Etiopía	Gobierno, Autogobierno, Identidad	Eritrea, Etiopía	1
	Internacional		=
Etiopía	Territorio	Gobierno (coalición EPRDF, liderada por el partido TPLF), oposición política y social	1
	Interna		↑
Etiopía (Oromiya)	Gobierno	Gobierno central, Gobierno regional, oposición política (partidos OFDM, OPC) y social, oposición armada OLF, IFLO	1
	Autogobierno, Identidad		=
Guinea	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, sindicatos	1
	Gobierno		=
Guinea-Bissau	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos de oposición, redes internacionales de narcotráfico	1
	internacionalizada		↑
Guinea Ecuatorial	Gobierno	Gobierno, oposición política en el exilio	1
	Interna		=
Kenya	Internacionalizada	Gobierno, milicias de adscripción étnica, oposición política y social (partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil), SLDF, secta	3

² En esta columna se señalan los Estados en los que se desarrollan tensiones, especificando entre paréntesis la región dentro de ese Estado a la que se circunscribe la tensión o el nombre del grupo armado que protagoniza el conflicto. Esta última opción se utiliza en los casos en que existe más de una tensión en un mismo Estado o en un mismo territorio dentro de un Estado, con el fin de diferenciarlos.

³ Este informe clasifica y analiza las tensiones a partir de una doble tipología, que aborda por una parte las causas o incompatibilidad de intereses, y por otra la confluencia entre escenario del conflicto y actores. En relación a las causas, se pueden distinguir las siguientes: demandas de autodeterminación y autogobierno (Autogobierno) o aspiraciones identitarias (Identidad); oposición al sistema político, económico, social o ideológico de un Estado (Sistema) o a la política interna o internacional de un Gobierno (Gobierno), lo que en ambos casos motiva la lucha para acceder o erosionar al poder; o lucha por el control de los recursos (Recursos) o del territorio (Territorio). En relación a la segunda tipología, las tensiones pueden ser internas, internas internacionalizadas o internacionales. De esta forma, se considera tensión interna aquella protagonizada por actores del mismo Estado que operan exclusivamente en y desde el interior del mismo. En segundo lugar, se entiende por tensión interna internacionalizada aquella en la que alguno de los actores principales es foráneo, y/o cuando la tensión se extiende al territorio de países vecinos. En tercer lugar, se entiende por tensión internacional aquella en la que se enfrentan actores estatales o no estatales de dos o más países.

⁴ La intensidad de una tensión (alta, media o baja) y su evolución (escalada, reducción, sin cambios) se evalúan principalmente a partir del nivel de violencia registrado y del grado de movilización política y social.

⁵ En esta columna se compara la evolución de los acontecimientos del trimestre actual con los del anterior, apareciendo el símbolo ↑ si la situación general durante el trimestre actual es más grave que la del periodo anterior, ↓ si es mejor y = si no ha experimentado cambios significativos.

	Identidad, Gobierno, Recursos, Autogobierno	Mungiki, MRC, grupo armado somalí al-Shabaab y grupos simpatizantes de al-Shabaab en Kenya	↑
Lesotho	Interna	Gobierno, sectores de las Fuerzas Armadas	1
	Gobierno		↑
Liberia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Madagascar	Interna	Alta Autoridad para la Transición, líderes de la oposición, fuerzas de seguridad del Estado, dahalos (ladrones de ganado), milicias de autodefensa, empresas de seguridad privadas	1
	Gobierno, recursos		=
Malawi	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Marruecos – Sáhara Occidental	Internacional ⁶	Marruecos, República Árabe Saharaui Democrática (RASD), grupo armado Frente POLISARIO	1
	Autogobierno, Identidad, Territorio		=
Mauritania	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, AQMI, MUYAO	1
	Gobierno, Sistema		=
Mozambique	Interna	Gobierno, grupo armado RENAMO	2
	Gobierno		=
Nigeria	Interna	Gobierno, oposición política, comunidades cristianas y musulmanas, ganaderas y agrícolas, milicias comunitarias	2
	Gobierno, Identidad, Recursos		↓
Nigeria (Delta Níger)	Interna	Gobierno, MEND, MOSOP, NDPVF y NDV, Joint Revolutionary Council, milicias de las comunidades ijaw, itsereki, urhobo y ogoni, grupos de seguridad privada	1
	Identidad, Recursos		↑
RDC	Interna	Gobierno, oposición política y social y antiguos grupos armados de oposición	2
	Gobierno		↑
RDC – Rwanda	Internacional	Gobiernos de RD Congo, Rwanda, grupos armados FDLR y M23 (ex CNDP)	1
	Identidad, Gobierno, Recursos		=
RDC – Uganda	Internacional	Gobiernos de RD Congo y Uganda, ADF-NALU, M23, LRA, grupos armados que operan en Ituri	1
	Identidad, Gobierno, Recursos		=
Rwanda	Interna	Gobierno, grupo armado rwandés FDLR, oposición política, sectores disidentes del partido gubernamental RPF, diáspora rwandesa en RDC y en Occidente	1
	Internacionalizada		=
Senegal (Casamance)	Interna	Gobierno, grupo armado MFDC y sus diferentes facciones	1
	Autogobierno		=
Somalia (Somalilandia-Puntlandia)	Interna	República de Somalilandia, región autónoma de Puntlandia, estado de Khatumo	1
	Territorio		↑
Sudán	Interna	Gobierno, fuerzas de seguridad del Estado, oposición política y social	2
	Gobierno		↑
Sudán – Sudán del Sur	Internacional	Sudán, Sudán del Sur	1
	Recursos, Identidad		=
Swazilandia	Interna	Gobierno, partidos políticos, sindicatos, ONG defensoras de los derechos humanos y movimientos pro-democracia	1
	Sistema		=
Túnez	Interna	Gobierno, oposición política y social, Ansar al-Sharia	3
	Gobierno		↑
Uganda	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		=
Zimbabwe	Interna	Partidos políticos ZANU-PF y MDC, milicias de veteranos y jóvenes afines a ZANU-PF	1
	Gobierno		=
América			
Bolivia	Interna	Gobierno, oposición política y social (partidos políticos, autoridades y organizaciones de la sociedad civil de los departamentos orientales)	1
	Gobierno, Autogobierno, Recursos		=
Haití	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, MINUSTAH, ex militares	1

⁶ A pesar de que Sáhara Occidental no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera la tensión entre Marruecos y Sáhara Occidental como "internacional" y no como "interna" por tratarse de un territorio por descolonizar cuya pretendida pertenencia a Marruecos no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

	Gobierno		=
Paraguay	Interna	Gobierno, EPP	1
	Gobierno		=
Perú	Interna	Gobierno, oposición armada (facciones remanentes de Sendero Luminoso), política y social (organizaciones campesinas e indígenas)	2
	Gobierno, Recursos		=
Venezuela	Interna	Gobierno, oposición	2
	Gobierno		=
Asia			
Bangladesh	Gobierno	Gobierno (Awami League), Oposición política (partidos Bangladesh National Party y Jamaat-e-Islami), Tribunal para Crímenes Internacionales	3
	Interna		↓
China (Tíbet)	Interna internacionalizada	Gobierno chino, Dalai Lama y Gobierno tibetano en el exilio, oposición política y social en el Tíbet y en provincias y países limítrofes	1
	Autogobierno, Identidad, Sistema		=
China – Japón	Internacional	China, Japón	2
	Territorio, Recursos		=
Corea, RPD – Rep. de Corea	Internacional	RPD Corea– Rep. de Corea	3
	Sistema		=
Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea ⁷	Internacional	RPD Corea, EEUU, Japón, Rep. de Corea, China, Rusia	2
	Gobierno		=
Filipinas (Mindanao-MILF)	Interna	Gobierno, MILF	3
	Autogobierno, Identidad		↓
Filipinas (Mindanao-MNLF)	Interna	Gobierno, facciones del grupo armado MNLF	1
	Autogobierno, Identidad		=
India (Nagalandia)	Interna	Gobierno, NSCN-K, NSCN-IM, NSCN (Khole-Kitovi), NNC, ZUF	2
	Identidad, Autogobierno		↑
India (Manipur)	Interna	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, PREPAK (Pro), KNF, KNA, KYKL, RPF, UPPK, PCP	3
	Identidad, Autogobierno		↑
India – Pakistán	Internacional	India, Pakistán	2
	Identidad, Territorio		↑
India (Tripura)	Interna	Gobierno, oposición armada (NLFT, ATTF)	1
	Autogobierno		=
Indonesia (Papúa Occidental)	Interna	Gobierno, grupo armado OPM, oposición política y social (organizaciones autonomistas o secesionistas, indigenistas y de derechos humanos), grupos indígenas papús, empresa minera Freeport	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos		↓
Indonesia (Aceh)	Interna	Gobierno indonesio, Gobierno regional de Aceh, oposición política	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos		=
Kazajistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, grupos armados locales y regionales	1
	Sistema, Gobierno		=
Kirguistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, grupos armados regionales, Tayikistán, Uzbekistán	1
	Sistema, Gobierno, Identidad		↑
Lao, RDP	Interna internacionalizada	Gobierno, organizaciones políticas y armadas de origen hmong	1
	Sistema, Identidad		=
Myanmar	Interna	Gobierno, oposición política y social (partido opositor NLD)	2
	Sistema		=
Nepal	Interna	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos –UCPN(M), CPN(UML)–, antiguo grupo armado de oposición maoísta PLA	1
	Sistema		↓
Nepal (Terai)	Interna	Gobierno, organizaciones madhesis políticas (MPRF) y armadas (JTMM, MMT, ATLF, entre otras)	1
	Autogobierno, Identidad		=
Pakistán	Interna	Gobierno civil, militares y servicios de inteligencia, oposición política	3

⁷ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

	Gobierno, Sistema	y social, grupos armados (grupos talibán afganos, talibán pakistaníes, milicias de partidos políticos, grupos sectarios, milicias pro-anexión Cachemira)	=
Sri Lanka (nordeste)	Interna	Gobierno, oposición política y social tamil	1
	Autogobierno, Identidad		=
Tailandia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↓
Tailandia – Camboya	Internacional	Tailandia, Camboya	1
	Territorio		↓
Tayikistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política (Partido del Renacimiento islámico) y social (grupos regionales: gharimis, pamiris), antiguos señores de la guerra, grupos islamistas ilegales (Hizb-ut-Tahrir, Movimiento Islámico de Uzbekistán [IMU]), Uzbekistán, Kirguistán	2
	Gobierno, Sistema		↑
Uzbekistán	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición social y política, grupos armados regionales, Tayikistán, Kirguistán	1
	Gobierno, Sistema		↑
Europa			
Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)	Internacional	Gobierno de Azerbaiyán, Gobierno de la autoproclamada República de Nagorno-Karabaj, Armenia	3
	Autogobierno, Identidad, Territorio		↓
Armenia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Azerbaiyán	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Bosnia y Herzegovina	Interna internacionalizada	Gobierno central, Gobierno de la República Srpska, Gobierno de la Federación de Bosnia y Herzegovina, alto representante de la comunidad internacional	1
	Autogobierno Identidad, Gobierno		↑
Chipre	Interna internacionalizada	Gobierno de Chipre, Gobierno de la autoproclamada República Turca del Norte de Chipre, Grecia, Turquía	1
	Autogobierno, Identidad, Territorio		↓
Georgia (Abjasia)	Interna internacionalizada	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Abjasia, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		=
Georgia (Osetia del Sur)	Interna internacionalizada	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Osetia del Sur, Rusia	1
	Autogobierno, Identidad		=
Macedonia	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, sectores remanentes del Ejército de Liberación Nacional	2
	Gobierno, Autogobierno, Identidad		↑
Moldova, Rep. de (Transnistria)	Interna internacionalizada	Gobierno de Moldova, Gobierno de la autoproclamada República de Transnistria, Rusia	2
	Autogobierno, Identidad		↑
Rusia	Interna	Gobierno, oposición política y social	1
	Gobierno		↑
Rusia (Chechenia)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición	2
	Autogobierno, Identidad, Sistema		↓
Rusia (Ingushetia)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Ingushetia, grupos armados de oposición	1
	Sistema, Autogobierno, Identidad,		↓
Rusia (Kabardino-Balkaria)	Interna	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Kabardino-Balkaria, grupos armados de oposición	2
	Sistema, Autogobierno, Identidad		↓
Serbia – Kosovo	Internacional ⁸	Gobierno de Serbia, Gobierno de Kosovo, representantes políticos y sociales de la comunidad serbia de Kosovo, UNMIK, KFOR, EULEX	1
	Autogobierno, Identidad		↓
Oriente Medio			
Arabia Saudita	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, AQPA	1
	Gobierno, Identidad		↑

⁸ La tensión entre Kosovo y Serbia se considera "internacional" ya que aunque su estatus legal internacional todavía no está claro, Kosovo ha sido reconocido como Estado por más de 90 países.

Bahrein	Interna internacionalizada	Gobierno, oposición política y social, Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita, Irán	1
	Gobierno, Identidad		=
Egipto	Interna	Gobierno, PLJ, HM, Fuerzas Armadas, partido salafista al-Nur, otros partidos políticos y movimientos sociales, coalición opositora Frente de Salvación Nacional	3
	Gobierno		=
Irán	Interna	Gobierno, oposición política, religiosa y social	1
	Gobierno		=
Irán (noroeste)	Interna internacionalizada	Gobierno, PJAK, Gobierno Autónomo del Kurdistan iraquí, Iraq	1
	Autogobierno, Identidad		=
Irán (Sistán Baluchistán)	Interna	Gobierno, Guardia Revolucionaria (Pasdaran), Jundollah (Soldados de Dios / Movimiento de Resistencia del Pueblo), Harakat Ansar Iran	1
	Autogobierno, Identidad		↑
Irán – EEUU, Israel ⁹	Internacional	Irán, EEUU, Israel	2
	Sistema, Gobierno		=
Iraq (Kurdistán)	Interna internacionalizada	Gobierno, Gobierno de la Región del Kurdistan (KRG), Turquía, Irán	1
	Autogobierno, Identidad, Recursos, Territorio		=
Israel – Siria – Líbano	Internacional	Israel, Siria, Líbano, grupo libanés Hezbollah y su brazo armado (Resistencia Islámica)	3
	Sistema, Recursos, Territorio		=
Líbano	Interna internacionalizada	Gobierno, Hezbollah, Coalición opositora 14 de marzo (liderada por el Movimiento Futuro), Amal, Movimiento Patriótico Libre, Hizb ul-Tahrir, milicias	3
	Gobierno		=
Palestina	Interna	ANP, Fatah, grupo armado Brigadas de los Mártires de al-Aqsa, Hamas y su brazo armado Brigadas Ezzedin al-Qassam	1
	Gobierno		↑
Siria - Turquía	Internacional	Siria, Turquía	2
	Gobierno		=
Yemen (sur)	Interna	Gobierno, grupos de oposición secesionistas y autonomistas del sur (entre ellos el Movimiento del Sur /Al-Hiraak al-Janoubi)	2
	Autogobierno, Recursos, Territorio		=
1: intensidad baja; 2: intensidad media; 3: intensidad alta. ↑: escalada de la tensión; ↓: reducción de la tensión; =: sin cambios. Las tensiones marcadas en negrita son descritas en el capítulo.			

⁹ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

2.1 Tensiones: evolución trimestral por regiones

África

a) África Austral

Madagascar	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna	
<i>Actores:</i>	Alta Autoridad para la Transición, líderes de la oposición, fuerzas de seguridad del Estado, dahalos (ladrones de ganado), milicias de autodefensa, empresas de seguridad privadas			
<i>Síntesis:</i>	Desde el fin del régimen comunista en los años noventa la isla ha vivido procesos de inestabilidad política intermitentes. La toma inconstitucional del poder por parte del antiguo alcalde de Antananarivo, Andry Rajoelina, contando con el apoyo del Ejército, generó una nueva crisis política en marzo de 2009. Las dificultades para lograr un acuerdo de reparto del poder entre los principales líderes políticos han llevado a la parálisis institucional, produciéndose brotes de violencia esporádicos. Por otra parte, en el marco de la crisis económica que afecta al país en los últimos años, en el sur de Madagascar desde mediados de 2012 se desencadenó una espiral de violencia derivada de los robos y saqueos de los dahalos (ladrones en malgache) contra la población civil, que provocó una desmesurada intervención de los cuerpos de seguridad, la creación de milicias de autodefensa y la contratación de empresas de seguridad privadas para sofocar la crisis.			

Se mantuvieron las tensiones e inestabilidad en el ámbito político tras una moción de censura de la oposición parlamentaria hacia el presidente Henry Rajaonarimampianina, que el Tribunal Superior de Justicia acabó desestimando. Durante el mes de mayo, parlamentarios malgaches trataron de impugnar al presidente Rajaonarimampianina, acusándolo de incumplir sus promesas electorales así como de ignorar la separación tradicional entre Iglesia y Estado, al ceder a la influencia de las instituciones eclesiásticas a la hora de hacer política. El Parlamento votó una moción de censura contra el presidente, que fue respaldada por 121 de los 125 legisladores que estaban presentes en la cámara. Posteriormente, la moción se remitió al Tribunal Constitucional, quien decidió finalmente suspender la decisión tomada por la cámara de impugnar al presidente Rajaonarimampianina. La decisión del Tribunal responde a un intento de impedir una nueva crisis política en el país, calificando el máximo organismo judicial como infundados los argumentos presentados por los parlamentarios. A principios de junio, el presidente Rajaonarimampianina había lanzado su defensa contra la mencionada reprobación parlamentaria que amenazaba su cargo, acusando a la institución de traer la inestabilidad a la isla. El ministro de Defensa demandó a las fuerzas políticas, tras conocer la resolución, que la decisión del Tribunal Constitucional debía de ser aceptada, y pidió que no se reclamara la intervención del Ejército. El ex presidente Marc Ravalomanana apoyó la llamada al diálogo y sugirió un pacto entre la Presidencia y el Parlamento para asegurar la estabilidad que tanto necesita la isla y así poner fin a la incertidumbre.

Mozambique	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado RENAMO			

Síntesis: El golpe de Estado contra la dictadura portuguesa en 1974 y la guerra de guerrillas llevada a cabo por la insurgencia de origen marxista-leninista FRELIMO condujeron a Mozambique a la independencia de Portugal en 1975. Desde entonces, Mozambique se vio afectado por una guerra civil que enfrentó al Gobierno de FRELIMO contra el grupo armado RENAMO, apoyado por las minorías blancas gobernantes en Rhodesia (antigua Zimbabue) y la Sudáfrica del *apartheid*, en el contexto de la Guerra Fría. Además, el país se vio afectado por una grave hambruna y una pésima gestión económica. En 1992 las partes alcanzaron un acuerdo de paz, visto como un ejemplo de reconciliación, mediado por la Comunidad de Sant'Egidio, que puso fin a 16 años de guerra, un millón de víctimas mortales y cinco millones de desplazados, dando paso a una etapa de estabilidad política y un desarrollo económico aunque con elevados niveles de desigualdad en el país. El líder de RENAMO, Afonso Dhlakama, ha sido incapaz de convertir su partido en una plataforma organizada y estructurada con aspiraciones de alcanzar el poder y desde las primeras elecciones en 1994 hasta la actualidad, ha ido perdiendo cuota de poder político en detrimento de FRELIMO y otros partidos, como el MDM (escisión de RENAMO). En paralelo, las crecientes acusaciones de fraude e irregularidades en los sucesivos procesos electorales, algunas corroboradas por observadores internacionales, han ido acompañadas por un creciente autoritarismo y represión de la oposición, así como de la apropiación del Estado (además de los medios de comunicación y la economía) por parte de FRELIMO. RENAMO condicionó en 2013 la continuidad de su participación en la vida política a una serie de reformas, principalmente la reforma de la comisión electoral nacional y un reparto equitativo de la riqueza del país, amenazando con la retirada de su firma del acuerdo de paz de 1992.

Persistieron las tensiones políticas entre el partido de Gobierno FRELIMO y el de la oposición RENAMO, debido a la falta de avances en la implementación del acuerdo de paz. Las tensiones han respondido sobre todo, a lo relativo a autonomía provincial que demanda la RENAMO, y a los pocos avances en el programa de desmilitarización, desmovilización y reintegración (DDR) de combatientes de la RENAMO. En lo concerniente a la demanda de autonomía provincial, el Consejo Nacional de la RENAMO se reunió en el mes de junio en Beira, capital de la provincia de Sofala, para discutir el proyecto de ley presentado por la RENAMO para establecer "las municipalidades provinciales", que el Parlamento del país había rechazado por inconstitucional en abril. Después de que el proyecto de ley fuese rechazado por la cámara, Afonso Dhlakama, líder del partido, había dado un plazo de dos meses al Gobierno para su aprobación, amenazando con tomar por la fuerza las provincias que el RENAMO reclama haber ganado en las pasadas elecciones del 15 de octubre de 2014, ubicadas en el norte y centro del país. Dhlakama, que se mostró tras el congreso más conciliador con el Gobierno del FRELIMO que preside Filipe Nyusi, reiteró que no piensa en un escenario de vuelta a la confrontación armada como medida de presión, pero si garantizó que presionará al Gobierno para resolver esta cuestión. Sin embargo, otros miembros de su partido, tuvieron un discurso mucho más beligerante con el Gobierno de no aprobarse la autonomía que reclaman. En este escenario, el trimestre prosiguió sin avances significativos en las negociaciones de paz entre ambas partes. Después de más de 100 rondas de reuniones, la hoja de ruta acordada en los acuerdos de paz, en lo concerniente a la desmilitarización, desmovilización y reintegración (DDR) de combatientes de la milicia de la RENAMO, sigue sin producir resultados, entre otros factores, debido a la negativa del grupo a entregar la lista de combatientes al Gobierno para su integración en las fuerzas de seguridad. El Gobierno mozambiqueño anunció que se está replanteando el futuro de la Misión Militar de Observación Internacional (EMOCHM), encargada de supervisar el acuerdo de cese de hostilidades firmado en septiembre de 2014. El elevado coste de la misión, con cargo al presupuesto nacional, que según el Gobierno asciende desde su implementación a 540,2 millones de meticais (15,7 millones de dólares), de los cuales 63,3 millones de meticais se corresponden a la partida de DDR, no está, según el ejecutivo, logrando sus objetivos, ya que ningún combatiente ha sido desmovilizado o desarmado. La EMOCHM, que inicialmente tenía una duración de 135 días, se había ampliado a 60 más. La nota positiva del trimestre fue el avance en las negociaciones mediante el acuerdo en el punto relativo a la separación de los partidos políticos del estado, hecho por el cual el portavoz del equipo de mediación, el sacerdote Filipe Couto, se congratuló.

En otro orden de cosas, el 14 de junio se produjo una emboscada contra las fuerzas gubernamentales por parte de la milicia de la RENAMO en la provincia de Tete, al oeste del país, que se saldó, según la RENAMO, con la muerte de más de 35 miembros de las fuerzas de seguridad, aunque el Gobierno negó estas cifras y elevó a tan sólo dos las bajas. El incidente, que representa una violación al acuerdo de cese de hostilidades, fue justificado por Dhlakama, como respuesta a cuatro ataques atribuidos al Gobierno sobre la milicia de la RENAMO ocurridos en los distritos de Funhalouro, Guija y Dindiza, hechos que el Gobierno desmintió.

b) África Occidental

Burkina Faso	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución trimestral:</i> ↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno	Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política, fuerzas de seguridad del Estado, sociedad civil		
<i>Síntesis:</i>	Burkina Faso, antigua colonia francesa, se ha enfrentado desde su independencia en 1960 a diversos golpes militares y numerosos retos socioeconómicos, en un país sin salida al mar y vulnerable a la volatilidad de los precios globales de materias como el algodón. La etapa bajo la presidencia de Blaise Compaoré, quien tomó el poder mediante golpe militar en 1987 y que ganó sucesivas elecciones, afrontó progresivamente numerosos ejes de tensión, vinculados al déficit de derechos humanos, a las alegaciones de participación del país en conflictos de países vecinos, al alza de precios y deterioro del nivel de vida de la población y a las críticas a los intentos del presidente por perpetuarse en el poder. En 2011 se incrementaron las protestas y se produjeron diversos motines militares, generándose una grave crisis de desconfianza entre el Gobierno y sectores diversos. A finales de 2014 Compaoré abandonó el poder tras amplias protestas ciudadanas contra los planes del presidente de eliminar los límites a su mandato presidencial y tras la toma de poder del Ejército. Ante el rechazo social al golpe militar, se dio paso a un proceso de transición bajo liderazgos compartidos, incluyendo las Fuerzas Armadas.		

El país prosiguió en un contexto marcado por las tensiones políticas y la agitación social, aprobando un nuevo código electoral, que imposibilita a los representantes del antiguo régimen del depuesto presidente Blaise Compaoré a participar en la contienda electoral prevista para el próximo octubre, con el objeto de no amenazar el proceso de transición abierto en el país desde octubre del 2014. Durante el mes de abril, legisladores de Burkina Faso modificaron el código electoral para evitar que los aliados del ex presidente Compaoré, exiliado en Côte d'Ivoire, puedan presentarse a ocupar cargos públicos en las próximas elecciones. La medida trajo como respuesta el aumento de la tensión política y la suspensión de la participación de los aliados de Compaoré en las instituciones de transición del país. El partido fundado por el ex presidente, el Congreso por la Democracia y el Progreso (CDP), así como otros seis partidos aliados, suspendieron su participación en el Parlamento de transición y emitieron un comunicado señalando su disconformidad con la modificación de la ley electoral y su negativa a participar en los órganos legislativos de transición hasta que se pusiera en marcha, lo que ellos consideraron, una verdadera política incluyente y existiera un total respeto por la Constitución. En medio de esta coyuntura, el CDP, en congreso ordinario, eligió sus nuevos dirigentes y aprovechó para designar a Compaoré presidente de honor. El nuevo presidente electo del partido, el ex diputado Eddie Constant Komboigo, prometió hacer volver a su partido al poder. En medio del clima de tensión generado, el presidente transitorio Michel Kafando, justificó la medida como una exclusión temporal, únicamente aplicable para estas elecciones con el fin de garantizar un proceso pacífico y real. Paralelamente, Kafando prosiguió en su determinación sobre la necesidad de crear una nueva Constitución, que reduzca el poder del jefe del Estado para conseguir un equilibrio de poderes y así contener ambiciones exageradas. Por otro lado, la UE anunció el pasado 11 de junio, la firma de un acuerdo con el Gobierno de transición burkinés, en el cual el máximo organismo político europeo se comprometió a entregar 120 millones de euros en los próximos 18 meses, que serán transferidos en dos etapas: 70 millones durante el mes de julio, y

los 50 restantes a principios del 2016. Con estos fondos, que tratan de financiar la situación de déficit en la que se encuentra el país, la UE pretende apoyar los esfuerzos del Gobierno de transición, consolidar los logros democráticos y promover la estabilidad política, económica y social en el país, según manifestó el organismo en un comunicado de prensa. A su vez, los fondos servirán también para apoyar en la organización de las elecciones de octubre.

En el plano internacional, el secretario permanente de la Comisión de Frontera Nacional de Burkina Faso, Joséphine Kouara Apiou Kaboré, anunció a mediados de mayo la **demarcación definitiva de la frontera común** establecida en la sentencia de la Corte Internacional de Justicia de la Haya de 16 de abril de 2013, que dictaminó que 786 kilómetros de Níger serán concedidos a Burkina Faso, mientras que 277 kilómetros cuadrados de Burkina Faso pasarán a formar parte de Níger. De este modo, Burkina Faso pierde cuatro pueblos, que pasarán a formar parte de Níger, e incorpora otros 14 pueblos, cerrándose de esta manera la disputa entre ambos países.

Nigeria	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos	Identidad,	Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política, comunidades cristianas y musulmanas, milicias comunitarias			
<i>Síntesis:</i>	Desde 1999, año en el que el poder político volvió a manos civiles después de sucesivas dictaduras y golpes de Estado, el Gobierno no ha logrado establecer un sistema democrático estable en el país. Todavía persisten grandes diferencias económicas y sociales entre los diferentes estados que conforman Nigeria por la falta de descentralización y entre las diferentes capas sociales, hecho que fomenta la inestabilidad y los estallidos de violencia. Igualmente, las fuertes divisiones interreligiosas, interétnicas y políticas alimentan la persistencia de la violencia en todo el país. La falta de transparencia y la corrupción en el terreno político son otros de los grandes lastres para la democracia en Nigeria. Las prácticas mafiosas y el recurso al asesinato político como estrategia electoral han impedido el libre ejercicio del derecho a voto de la población, aumentando el descontento y las prácticas fraudulentas.			

El cierre del periodo electoral y la transición pacífica vivida en Nigeria redujo el clima de tensión existente en el país en los meses pre-electorales. La victoria del ex general Muhammadu Buhari en las elecciones nacionales celebradas el 28 de marzo fue reconocida públicamente el 31 de marzo por el presidente saliente Goodluck Jonathan, y hecha oficial el 1 de abril, convirtiéndose Buhari en el primer candidato de la oposición que logra vencer en unas elecciones presidenciales, lo cual representa la primera transferencia democrática de poder de la historia nigeriana. Buhari, para quien era su cuarta vez que competía en unos comicios presidenciales, obtuvo cerca de 15 millones de votos, mientras que Goodluck quedó segundo con alrededor de 13 millones, recibiendo la tercera fuerza política en torno a 53.000 votos. El 29 de mayo, se realizó la sesión de investidura del nuevo presidente, que acabo con 16 años de gobierno del People's Democratic Party (PDP). El traspaso pacífico se logró mediante un acuerdo de no violencia firmado el 26 de marzo entre Jonathan y Buhari, donde ambos líderes se comprometían a evitar repetir el escenario de violencia producido en las elecciones anteriores, las cuales estuvieron marcadas por los mortales enfrentamientos entre partidarios de ambos líderes en el periodo post-electoral. El nuevo presidente también envió un mensaje de reconciliación nacional, instando a todas las fuerzas a trabajar en la misma dirección. El proceso electoral fue reconocido desde los organismos de observación interiores y exteriores, como transparente y válido, aspectos que fueron remarcados especialmente por la Comisión Electoral Independiente Nacional (INEC), la ECOWAS, las misiones de observación de la UE, la UA y la Commonwealth. Por su parte, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (NHRC), encabezada por el profesor Chidi Anslem Odinkalu, reportó al menos 50 víctimas mortales registradas durante el proceso electoral, y los días posteriores, en los estados de Akwa Ibom, Borno, Bauchi, Edo, Gombe, Lagos, Osun, Rivers y Yobe. A estas víctimas, hay que sumar las 58 producidas entre diciembre y mediados de febrero en las tensiones pre-electorales. Por otro lado, tras las elecciones nacionales, el país volvió a convocar comicios para elegir a Gobernadores y a la Asamblea Nacional los días 11 y 25 de abril respectivamente. Nuevamente, el All Progressives Congress (APC), partido al que pertenece

Buhari, se impuso en 20 de los 29 estados donde se llevaron a cabo. Durante los comicios, el INEC contabilizó un total de 66 incidentes violentos registrados en todo el país, y la NHRC reportó, 55 asesinatos, y unos 200 muertos en la violencia pre y post electoral.

En otro orden de cosas, la **violencia comunitaria** continuó en algunas regiones del país. En el estado de Plateau, ubicada en la zona central de Nigeria, se registraron al menos seis ataques achacados a las disputas territoriales entre agricultores y ganaderos seminómadas entre el 25 de abril y el 11 de mayo, que se saldaron con un balance de 70 muertos en las comunidades de Riyom y Barkin Lad, según informó el International Crisis Group. A finales de mayo, líderes de varias comunidades de la zona acusaron al Ejército de asesinar a decenas de civiles en las operaciones de castigo llevadas a cabo tras la ejecución de seis soldados a manos de una milicia tribal, asegurando que las tropas abrieron fuego de forma indiscriminada contra la población civil, hecho que fue negado por el Ejército, aunque sí reconoció que una de sus unidades se enfrentó a una milicia local. Estos hechos tienen relación con un episodio ocurrido a finales de abril, donde seis soldados fueron torturados, asesinados y mutilados por miembros de la tribu tarok.

Nigeria (Delta Níger)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Recursos, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, MEND, MOSOP, NDPVF y NDV, Joint Revolutionary Council, milicias de las comunidades ijaw, itsereki, urhobo y ogoni, grupos de seguridad privada			
<i>Síntesis:</i>	La inestabilidad en el Delta del Níger es fruto de la pérdida de los medios de vida de la población debido a la actividad petrolera en la zona. La falta de compensaciones económicas, desarrollo y la marginalización de las comunidades llevó a exigir una mayor participación en los beneficios obtenidos por la explotación del petróleo. Desde los años noventa, surgieron formaciones armadas que propiciaron ataques contra instalaciones petroleras y puestos militares, además del secuestro de trabajadores. La respuesta del Gobierno fue militar, con la presencia permanente de las fuerzas especiales en la región del Delta, acusadas de cometer numerosas violaciones de los derechos humanos. En 2009 el Gobierno decretó una ley de amnistía para todos los grupos armados que decidieran dejar la lucha. El ofrecimiento de programas de reinserción animó a los líderes de muchas de estas formaciones a deponer las armas, lo que generó una reducción pronunciada de la violencia armada en la zona. Sin embargo, el estancamiento de los proyectos de reinserción y desarrollo prometidos por el Gobierno podría propiciar un retorno a la lucha armada.			

El desarrollo de las elecciones presidenciales del 31 de marzo, dio como vencedor al candidato de la oposición Muhammadu Buhari, quien se impuso al hasta el momento presidente, Goodluck Jonathan, por 2,5 millones de votos. El mapa electoral resultante, dio al **partido de Buhari, el All Progressives Congress (APC), la victoria en 21 de los 37 estados nigerianos, perdiendo en ocho de los nueve estados que conforman la región del Delta del Níger, donde tan sólo consiguió la victoria en el estado de Ondo, el más occidental de la región.** Tal y como se había previsto en la antesala de los comicios, se generaron diferentes episodios de violencia en la región del Delta. En las elecciones presidenciales, y según informó la Comisión Nacional de Derechos Humanos (NHRC), se registraron diferentes asesinatos en los estados de Akwa Ibom, Edo y Rivers, así como se produjeron enfrentamientos entre sectores simpatizantes de grupos políticos rivales, que causaron diferentes heridos en los estados del Delta de Edo e Imo, produciéndose a su vez denuncias relacionadas con el robo de urnas y materiales electorales en Akwa Ibom, Imo y Rivers. Los comicios para la elección de Gobernadores y la Asamblea Nacional, que se realizaron después de las presidenciales, entre los días 11 y 25 de abril respectivamente, también pusieron el foco de violencia en la región del Delta, donde se tuvo que ampliar el periodo debido a diferentes irregularidades y enfrentamientos. El estado de Rivers, que representó el principal foco de tensiones, dio la victoria final a Nyesom Wike, candidato del partido del ex presidente Jonathan, el People's Democratic Party (PDP), arrebatándole así el estado al APC, que gobernaba de la

mano de Rotimi Amaechi, quien se había cambiado en 2013 a las filas del partido opositor. El nuevo presidente Buhari, en declaraciones realizadas durante la toma de posesión del cargo, el 29 de mayo, anunció que el nuevo gobierno mantendría el programa de amnistía y reinserción para los combatientes de los grupos armados del Delta del Níger, instando a abrazar la paz y a permitir el desarrollo de la región. Sin embargo, la desaparición del director de finanzas y cuentas de la Oficina de Amnistía, generó movilizaciones y presiones de ex combatientes debido al bloqueo del pago de sus salarios, e instaron a Buhari a nombrar un Asesor Especial del Presidente sobre el Delta del Níger para que solucione la crisis desatada. La situación de alerta en la zona se incrementó con las declaraciones del jefe del Estado Mayor de Defensa, Marshall Alex Badeh, quien reveló informes de inteligencia de las Fuerzas Armadas, según los cuales los jóvenes de la región se estarían replanteando una vuelta a las armas y a participar en actividades criminales.

Por otro lado, miembros de las comunidades productoras de petróleo de la región, llevaron al Gobierno Federal nigeriano ante el Tribunal Comunitario de Justicia de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (ECOWAS), con el objeto de que la Corte declare ilegal y una violación a sus derechos fundamentales como comunidades del Delta, la asignación de petróleo a las empresas privadas nigerianas.

c) Cuerno de África

Eritrea	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Autogobierno, Identidad		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social interna, coalición opositora político-militar EDA (EPDF, EFDM, EIPJD, ELF, EPC, DMLEK, RSADO, ENSF, EPDF, EIC, Nahda), otros grupos			
<i>Síntesis:</i>	El régimen de partido único que gobierna Eritrea desde 1993, antigua insurgencia que contribuyó a la caída del régimen de Mengistu Haile Mariam en Etiopía en 1991, ha gobernado el país con un marcado autoritarismo y ha silenciado y reprimido a la oposición política. El Gobierno, liderado por la vieja guardia de la época de la independencia, se enfrenta a una serie de movimientos opositores que reclaman avances en la democracia y la gobernabilidad del país, respeto por las minorías étnicas, un mayor grado de autogobierno, reivindicación del árabe como lengua oficial, el fin de la marginación del islam en el país y el freno a la imposición cultural de la comunidad tigray, o tigrinyización, que lleva a cabo el PFDJ, que controla todos los mecanismos de poder. Esta situación, además de la política de Eritrea en la región del Cuerno de África, ha llevado al país a un creciente aislacionismo. En diciembre de 2009 el Consejo de Seguridad de la ONU impuso un embargo de armas, restricción de vuelos y congelación de bienes a los principales altos cargos del país por su apoyo al grupo armado somalí al-Shabaab.			

A principios de junio se hizo público el informe de la Comisión de investigación de la ONU de la situación de los derechos humanos en Eritrea. Esta comisión inició sus investigaciones en junio de 2014, a pesar del rechazo a su creación por parte de Eritrea. El informe fue realizado a partir del testimonio de 550 entrevistas confidenciales de testimonios que residen en terceros países, ante la imposibilidad de visitar Eritrea. **La Comisión constató que se han cometido y se siguen cometiendo violaciones sistemáticas, generalizadas y graves de los derechos humanos en Eritrea bajo la autoridad del Gobierno. Algunas de estas violaciones pueden constituir crímenes contra la humanidad.** El Gobierno rechazó de plano el informe. En el informe, la Comisión muestra cómo las promesas iniciales de democracia y el Estado de Derecho, encarnados en la Constitución no implementada de 1997, fueron suprimidas progresivamente por el Gobierno. Detalla cómo el Gobierno ha creado y sostenido sistemas represivos para controlar, silenciar y aislar a la población civil, privándolos de sus libertades fundamentales. La información recopilada por este sistema de control se utiliza para gobernar a través del miedo en un país donde los individuos son rutinariamente y arbitrariamente detenidos y encarcelados, torturados, desaparecidos o ejecutados extrajudicialmente. La Comisión también describe cómo, con el pretexto de la defensa

de la integridad del Estado y la garantía de su autosuficiencia, la población está sujeta a sistemas de servicio nacional y trabajo forzoso que suponen graves abusos, explotación e incluso esclavitud de la ciudadanía por períodos indefinidos de tiempo. Cada mes, alrededor de 5.000 personas huyen del país como consecuencia de esta situación, lo que a mediados de 2014 alcanzaba, según ACNUR, la cifra de 360.000 personas sobre un total estimado de 6,3 millones de eritreos.

Etiopía	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno (coalición EPRDF, liderada por el partido TPLF), oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	El régimen que gobierna Etiopía desde 1991 se enfrenta a una serie movimientos opositores que reclaman avances en la democracia y la gobernabilidad del país, así como un mayor grado de autogobierno. La coalición gubernamental EPRDF (Ethiopian People's Revolutionary Democratic Front) está controlada por el partido Tigrayan People's Liberation Front (TPLF) de la minoría tigré, que rige el país con un creciente autoritarismo y con el beneplácito de las élites amhara. Existe un descontento en el país con el régimen federal étnico implantado por el EPRDF, que no ha resuelto la cuestión nacional, lo que ha alimentado la consolidación de una fuerte oposición política y social. Hay sectores político-militares que cuestionan el federalismo étnico como insuficiente para sus demandas nacionales mientras otros sectores de las clases dominantes y con presencia en el conjunto del país consideran el federalismo étnico un freno a la consolidación del Estado-nación, en paralelo a las exigencias de una democratización de las instituciones. En las elecciones de 2005 esta diversa oposición supuso un reto para el EPRDF, que reprimió con dureza las protestas postelectorales, renuente a la competencia multipartidista.			

El 24 de mayo se celebraron las elecciones de los 547 diputados del Parlamento etíope y a las asambleas regionales del país, en las que obtuvo una exultante victoria el gobernante EPRDF. Éstos son los quintos comicios desde la caída de Mengistu Haile Mariam en 1991 y los primeros desde la muerte del histórico líder y primer ministro del país en 2012, Meles Zenawi. El 22 de junio se hicieron públicos los resultados, en los que el EPRDF y sus aliados obtuvieron todos los escaños del Parlamento, incluyendo el único escaño que obtuvo la oposición en 2010, del partido Unidad por la Democracia y la Justicia (UJD), que en las actuales elecciones se integró en la coalición Medrek. 58 partidos se habían registrado para participar en estas elecciones, de los que realmente sólo Medrek y Semawayi representaban la oposición real al Gobierno. En las elecciones regionales, el EPRDF obtuvo todos los escaños excepto 21 de los 1.987 en disputa. La Comisión Electoral hizo públicos los resultados señalando que las elecciones habían sido libres y transparentes, mientras que la oposición afirmó que el proceso había sido manipulado y que no existe un sistema multipartidista real en el país. La misión de la UA señaló que las elecciones habían transcurrido en calma y habían sido pacíficas y creíbles. La UE y el Centro Carter no fueron invitados a supervisar el proceso, a diferencia de 2005 y 2010. Beyane Petros, el líder de Medrek, una de las principales coaliciones opositoras, destacó que centenares de miembros y simpatizantes de la coalición habían sido arrestados, golpeados y reprimidos en los meses previos a las elecciones, y en la circunscripción electoral del vicepresidente de Medrek, Merara Gudina, en la localidad de Ambo, diversas urnas habían sido robadas. El recientemente fundado Semayawi o Partido Azul, más de 50 de sus miembros fueron arrestados en el periodo preelectoral, observadores del partido no pudieron acceder a los colegios electorales, fueron sometidos a arresto domiciliario, entre otras cuestiones. En este sentido, diversas organizaciones de defensa de los derechos humanos constataron que decenas de políticos y simpatizantes de partidos opositores habrían sido amenazados, acosados, agredidos y detenidos por la Policía. Según la organización Committee to Protect Journalists (CPJ, Etiopía ocupó el cuarto lugar a nivel mundial –el segundo país africano tras Eritrea– en el 2014 como país más represor de los medios de comunicación. Tras una oleada de censura y cierre de blogs, medios de comunicación y publicaciones en 2014, más de 30 periodistas se vieron forzados a huir, y otros 17 se encuentran entre rejas desde el establecimiento de la ley antiterrorista de 2009, que criminaliza cualquier crítica contra las autoridades. La visita prevista del presidente Barack Obama a finales de julio,

La primera visita oficial de un presidente de EEUU al país, comportó el anuncio de la liberación de algunos periodistas y activistas estudiantiles. En las elecciones de 2005 la oposición ganó 172 escaños, aunque la oposición reivindicó que la cifra obtenida había sido muy superior, por lo que se produjeron importantes movilizaciones que acabaron con la vida de más de 200 personas como consecuencia de los enfrentamientos entre la Policía y los manifestantes.

Kenya	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Gobierno, Recursos, Autogobierno		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, milicias de adscripción étnica, oposición política y social (partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil), SLDF, secta Mungiki, MRC, grupo armado somalí al-Shabaab y grupos simpatizantes de al-Shabaab en Kenya			
<i>Síntesis:</i>	La política y la economía de Kenya han estado dominadas desde su independencia en 1963 por el partido KANU, controlado por la comunidad más numerosa del país, los kikuyus, en detrimento del resto de etnias. En 2002 el sucesor del autoritario y cleptócrata Daniel Arap Moi (en el poder durante 24 años) fue derrotado por Mwai Kibaki. Sin embargo, las promesas incumplidas de Kibaki fomentaron un clima de frustración, por lo que el opositor Raila Odinga, se convirtió en una amenaza a la hegemonía en el poder de Kibaki. El fraude electoral de diciembre de 2007 fue el detonante de un brote de violencia en el que murieron 1.300 personas y unas 300.000 se vieron desplazadas. Tras esta situación se alcanzó un acuerdo entre ambos sectores a través de la creación de un frágil Gobierno de unidad nacional. En 2013 se celebraron nuevas elecciones que dieron a Uhuru Kenyatta la presidencia del país, aunque también está pendiente de juicio ante la CPI por su vinculación con los hechos de 2007. En paralelo, diversas zonas del país se ven afectadas por disputas intercomunitarias por la propiedad de la tierra y también instigadas políticamente en periodo electoral. Asimismo, las actividades ilegales de la secta Mungiki, la intervención militar de Kenya en Somalia que ha desencadenado ataques del grupo armado somalí al-Shabaab en Kenya y la subsiguiente animadversión hacia la población somalí en Kenya, suponen retos a la estabilidad del país. A esto se le ha sumado durante 2012 la presión gubernamental contra el movimiento secesionista Mombasa Republican Council (MRC), que pretende la independencia de la región costera del país.			

El hecho más destacado del trimestre en Kenya fue un **ataque reivindicado por al-Shabaab en la universidad de Garissa el 2 de abril en el que murieron 148 personas, el más grave que se ha producido en el país desde 1999**. Un comando de cinco hombres armados mató a los dos guardias encargados de la seguridad del campus, que había recibido amenazas. El ataque duró 16 horas, durante las cuales retuvieron a 400 de los más de 800 alumnos. Se sospecha que algunos heridos murieron tras horas de agonía sin poder recibir atención médica. Finalmente, cuerpos de seguridad de Kenya asaltaron el campus, y los atacantes hicieron estallar los explosivos que llevaban en su cuerpo. El ideólogo que organizó el atentado que ha causado esta masacre es de origen keniano, lo que pone de manifiesto la volatilidad de las fronteras en el conflicto que afecta al país vecino, Somalia, en el que Kenya está cada vez más implicada. Al-Shabaab anunció que el territorio keniano no gozaría de seguridad "si no había seguridad en Somalia". La ofensiva militar de Kenya en Somalia junto a otros países en la misión de la UA en el país ha sido fuertemente criticada por algunos líderes opositores kenianos, entre ellos el veterano político Raila Odinga—, sobre todo de la zona del noreste, que es la región más afectada por los atentados y los ataques. A raíz del atentado se desencadenaron duras protestas y manifestaciones de estudiantes exigiendo un incremento de la seguridad en el país y contra el Gobierno de Uhuru Kenyatta, cuya política en relación a al-Shabaab y Somalia hasta el momento no ha significado más que un agravamiento de la situación en Kenya. Días después Kenya realizó una nueva operación militar aérea contra posibles bases militares de al-Shabaab en Somalia que también fue duramente criticada por organizaciones internacionales porque a menudo en estos bombardeos aéreos se producen bajas civiles. Cabe destacar que uno de los militantes que participó en la masacre de Garissa es el hijo de un funcionario keniano en la región de Mandera, en el este del país, que había alertado de la desaparición de su hijo. En paralelo, se

desencadenaron iniciativas de apoyo local e internacional de solidaridad con las víctimas del atentado. Por el momento, cinco sospechosos habían comparecido ante la justicia por tener vínculos con los atacantes, mientras que un sexto sospechoso permanece custodiado en Garissa. Finalmente, cabe destacar la orden de cierre de 13 firmas de transferencias de dinero con el objetivo de cerrar posibles fuentes de financiación del grupo somalí, y la marcha atrás del anuncio de un posible cierre del campo de población refugiada de Daadab, que se encuentra en el noreste de Kenya y acoge a medio millón de somalíes. Kenya estableció el toque de queda tras los hechos en la zona noreste y en partes de la costa, toque de queda que levantó a finales de junio. Tras el atentado continuaron produciéndose diversos ataques por parte de al-Shabaab en diversas localidades y mezquitas en zonas remotas de los condados de Mandera, Garissa y Lamu. El Gobierno anunció a mediados de abril el inicio de la construcción de un muro de separación entre Kenya y Somalia que recibió duras críticas por parte de la oposición y de la comunidad internacional. Somalia se distanció de esta iniciativa que había sido presentada por el Gobierno de Kenya en marzo como una posibilidad que el atentado de Garissa materializó.

d) Grandes Lagos y África Central

África Central (LRA)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Recursos		Internacional	
<i>Actores:</i>	Fuerza Regional de la UA (RTF, compuesta por Fuerzas Armadas ugandesas, congoleesas y sursudanesas), milicias de autodefensa de RDC y de Sudán del Sur, LRA			
<i>Síntesis:</i>	El LRA nació en 1986, movido por el mesianismo religioso de su líder, Joseph Kony, con el objetivo de derrocar al Gobierno de Uganda, instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia y sacar de la marginación a la región norte de este país. La violencia y la inseguridad causada por los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores para engrosar sus filas (alrededor de 25.000 desde el inicio del conflicto) y los enfrentamientos entre el grupo armado y las Fuerzas Armadas (junto a las milicias de autodefensa) han provocado la muerte de unas 200.000 personas y el desplazamiento forzado de alrededor de dos millones en el momento más álgido del conflicto. La creciente presión militar ejercida por las Fuerzas Armadas ugandesas forzó al grupo a refugiarse primero en el sur de Sudán, posteriormente en RDC, y finalmente en RCA. Así, el LRA fue ampliando sus actividades a los países vecinos donde estableció sus bases, por la incapacidad para frenarle en RDC y RCA, y por la complicidad de Sudán. Entre 2006 y 2008 se celebró un proceso de paz que consiguió establecer un cese de hostilidades, aunque fracasó y en diciembre de 2008 los Ejércitos ugandés, congolés y sursudanés llevaron a cabo una ofensiva contra el LRA, lo que provocó la disgregación del grupo hacia el noreste de RDC, el sureste de RCA y el suroeste de Sudán del Sur, donde continuó su ofensiva. En noviembre de 2011 la UA autorizó la creación de una fuerza regional transfronteriza compuesta por contingentes militares de estos tres países que se desplegó en septiembre de 2012 y que cuenta con el apoyo logístico de EEUU. La reducción sostenida de la violencia en los últimos años ha provocado que deje de ser considerado conflicto armado a principios de 2015.			

El grupo armado de origen ugandés LRA permaneció activo durante el trimestre en los distritos congolese del Alto y el Bajo Uélé y en el sureste de la RCA, y se informó de frecuentes saqueos, actos de bandidaje y secuestros a corto plazo de civiles para ser utilizados como porteadores por pequeños grupos de miembros de la insurgencia. No obstante, los datos aportados por las organizaciones Resolve e Invisible Children señalaron que el número de víctimas mortales desde el inicio de 2015 se elevaba a siete civiles, y además contabilizaron 120 incidentes violentos y 361 secuestros.¹⁰ Miembros del LRA atacaron a unidades congolese del Ejército, causando tres víctimas mortales, según el informe del secretario general de la ONU de finales de junio. Efectivos de las FARDC, apoyados por la MONUSCO y AFRICOM, siguieron realizando operaciones contra el LRA en las zonas afectadas.

¹⁰ Véase Invisible Children – Resolve, *LRA Crisis Tracker*, <http://www.lracrisistracker.com>, 1 de julio.

Burundi	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna Internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, grupo armado FNL			
<i>Síntesis:</i>	<p>El proceso de transición política e institucional iniciado con la firma del Acuerdo de Paz de Arusha en el 2000 culminó formalmente en el año 2005. La aprobación de una nueva Constitución que formalizó el reparto de poder político y militar entre las dos principales comunidades, hutus y tutsis, y la celebración del proceso electoral que condujo a la formación de un nuevo Gobierno, intentaron sentar las bases de futuro para superar el conflicto iniciado en 1993 y supusieron la principal oportunidad para poner fin a la violencia de carácter etnopolítico que había afectado al país desde su independencia en 1962. Sin embargo, la evolución autoritaria del Gobierno tras las elecciones de 2010, tachadas de fraudulentas por la oposición, ha ensombrecido el proceso de reconciliación y provocado la movilización de la oposición política. Esta situación se ha visto agravada por los planes de reforma de la Constitución por parte del Gobierno.</p>			

El clima de violencia e inestabilidad se incrementó gravemente durante el trimestre como consecuencia de un intento de golpe de Estado, de las amplias movilizaciones en contra del tercer mandato del presidente Pierre Nkurunziza y de la celebración de las elecciones el 29 de junio, a pesar de los esfuerzos y presiones de la comunidad internacional para posponer el proceso electoral y garantizar que fuera celebrado en condiciones pacíficas y creíbles. La voluntad de presentarse a un tercer mandato por parte del actual presidente, Pierre Nkurunziza, incrementó la tensión en el país, e incluso en el marco del partido en el poder. El Gobierno prohibió por decreto la realización de manifestaciones o actos de protesta, amenazando con enviar al Ejército en caso de que se produjeran. La UE y Bélgica anunciaron en mayo la interrupción de las ayudas para la celebración de las elecciones. Durante el trimestre se produjo la huida de al menos 50.000 personas hacia países vecinos (especialmente Rwanda) por el temor de violencia y el reinicio del conflicto ante las próximas elecciones, y por amenazas del brazo juvenil del partido en el poder, los Imbonerakure, que cometieron decenas de ejecuciones extrajudiciales y actos de presión contra la oposición política y social. **El 13 de mayo se produjo un intento de golpe de Estado** en el país capitaneado por el antiguo jefe de los servicios secretos, el general Godefroid Nyombare, que en un primer momento anunció la destitución del presidente burundés, Pierre Nkurunziza, mientras éste se encontraba en Dar es Salaam (Tanzania) en una reunión de la Comunidad de África Oriental (EAC) sobre la crisis que vivía el país centroafricano. Nyombare había sido destituido en febrero tras desaconsejar a Nkurunziza presentarse a un tercer mandato, considerado inconstitucional por sus adversarios políticos. El Gobierno consiguió desarticular la intentona y a pesar de que en un primer momento Nkurunziza no pudo regresar a Burundi porque los golpistas habían bloqueado el aeropuerto, las fuerzas especiales burundesas junto a las Imbonerakure, permanecieron fieles a Nkurunziza lo que desencadenó duros combates en la capital, de los que se desconoce el número de víctimas mortales. El Gobierno de Pierre Nkurunziza fue restituido y los tres generales que lideraban la intentona se entregaron a las autoridades.

En los días previos al intento de toma de poder se produjeron importantes movilizaciones en las que la Policía fue acusada de un uso excesivo de la fuerza y en las que, según la oposición, murieron una decena de personas a manos de las Imbonerakure, y la mitad de esa cifra, según los cuerpos de seguridad. Hubo también decenas de heridos y centenares de detenciones. Tras el golpe frustrado persistieron las movilizaciones en el país. Días después del intento frustrado del golpe de Estado la oposición reinició el diálogo con el Gobierno, promovido por la misión de la ONU en el país (BNUB) para intentar estabilizar la situación, pero la muerte del líder opositor Zedi Feruzi, del pequeño partido UPD, provocó la suspensión del diálogo por parte de la Coordinadora anti tercer mandato. En una declaración conjunta del 27 de mayo, los partidos de la oposición juzgaron imposible la celebración de las elecciones legislativas y municipales previstas para el 5 de junio en el país, como antesala de las presidenciales de finales de mes, ante

el grave clima de violencia. La EAC celebró una cumbre de urgencia de los países de la región en Dar es Salaam para tratar la crisis de Burundi y tratar de retrasar la celebración de las elecciones del 5 al 29 de junio, decisión que fue aceptada por el Gobierno burundés. No obstante, a pesar de los numerosos contactos y esfuerzos mediadores por parte de la ONU, apoyada por la UA y por las organizaciones regionales EAC y CIRGL, el clima de violencia política no remitió ya que el presidente Pierre Nkurunziza rechazó las presiones para que no se presentara a un tercer mandato, y finalmente las elecciones parlamentarias se celebraron el 29 de junio a pesar de las reiteradas peticiones para que fueran pospuestas y con el boicot de 17 partidos políticos opositores anunciado el 11 de junio. Según el calendario previsto las elecciones presidenciales se celebrarían el 21 de julio. Se estima que al menos 70 personas murieron desde abril como consecuencia de la violencia política y los enfrentamientos entre la oposición política, los Imbonerakure y la Policía, según la organización de defensa de los derechos humanos APRODH, y la ONU reduce esta cifra a 50 víctimas mortales. Alrededor de 500 personas se encuentran detenidas como consecuencia de las manifestaciones y el intento de golpe de Estado.

Chad	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, grupo armado nigeriano BH			

Síntesis: El golpe de Estado frustrado de 2004 y la reforma de la Constitución de 2005 boicoteada por la oposición fueron el germen de una insurgencia que intensificó su actividad durante el año 2006, con el objetivo de derrocar al Gobierno autoritario de Idriss Déby. Esta oposición estaba compuesta por diversos grupos y militares desafectos al régimen. A esto se añadió el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras en la zona fronteriza entre Sudán y Chad, vinculado a agravios locales, competencia por los recursos y la extensión de la guerra que padece la vecina región sudanesa de Darfur, como consecuencia de las operaciones transfronterizas de los grupos armados sudaneses y las milicias árabes progubernamentales sudanesas *janjaweed*. Éstas atacaron las poblaciones y campos de refugiados de Darfur situados en el este del Chad, lo que contribuyó a una escalada de la tensión entre Sudán y Chad, que se acusaron de apoyar cada uno de ellos a la insurgencia del otro país. La firma de un acuerdo entre ambos países en enero de 2010 desencadenó el paulatino retorno y desmovilización de los grupos armados chadianos, aunque todavía existen algunos focos de resistencia. En paralelo, Idriss Déby continuó controlando el país de forma autoritaria.

Durante el trimestre se produjo una escalada de las acciones del grupo armado islamista nigeriano Boko Haram (BH) en el país. A mediados de febrero BH lanzó su primer ataque en territorio chadiano, y desde entonces no han parado de aumentar el número de acciones y las consecuencias en términos de vidas humanas. El 21 de mayo el Parlamento votó a favor de mantener la implicación del país en las actividades regionales de carácter militar contra BH. El 27 de mayo BH atacó una posición del Ejército en la isla de Choua, en el Lago Chad, en la que murieron cuatro soldados y 33 miembros de BH, y el 15 de junio se produjo el primer atentado suicida de BH en N'Djamena, contra una academia de Policía en la que murieron al menos 30 personas y otras 100 resultaron heridas. Este grave atentado provocó un incremento de las medidas de seguridad en la capital, la expulsión de unos 300 cameruneses a finales de junio y el cierre de la frontera de Chad con Camerún. A mediados de junio las Fuerzas Armadas chadianas bombardearon supuestos campos de entrenamiento de BH en Nigeria y el 29 de junio una operación gubernamental contra militantes de BH en la capital causó la muerte de 11 personas, entre las cuales cinco policías. A finales de junio se produjo la detención de al menos 60 sospechosos de pertenecer a BH en lo que sería una célula del grupo armado en la capital chadiana. Por otra parte, cabe destacar que siete altos cargos de la seguridad del ex presidente Hissène Habré fueron sentenciados a cadena perpetua a finales de marzo por torturas y asesinatos cometidos durante los ocho años de la dictadura de Habré entre 1982 y 1990, entre

los cuales se encontraba el jefe de la policía política, Saleh Younus, y el renombrado torturador, Mahamat Djibrine.

RDC	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social y antiguos grupos armados de oposición			
<i>Síntesis:</i>	Entre 1998 y 2003 transcurrió en RDC la llamada "primera guerra mundial africana". ¹¹ La firma de diversos acuerdos de paz entre 2002 y 2003 comportó la retirada de las tropas extranjeras y la configuración del Gobierno Nacional de Transición (GNT) donde se integraron el antiguo Gobierno, la oposición política, los grupos armados RCD-Goma, RCD-K-ML, RCD-N, MLC y las milicias Mai Mai. A partir de junio de 2003 el GNT estuvo dirigido por el presidente Joseph Kabila y cuatro vicepresidentes, dos de los cuales pertenecían a la antigua insurgencia: Azarias Ruberwa del RCD-Goma y Jean-Pierre Bemba del MLC. El GNT elaboró la Constitución, refrendada en diciembre de 2005. Entre julio y octubre de 2006 se celebraron elecciones legislativas y presidenciales, en las que Kabila fue elegido presidente, y Jean-Pierre Bemba resultó segundo, en medio de un clima de alta tensión y acusaciones de fraude. La formación del nuevo Gobierno en el año 2007 no frenó la inestabilidad y las disputas en el ámbito político. Las elecciones de noviembre de 2011, en las que se cometieron numerosas irregularidades, contribuyeron a avivar la inestabilidad.			

La situación política siguió siendo tensa en el contexto del proceso electoral. Martin Kobler, el representante especial del secretario general de la ONU y jefe de la MONUSCO, pidió al Gobierno que garantizara el espacio político para la oposición, la sociedad civil y los defensores de los derechos humanos, ante el creciente temor de que empeore la situación de cara a las elecciones de 2016. En marzo 30 activistas fueron arrestados, lo que desencadenó iniciativas por parte de organizaciones internacionales de derechos humanos y de apoyo a RDC, y 180 activistas y defensores de los derechos humanos y miembros de la sociedad civil solicitaron el fortalecimiento del mandato de la MONUSCO de cara a los próximos procesos electorales. El Gobierno anunció a principios de abril una investigación sobre una presunta fosa común encontrada en el distrito de Maluku (Kinshasa) con 421 cuerpos, que según el Gobierno era utilizada como lugar para depositar los cuerpos no identificados o no reclamados, a pesar de las sospechas de organizaciones de defensa de los derechos humanos que afirmaron que dicha fosa podía contener los cuerpos de los manifestantes muertos en las manifestaciones de enero contra la ley electoral, por lo que las cifras de víctimas mortales serían mucho más elevada que las decenas que el Gobierno ha reconocido hasta la fecha. Al menos 42 personas han muerto desde inicios de 2015 en movilizaciones contra la ampliación de los mandatos presidenciales y la modificación de la Constitución congoleña. El calendario electoral publicado por la comisión electoral nacional independiente fue criticado por algunos partidos políticos de la oposición, que cuestionaron su viabilidad. Algunos agentes políticos de la coalición gobernante expresaron preocupaciones similares. El calendario establece la primera cita electoral el 25 de octubre, cuando se celebrarán las elecciones locales y provinciales, y las elecciones presidenciales y legislativas en noviembre de 2016, aunque por el momento Joseph Kabila pretende presentarse a un tercer mandato, en contra de la Constitución. El 5 de marzo un grupo de siete partidos políticos de la mayoría presidencial, que se conoce como el "G7", dirigió una carta al presidente en la que manifestaba preocupación con respecto a una serie de cuestiones relacionadas con el proceso electoral y la descentralización y pedía que se llevara a cabo un debate interno. La Asamblea Nacional examinó los motivos de preocupación en abril, pero no se adoptó ninguna decisión oficial ni se formularon recomendaciones al Gobierno. El Gobierno calculó que el coste del proceso electoral sería de unos 900 millones de dólares (en comparación con los 1.100 millones de dólares que se habían estimado antes), que en su mayor parte serán financiados por el erario público.

¹¹ Véase la síntesis de RDC (este) en el capítulo 1 (Conflictos armados) y RDC (ADF-Nalu) en este mismo capítulo.

En mayo, a petición del presidente, el jefe de los servicios de inteligencia del país, Kalev Mutond, inició consultas con todos los actores políticos del país para iniciar un diálogo nacional. El 14 de mayo, durante una reunión con la mayoría presidencial, el presidente aclaró que los objetivos del diálogo eran la consolidación de la paz y la seguridad la preservación de la estabilidad económica y la unidad nacional durante el período electoral. Muchos partidos políticos de la oposición, entre ellos la UNC y el MLC se negaron a participar en el diálogo puesto que, a su juicio, con su celebración se corría el riesgo de retrasar las elecciones presidenciales y legislativas. En el seno del hubo opiniones divergentes sobre la conveniencia de participar en el diálogo. Sin embargo, el 1 de junio el partido anunció que no participaría, puesto que una de las condiciones previas para su participación, la intervención de un mediador internacional, como el representante especial de la ONU para la RDC, no se había cumplido. La Conferencia Episcopal Nacional de RDC acogió con satisfacción la iniciativa de diálogo del presidente e hizo hincapié en la necesidad de llegar a un consenso con respecto al calendario electoral, garantizando al mismo tiempo el respeto de la Constitución.

Sudán	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	Sudán vive inmerso en un conflicto crónico derivado de la concentración del poder y los recursos en el centro del país. Aparte de los conflictos en las regiones marginalizadas de Darfur, Kordofán Sur y Nilo Azul, el resto del país sufre también problemas de gobernabilidad derivadas del régimen autoritario del presidente Omar al-Bashir que subió al poder con un golpe de estado en 1989 y que ejerce un duro control y represión de los disidentes a través de los aparatos de seguridad del Estado. La situación de tensión en el país se agravó con la separación de Sudán del Sur en 2011 ya que afectó gravemente la economía del país que dependía en un 70% de la venta de petróleo, situado mayoritariamente en el sur. Las arcas del estado sudanés vieron disminuir drásticamente sus ingresos por la pérdida del control en la exportación del petróleo y, más tarde, por la falta de acuerdo con Sudán del Sur para su transporte por los oleoductos que pasan por Sudán. Una situación económica con una alta inflación y la devaluación de la moneda contribuyó al inicio de significantes protestas en verano de 2012 en varias ciudades del país que fueron acalladas por los aparatos de seguridad.			

El trimestre estuvo marcado por la realización de las elecciones nacionales y su boicot por parte de los principales partidos de la oposición, así como por el incidente generado por el viaje de al-Bashir a la Cumbre de la UA en Sudáfrica y el intento de detención por parte de la CPI. Las elecciones presidenciales y parlamentarias se celebraron entre los días 13-15 de abril, en un clima marcado por el boicot por parte de los principales partidos de la oposición y la baja participación (46% oficialmente), en lo que representaban las primeras elecciones nacionales desde la separación de Sudán del Sur en 2011. Para su desarrollo, se desplegaron 70.000 policías en los casi 7.000 locales electorales instalados a lo largo del territorio para prevenir potenciales disturbios. Días antes de su celebración, el dirigente opositor sudanés, Faruk Abu Issa, y el destacado abogado defensor de los derechos humanos, Amin Mekki, fueron liberados después de haber permanecido arrestados desde diciembre por firmar un acuerdo con un grupo rebelde. Este gesto, sin embargo, no aplacó a los partidos opositores que reafirmaron su decisión de boicotear las elecciones y no presentarse, como protesta por el deterioro de las libertades y la falta de progreso hacia la reconciliación nacional. La Comisión Electoral Nacional (NEC) anunció la extensión del período de votación en algunas zonas del país, debido a problemas logísticos y administrativos: en Gazira, el período de votación se extendió por un periodo de dos días para compensar que los colegios electorales no abrieran durante el primer día de elecciones por motivos logísticos; mientras que en algunas zonas de Darfur el periodo de votación fue alargado tres días, debido a que las urnas no llegaron a tiempo. Esto trajo como consecuencias que dos candidatos a la presidencia se retiraran de la contienda en protesta contra las acciones de la Comisión Electoral, tildando las elecciones de farsa. Durante los comicios se produjeron

algunos altercados en diferentes puntos del país, donde resaltó el incremento de la violencia producido en las regiones fronterizas de Kordofán Sur y Nilo Azul durante todo el periodo pre-electoral, por parte del grupo rebelde SPLM-N, con el objetivo de interferir en las elecciones, bombardeando la ciudad de Dilling y decomisando material electoral. Finalmente, el 27 de abril se hicieron públicos los resultados, dando la victoria nuevamente al presidente Omar al-Bashir con el 95% de los votos. Los líderes de los países de la región, así como aliados tradicionales, entre ellos Egipto, Etiopía, Arabia Saudita o China, felicitaron a al-Bashir por su victoria. Las misiones de observación de la UA, la Liga Árabe y el IGAD, dieron por buenos los comicios, mientras que la UE y la llamada Troika (EEUU, Reino Unido y Noruega) denunciaron las elecciones como no creíbles, hecho que fue recriminado por el Gobierno de Sudán, quien paralelamente convocó al representante de la UE en la capital, para transmitirle su rechazo a las declaraciones formuladas por la máxima representante diplomática de la UE, Federica Mogherini, quien había criticado el ambiente político reinante en el país al ser inapropiado para unos comicios. Por su parte, tras el conocimiento de la baja participación en las urnas, el secretario general del SPLM-N, Yasir Arman, consideró que se trataba del inicio del cambio para Sudán. En un comunicado enviado al periódico local Sunday Tribune, Amán llamó a la reestructuración de la oposición para constituir una alianza más fuerte contra al-Bashir, y planteó la necesidad de establecer un nuevo proceso que debería conducir a detener el conflicto armado y los ataques aéreos sobre la población civil, garantizar el acceso humanitario a la población civil y restaurar las libertades en el país. Sin embargo, reiteró que para conseguir la solución negociada era necesario el levantamiento popular y felicitó a aquellos que habían decidido boicotear las elecciones.

Tras la celebración de los comicios, el presidente al-Bashir viajó a Sudáfrica para asistir a la 25ª cumbre de Jefes de Estado de la UA, celebrada en Johannesburgo a mediados de junio, a pesar de la orden de arresto en su contra por crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos en Darfur, remitida desde 2009 por la Corte Penal Internacional (CPI). **La presencia de al-Bashir en Sudáfrica motivó que los fiscales de la CPI solicitaran al Gobierno sudafricano su detención.** El Tribunal Superior de Pretoria giró una orden provisional el domingo 14 de junio, para prevenir la salida del presidente sudanés del país. Diferentes organizaciones y organismos internacionales, entre los que destacaban la UE, ONU, Human Rights Watch o Amnistía Internacional, se habían sumado a la petición al Gobierno sudafricano para que cumpliera con sus obligaciones y compromisos adquiridos con la comunidad internacional, y evitase la salida del país del presidente sudanés. Sin embargo, el ejecutivo sudafricano desoyó sus obligaciones con la CPI y permitió a al-Bashir abandonar el país. Al calor de estos acontecimientos, un medio sudafricano acusó a militares del Ejército de Sudán de haber mantenido retenidos a 1.400 militares sudafricanos que forman parte de la UNAMID, para garantizar que el presidente sudanés lograra abandonar Sudáfrica, evitando la orden de arresto. Sin embargo, esta noticia fue rápidamente desmentida por la ONU, que si bien lamentó la falta de acción de Sudáfrica para impedir que al-Bashir abandonara el país, negó que ningún soldado sudafricano fuera mantenido como rehén o bajo ninguna amenaza.

Por otro lado, y en clave de política nacional, cabe resaltar el embargo de 10 periódicos de la capital y la suspensión definitiva de otros cuatro (El Jareeda, El Khartoum, Akhir Lahza, y El Intibaha), realizada a mediados de mayo por el Servicio Nacional de Inteligencia y Seguridad (NISS) del Gobierno de Sudán. La medida derivó en manifestaciones de profesionales de los medios de comunicación de Khartoum, quienes denunciaron el secuestro y ataque a la libertad de expresión en el país. La movilización contó con el respaldo de muchas organizaciones de la sociedad civil sudanesa, la coalición de partidos de la oposición (National Consensus Forces), el National Umma Party (NUP), así como de la coalición rebelde Sudan Revolutionary Front (SRF). La Coalición Árabe por Sudán (ACS) así como la Red Árabe para la Crisis de Medios, condenaron duramente la acción del Gobierno, y pidieron a la comunidad internacional trabajar juntos para presionar al Gobierno sudanés para que detenga el ataque sistemático a la prensa nacional.

e) Norte de África y Magreb

Túnez	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, Ansar al-Sharia			
<i>Síntesis:</i>	Desde su independencia en 1956 y hasta principios de 2011, Túnez fue gobernado por sólo dos presidentes. Durante tres décadas Habib Bourghiba sentó las bases del régimen autoritario en el país, al que luego Zine el Abidine Ben Alí dio continuidad tras un golpe de Estado en 1987. La concentración del poder, la persecución de la oposición política laica e islamista y el férreo control social que caracterizaban la situación interna del país contrastaban con su imagen internacional de estabilidad. A pesar de las denuncias de corrupción, fraude electoral y violaciones de los derechos humanos, Túnez se erigió durante años como aliado privilegiado de Occidente. En diciembre de 2010 el estallido de una revuelta popular expuso las contradicciones del régimen, motivó la caída del Gobierno de Ben Alí a principios de 2011 e inspiró movilizaciones contra gobiernos autoritarios de todo el mundo árabe. Desde entonces, Túnez se ha visto inmerso en un accidentado proceso de transición en el que se han hecho evidentes las tensiones entre los sectores seculares e islamistas del país.			

La tensión en Túnez se intensificó a finales del trimestre, después de que un ataque contra un complejo turístico en la localidad de Soussa causara la muerte de 39 personas, en uno de los peores atentados en la historia del país. La ofensiva, que fue reivindicada por ISIS, fue perpetrada por un joven tunecino. Seifeddine Rezgui tiroteó a decenas de personas en la playa y en los alrededores de un hotel y, según testigos, sus acciones dejaron claro que su objetivo eran turistas extranjeros. De hecho, la mayor parte de las víctimas de la ofensiva, que también dejó 38 personas heridas, eran ciudadanos británicos. El ataque tuvo lugar el viernes 26 de junio y se produjo casi simultáneamente con otros dos ataques atribuidos a ISIS en Kuwait y Francia, lo que alentó especulaciones sobre una posible coordinación de estas acciones. Días después de estos hechos las autoridades tunecinas decretaron el estado de emergencia e informaron que Rezgui había recibido formación en un campo de entrenamiento yihadista ubicado en Libia, el mismo donde se habrían entrenado los atacantes del Museo del Bardo, que causó una veintena de víctimas mortales en la capital tunecina en marzo y que también tuvo como principal objetivo turistas extranjeros, afectando además uno de los pilares de la economía del país. La ofensiva del Museo del Bardo fue reivindicada a principios de abril por Jund al-Khilafa, filial de ISIS en Túnez. Junto al ataque en Soussa, durante el trimestre se produjeron otros hechos de violencia que causaron una veintena de víctimas mortales. Entre ellos, la muerte de cuatro soldados en un ataque de hombres armados en la localidad de Sbeitia (noroeste) en abril; la muerte de otros dos militares y diez milicianos en enfrentamientos en la región de Kasserine (centro), también en abril; una operación contra presuntos yihadistas en la localidad de Jebel Semmama que dejó otros cuatro fallecidos en mayo; y dos ataques contra agentes de seguridad que fueron reivindicados por milicianos vinculados a ISIS en junio.

Cabe destacar que la ofensiva de Soussa se produjo en momentos en que el Gobierno intentaba poner en marcha una serie de medidas antiterroristas para evitar que se produjera una agresión similar a la del Museo del Bardo. El ministro de Asuntos Religiosos adoptó una serie de medidas para intentar poner a las mezquitas bajo su control y así evitar la difusión de discursos radicales. Adicionalmente, el Gobierno impulsó una ley que incluyó cláusulas relativas a la agresión a las fuerzas armadas que, según organizaciones de la sociedad civil y grupos de derechos humanos, podrían alentar situaciones de impunidad y restricciones a la libertad de expresión. Paralelamente, el país enfrentó también un creciente clima de descontento social, evidenciado en

protestas y en enfrentamientos de manifestantes con la policía que dejaron más de una decena de heridos. Informaciones de prensa destacaron que, en este contexto y en especial en el sur del país, ha ido ganando popularidad un movimiento creado a finales del año pasado por el ex presidente Moncef Marzouki, denominado Mouvement du Peuple des Citoyens. Respecto a otros hechos destacados durante el trimestre, cabe mencionar el trabajo de la comisión de investigación de los abusos cometidos en el país por los cuerpos de seguridad durante los gobiernos de Habib Bourguiba y Zine el Abidine Ben Alí, que desde que comenzó sus actividades ya ha recopilado más de 12.000 testimonios. A finales de junio el Banco Mundial también presentó una investigación que confirma la extendida corrupción en Túnez durante el régimen de Ben Ali. En un período de siete años, compañías vinculadas a la familia del ex mandatario habrían defraudado entre 1.000 y 2.600 millones de dólares.

Marruecos – Sáhara Occidental	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio		Internacional ¹²	
<i>Actores:</i>	Marruecos, República Árabe Saharaui Democrática (RASD), grupo armado Frente POLISARIO			
<i>Síntesis:</i>	Las raíces del conflicto se encuentran en el fin del dominio colonial español en el Sáhara Occidental a mediados de los setenta. La distribución del territorio entre Marruecos y Mauritania, sin que se tuvieran en cuenta el derecho a la autodeterminación de los saharauis ni los compromisos sobre un referéndum de independencia en la zona, derivó en la anexión de gran parte del territorio por parte de Rabat y en el desplazamiento de miles de saharauis, que se refugiaron en Argelia. En 1976, el movimiento nacionalista Frente POLISARIO declaró un Gobierno en el exilio –la República Árabe Saharaui Democrática (RASD)– y lanzó una campaña armada contra Marruecos. Las partes aceptaron un plan de paz en 1988 y desde 1991 la misión de la ONU en el Sáhara, MINURSO, supervisa el cese el fuego y se encarga de la organización de una consulta de autodeterminación en el territorio. En 2007, Marruecos presentó a la ONU un plan para la autonomía del Sáhara Occidental, pero el Frente POLISARIO reclama la celebración de un referéndum que incluya la opción de la independencia.			

Durante el trimestre persistió la tensión en lo referente al Sáhara Occidental, en una línea similar a períodos anteriores. A principios de abril el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, reiteró su llamado a todos los actores involucrados a comprometerse seriamente con una solución política a un conflicto que se arrastra por cuatro décadas y teniendo en cuenta que ya han pasado ocho años desde la presentación de propuestas de las partes para una salida negociada. **Ban Ki-moon subrayó que no hay excusas para mantener el statu quo y para fallar en la búsqueda de opciones creativas para superar el conflicto.** En su informe, que cubre el período entre abril de 2014 y abril de 2015, el secretario general de la ONU expuso la situación en terreno, los problemas que enfrenta la misión internacional y el estado de las negociaciones.¹³ El texto destaca que el alto el fuego entre las partes se mantiene, pero que la situación continúa estando marcada por manifestaciones intermitentes en El Aaiún y otras localidades, con el objetivo de exponer preocupaciones relacionadas con los derechos humanos, cuestiones socioeconómicas y reivindicaciones políticas, incluyendo el derecho a la autodeterminación. El informe también constata las dificultades para operar que encuentran las organizaciones de derechos humanos saharauis en el Sáhara Occidental ocupado por Marruecos. Adicionalmente, se resalta el **deterioro de las severas condiciones de vida en los campos de refugiados saharauis en el sur de Argelia** como consecuencia del desempleo crónico y la reducción de las remesas y la cooperación internacional. En este sentido, se alerta sobre los elevados niveles de frustración y también sobre

¹² A pesar de que Sáhara Occidental no es un Estado reconocido internacionalmente, se considera la tensión entre Marruecos y Sáhara Occidental como "internacional" y no como "interna" por tratarse de un territorio por descolonizar cuya pretendida pertenencia a Marruecos no es reconocida por el Derecho Internacional ni por ninguna resolución de Naciones Unidas.

¹³ Véase el resumen sobre el Sáhara Occidental en el capítulo 3 (Procesos de paz).

el riesgo de que esta situación se combine con la expansión de las redes delictivas y extremistas en la zona del Sahel-Sáhara. El secretario general de la ONU también expresa su inquietud por la contaminación por minas terrestres y restos de explosivos de la guerra que sigue poniendo en riesgo a la población local y manifiesta su preocupación por la suspensión de las visitas familiares en el marco de las medidas de confianza.

El informe también da cuenta de los reparos planteados por Marruecos respecto al último informe y al enfoque en el proceso negociador, que bloquearon el proceso y el despliegue de la nueva jefa de la MINURSO, Kim Bolduc. La enviada de la ONU pudo viajar a El Aaiún tras una conversación entre el rey de Marruecos y Ban Ki-moon en la que este último le dio ciertas garantías sobre el enfoque de la ONU frente a la cuestión saharauí. Tanto el Frente POLISARIO como Argelia criticaron que se dieran seguridades a Rabat en este sentido. Tras la publicación del informe, a finales de abril el Consejo de Seguridad de la ONU decidió extender por un año más el mandato de la MINURSO. Durante el período la Unión Africana, en el marco de su 25ª cumbre, hizo un llamado a la ONU a asumir su responsabilidad en la solución de la cuestión saharauí y a fijar una fecha para la celebración del referéndum de autodeterminación. A finales de junio, el tema del Sáhara también volvió a ser objeto de debate en el comité de descolonización de la ONU. Finalmente, cabe destacar que en mayo la **ONG de derechos humanos Amnistía Internacional** presentó un informe en el que denunció **173 casos de torturas y malos tratos en Marruecos y el Sáhara Occidental**. El documento denuncia casos de palizas, posturas de tensión, asfixia, simulación de ahogamiento y uso de la violencia psicológica y sexual, alerta sobre acciones cometidas con la intención de acallar a voces disidentes y reclama que las autoridades judiciales no proceden con diligencia ante estos hechos sino que, por el contrario, en ocasiones acaban procesando a las víctimas que denuncian torturas. El informe, fruto de una investigación realizada en 2013 y 2014, incluye testimonios de personas detenidas en el marco de manifestaciones celebradas en El Aaiún. El Gobierno marroquí rechazó el informe por considerarlo parcial.

América

a) América del Norte, Centroamérica y Caribe

Haití	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, MINUSTAH, ex militares			
<i>Síntesis:</i>	Tras la salida del país del ex presidente Jean Bertrand Aristide en febrero de 2004, que evitó una confrontación armada con el grupo rebelde que había tomado buena parte del país, fueron desplegadas consecutivamente una Fuerza Multinacional Provisional y una misión de mantenimiento de la paz de la ONU (MINUSTAH) para auxiliar al Gobierno provisional a restablecer el orden y la seguridad. Aunque se han registrado avances hacia una mayor estabilidad política, social y económica, todavía persisten varios problemas, como las acusaciones de violaciones de derechos humanos contra la MINUSTAH, las altas tasas de delincuencia, el control que ejercen bandas armadas en determinadas áreas urbanas, las exigencias de grupos de antiguos militares para reinstaurar las Fuerzas Armadas o los altos niveles de corrupción, pobreza y exclusión social.			

Tras la confirmación durante el pasado mes de marzo del calendario electoral, donde quedaron establecidas las fechas para las próximas elecciones legislativas (8 de agosto 2015), presidencias (26 de octubre) y las elecciones locales (27 de diciembre, coincidiendo con segunda ronda de las presidenciales y legislativas), el **Consejo Electoral Provisional** empezó a revisar las candidaturas presentadas. Para las elecciones al Parlamento y el Senado, el consejo dio luz verde a 1.515 candidatos, entre los que destaca Guy Philippe, oficial de policía que lideró el golpe de Estado de

2004. También negó avales a 522 candidatos, entre ellos, el de la primera dama Sophia Martelly, el del ex-ministro de relaciones parlamentarias, Ralph Theano, y el del ex senador Rudy Boulos. En cuanto a las elecciones presidenciales, hasta el momento 70 personas se han mostrado como candidatos a presidir el país, entre ellos, el ex primer ministro Laurent Lamothe, quien sólo puede presentarse con una aprobación del parlamento debido a que fue acusado de malversación de recursos públicos. Sin embargo, el parlamento haitiano, está disuelto desde el pasado mes de enero, por lo que su resolución está en las manos del presidente Michel Martelly, quien gobierna a base de decretos, y se ha negado a emitir un decreto que posibilite la participación de Lamothe como candidato. La posible participación de Lamothe, se ve como un riesgo que podría poner en peligro el proceso electoral, y los candidatos de la oposición se han manifestado a favor de que no se le facilite la participación. Laurent Lamothe fue forzado a renunciar a su cargo de primer ministro en diciembre de 2014 cuando el país no pudo celebrar las elecciones programadas.

Por otro lado, las Naciones Unidas, como parte de la estrategia de reducción de la presencia de la misión de mantenimiento de paz, MINUSTAH, en el país, anunció la reducción de su presupuesto para la misión en un 22%, quedándose en una financiación total de 386 millones de dólares. A pesar de ello, el organismo insistió en la importancia de mantener aún, una importante presencia militar y policial en la zona, debido a la persistencia del clima de tensión y al ser año electoral en el país. Algunos estados como Ecuador, Guatemala y Brasil, han cuestionado la decisión de la ONU, ya que interpretan que no es el mejor momento para reducir el presupuesto de la misión debido precisamente a la inestabilidad que puede suponer la presencia de elecciones próximas. El Gobierno de Haití no ha cuestionado la decisión, y ha anunciado que se ve preparada para asegurar el proceso electoral con todas las garantías, aunque han solicitado mantener la ayuda de la MINUSTAH para mantener los niveles de estabilidad y seguridad, y que no se produzca una decaída como resultado de un rápido abandono o reducción de recursos. Para el ejecutivo haitiano, la MINUSTAH debe de ir transformándose cada vez más en un actor asistencial, centrando en dar apoyo a la Policía Nacional de Haití (PNH), permitiendo al estado la construcción de un cuerpo de policía de 15.000 oficiales. Durante el trimestre, la Oficina de Servicios de Supervisión Interna de la ONU, hizo público un informe en el que se constataba que el organismo había recibido 480 denuncias de explotación y abusos sexuales por parte de personal integrante de las misiones de mantenimiento de paz, entre 2008 y 2013, donde la mayoría de los casos reportados provenían de Haití, Liberia, República Democrática del Congo y Sudán del Sur. Los informes revelan como miembros de las fuerzas de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas, que se encuentran en 16 operaciones de todo el mundo, con más de 125.000 unidades desplegadas, intercambian dinero y recursos a cambio de relaciones sexuales con mujeres y menores de algunas de las zonas más problemáticas del planeta. **En Haití los informes del último año recogen 231 casos de personas que han denunciado haber sido forzados a mantener relaciones sexuales con miembros de la misión de MINUSTAH a cambio de material de ayuda.** Esta situación, que ha sido condenada por el secretario general Ban Ki-moon, ha aumentado las críticas y las desafecciones de la población haitiana frente a la misión.

Finalmente, y en lo relativo a episodios de violencia en el país, durante el mes de abril, una manifestación producida el día 13 en Ouanaminthe, para demandar la electrificación de Ouanaminthe y Fort-Liberté, se saldó con la muerte de un sargento chileno de la MINUSTAH, además de decenas de heridos y 4 camiones dominicanos atacados, dañados y al menos un camión saqueado.

b) América del Sur

Perú	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Recursos		Interna	

Actores: Gobierno, oposición armada (facciones remanentes de Sendero Luminoso), política y social (organizaciones campesinas e indígenas)

Síntesis: En 1980, precisamente el año en que el país recuperaba la democracia, se inició un conflicto armado entre el Gobierno y el grupo armado maoísta Sendero Luminoso que se prolongó durante dos décadas y que costó la vida a más de 60.000 personas. Al amparo de la política contrainsurgente, en los años noventa el Estado sufrió una deriva autoritaria de la mano de Alberto Fujimori, que en el año 2000 se exilió en Japón tras ser depuesto por el Congreso y acusado de numerosos casos de corrupción y violación de los derechos humanos. Desde el año 2008 las acciones de facciones remanentes de Sendero Luminoso se han incrementado significativamente en las regiones del Alto Huallaga y, especialmente, del Valle entre los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM). El Gobierno, que vincula a Sendero Luminoso con el narcotráfico, ha intensificado notablemente sus operaciones militares en ambas regiones, se ha negado a mantener ningún tipo de diálogo con la organización y ha intensificado la lucha política y legal contra su brazo político, Movadef. Por otra parte, varios colectivos, especialmente los pueblos indígenas, han mantenido movilizaciones periódicas para protestar contra la política económica de los sucesivos gobiernos y contra la actividad de empresas extractivas.

Durante el trimestre, nuevamente no se registraron incidentes significativos de violencia entre las Fuerzas Armadas y las facciones remanentes de Sendero Luminoso, aunque se volvieron a producir altercados en torno a las protestas contra la actividad de empresas extractivas. El 1 de abril, pobladores del sector El Triunfo, en el distrito de la Joya, realizando un bloqueo de la carretera Panamericana Sur, en solidaridad con los agricultores del Valle de Tambo que se han opuesto al proyecto minero Tía María de la empresa Southern Cooper Corporation's Tia Maria Project (estadounidense con capital mexicano), por temor a los efectos medioambientales que este pueda generar. El bloqueo se saldó con enfrentamientos con las fuerzas de seguridad peruanas, donde hubo al menos un herido. A raíz de los diferentes incidentes protagonizados por sectores opuestos al proyecto Tía María, a mediados de abril, 13 detenidos fueron puestos en libertad a la espera de juicio. El incremento de la tensión en la provincia de Islay, Arequipa, que se ha saldado hasta la fecha con tres muertos y más de doscientos heridos desde su eclosión, llevó al gobierno de Humala a decretar el 15 de mayo el estado de emergencia en la zona, suspendiendo durante 60 días el derecho de movilización, transporte y encuentros. La población de la región, respondió insistiendo en que no cesarán las movilizaciones hasta que no se cancele definitivamente el proyecto. La oficina regional de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, instó a las partes a rebajar la tensión y evitar la violencia en la zona, donde se encuentran desplegados cerca de 3.000 policías y más de un millar de soldados, con permiso del Ministerio del Interior de usar fuego real contra los manifestantes si lo consideran necesario, según reportan medios locales. El Defensor del Pueblo, Eduardo Vega, en una declaración conjunta con parlamentarios arequipeños, también se sumó al llamamiento al diálogo y a evitar la violencia por ambas partes. De momento, y frente a la escalada de violencia y movilizaciones, el proyecto ha quedado paralizado.

En lo concerniente a la actividad generada a raíz del conflicto que el estado peruano mantiene abierto con la organización maoísta **Sendero Luminoso**, durante el trimestre no se registró una importante actividad por parte de la guerrilla, resaltando la detención de un presunto cabecilla de la organización, apodado "Edwin", y acusado de ser el autor de la muerte de la capitana Nancy Flores Páucar, producida en abril del 2013. Por otro lado, el **Frente por la Unidad y defensa del Pueblo Peruano** (FUDEPP), del cual forma parte el Movimiento por la Amnistía y Derechos Fundamentales (Movadef), considerado el brazo político de Sendero Luminoso, anunció que se encuentra en proceso de recolección de las firmas necesarias para poder inscribirse en el Jurado Nacional de Elecciones (JNE), y poder de esta manera concurrir a los comicios del 2016. Para lograr la inscripción como partido político, la ley peruana exige obtener 400.000 firmas validas, aunque el JNE ya adelantó su posición de no permitir la inscripción, de lo que considera, organizaciones políticas violentas y criminales que atenten contra la democracia y vulneren la Ley de Partidos. En este contexto, durante el mes de junio, el Departamento del Tesoro de Estados

Unidos, calificó a Sendero Luminoso como una organización criminal narcoterrorista, incluyéndolo en la llamada lista Kingpin (considerada como la lista negra de las organizaciones y narcotraficantes internacionales). En la lista también se incluyeron a tres supuestos dirigentes de la organización: Víctor Quisco Palomino, Jorge Quisco Palomino y Florindo Eleutorio Flores, alias "Artemio". Alfredo Crespo, abogado defensor de la organización armada y de su líder, Abimael Guzmán, rechazó el calificativo de narcoterrorista, y aseguró que los líderes señalados no forman parte de la organización, sino de una facción disidente que opera en el Valle de los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM), opuesta a Guzmán.

Bolivia	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Autogobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social (partidos políticos, autoridades y organizaciones de la sociedad civil de los departamentos orientales)			
<i>Síntesis:</i>	A finales de 2003, el entonces presidente Gonzalo Sánchez de Lozada se exilió en EEUU después de que la represión de varias protestas antigubernamentales provocara, en los meses de febrero y octubre, más de 100 muertes. Tras un periodo de incertidumbre en el que dos presidentes asumieron el poder de forma interina, Evo Morales ganó las elecciones en diciembre de 2005, convirtiéndose en el primer mandatario indígena del país. Sin embargo, su acción de Gobierno, especialmente la reforma agraria, la nacionalización de los hidrocarburos o la aprobación de una nueva Constitución, se vio obstaculizada por la férrea oposición por parte de varios partidos políticos y de las regiones orientales del país que, lideradas por el departamento de Santa Cruz, exigen mayor autonomía. En paralelo a la lucha política entre el Gobierno y la oposición, en los últimos años Bolivia ha enfrentado uno de los mayores índices de conflictividad social de todo el continente, con movilizaciones de distinto signo vinculadas a demandas laborales sectoriales, a la actividad de las empresas extractivas o a los derechos de los pueblos indígenas.			

La decisión del partido del Gobierno de modificar la Constitución para permitir la reelección de Evo Morales, y la aprobación de una nueva ley sobre minería, aumentaron la tensión en el país en medio de las disputas bilaterales entre Bolivia y Chile por la situación de sus fronteras y el acceso al mar. El partido del gobierno, el Movimiento al Socialismo (MAS), anunció su intención de modificar la Constitución para posibilitar la reelección de Evo Morales en las próximas elecciones previstas para 2019, lo que supondría un cuarto mandato después de su elección en 2005, 2009 y 2014. De aprobarse el cambio constitucional, Bolivia se convertiría en el tercer país latinoamericano, tras Venezuela y Nicaragua, donde no existen límites de mandatos presidenciales. La intención del gobierno de Morales de modificar la Constitución, produjo fuertes críticas desde la oposición, que se opone a una modificación de la Carta Magna y a la posibilidad de una nueva reelección del presidente, aumentando las tensiones existentes en el país. Por otro lado, la aprobación de una nueva ley sobre minería durante el mes de junio, desató una nueva división en el país. Una versión anterior de esa misma ley fue aprobada por la cámara baja del parlamento el pasado 29 de marzo, pero tuvo que ser revisada por la cámara alta en medio de los diferentes conflictos violentos que se saldaron con la caída del ministro de minería. Las movilizaciones contra la ley se produjeron el 31 de marzo, bloqueando las principales carreteras del país y saldándose con un balance de 30 detenciones, 43 policías tomados como rehenes, 85 mineros y 20 policías heridos y dos mineros muertos.

En otro orden de asuntos, persiste la disputa fronteriza entre Bolivia y Chile debido a las reclamaciones bolivianas sobre el acceso al mar. Desde el 2006, se iniciaron conversaciones entre Chile y Bolivia sobre esta cuestión, firmando el presidente Morales y la presidenta Bachelet una agenda de 13 puntos para resolver sus disputas fronterizas. Sin embargo, las conversaciones bilaterales no han dado sus frutos, y Bolivia acudió en 2013 a la Corte de Justicia Internacional para que mediara y buscara una solución. Durante el pasado mes de mayo, una huelga de 8 días

en el servicio de aduanas de Chile, aumentó la tensión territorial con Bolivia en este asunto, debido al impacto que esta tuvo en la economía boliviana. El Ministro de Asuntos Exteriores de Bolivia, David Choquehuanca, acusó al Gobierno chileno de incumplir sus compromisos internacionales y el tratado de Paz y Amistad firmado entre ambos estados en 1904, según el cual Chile se obliga a garantizar el tránsito de provisiones a Bolivia a través de sus puertos fronterizos. Se espera que la Corte emita su decisión durante el 2015, y a pesar de las tensiones diplomáticas que este asunto está causando entre ambos estados, Morales y Bachelet han anunciado que sus gobiernos acatarán la decisión sobre la disputa territorial.

Venezuela	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición			
<i>Síntesis:</i>	<p>Tras la llegada al poder de Hugo Chávez en 1998 se produjeron numerosas movilizaciones y enfrentamientos entre partidarios y detractores del Gobierno y de la llamada Revolución Bolivariana, especialmente durante periodos electorales y durante el intento golpe de Estado del año 2002. Sin embargo, la actual crisis política y social que atraviesa el país se agudizó durante la transición política que provocó la muerte de Chávez en marzo de 2013 por cáncer. Tras hacer pública su enfermedad en 2011, Chávez tuvo que abandonar sus funciones en varias ocasiones para recibir tratamiento médico, provocando según algunos analistas un claro debilitamiento del Gobierno. A pesar de ello, Chávez ganó las elecciones presidenciales de 2012. Tras la muerte de Chávez, la oposición calificó de fraude constitucional la toma de posesión del cargo del hasta entonces vicepresidente del país, Nicolás Maduro, por considerar que el puesto correspondía al presidente del Parlamento. La tensión se incrementó notablemente tras las elecciones presidenciales de abril de 2013, en las que Maduro se impuso por un escaso margen (50,6% de los votos) y en las que la oposición denunció numerosas irregularidades y solicitó, con el apoyo de varios Gobiernos y de la OEA, el recuento y la verificación de los sufragios. Tras la validación de resultados por parte del Tribunal Supremo de Justicia, la oposición impugnó las elecciones ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Durante la segunda mitad del 2013 se produjeron numerosas movilizaciones de partidarios y detractores del Gobierno y se produjeron varios episodios de violencia. La dinámica de polarización social continuó a principios de 2014 y la violencia se incrementó tras unas protestas estudiantiles iniciadas en el mes de febrero.</p>			

El trimestre se caracterizó por el aumento de las tensiones diplomáticas entre el ejecutivo de Nicolás Maduro y los Gobiernos de EEUU, por un lado, y el ejecutivo español, por otro, así como por las presiones y movilizaciones de la oposición en defensa de la convocatoria de elecciones parlamentarias y la liberación de los políticos de la oposición encarcelados. A principios de abril, y a colación de la aprobación de Washington de un paquete de sanciones contra altos funcionarios del Estado venezolano, la tensión y beligerancia en la diplomacia bilateral entre Venezuela y EEUU aumentó considerablemente. Con el objeto de tratar de rebajar las tensiones entre ambos países, para impedir que estas marcasen la agenda de la Cumbre de las Américas prevista en Panamá para mediados de abril, el alto consejero del Departamento de Estado de EEUU, Thomas Shannon, se desplazó a Caracas a principios de mes para reunirse con el presidente Nicolás Maduro. Su visita coincidió con las declaraciones del Gobierno estadounidense, en las que aseguró que EEUU no consideraba a Venezuela una "amenaza" para su seguridad, afirmación que fue recogida con satisfacción por el Gobierno bolivariano. Sin embargo, la visita de Shannon no logró distender lo suficiente el ambiente, y la Cumbre se vio afectada por esta disputa, acrecentándose posteriormente. Paralelamente, y en cuanto a disputas diplomáticas se refiere, el ejecutivo venezolano y el ejecutivo español, volvieron a tensar sus relaciones, en gran parte, debido a la participación del ex presidente Felipe González en la defensa de dos de los principales líderes opositores encarcelados, Leopoldo López y Antonio Ledezma, que conllevó a que la Asamblea Nacional venezolana declarase persona non grata "para el pueblo venezolano" al ex presidente del Gobierno español. La citada Cumbre de las Américas, en su VII edición, celebrada en Panamá del 8 al 11 de abril, sirvió como plataforma para que un grupo de 25 ex presidentes de gobierno, encabezados por el ex gobernante español José María Aznar, presentasen una

declaración conjunta, bautizada como la “Declaración de Panamá”, en la que se denunciaba, lo que consideraban, la grave alteración democrática y constitucional que padece Venezuela, instando a los países participantes en la Cumbre, a presionar al ejecutivo de Maduro. La declaración estaba firmada por los ex mandatarios: E. Duhalde (Argentina), J. Quiroga (Bolivia), S. Piñera (Chile), A. Pastrana, Á. Uribe y B. Betancur (Colombia), M. Á. Rodríguez, R. Á. Calderón, L. Chinchilla, Ó. Arias y L. A. Monge (Costa Rica), O. Hurtado y L. Gutiérrez (Ecuador), A. Cristiani y A. Calderón Sol (El Salvador), J. M. Aznar y F. González (España), F. Calderón y V. Fox (México), M. Moscoso y N. Ardito (Panamá), J. C. Wasmosy (Paraguay), A. Toledo (Perú) y L. A. Lacalle y J. M. Sanguinetti (Uruguay). Paralelamente, y como parte de las presiones al gobierno bolivariano, en el país continuaron las movilizaciones ciudadanas. Según destacó el Observatorio Venezolano de la Conflictividad Social, en su informe presentado en el primer semestre de 2015, en el país se produjeron al menos 2.836 protestas, de las cuales, 1.386 corresponden al segundo trimestre del año. Estos datos suponen un descenso significativo respecto a las contabilizadas por el organismo en el primer semestre del 2014, que ascendían a 6.369, aunque superiores a años anteriores. A su vez, y a diferencia del primer semestre de 2014, donde la mayoría de las protestas se caracterizaron por demandas políticas contra el Gobierno, durante el mismo periodo del 2015, las movilizaciones fueron principalmente, en un 83% de los casos, debido a demandas de derechos sociales.

En el trimestre, y en relación a las **movilizaciones y protestas contra el Gobierno**, resaltaron dos manifestaciones celebradas en Caracas el 31 de mayo y el 21 de junio, en las que no se reportaron incidentes considerables, que fueron organizadas por la oposición para dar su apoyo a los dirigentes políticos encarcelados, Leopoldo López y Daniel Ceballos, quienes se mantenían en huelga de hambre en demanda de su puesta en libertad y la fijación de una fecha para las elecciones parlamentarias. Al calor de las protestas de la oposición por la situación de los presos políticos, se produjeron durante el trimestre diferentes hechos destacados. El 28 de mayo, los ex presidentes de Colombia, Andrés Pastrana y de Bolivia, Jorge Quiroga, se desplazaron a Venezuela para brindar apoyo a los opositores presos, así como para demandar la fijación de la fecha de los comicios parlamentarios y el cese de la censura. Su solicitud de entrevistarse con los detenidos fue negada por parte de las autoridades venezolanas. En relación a la visita de Felipe González, a finales de abril, la fiscal general de Venezuela, Luisa Ortega Díaz, reafirmó que el ex presidente del Gobierno español no podía formar parte de la defensa de los opositores venezolanos presos. El ejecutivo venezolano, el 14 de mayo, declaró que no lo consideraba bienvenido y que no le prestaría ningún apoyo, sin embargo, no le impidió la entrada en el país, tal y como había amenazado. Finalmente, el 7 de junio, se produjo la vista de González, quien no pudo reunirse con los presos, pero sí lo hizo con miembros del opositor grupo Mesa de la Unidad Democrática (MUD) con el fin de analizar la situación política de Venezuela con vistas a las futuras elecciones del 2015. Para la oposición venezolana, la visita de González se leyó en términos de los efectos colaterales de regeneración en la alianza opositora. Por otro lado, el 7 de abril, veintiocho organizaciones internacionales, entre las que se encuentran Human Rights Watch o Amnistía Internacional, demandaron en un comunicado conjunto al Gobierno venezolano, que dejase de “intimidar y hostigar” a los defensores de derechos humanos.

Como hecho destacable, el el 23 de junio, la presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE) anunció la **fecha para las próximas elecciones parlamentarias, fijándola para el próximo 6 de diciembre**, estableciendo del 13 de noviembre hasta el 3 de diciembre las fechas de campaña. La Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) celebró el anuncio de la convocatoria de elecciones parlamentarias de Venezuela, e informó, que tras la invitación realizada por el CNE, se preparan para la Misión de Acompañamiento Electoral, misma que iniciará durante los próximos meses hasta el día de los comicios. Un día después del anuncio realizado por la CNE, el dirigente opositor encarcelado, Leopoldo López, puso fin a la huelga de hambre que inició un mes atrás, ya que esta era una de sus exigencias al comenzar la protesta. El ex alcalde venezolano de San Cristóbal, Daniel Ceballos, ya había levantado la huelga de hambre previamente el 14 de junio.

Asia

a) Asia Central

Tayikistán	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política (Partido del Renacimiento islámico) y social (grupos regionales: gharimis, pamiris), antiguos señores de la guerra, grupos islamistas ilegales (Hizb-ut-Tahrir, Movimiento Islámico de Uzbekistán [IMU]), Uzbekistán, Kirguistán			
<i>Síntesis:</i>	La tensión que afecta a Tayikistán está vinculada en gran parte al conflicto armado de 1992-1997, que enfrentó a dos bloques marcados por fuertes divisiones regionales: la alianza opositora de fuerzas islamistas y sectores liberales anticomunistas (centro y este del país) contra las fuerzas gubernamentales heredadas del régimen soviético (norte y sur). El acuerdo de paz de 1997 resultó en un compromiso de reparto de poder, con la incorporación de la oposición al Gobierno. En su etapa de rehabilitación posbélica, los problemas a los que hace frente el país incluyen tensiones regionales (con creciente descontento de la población leninabadi en el norte del país hacia sus antiguos aliados del sur, los kulyabis, grupo de población predominante en el poder tras el fin de la guerra), la presencia de algunos señores de la guerra y ex combatientes opositores no desmovilizados en algunas zonas del país, el creciente autoritarismo del régimen, la corrupción, los altos niveles de pobreza y desempleo, las tensiones con su vecina Uzbekistán, la inestabilidad asociada a su frontera con Afganistán y la amenaza potencial de grupos armados islamistas.			

Se incrementó la tensión en el país, de la mano de una elevada presión de las autoridades contra la oposición política musulmana y contra sectores independientes. Las elecciones parlamentarias de marzo habían dejado al opositor Partido del Renacimiento Islámico (PRI) –único partido musulmán legal en Asia central– fuera del Parlamento por primera vez desde el fin de la guerra civil al no alcanzar la barrera electoral del 5% de votos, en medio de unos comicios considerados fraudulentos por la oposición y que, según observadores internacionales, incurrieron en numerosas irregularidades. Además, en los últimos días de marzo, imanes oficialistas de todo el país emitieron un sermón preparado por el Gobierno –según diversos medios– en el que instaban a la población a exigir al Gobierno la ilegalización del PRI alegando que el partido fomenta conflictos y alabando en cambio el papel del presidente, Emomali Rahmon, como garante de la paz y la estabilidad en Tayikistán, obviando el papel del partido como partícipe del acuerdo de paz de los años 90 y su apoyo a la reconciliación nacional en la etapa posbélica. Tras las elecciones y en el contexto de hostigamiento incrementado en los últimos meses, el líder del PRI, Muhiddin Kabiri, abandonó el país esgrimiendo temores a ser perseguido judicialmente. Los vicepresidentes del PRI Saidamar Husayni y Mahmadali Hayit se reunieron a finales de mayo con el presidente del Tribunal Supremo para expresar sus temores y quejas por las presiones del Ejecutivo contra los miembros del PRI y sus familias, incluyendo casos de salidas forzadas del partido por presiones oficiales, según el PRI. En ese sentido, varias decenas de miembros del PRI abandonaron el partido durante el trimestre. Diversos analistas alertaron sobre los riesgos de una posible ilegalización del PRI. Asimismo, durante el trimestre el Gobierno adoptó medidas con impactos negativos sobre la población musulmana, como la prohibición a menores de 35 de realizar la peregrinación a la Meca y compañías y presiones contra el uso de hijabs y barbas y contra nombres de resonancia musulmana, que se unen a otras medidas como la prohibición a menores de asistencia a mezquitas. A la presión contra el PRI se añade el hostigamiento contra sectores políticos y profesionales independientes, como medios de comunicación y activistas políticos opositores. Varios activistas fueron condenados a penas de cárcel por organizar actividades de la organización política Grupo 24, ilegalizada en octubre pasado y fundada por el magnate Umarali Quvatov, asesinado en Turquía el pasado marzo.

Por otra parte, tuvo resonancia mediática durante el trimestre la defección del comandante de las fuerzas especiales OMON Gulmurod Khalimov, desaparecido a finales de abril y que reapareció en dos videos difundidos en internet anunciando su incorporación a ISIS, instando a la lucha contra el Gobierno de Tayikistán, Rusia y EEUU. En los videos, Khalimov acusa al Ejecutivo tayiko de política de control de la práctica del islam. Tras los videos, las autoridades impusieron restricciones de acceso a internet varios días. Otro foco de tensión continuó centrada en la actividad de supuestos grupos insurgentes en el país. 11 personas fueron condenadas a diversas penas de prisión en la región de Sughd (norte) por ser miembros del grupo armado Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU).

b) Asia Meridional

Bangladesh	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno (Awami League), Oposición política (partidos Bangladesh National Party y Jamaat-e-Islami), Tribunal para Crímenes Internacionales			
<i>Síntesis:</i>	Desde la creación de Bangladesh como Estado independiente en 1971 tras su secesión de Pakistán en un conflicto armado que ocasionó tres millones de muertes, el país ha vivido una complicada situación política. Las elecciones de 1991 dieron paso a la democracia tras una sucesión de gobiernos militares autoritarios que dominaron el país desde la independencia. Los dos principales partidos, BNP y AL, se han sucedido desde entonces en el poder después de diferentes elecciones, siempre contestadas por la formación perdedora, dando lugar a Gobiernos que no han dado respuesta a los principales retos del país como la pobreza, la corrupción o la baja calidad de la democracia, y que han respondido a intereses partidistas. En 2008, la AL accedió al poder después de un periodo de dos años dominado por un Gobierno interino militar que trató de poner fin sin éxito a la crisis política que había sumido al país en una situación de violencia en los meses previos y que llevó incluso al encarcelamiento de las líderes de los dos partidos. La convocatoria de elecciones para 2014 en un contexto político muy frágil y con una fuerte oposición del BNP a las reformas emprendidas por la AL, como la eliminación del Gobierno interino para supervisar los procesos electorales, derivaron en una grave y violenta crisis política durante el año 2013. En paralelo, el establecimiento en 2010 de un Tribunal para juzgar los crímenes cometidos durante la guerra de 1971, instrumentalizado por el Ejecutivo para acabar con la oposición islamista, en particular el partido Jamaat-e-Islami, agravó la situación en el país.			

La situación de Bangladesh continuó siendo de enorme tensión política, aunque se redujeron la intensidad de la violencia con respecto del trimestre anterior. No obstante se registraron varios episodios violentos vinculados a la grave crisis que divide al Gobierno y a la oposición política así como a la actuación del Tribunal para Crímenes Internacionales. Además, el balance sobre el impacto de la violencia política durante los tres primeros meses del año fue de unas 150 personas muertas fruto de los enfrentamientos entre policía, opositores y seguidores del Gobierno. Con respecto a la crisis política, la convocatoria de elecciones locales en Dhaka y Chittagong fue uno de los epicentros de la crisis, puesto que aunque los dos principales partidos no concurrían de manera directa sí habían dado apoyo explícito a candidatos. Cabe destacar que si bien inicialmente el BNP, principal partido de la oposición se mostró favorable a la celebración de los comicios, posteriormente promovió un boicot a éstos. La decisión de retirar el apoyo a las elecciones se produjo después de que tuviera lugar un ataque contra la comitiva en la que se desplazaba la líder de la oposición, Begum Khaleda Zia, en el que resultaron heridas varias personas. Las elecciones dieron la victoria al partido gubernamental AL y estuvieron marcadas por algunos episodios de violencia, una fuerte militarización y las acusaciones de fraude por parte del BNP. En el mes de mayo, Khaleda Zia fue acusada de asesinato junto a otras 37 personas, por su presunta implicación en un atentado en el mes de enero contra un autobús en el que resultaron muertas 27 personas. Se trataba de la primera vez que se formulaba una acusación penal formal contra la líder del BNP, ya que los cargos que habían pesado sobre ella con

anterioridad eran por corrupción. El entorno de Zia rechazó las acusaciones señalando que estaban politizadas. A la acusación le siguió una orden en el mes de junio para que la líder opositora se entregara en el plazo de dos meses.

Con respecto al Tribunal para Crímenes Internacionales, en el mes de abril se produjo la ejecución del líder de Jamaat-e-Islami, acusado de haber cometido atrocidades durante el conflicto armado en 1971. Como consecuencia de las protestas que se desencadenaron tras la ejecución dos personas murieron tiroteadas y se registraron enfrentamientos entre la policía y manifestantes. En los meses de mayo y junio se produjeron nuevas condenas a prisión y muerte por parte del Tribunal contra otros acusados de crímenes durante la guerra de 1971. Además, en mayo se produjo el asesinato de un bloguero ateo, el tercero en lo que va de año. El grupo armado de oposición al-Qaeda en el Subcontinente Indio (AQIS) reivindicó el asesinato de un bloguero ateo que se había producido en el mes de febrero.

India (Manipur)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Autogobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, PLA, UNLF, PREPAK, PREPAK (Pro), KNF, KNA, KYKL, RPF, UPPK, PCP			
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado que enfrenta al Gobierno con los diferentes grupos armados que operan en el estado y varios de éstos entre sí tiene su origen en las demandas de independencia de varios de estos grupos, así como en las tensiones existentes entre los diferentes grupos étnicos que conviven en el estado. En las décadas de los sesenta y setenta surgen varios grupos armados, algunos de inspiración comunista y otros de adscripción étnica, que permanecerán activos a lo largo de las décadas posteriores. Por otro lado, el contexto regional, en un estado fronterizo con Nagalandia, Assam y Myanmar, también marcará el desarrollo de la conflictividad en Manipur, y serán constantes las tensiones entre grupos étnicos manipuris con población naga. El empobrecimiento económico del estado y el aislamiento con respecto al resto del país han contribuido decisivamente a consolidar un sentimiento de agravio en la población de Manipur. En los últimos años se ha producido una progresiva reducción de la violencia armada.			

En el estado indio de Manipur se produjo una escalada de la tensión y se incrementó notablemente la violencia con respecto a los trimestres anteriores. Según las cifras recogidas por el South Asia Terrorism Portal, murieron 45 personas como consecuencia de la violencia armada, 15 de ellos insurgentes y 20 miembros de las fuerzas de seguridad. Los hechos más graves tuvieron lugar en el mes de junio cuando un ataque reivindicado por tres grupos armados de oposición operativos en la región del nordeste de la India ocasionó la muerte de 18 integrantes de las fuerzas de seguridad indias en el estado de Manipur. Los grupos armados NSCN-K (que opera normalmente en el estado de Nagalandia), KYKL y KCP (ambos operan en Manipur) reivindicaron que el ataque había sido llevado a cabo por el "Ejército naga", que agruparía a los grupos insurgentes, aunque de manera directa la emboscada fue perpetrada por integrantes del KYKL. En respuesta las fuerzas de seguridad indias iniciaron un operativo a gran escala y desmantelaron varios campamentos que los insurgentes mantienen en territorio de Myanmar. Aunque la cifra no pudo ser confirmada, entre 50 y 70 insurgentes podrían haber muerto como consecuencia del operativo de seguridad. El Gobierno de Myanmar negó que las fuerzas de seguridad indias hubieran penetrado en su territorio y señaló que se registraron incidentes en la zona fronteriza entre ambos países, pero las autoridades indias señalaron en todo momento que sí se habían adentrado en Myanmar y que habían estado en comunicación constante con las autoridades de este país. En los meses previos también se produjeron diferentes enfrentamientos de carácter esporádico entre la insurgencia armada y las fuerzas de seguridad indias. En mayo, cuatro insurgentes murieron tiroteados en el distrito de Tamenglong, en una zona en la que las fuerzas de seguridad habrían incrementado su presencia. En este mismo mes, dos trabajadores

murieron asesinados por integrantes del grupo armado de oposición kuki KRF tras haber sido acusados de ser informantes de la policía.

India (Nagalandia)	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Autogobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, NSCN-K, NSCN-IM, NSCN (Khole-Kitovi), NNC, ZUF			
<i>Síntesis:</i>	<p>El conflicto que afecta al estado de Nagalandia se originó tras el proceso de descolonización británico de la India (1947), cuando surgió un movimiento naga que reclama el reconocimiento de derechos colectivos para esta población, mayoritariamente cristiana, frente a la mayoría hindú india. La creación de la organización naga NCC en 1946 marcó el inicio de las reclamaciones políticas de independencia para el pueblo naga, que a lo largo de las décadas posteriores evolucionaron tanto en contenido (independencia de Nagalandia o creación de la Gran Nagalandia, incorporando territorios de los estados vecinos habitados por nagas) como en formas de oposición, iniciándose la lucha armada en 1955. En 1980 se formó el grupo armado de oposición NSCN como resultado de desacuerdos con sectores políticos más moderados, que a su vez ocho años después se dividirá en dos facciones, Isaac-Muivah y Khaplang. Desde 1997 el NSCN-IM mantiene un acuerdo de alto el fuego y negociaciones con el Gobierno indio, y el NSCN-K alcanzó un acuerdo de alto el fuego en el año 2000. Desde entonces los enfrentamientos entre las dos facciones se han producido en paralelo a los esfuerzos de acercamiento y reconciliación entre toda la insurgencia naga. En los últimos años se ha constatado una notable reducción de la violencia.</p>			

En el estado de Nagalandia se produjo un deterioro de la situación, especialmente después de que el grupo armado de oposición NSCN-K rompiera en marzo el acuerdo de alto el fuego que mantenía vigente con el Gobierno desde el año 2001 y el Ejecutivo indio anunciara a finales de abril que también abandonaba cualquier acercamiento al grupo armado. En paralelo al anuncio se registró un aumento de la violencia armada y 14 personas murieron como consecuencia de los enfrentamientos y atenta dos durante el trimestre de acuerdo con las cifras recopiladas por el South Asia Terrorism Portal. Esta cifra representó un aumento en el número de personas fallecidas en comparación con trimestres anteriores. En el mes de mayo se produjo uno de los episodios más graves del trimestre, cuando ocho soldados indios fallecieron en un tiroteo en el distrito Mon. El ataque fue reivindicado por una recién creada plataforma de organizaciones insurgentes que agrupa a los grupos armados NSCN-K, ULFA-I, NDFB-S y KLO, aunque habría sido perpetrado directamente por el NSCN-K. El ataque fue considerado como uno de los sucesos más graves en el estado en los últimos años, ya que los enfrentamientos entre insurgencia y fuerzas de seguridad prácticamente habían desaparecido. El grupo armado de oposición NSCN-IM expresó su condena. Por su parte, las Fuerzas Armadas anunciaron una operación de seguridad a gran escala. Además, en el distrito Mon se impuso el toque de queda nocturno. En paralelo se produjeron diferentes manifestaciones convocadas por la organización de la sociedad civil Eastern Nagaland People's Organization de protesta por la suspensión del acuerdo de alto el fuego. Posteriormente se produjeron más ataques por parte del NSCN-K contra emplazamientos de las fuerzas de seguridad indias y cabe destacar también que este grupo estuvo implicado en el ataque que en el mes de junio ocasionó la muerte de 18 integrantes de las fuerzas de seguridad indias en el estado de Manipur. Además, dos integrantes del grupo armado habían muerto al estallar un dispositivo explosivo que estaban tratando de colocar en una carretera, según fuentes oficiales. El Gobierno indio también decidió reingresar al grupo armado NSCN-K en el listado de organizaciones ilegales tras el colapso del acuerdo de alto el fuego entre ambas partes el pasado mes de abril. Durante el mes de junio se registraron diferentes enfrentamientos y atentados en los que hubo participación de miembros de este grupo armado.

India – Pakistán	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Territorio		Internacional	

<i>Actores:</i>	India, Pakistán
<i>Síntesis:</i>	<p>La tensión entre los Estados de India y Pakistán se originó con la independencia y partición de ambos y la disputa por la región de Cachemira. En cuatro ocasiones (1947-1948; 1965; 1971, 1999) se han enfrentado en un conflicto armado, reclamando ambos países la soberanía sobre esta región, dividida territorialmente entre India, Pakistán y China. El conflicto armado en 1947 dio lugar a la actual división y frontera <i>de facto</i> entre ambos países. Desde 1989, el conflicto armado se traslada al interior del estado indio de Jammu y Cachemira. En 1999, un año después de que ambos países llevaran a cabo pruebas nucleares, la tensión derivó en el hasta ahora último conflicto armado, paralizado por la mediación estadounidense. En 2004 se inició un proceso de paz, sin avances sustantivos en la resolución de la disputa por Cachemira, aunque sí acercamientos significativos sobre todo en las relaciones económicas. No obstante, las acusaciones indias a Pakistán sobre su apoyo a la insurgencia que opera en Jammu y Cachemira han persistido, así como episodios esporádicos de violencia en la frontera <i>de facto</i> que divide ambos Estados. En diciembre de 2007 un ataque en el Parlamento indio de Nueva Delhi empeoró las relaciones. En 2008 se produjeron graves atentados en la ciudad india de Mumbai que llevaron a la ruptura formal del proceso de paz. India acusó a Pakistán de orquestar el atentado en Mumbai y el ataque contra el Parlamento del año anterior. La presencia de dos partidos conservadores en los gobiernos de ambos países, más proclives a mantener discursos beligerantes hacia el vecino, ha enrarecido más el ambiente, plagado de acusaciones mutuas de apoyo al terrorismo.</p>

Se eleva la tensión entre ambos países con una sucesión de declaraciones y gestos beligerantes. India no ha cesado de acusar a Pakistán de promover la insurgencia y albergar terroristas buscados por su país (como el don de la mafia Dawood Ibrahim o el líder del movimiento Khalistán, Jagtar Singh Tara), aunque Pakistán hace lo mismo acusando a los servicios de inteligencia de la India (*Research and Analysis Wing*, RAW) de fomentar el terrorismo en su territorio y denunciando las violaciones de derechos humanos cometidas por los cuerpos de seguridad indios en Cachemira. La liberación en Pakistán de Zakiur Rehman Lakhvi (10/04), miembro del *Lashkar-e Taiba* y acusado de orquestar los atentados de Mumbai de noviembre de 2008, fueron tomados por el ejecutivo indio como una demostración de que Pakistán no se toma en serio la lucha contra el terrorismo. En unas declaraciones (18/05), el anterior general del ejército pakistaní y también ex presidente de Pakistán, Pervez Musharraf, ridiculizó a las fuerzas armadas de la India durante el conflicto de Kargil (1999). Pakistán considera que desde que el BJP llegó al poder en la India, sus políticas han demostrado una gran hostilidad. Entre otros gestos, el gobierno indio desea recuperar territorio en el Valle de Cachemira para establecer colonias en las que albergar a los miles de Pandits (Brahmanes) hindúes que emigraron tras la escalada insurgente en la región desde 1989. Asimismo, el BJP planea abolir el Artículo 370 de la Constitución India, por el que se establece un estatus especial a Jammu y Cachemira. Dicha abolición se entiende como una negación de la disputa territorial del territorio cachemir entre ambos países e integraría a Cachemira como estado pleno de la Unión India. El General del Ejército pakistaní, Raheel Sharif, declaraba (03/06) que Pakistán y Cachemira son territorios inseparables. El 8 de junio, Pakistán celebró elecciones regionales a la asamblea de Gilgit-Baltistán (territorio que formaba parte de Cachemira antes de 1947), a lo que la India protestó, por entender que es territorio en disputa. El primer ministro indio Narendra Modi, en una visita a Bangladesh (09-10/06) para honrar a los mártires de la guerra de 1971, reconoció públicamente el papel que jugó la India en la ruptura de Pakistán (del que Bangladesh formaba su parte oriental). La India llevó a cabo una operación militar en territorio de Myanmar (10/06) para apresar a un grupo de insurgentes que habían atentado en Manipur. Pakistán lo entendió como que la India no tiene problemas en atravesar las fronteras internacionales para apresar insurgentes, a lo que el ministro de interior pakistaní, Chaudhry Nisar Ali Khan, declaró que Pakistán no es Myanmar. Finalmente, tras una llamada de John Kerry a los dirigentes de ambos países, llevó a Modi a llamar por teléfono (18/06) a su homólogo pakistaní, Nawaz Sharif, para calmar la situación. Como medida de reconciliación, ambos países acordaron la liberación de pescadores apresados, especialmente ante el inicio del mes sagrado del Ramadán. Pakistán liberó el 18 de junio a 113 pescadores indios pero recriminó que la India no liberara, tres días después, a todos los marineros que reclamaba (88 en lugar de 97).

Pakistán	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno civil, militares y servicios de inteligencia, oposición política y social, grupos armados (grupos talibán afganos, talibán pakistaníes, milicias de partidos políticos, grupos sectarios, milicias pro-anexión Cachemira)			
<i>Síntesis:</i>	<p>En 1999 un golpe de Estado perpetrado por el General Pervez Musharraf puso fin al Gobierno del entonces primer ministro Nawaz Sharif, que evitó una convicción exiliándose a Arabia Saudí. El golpe de Estado le valió al nuevo régimen militar el aislamiento internacional, que acabó tras los atentados de septiembre de 2001, cuando Musharraf se convirtió en el principal aliado de EEUU en la región en la persecución de al-Qaeda. La perpetuación de Musharraf en el poder, la ostentación simultánea de la Jefatura del Estado y de las Fuerzas Armadas, los ataques al poder judicial, la impopularidad de la alianza con EEUU en un periodo de aumento del antiamericanismo, la crisis económica y medioambiental, o la creciente presencia de grupos terroristas en otras zonas del país (más allá de las áreas tribales), con el consecuente aumento de la inseguridad, son algunos de los elementos que han explicado durante años la frágil situación política del país. En 2008 Musharraf dimitió como presidente tras las elecciones legislativas, con gran parte del parlamento en su contra. Asif Ali Zardari del PPP fue votado para sucederle en la presidencia. A pesar del retorno de la democracia al país, y de vivir hitos históricos como el primer traspaso de un gobierno (PPP) que finaliza su legislatura de cinco años de forma pacífica al siguiente gobierno electo (Liga Musulmana de Nawaz), Pakistán sigue siendo un país inestable.</p>			

Un informe revela que el Plan de Acción Nacional (NAP) diseñado para acabar con el terrorismo y la inseguridad del país, no está resultando efectivo. El secretario del Ministerio de Interior, Shahid Khan, admitió ante el Parlamento que la Autoridad Nacional de Contraterrorismo (NACTA en sus siglas en inglés) es disfuncional y no tiene los fondos necesarios para actuar. El goteo de asesinatos selectivos contra opositores políticos, atentados contra las fuerzas de seguridad del estado, la financiación de grupos insurgentes, asesinatos selectivos contra las minorías, el fracaso de la reforma de las madrazas y de la prohibición de los discursos del odio, o la lucha judicial efectiva contra terroristas, hace que la ley no resulte efectiva. De hecho, el único efecto aparente de la misma está marcado por el elevado número de reos que han sido ejecutados desde que se establecieron juicios rápidos para presos condenados por terrorismo. Desde el levantamiento de la moratoria sobre la pena de muerte, Pakistán ha ejecutado a más de 150 presos en seis meses. Solo paralizó la moratoria durante el mes de Ramadán. Asimismo, desde que el Parlamento aprobara por unanimidad la ley que permite a los tribunales militares juzgar a presos por terrorismo, estos tribunales sentenciaron el 2 de abril sus primeras seis penas de muerte. Estas penas fueron aplazadas por el Tribunal Supremo, que admitió una petición contra los poderes otorgados a los tribunales militares. El gobierno solicitó al Supremo con posterioridad que se mantuviera al margen y otorgó en junio una ampliación de su jurisdicción de cuatro meses. En todo caso, aumentan las denuncias de que se está ejecutando presos comunes, algunos condenados cuando eran menores de edad.

De forma positiva, el Parlamento aprobó por unanimidad una resolución en la que Pakistán se declaraba neutral y por tanto, negaba ayudar a Arabia Saudí en su conflicto con el Yemen. No se ha llegado a un acuerdo en cuanto a la investigación del supuesto fraude en las elecciones de 2013, aunque el partido *Tehrik-e Insaf* (PTI) liderado por Imran Khan y el Primer Ministro Nawaz Sharif (LMP-N) acordaron crear una comisión para su investigación en abril. Los diputados del PTI decidieron regresar al Parlamento, tras siete meses de boicot. Las convocatorias a elecciones locales y parciales han sacado a la luz la elevada violencia política, en especial en Karachi y Khyber-Pakhtunkwa (KP), y la prohibición del voto femenino en algunos distritos de Gilgit-Baltistán y KP. En las elecciones locales de KP, la policía arrestó a 197 personas, y requisó un número elevado de armas (en este trimestre, el gobierno provincial ha concedido más de 160.000 nuevas licencias de armas). Todos los partidos políticos han estado

involucrados en la violencia política: PTI, PPP, LMP-N o la *Awami National Party* (ANP). Tan solo en el distrito de Charsadda, la violencia política en torno a las elecciones locales resultó en la muerte de más de 5 personas y 55 heridas. En Tank, murieron 7 personas en un ataque con granada. En Abbottabad, tres miembros del PTI murieron por disparos a cargo de seguidores de la LMP-N, cuyo candidato perdió la elección. En Mardan, 88 seguidores del candidato ganador del PPP y del perdedor del PTI fueron detenidos por enzarzarse en un tiroteo. En Karachi, el 13 de mayo, 45 chiíes ismailíes eran asesinados cuando viajaban en un autobús.

Nepal	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Fuerzas Armadas, partidos políticos –UCPN(M), CPN(UML)–, antiguo grupo armado de oposición maoísta PLA			
<i>Síntesis:</i>	En 1996 se inició un conflicto armado que durante una década enfrentó al Gobierno nepalí con el brazo armado del partido maoísta CPN-M, el People's Liberation Army (PLA), que buscaba derrocar la monarquía e instaurar una república maoísta, en un país afectado por la ausencia de democracia, la pobreza, el feudalismo y la desigualdad. Tras diez años de conflicto armado y un autogolpe de Estado por el que el rey asumió todos los poderes del Estado en 2005, a finales de abril de 2006 el rey Gyanendra decretó la reapertura del Parlamento después de varias semanas de intensas protestas sociales que costaron la vida a una veintena de personas. Las protestas que llevaron al derrocamiento del rey fueron organizadas por una coalición de los siete principales partidos democráticos de oposición y los maoístas. Tras la caída de la monarquía éstos declararon unilateralmente un alto el fuego secundado por el Gobierno provisional. En noviembre de 2006 se firmó un acuerdo de paz que ponía fin al conflicto armado y posteriormente se proclamó la república. En el año 2008 se estableció una Asamblea Constituyente encargada de redactar la nueva Carta Magna nepalí, aunque las sucesivas crisis políticas y la falta de acuerdo sobre aspectos clave del proceso de paz como la descentralización territorial han desembocado en un estancamiento de este proceso.			

La situación política de Nepal se vio gravemente afectada por la crisis humanitaria generada tras varios terremotos que tuvieron lugar en el mes de abril en el valle de Katmandú y que causaron más de 8.500 muertes, 18.000 personas heridas y dejaron a 1,4 millones de personas dependientes de la ayuda alimentaria. No obstante, a pesar de esta situación, los cuatro principales partidos políticos del país Nepali Congress, CPN-UML, UCPN (M) y Madhesi Janadhikar Forum-Loktantrik alcanzaron un acuerdo de 16 puntos a principios de junio relativo a la nueva Constitución. El acuerdo incluía algunas cuestiones como la creación de ocho provincias, la designación de un parlamento bicameral federal y parlamentos unicamerales provinciales o el establecimiento de un sistema de Gobierno parlamentario multipartito de república federal democrática, entre otros asuntos. La implementación del acuerdo, que fue acogido favorablemente por la comunidad internacional, fue suspendida temporalmente por el tribunal supremo, señalando que incumplía algunos aspectos de la Constitución interina. A pesar de esta suspensión, al finalizar el mes de junio los partidos presentaron un primer borrador de Constitución al Parlamento para su discusión. Algunos grupos, entre los que destacaron las organizaciones de mujeres, se mostraron críticos con este borrador, que deberá ser discutido en los próximos meses.

Sri Lanka (nordeste)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social tamil			

Síntesis: En 1983 el grupo armado de oposición independentista tamil LTTE inició el conflicto armado que asoló Sri Lanka durante casi tres décadas. El proceso de creciente marginación de la población tamil por parte del Gobierno, integrado fundamentalmente por las elites cingalesas, tras la descolonización de la isla en 1948 llevó al grupo armado a reclamar la creación de un Estado tamil independiente por la vía armada. Desde 1983, cada una de las fases en las que se desarrolló el conflicto finalizó con un proceso de paz fallido. En 2002 se iniciaron negociaciones de paz con mediación noruega, después de la firma de un acuerdo de alto el fuego, el fracaso de las cuales llevó a la reanudación con gran virulencia del conflicto armado en 2006. En mayo de 2009 las Fuerzas Armadas vencieron militarmente al LTTE y recuperaron todo el territorio del país tras dar muerte al líder del grupo armado, Velupillai Prabhakaran. Desde entonces miles de tamiles han permanecido desplazados y no se han adoptado medidas para avanzar en la reconciliación. Además, el Gobierno se ha negado a investigar los crímenes de guerra del conflicto armado, negando que éstos se cometieran.

En Sri Lanka, el nuevo Gobierno formado tras la victoria electoral de Maithripala Sirisena y su nombramiento como presidente, dio inicio a varias reformas políticas, entre las que cabe destacar la reforma de la Constitución para la reducción de poderes presidenciales, imponiendo un límite de dos mandatos, restringiendo su inmunidad y su capacidad para disolver el parlamento. No obstante, el nuevo Gobierno no fue capaz de promover una reforma de la ley electoral. Este fracaso no impidió que el Presidente disolviera el Parlamento y convocara elecciones legislativas para el mes de agosto, tal y como habían anunciado, aunque en un contexto de mayor fragilidad y riesgo de fragmentación política. Sirisena reiteró que el antiguo presidente Mahinda Rajapaksa, a quien derrotó en enero en las urnas aunque ambos forman parte del mismo partido político, no sería candidato a primer ministro ni tampoco a parlamentario. Con respecto a la situación de derechos humanos y la investigación sobre los crímenes cometidos durante el conflicto armado que finalizó en el año 2009, cabe destacar que la comunidad internacional celebró las medidas anunciadas por el nuevo Gobierno. No obstante, el inicio de la investigación gubernamental sobre los crímenes de guerra quedó pospuesto al mes de septiembre por la celebración de las elecciones parlamentarias en agosto. En mayo se produjeron intensas protestas sociales en Jaffna, tras la violación y asesinato de una estudiante tamil. Las protestas, motivadas por la falta de acción policial fueron también muestra del fuerte descontento social de la población tamil que vive en el norte y el este de la isla. Las manifestaciones coincidieron con el aniversario del fin del conflicto armado, y por primera vez se permitió a la población tamil recordar de manera pública a las víctimas de la guerra, aunque en medio de un importante despliegue de seguridad.

c) Asia Oriental

China (Tíbet)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Sistema, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno chino, Dalai Lama y Gobierno tibetano en el exilio, oposición política y social en el Tíbet y en provincias y países limítrofes			

Síntesis: En 1950, un año después de haber vencido en la guerra civil china, el Gobierno comunista de Mao Tse-tung invade el Tíbet y durante la década siguiente incrementa su presión militar, cultural y demográfica sobre la región y sofoca varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. Ante la brutalidad de la ocupación, en 1959 el Dalai Lama y decenas de miles de personas huyeron del Tíbet y se exiliaron en varios países, especialmente en Nepal o el norte de India, donde tiene sede el Gobierno en el exilio. En las últimas décadas, tanto el Dalai Lama como numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado la represión, la colonización demográfica y los intentos de aculturación que sufre la población tibetana, una parte de cuyo territorio tiene el estatus de región autónoma. El diálogo entre el Dalai Lama y Beijing se ha visto interrumpido en varias ocasiones por las acusaciones del Gobierno chino sobre los presuntos objetivos secesionistas del Dalai Lama. El estallido de violencia que se produjo en 2008, el más virulento de las últimas décadas, interrumpió el diálogo nuevamente y erosionó significativamente la confianza entre las partes. La oleada de autoimmolaciones con fuego que se inició en 2009 en varias provincias chinas con presencia tibetana provocó una contundente reacción por parte de Beijing, así como un alejamiento entre el Gobierno chino y las autoridades tibetanas en el exilio, a las que se acusa de auspiciar las protestas.

Durante el trimestre siguieron registrándose denuncias de violaciones de los derechos humanos en regiones chinas habitadas por la comunidad tibetana, inmolaciones con fuego para protestar contra estas violaciones, críticas cruzadas entre Beijing y el Gobierno tibetano en el exilio y protestas de distinto tipo contra el Gobierno chino. En cuanto a las protestas, **tres personas se autoinmolaron con fuego durante el trimestre, de modo que el número total de personas que han utilizado esta práctica en los últimos cinco años se incrementa hasta las 141**. Como en trimestres anteriores, también se produjeron protestas contra actividades que deterioran el medio ambiente. En esta ocasión, en el mes de mayo se produjeron enfrentamientos entre policías y personas que protestaban contra la construcción de una carretera para facilitar las actividades mineras en una montaña sagrada para la comunidad tibetana en la prefectura de Chamdo, aunque se desconoce exactamente el alcance de estas protestas y el número total de personas heridas y detenidas. También en el mes de mayo varias personas fueron detenidas en la provincia de Qinghai por protestar contra la demolición de sus casas, ubicadas cerca de un lago escénico. Uno de los aspectos que generó mayores críticas durante el trimestre fue el anuncio hecho por el principal dirigente del Partido Comunista en Tíbet en el mes de abril acerca de la obligación de que en los templos budistas ondearan banderas chinas y acerca de la intención del Gobierno de emprender programar de reeducación y evaluación patriótica a monjes y monjas budistas. El dirigente de Partido Comunista también declaró que los monasterios deberían tener conexión telefónica y que el Gobierno trabajaría para que tuvieran mejores accesos por carretera.

Durante el trimestre el Gobierno criticó en varias ocasiones la denominada Vía Intermedia del Dalai Lama por considerar que bajo este concepto se esconde la intención del Dalai Lama de establecer un régimen semi-independiente con escaso control por parte del Gobierno central. En este sentido, el Gobierno chino declaró una vez más que jamás va a conceder altos niveles de autonomía al Tíbet. Beijing, que redobló las medidas de seguridad (e incrementó el número de detenciones) por la cercanía del 80 aniversario del Dalai Lama a principios de julio, también volvió a criticar al líder tibetano por sus declaraciones acerca de la posibilidad de que no haya una siguiente reencarnación tras su muerte. En este sentido, durante el mes de abril el Gobierno tibetano en el exilio exigió a Beijing la liberación de Gedhun Choekyi Nyima, la persona que en 1995 fue identificada por el Dalai Lama como undécima reencarnación del Panchen Lama, la segunda máxima autoridad espiritual de la comunidad tibetana. Gedhun Choekyi Nyima y su familia fueron detenidos y desde entonces no se han tenido noticias sobre su paradero. En su lugar, Beijing eligió a otra persona, Gyaltzen Norbu, que en varias ocasiones ha recibido un trato indiferente e incluso hostil por parte de determinados sectores de la comunidad tibetana. En el mes de junio, Gyaltzen Norbu hizo un llamamiento a la unidad nacional y la estabilidad social e instó a la comunidad tibetana a fortalecer su aprecio por China.

Corea, RPD – Rep. de Corea	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema		Internacional	
<i>Actores:</i>	RPD Corea, Rep. de Corea			

Síntesis: Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial y la ocupación de la península coreana por parte de tropas soviéticas (norte) y estadounidenses (sur), ésta quedó dividida en dos países. La Guerra de Corea (1950-53) finalizó con la firma de un armisticio –por lo que técnicamente ambos países permanecen en guerra– y con el establecimiento de una frontera *de facto* en el paralelo 38. A pesar de que ya en los años setenta se inició el diálogo acerca de la reunificación, ambos países han amenazado en varias ocasiones con emprender acciones bélicas. Así, en las últimas décadas se han registrado numerosos incidentes armados, tanto en la frontera común entre ambos países (una de las zonas más militarizadas de todo el mundo) como en la frontera marítima en el Mar Amarillo o Mar Occidental. Aunque en el año 2000 los líderes de ambos países mantuvieron una reunión histórica en la que acordaron el establecimiento de medidas de confianza, tras la llegada a la presidencia surcoreana de Lee Myung-bak en el año 2007 la tensión volvió a incrementarse significativamente y volvieron a producirse algunos enfrentamientos bélicos en la frontera. Posteriormente, la muerte de Kim Jong-il a finales de 2011, sucedido en el cargo por su hijo Kim Jong-un, así como la elección de Park Geun-hye como nueva presidenta surcoreana a finales de 2012, abrió una nueva etapa en las relaciones bilaterales.

Los niveles de tensión militar y política bilateral se mantuvieron durante el trimestre, aunque a mediados de junio el **Gobierno norcoreano** mostró su disposición al diálogo si se cumplían tres condiciones: el fin de los ejercicios militares conjuntos que cada año llevan a cabo Corea del Sur y EEUU, la retirada de las sanciones por parte de Corea del Sur y el fin de cualquier forma de propaganda contra el régimen norcoreano emitida desde Corea del Sur, especialmente los panfletos lanzados desde globos aerostáticos. Dicha declaración coincidió con el 15º aniversario de la declaración conjunta entre ambos países tras la finalización de la cumbre intercoreana del año 2000, probablemente el momento en el que las relaciones bilaterales han sido más cercanas y en el que más se ha avanzado en aras de la reconciliación y la reunificación de ambos países. Por su parte, Corea del Sur instó a su país vecino a abandonar precondiciones no razonables para el reinicio del diálogo, interrumpido desde hace meses, y a la vez llamó a Pyongyang a poner fin a todas las actividades que provoquen tensión militar en la península, en clara alusión al lanzamiento hacía pocos días de tres misiles de corto alcance por parte de Corea del Norte. Este test de misiles de corto alcance era el tercero del año, tras los que se produjeron en febrero y en mayo. A principios de mes, Corea del Sur había hecho un ensayo, al que asistió la presidenta surcoreana, con un misil balístico con capacidad para impactar en cualquier punto del territorio norcoreano. Al día siguiente de haber emitido el comunicado sobre su predisposición a reanudar el diálogo, el Gobierno norcoreano liberó a dos personas surcoreanas que en abril se habían adentrado en territorio norcoreano a través de la frontera con China, en lo que algunos medios de comunicación interpretaron como un gesto conciliador hacia Corea del Sur.

Durante el trimestre buena parte de la tensión militar se concentró en la frontera marítima entre ambos países, también en disputa. A principios de mayo, advirtió con disparar con fuego real y sin previo aviso a embarcaciones surcoreanas después de que 17 patrulleras de Corea del Sur sobrepasaran la demarcación fronteriza marítima reivindicada por Corea del Norte, que está situada algo más al sur que la Northern Limit Line (NLL), que hace las funciones de frontera marítima de facto entre ambos países. A mediados de mayo, Corea del Norte llevó a cabo ejercicios militares con fuego real cerca de la NLL, y a finales de mes Corea del Sur acusó a Pyongyang de construir instalaciones militares de artillería en cerca de esta misma región fronteriza. También en esta zona, a finales de junio Seúl llevó a cabo varios disparos de advertencia a embarcaciones norcoreanas por considerar que se habían adentrado en sus aguas territoriales. Por su parte, en el mes de mayo Corea del Sur también llevó a cabo ejercicios

militares con fuego real en el Mar de Japón. Además, en el mes de junio, Corea del Sur y EEUU llevaron a cabo ejercicios militares conjuntos en varias ocasiones y localizaciones, lo que generó críticas y amenazas por parte de Corea del Norte. En este sentido, también cabe destacar que en el mes de abril el Gobierno surcoreano presentó sus planes de defensa hasta el 2016, con unas previsiones de gasto militares sensiblemente superiores a las planteadas hasta el momento.

Finalmente, cabe destacar tres cuestiones en cuanto a las relaciones bilaterales entre ambos países. En primer lugar, la cancelación a finales de mayo por parte de Corea del Norte de una visita prevista del secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, al complejo industrial de Kaesong, situado cerca de la frontera y considerado el mayor proyecto de cooperación entre ambos países. Pyongyang no dio explicaciones oficiales acerca de la cancelación de dicha visita, que hubiera sido la primera de un secretario general de la ONU a Corea del Norte desde que en 1993 lo hiciera Boutros Boutros-Ghali. Días antes de la cancelación de dicha reunión, algunos medios de comunicación se hicieron eco de informes de inteligencia surcoreanos acerca de la ejecución pública del ministro de defensa norcoreano por haber desoído en varias ocasiones directrices directas de Kim Jong-un. En este sentido, el Gobierno norcoreano señaló que las informaciones aparecidas en algunos medios de comunicación sobre la ejecución de 15 altos cargos en 2015 por orden de Kim Jong-un eran malintencionadas. Finalmente, cabe destacar que a finales de abril Seúl autorizó el envío, por primera vez en cinco años, de unas 15 toneladas de fertilizante a Corea del Norte. Sin embargo, el Gobierno declaró que esta medida conciliadora no implica la reanudación de las relaciones comerciales entre ambos países.

Corea, RPD – EEUU, Japón, Rep. de Corea	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Internacional	
<i>Actores:</i>	RPD Corea, EEUU, Japón, Rep. de Corea, China, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La preocupación internacional por el programa nuclear de Corea del Norte se remonta a principios de los años noventa, cuando el Gobierno norcoreano ya restringió la presencia en el país de observadores de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y llevó a cabo varios ensayos con misiles. Sin embargo, la tensión intencional se incrementó notablemente después de que en el año 2002 la Administración estadounidense de George W. Bush incluyera al régimen norcoreano en el llamado "eje del mal". Pocos meses después de que Pyongyang reactivara un importante reactor nuclear y de que se retirara del Tratado de No proliferación Nuclear, en 2003 se iniciaron unas conversaciones multilaterales sobre la cuestión nuclear en la península de Corea en las que participaron los Gobiernos de Corea del Norte, Corea del Sur, EEUU, Japón, China y Rusia. En abril de 2009, Corea de Norte anunció su retirada de dichas conversaciones después de que Naciones Unidas le impusiera nuevas sanciones por el lanzamiento de un misil de largo alcance.			

Durante el trimestre siguieron produciéndose gestiones diplomáticas de alto nivel para lograr la reanudación de las conversaciones multilaterales a seis bandas sobre la desnuclearización de la península coreana, pero a la vez se incrementó la preocupación de la comunidad internacional por los avances que aparentemente logró el programa armamentístico norcoreano. Cabe destacar especialmente los informes de inteligencia que apuntan a una mejora de las instalaciones de lanzamiento de satélites o el anuncio hecho por el Gobierno norcoreano a finales de mayo sobre su capacidad de miniaturizar cabezas nucleares para adosarlas a misiles balísticos intercontinentales, uno de los principales temores por parte de la comunidad internacional. Pyongyang también señaló que ha mejorado enormemente la precisión de sus cohetes, no solamente de los de corto y medio alcance, sino también de los intercontinentales. Sin embargo, **el hecho del trimestre que seguramente generó mayor preocupación internacional fue el presunto lanzamiento de un misil balístico desde un submarino.** Varios analistas cuestionaron la veracidad de las imágenes con las que el Gobierno quería demostrar su ensayo —en las que aparecía el máximo dirigente norcoreano, Kim Jong Un— y señalaron que Corea del Norte estaba muy lejos de disponer de tal tecnología, pero lo cierto es que varios Gobiernos condenaron la acción y consideraron que era una clara violación de varias resoluciones de Naciones Unidas, mientras que

el Gobierno surcoreano declaró que Corea del Norte podría desarrollar un submarino con capacidad para disparar misiles balísticos en cuatro o cinco años. En este sentido, pocos días después del mencionado ensayo, los Gobiernos de EEUU, Corea del Sur y Japón se reunieron y acordaron incrementar la presión política y militar e implementar las sanciones ya existentes contra Corea del Norte con el fin de frenar la expansión de su programa nuclear, aunque al mismo tiempo señalaron su intención de seguir buscando una gestión diplomática del conflicto. Así, pocos días después del ensayo, diplomáticos de EEUU, China y Corea del Sur se reunieron para tratar de reanudar el diálogo. Anteriormente, en un encuentro en Moscú, los máximos dirigentes de Rusia y China también declararon su intención de reanudar las conversaciones multilaterales. Según algunos analistas, EEUU, Corea del Sur y Japón han decidido reforzar su cooperación en cuanto al programa nuclear norcoreano se refiere, como así lo atestiguan la celebración de una cumbre de alto nivel sobre cuestiones de seguridad por primera vez en cinco años entre Corea del Sur y Japón -cuyas relaciones bilaterales han sido históricamente tensas por el papel de Japón en la Segunda Guerra Mundial y por los contenciosos territoriales que tienen en la región- o bien la revisión del acuerdo bilateral de cooperación sobre energía nuclear tras cuatro años de complejas negociaciones.

d) Sudeste Asiático y Oceanía

Filipinas (Mindanao-MILF)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, MILF			
<i>Síntesis:</i>	El conflicto armado en Mindanao se remonta a finales de los años sesenta, fecha en la que Nur Misuari fundó el MNLF para exigir a Manila la autodeterminación del pueblo moro, un conjunto de grupos etnolingüísticos islamizados y organizados políticamente en sultanatos independientes desde el siglo XV. El MILF, por razones estratégicas, ideológicas y de liderazgo, se escindió del MNLF a finales de los años setenta y prosiguió la lucha armada, mientras que el MNLF firmó un acuerdo de paz en 1996 en el que se preveía cierta autonomía para las áreas de Mindanao de mayoría musulmana (Región Autónoma del Mindanao Musulmán). A pesar de que en 1997 ambas partes iniciaron conversaciones de paz, facilitadas por Malasia, y de que en el año 2003 firmaron un acuerdo de alto el fuego (supervisado por una misión internacional), el conflicto armado siguió activo en varias partes de Mindanao. Sin embargo, la firma de un acuerdo de paz preliminar en octubre de 2012 y la reducción sustancial y sostenida de los enfrentamientos entre el MILF y las Fuerzas Armadas hasta niveles prácticamente irrelevantes hizo que el conflicto armado dejara de ser considerado como tal en el año 2012.			

A pesar de que se registraron algunos incidentes armados, la violencia se redujo drásticamente respecto del trimestre anterior, en el que culminó una ofensiva de las Fuerzas Armadas iniciada a finales de febrero y en la que, según cifras del Gobierno, como mínimo 139 combatientes y 10 soldados murieron y más de 50 miembros del BIFF resultaron heridos. Según declaró el jefe de las Fuerzas Armadas a principios de abril, dicha ofensiva habría cumplido con sus objetivos de neutralizar al 50% de los efectivos del BIFF y desarticular algunas de sus instalaciones para fabricar explosivos. Dicha operación también tenía el objetivo de capturar a Abdul Basit Usman, un experto en explosivos muy buscado por los Gobiernos de Filipinas y de EEUU y que era uno de los principales objetivos del operativo del cuerpo especial de la Policía que provocó la muerte de alrededor de 70 personas (44 de ellas policías) el pasado mes de enero. Las Fuerzas Armadas sospechaban que Usman había hallado refugio en el Justice Islamic Movement, una escisión del BIFF. Sin embargo, Otro hecho ocurrido durante el mes de mayo que reforzó la confianza entre el Gobierno y el MILF fue la muerte a manos de miembros del MILF de Abdul Basit Usman, el Gobierno declaró que Usman falleció a principios de mayo en la provincia de Maguindanao y que la activa participación del MILF en su neutralización evidenciaba su sinceridad y buena voluntad y a la vez reforzaba la confianza entre el Gobierno y el MILF, muy deteriorada tras el mencionado enfrentamiento de finales de enero.

El hecho más remarcable del trimestre fue la **muerte a mediados de abril del líder y fundador del BIFF, Ameril Umbra Kato**, cuya salud era muy precaria desde que sufriera un ataque de corazón a finales de 2011. A pesar de la incertidumbre inicial sobre la veracidad de la información (en los últimos años se había anunciado hasta en tres ocasiones la muerte de Kato), finalmente se confirmó que Kato murió en la localidad de Datu Hofer, provincia de Mindanao. El jefe de las Fuerzas Armadas declaró que la muerte de Kato debilitaba enormemente al BIFF por cuanto era el líder político, militar y espiritual del grupo. Kato fundó el BIFF en 2010 tras ser sustituido de uno de los frentes más importantes del MILF y de haber expresado en varias ocasiones su oposición al proceso de paz entre el Gobierno y el MILF. Al cabo de unos días de la muerte de Kato, el portavoz del grupo anunció el nombramiento como nuevo jefe del BIFF de Sheik Ismail Abubakar, también conocido como Comandante Bungos, hasta el momento segundo máximo responsable de asuntos políticos dentro del BIFF. Según fuentes periodísticas, el Ejército filipino habría mostrado su sorpresa por el bajo perfil del nuevo líder del BIFF. Abubakar había cursado estudios islámicos en Oriente Medio y habría sido un alto cargo dentro del mismo frente del MILF liderado por Kato, con el que tenía lazos familiares. Estas mismas fuentes periodísticas sostienen que uno de los motivos por los que Abubakar habría sido el elegido podría ser el hecho de el otro principal aspirante al puesto (Kagi Karialan) era demasiado cercano a los postulados de ISIS. Tras la muerte de Kato, el MILF hizo un llamamiento a aquellos miembros del BIFF que no tuvieran causas criminales pendientes con la justicia a volver a unirse al MILF y a apoyar las negociaciones de paz. Tras la muerte de Kato y de tres de los líderes del grupo que murieron durante la ofensiva de los meses de febrero y marzo, algunas fuentes militares señalaron que el BIFF se había fragmentado en pequeñas unidades por disputas entre varios de sus comandantes. A pesar de ello, durante el trimestre se produjeron algunos enfrentamientos esporádicos entre las Fuerzas Armadas y el BIFF. A finales de abril, por ejemplo, el grupo llevó a cabo una serie de ataques consecutivos contra objetivos policiales y militares en la provincia de Maguindanao, incluyendo algunos atentados con explosivos en Cotobato y en otra localidad cercana. Según el portavoz del BIFF, estos ataques tenían por objetivo demostrar que el grupo está plenamente activo.

Myanmar	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución trimestral:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social (partido opositor NLD)			
<i>Síntesis:</i>	Un golpe de Estado en 1962 dio comienzo al Gobierno de la Junta Militar que desde entonces se ha mantenido en el poder. El Gobierno militar abolió el sistema federal e impuso una férrea dictadura, conocida como "vía birmana al socialismo". En 1988, la crisis económica llevó a miles de personas a manifestar su descontento en la calle, protestas que fueron duramente reprimidas por el régimen militar dejando un saldo de 3.000 muertos. No obstante, el Gobierno convocó unas elecciones cuyo resultado nunca reconoció, tras haber resultado vencedora la líder de la oposición democrática Aung San Suu Kyi, quien posteriormente fue arrestada, situación en la que permaneció de manera hasta 2010. En el año 2004, el Gobierno dio inicio a un proceso de reforma de la Constitución en un intento de ofrecer una imagen aperturista del régimen, proceso desacreditado por la oposición política a la dictadura. En el año 2007 la oposición política y numerosos monjes budistas lideraron intensas protestas sociales contra el régimen militar que fueron duramente reprimidas. En el año 2010 se celebraron elecciones generales que fueron calificadas de fraudulentas por la comunidad internacional y la oposición interna pero el Gobierno inició un proceso de reformas encaminadas a la democratización del país.			

Continuó activa la tensión política en Myanmar con dos focos fundamentales. En primer lugar la situación de la población rohingya y en segundo lugar las negociaciones políticas relativas a las reformas constitucionales y los futuros procesos electorales. Con respecto a la población rohingya, se acentuó la crisis humanitaria que afecta a este colectivo y miles de personas quedaron a la deriva en el mar de Andaman después de que en el mes de mayo el Gobierno de Tailandia iniciara una operación contra el tráfico de personas. Los traficantes abandonaron a 8.000 personas a su suerte en el mar en gravísimas condiciones humanitarias. Aunque Indonesia y Malasia ofrecieron acogida temporal a esta población y se llevaron a cabo algunas operaciones

de rescate, el problema de fondo siguió sin estar resuelto. Desde el estallido de la violencia en el estado de Rakhine en el año 2012, 140.000 personas se han desplazado de manera forzada y según ACNUR, más de 10.000 rohingyas procedentes de Myanmar habrían abandonado el país durante el primer trimestre del año. Además, Naciones Unidas señaló que unas 400.000 personas rohingya necesitaban asistencia humanitaria dentro del país. Aunque el Gobierno de Myanmar siguió sin reconocer la nacionalidad a la población rohingya, en el mes de junio se inició en el estado Rakhine la distribución de documentos de identificación, “carta verde”, en los que por primera vez no se forzaba a este grupo a identificarse como bengalíes. Estos documentos identificativos serán válidos por un periodo de dos años, durante el que se tendrá que solicitar la nacionalidad, que en ningún caso reconocerá la identidad rohingya. Por otra parte, con respecto a la situación política en el país, cabe destacar que el Ejército bloqueó en el parlamento las reformas que permitirían que la líder de la oposición, Aung San Suu Kyi, pudiera concurrir como candidata a las elecciones presidenciales. El Ejército controla una cuarta parte de los escaños parlamentarios, lo que le permite bloquear las reformas constitucionales y en esta ocasión votó en contra de una propuesta para impedir dicho bloqueo. Cabe señalar que en los meses previos se habían producido reuniones entre el Gobierno y la oposición relativas a las reformas legislativas demandadas por la oposición, entre ellas el cambio de las condiciones para ser candidata presidencial y la eliminación del bloqueo militar.

Indonesia (Papúa Occidental)		<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Recursos		Interna		
<i>Actores:</i>	Gobierno, grupo armado OPM, oposición política y social (organizaciones autonomistas o secesionistas, indigenistas y de derechos humanos), grupos indígenas papús, empresa minera Freeport				
<i>Síntesis:</i>	Aunque Indonesia se independizó de Holanda en 1949, Papúa Occidental (anteriormente Irian Jaya) fue administrada durante varios años por Naciones Unidas y no se integró formalmente en Indonesia hasta 1969, previa celebración de un referéndum que numerosas voces consideran fraudulento. Desde entonces, existe en la región un arraigado movimiento secesionista y un grupo armado de oposición (OPM) que lleva a cabo una actividad armada de baja intensidad. Además de las constantes reivindicaciones de autodeterminación, existen en la región otros focos de conflicto, como los enfrentamientos comunitarios entre varios grupos indígenas, la tensión entre la población local (papú y mayoritariamente animista o cristiana) y los llamados transmigrantes (mayoritariamente musulmanes javaneses), las protestas contra la transnacional extractiva Freeport, la mayor del mundo, o las denuncias contra las Fuerzas Armadas por violaciones de los derechos humanos y enriquecimiento ilícito.				

Los dos hechos de mayor relevancia política ocurridos durante el trimestre fueron el anuncio de varias medidas conciliadoras por parte del presidente, Joko Widodo, y la aceptación por parte del grupo regional Melanesian Spearhead Group (MSG) de la membresía como observador de una coalición de organizaciones papúes y como miembro asociado del Gobierno de Indonesia. Respecto del primer punto, con motivo de una visita a Papúa a principios de mayo, **Joko Widodo declaró su intención de abrir una nueva etapa en las relaciones entre el Gobierno y Papúa Occidental, de prestar especial atención a la región y de mejorar la situación de los derechos humanos y el bienestar de la población.** Poco antes del inicio de la visita, la cuarta en un año, el Gobierno anunció la liberación de cinco presos políticos (en 10 años de mandato del anterior presidente solamente uno fue liberado) y el levantamiento de las restricciones de acceso a los periodistas. En este sentido, cabe destacar que pocos días antes se habían producido movilizaciones simultáneas en 10 países y 22 ciudades y se habían recogido unas 47.000 firmas para exigir el libre acceso de la prensa a Papúa. Posteriormente, en el mes de junio, algunos medios informaron sobre la intención del presidente de poner fin a las políticas de trans migración hacia Papúa por considerar que éstas provocan serios problemas en la región. Tras la anexión de Papúa a Indonesia en 1969, cientos de miles de personas han llegado a Papúa al amparo de estos programas. Sin embargo, pocos días más tarde, el ministro de trans migración declaró que estos

programas han sido exitosos y, por tanto, se incrementarán en el futuro. En sintonía con las declaraciones de Widodo, a mediados de junio, el Gobierno anunció su intención de liberar a decenas de presos políticos, lanzar proyectos de infraestructuras y abordar de manera seria el problema de desempleo en Papúa.

Por otra parte, también cabe destacar la importancia de la cumbre del MSG celebrada a mediados de junio en Islas Salomón, en la que el grupo regional decidió conceder el estatus de observador a el Movimiento Unido de Liberación de Papúa Occidental, así como conceder el estatus de miembro asociado de Indonesia, país en el que viven unos 11 millones personas melanesias. A pesar de que el Movimiento Unido de Liberación de Papúa Occidental había presentado una solicitud para ser miembro de pleno derecho, su secretario general declaró durante la cumbre en Honiara que esta decisión le permitirá llamar la atención de la comunidad internacional acerca de la situación de los derechos humanos en la región. Algunos analistas señalaron que en la decisión final del MSG tuvieron una cierta influencia las medidas conciliadoras por parte de Yakarta anteriormente mencionadas, el hecho de que el MSG no cuestione la soberanía de Indonesia sobre Papúa o bien la dimisión del primer ministro de Vanuatu tras haber perdido una moción de censura a principios de junio, pocos días antes de la cumbre. El Gobierno de Vanuatu había sido tradicionalmente uno de los principales aliados de las Papúa Occidental tanto en el seno del MSG como de otros organismos internacionales.

Tailandia	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social			
<i>Síntesis:</i>	Aunque ya desde la llegada al poder de Thaksin Shinawatra en 2001 numerosos sectores denunciaron su estilo autoritario, su campaña contra el narcotráfico (en la que murieron más de 2.000 personas) o su aproximación militarista al conflicto en el sur, la crisis sociopolítica que ha padecido Tailandia en los últimos años escaló en 2006. Ese año, tras hacerse público un caso de corrupción, se registraron masivas movilizaciones para exigir la renuncia de Thaksin Shinawatra hasta que, en el mes de septiembre, una junta militar llevó a cabo un golpe de Estado que le obligó a exiliarse. A pesar de que en agosto de 2007 fue aprobada en referéndum una nueva Constitución, el nuevo Gobierno no logró disminuir la polarización política y social en el país. Así, un partido leal a Thaksin Shinawatra ganó los comicios de diciembre de 2007. Sin embargo, durante el año 2008 los numerosos actos de violencia y las movilizaciones masivas en contra del Gobierno convocadas por la Alianza Popular para la Democracias (movimiento conocido como "camisas amarillas") provocaron la renuncia de dos primeros ministros y la llegada al poder en diciembre de 2008 de Abhisit Vejjajiva, opositor a Thaksin Shinawatra. Desde entonces, se producen de forma periódica manifestaciones multitudinarias del Frente Unido para la Democracia y Contra la Dictadura (movimiento conocido como "camisas rojas", que apoya el retorno del ex primer ministro Thaksin Shinawatra) para exigir la dimisión del Gobierno y la convocatoria de elecciones anticipadas.			

Durante el trimestre los principales ejes de tensión fueron las protestas que se produjeron coincidiendo con el primer aniversario del golpe de Estado, las críticas contra el borrador de Constitución que se hizo público, el inicio del juicio contra la ex primera ministra, Yingluck Shinawatra, y la entrada en vigor de una nueva legislación que sustituye a la ley marcial que se impuso en mayo de 2014. A principios de abril, el primer ministro, el general Prayuth Chan-ocha, anunció la retirada de la ley marcial y la entrada en vigor del artículo 44 de la Constitución interina, que entre otras cuestiones autoriza al primer ministro a aprobar medidas sin la aprobación del poder legislativo cuando considere que así lo requiere la seguridad nacional del país. En este sentido, algunas voces críticas, incluyendo Naciones Unidas, declararon que el artículo 44 podría ser aún más autoritaria que la ley marcial mientras que otras, como la organización de derechos humanos Human Rights Watch, instaron a los países cercanos a Tailandia a ejercer una presión concertada sobre la actual junta militar para detener lo que considera una deriva hacia un régimen dictatorial. La nueva medida aprobada por el Gobierno incluso provocó las críticas de algunas formaciones que en su momento consideraron inevitable el

golpe de Estado perpetrado por las Fuerzas Armadas para poner fin a la crisis política y social que atraviesa al país desde hace más de una década. Por otra parte, a finales de abril el Gobierno anunció que el Consejo de Reforma Nacional iniciaba el período de discusión y propuesta de enmiendas del borrador de nueva Constitución elaborado por un comité nombrado por la junta militar. Varias voces criticaron dicho borrador por considerar que algunos de sus contenidos son antidemocráticos, especialmente aquellos que parecen expresamente diseñados para evitar el retorno a la política de la familia Shinawatra o para dificultar la actividad política de aquellas formaciones vinculadas a ésta, que han ganado todos los comicios desde el año 2001. Según el borrador, el Senado tendría mayores competencias legislativa y de control al Gobierno y estaría conformado por 200 escaños, de los cuales solamente 77 lo serían por elección directa (una por provincia), con una comité que designaría las candidaturas. Ante la presión política y social ejercida por determinados sectores, a mediados de mayo el Gobierno declaró que llevará a cabo un referéndum sobre la nueva Constitución, previsiblemente a partir de enero de 2016, lo que obligó a la Asamblea Nacional Legislativa a aprobar algunos cambios legislativos necesarios para la celebración del mencionado referéndum. Ello comporta que las elecciones generales no puedan llevarse a cabo antes de septiembre de 2016, lo que generó nuevamente controversia y obligó a Prayuth Chan-ocha a reiterar públicamente su compromiso de volver a instituir una democracia en Tailandia y a descartar que tuviera ninguna intención de permanecer en el poder. Sin embargo, Prayuth Chan-ocha también declaró que no tiene intención de dismantelar el Consejo Nacional para la Paz y el Orden hasta que haya culminado todo el proceso de reformas que considera necesario.

Por otra parte, a mediados de mayo la ex primera ministra, Yingluck Shinawatra, se declaró inocente durante el juicio contra ella por negligencia en la concesión de subsidios al sector del arroz, cargo que podría comportarle una pena de diez años de cárcel y que el pasado mes de enero ya le costó una inhabilitación de cinco años para ejercer actividades políticas. También en mes de mayo decenas de personas fueron detenidas (y la mayor parte puestas en libertad posteriormente) por protestar contra el Gobierno con motivo del primer aniversario del golpe de Estado de mayo de 2014.

Tailandia – Camboya	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Tailandia, Camboya			
<i>Síntesis:</i>	El origen de la disputa entre ambos países es la soberanía de una porción de tierra de aproximadamente 4,6 km ² que rodea al templo budista de Preah Vihear, del siglo XI, situado en la frontera entre Tailandia y Camboya. Tras varios siglos de litigio, en 1962 el Tribunal Internacional de Justicia declaró que el templo pertenecía a Camboya, pero no se pronunció respecto al territorio anexo al templo. Sin embargo, el mejor acceso al templo desde la parte tailandesa, así como el desacuerdo de Tailandia acerca de los mapas históricos que fundamentaron la resolución por parte del Tribunal Internacional de Justicia, han alimentado las reivindicaciones por parte de Tailandia en las últimas décadas. La región fronteriza en disputa concentra un alto número de tropas desplegadas y de minas terrestres. Tras alcanzarse el momento de mayor tensión militar en la primera mitad de 2010, las relaciones bilaterales mejoraron sustancialmente tras la llegada al poder en julio de 2010 de Yingluck Shinawatra, que mantenía una relación política mucho más fluida con el primer ministro camboyano, Hun Sen. En este contexto, la Corte Internacional de Justicia emitió una orden que obligaba a las partes a retirar sus tropas de la región en disputa y a permitir el despliegue de observadores internacionales que supervisarán el cese de hostilidades. Desde entonces, no se han producido enfrentamientos significativos y ambos Gobiernos han reiterado su voluntad de resolver la disputa a través de métodos políticos y pacíficos.			

Durante el trimestre no solamente no se registraron enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas de ambos países en la región fronteriza sino que ambos Gobiernos mantuvieron varias reuniones para mejorar la cooperación bilateral, especialmente para fomentar el tráfico de vehículos entre

ambos países y para controlar la tala ilegal de árboles y el contrabandismo, dos de los fenómenos que han enturbiado las relaciones bilaterales en los últimos meses. En este sentido, cabe destacar que solamente en el mes de abril más de 80 personas de nacionalidad camboyana fueron retornadas a su país de origen acusadas de talar madera de manera ilegal. El pasado mes de febrero, a raíz de la brutal muerte de dos camboyanos presuntamente a manos de soldados tailandeses, algunos parlamentarios camboyanos expresaron su preocupación por el trato que las autoridades tailandesas. Según estos parlamentarios, 45 personas de nacionalidad camboyana fueron asesinadas a manos de agentes de Estado tailandés, mientras que en 2013 esta cifra ascendió a 69. A raíz del golpe de Estado de mayo de 2014, se estima que unas 200.000 personas camboyanas en situación irregular regresaron a Camboya, voluntariamente o deportadas.

Europa

a) Europa oriental

Moldova (Transdniestria)	
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad Interna internacionalizada
<i>Actores:</i>	Gobierno de Moldova, Gobierno de la autoproclamada República de Transdniestria, Rusia
<i>Intensidad:</i>	2 <i>Evolución:</i> ↑
<i>Síntesis:</i>	Transdniestria, un territorio de 4,000 km ² y medio millón de habitantes, de mayoría de población eslava, legalmente bajo soberanía de Moldova y en la práctica independiente, es escenario desde los años noventa de un conflicto no resuelto en torno a su estatus. El conflicto emergió en la etapa final de la URSS, cuando se incrementaron los temores en Transdniestria sobre una posible unificación entre una Moldova independiente y Rumanía. La región se declaró independiente de Moldova, que a su vez proclamó su independencia en 1991. Hubo escalada de incidentes que derivaron en un conflicto armado en 1992. Se alcanzó un acuerdo de alto el fuego ese mismo año, que puso fin a la guerra de varios meses. Las tropas rusas presentes en Transdniestria desde la etapa soviética pasaron a ser tropas de mantenimiento de la paz, mientras Moldova reclamó en años sucesivos su salida. Desde el fin de la guerra las partes negocian de manera intermitente para resolver el conflicto. El conflicto armado iniciado en Ucrania en 2014, país fronterizo con Transdniestria, aumentó las alarmas por los posibles impactos en Moldova y su conflicto no resuelto.

Aumentaron significativamente la tensión y las alarmas en torno a Transdniestria, por contagio de la grave crisis continental sobre Ucrania, de la mano de medidas con consecuencias inciertas, de un giro hacia narrativas sobre riesgos de una deriva bélica en Transdniestria y de un contexto de inestabilidad política en Moldova. Entre los hechos durante el trimestre, Rusia llevó a cabo ejercicios militares en abril en Transdniestria, que involucraron a unos 400 soldados rusos según algunas informaciones de prensa –Rusia tiene presencia militar en Transdniestria, incluyendo unos 380 tropas de mantenimiento de la paz así como soldados regulares del 14º Ejército ruso, como legado de la etapa soviética. Por otra parte, Ucrania revocó por ley cinco acuerdos de cooperación militar, incluyendo el que permitía desde 1995 el paso por territorio ucraniano de tropas militares hasta Transdniestria, alegando razones de amenazas a su seguridad nacional y su integridad territorial. Asimismo, el acceso limitado de tropas rusas a través de Moldova se vio también más restringido durante el trimestre. Así, las autoridades moldavas impidieron la entrada al país de medio centenar de soldados rusos, bloqueando su entrada en el aeropuerto alegando que no eran fuerzas de mantenimiento de la paz o que no habían seguido los pasos necesarios. Ya en trimestres anteriores Rusia había denunciado la existencia en la práctica de un bloqueo a sus fuerzas. Afirmó estar preparada para garantizar los suministros por aire, pero también ello requeriría luz verde de Ucrania para atravesar su espacio aéreo. Ucrania teme una ofensiva pro-rusa sobre áreas de su territorio fuera de las zonas bajo control rebelde –como

Odesa, fronteriza con Transdniestria—, por lo que la frontera con Transdniestria es una de las zonas que a lo largo de la evolución del conflicto ucraniano ha generado preocupación en su gobierno y entre sus aliados internacionales, como la OTAN. También el Gobierno moldavo mira con recelo a Rusia desde la invasión de Crimea, especialmente en un contexto geopolítico de acercamiento de Moldova a las instituciones euroatlánticas, incluyendo con la firma de un acuerdo de asociación con la UE en 2014. A comienzos de junio el Comité de Seguridad Cooperativa y Parteneriado de la OTAN se desplazó a Moldova, en lugar de celebrar sus reuniones en Bruselas, en una visita de dos días calificada de histórica por la propia OTAN y que tenía el objetivo de profundizar en la cooperación bilateral. La OTAN expresó respeto a la política de neutralidad de Moldova y al mismo tiempo señaló que en el contexto actual de presiones de una Rusia asertiva sobre los países de la región, se necesita mayor cooperación para abordar los retos de seguridad.

Se incrementó la sensación de bloqueo y las alarmas entre la población de Transdniestria, que denunciaron la militarización de la frontera ucraniana, según diversos medios. El líder de Exteriores de Transdniestria denunció que Ucrania había desplegado tropas en la frontera, mientras el Gobierno ucraniano negó tales afirmaciones. Representantes de más de medio centenar de organizaciones de Transdniestria enviaron un escrito al presidente ruso, Vladimir Putin, en el que expresaron su alarma por la situación en la región y los riesgos de amenaza externa e instaron a Rusia a actuar de garante de la paz en el territorio. Asimismo, también contribuyó a enrarecer el clima político el nombramiento por Ucrania del ex presidente georgiano Mijail Saakashvili —ex gobernante que promovió bajo su mandato una aproximación beligerante sobre las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, que protagonizó la ofensiva sobre Osetia del Sur que desencadenó la guerra de 2008 con Rusia, y que mantiene una relación de máximo antagonismo personal con Putin— como nuevo gobernador de la región ucraniana de Odesa, fronteriza con Transdniestria. Todo ello en un trimestre sin avances en el proceso negociador.

A la tensión vinculada al conflicto no resuelto con Transdniestria y al clima de crisis geopolítica regional, se añadió nueva inestabilidad política interna en Moldova. El primer ministro moldavo dimitió el 12 de junio tras un escándalo sobre su currículum y su gobierno lo hizo el día 16, en un contexto de polémicas por corrupción. Además, algunos analistas, entre ellos de Jamestown Foundation, apuntaron a una nueva tendencia de fragmentación política territorial tras las elecciones locales de junio, en que partidos y financieros pro-rusos obtuvieron cuotas de poder significativas. No obstante, numerosos análisis se centraron en destacar la victoria del voto a partidos pro-europeos (más de 70% de ciudades y el 60% de escaños en consejos locales y regionales), en unos comicios con un 49% de participación.

b) Rusia y Cáucaso

Armenia – Azerbaiyán (Nagorno-Karabaj)	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Azerbaiyán, Gobierno de Armenia, Gobierno de la autoproclamada República de Nagorno-Karabaj			
<i>Síntesis:</i>	La tensión entre ambos países en relación a la región de Nagorno-Karabaj —enclave de mayoría armenia formalmente parte de Azerbaiyán aunque independiente <i>de facto</i> — está asociada a la no resolución de las cuestiones de fondo del conflicto armado transcurrido entre diciembre de 1991 y 1994. Éste comenzó como un conflicto interno entre las milicias de autodefensa de la región y las fuerzas de seguridad de Azerbaiyán por la soberanía y control de Nagorno-Karabaj y progresivamente degeneró en una guerra interestatal entre ésta y su vecina Armenia. El conflicto armado, que causó 20.000 muertos y 200.000 desplazados y que homogeneizó de forma forzosa la composición étnica de la población en ambos lados de la línea de alto el fuego, dio paso a una situación de conflicto no resuelto, con la cuestión del estatus de Nagorno-Karabaj y el retorno de la población como principales ejes de tensión, y con violaciones periódicas del alto el fuego.			

Se redujeron los incidentes de seguridad con víctimas mortales con respecto al primer trimestre del año en que murieron entre una veintena y más de una treintena, según recuentos no oficiales, si bien las violaciones del alto el fuego fueron recurrentes y la situación en la línea de contacto continuó siendo muy tensa. Al menos entre cinco y ocho soldados murieron entre abril y junio, según algunas informaciones de prensa, y varios resultaron heridos, incluyendo algún civil. Las fuerzas armenias (Armenia, Nagorno-Karabaj) y azerbaiyanas se acusaron de centenares de violaciones del alto el fuego y de actos de sabotaje. El presidente de turno de la OSCE y ministro de Exteriores de Serbia, Ivica Dačić, expresó preocupación a principios de junio por el número sin precedentes de personas fallecidas, entre soldados y civiles, en los primeros cuatro meses de 2015 e instó a las partes a respetar el acuerdo de alto el fuego. En relación a las negociaciones de paz, no hubo avances durante el trimestre. Por otra parte, Nagorno-Karabaj celebró elecciones parlamentarias el 3 de mayo, sin reconocimiento internacional, tampoco por Armenia. Los partidos participantes aceptaron los resultados. Mientras, en relación a las consecuencias humanitarias del conflicto armado, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos emitió por primera vez en su historia dictámenes relativos a Nagorno-Karabaj, referidos a dos casos presentados hace una década contra Armenia y contra Azerbaiyán, respectivamente, por personas desplazadas forzadas originarias del distrito de Lachin –ocupado por fuerzas armenias en la guerra, y aún bajo control armenio–, y de una localidad del distrito de Shahumyan, área de Azerbaiyán de mayoría armenia antes de la guerra. Los dictámenes consideran que ambos países negaron a las personas demandantes desplazadas –en el caso contra Azerbaiyán, la demandante ya falleció y continuó su caso su hijo– sus derechos de propiedad, el respeto a su vida privada y el derecho a remedio efectivo.

Georgia (Abjasia)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Abjasia, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La precaria situación de seguridad en la región responde a la no resolución de las cuestiones de fondo por las que se enfrentaron en conflicto armado (1992-1994) los líderes locales abjasios, apoyados por Rusia, con el Gobierno georgiano, defendiendo, respectivamente, la independencia de la región y la integridad territorial del país, en el contexto de descomposición de la URSS. Tras el fin de esa guerra, que desplazó a unos 200.000 georgianos, el territorio de Abjasia ha funcionado como un Estado de facto. Pese a la existencia de un acuerdo de alto el fuego, un proceso negociador y presencia internacional en esos años (observadores de la ONU y fuerzas de paz rusas), la tensión se mantuvo, alimentada por las tensiones geoestratégicas y de balance de poderes en el Cáucaso entre Georgia y Rusia. Éstas escalaron hasta devenir en una guerra internacional en agosto de 2008, iniciada en Osetia del Sur, tras la cual las fuerzas abjasias consolidaron su control sobre Abjasia y vieron formalmente reconocida su independencia por parte de Rusia. Los incidentes frecuentes de seguridad, el estatus incierto del territorio, el papel de Rusia y el impacto acumulado de ambas guerras son fuente continua de tensión.			

La situación se mantuvo estable durante el trimestre, si bien en un contexto de profundización de las relaciones entre Abjasia y Rusia desde el tratado de alianza y partenariado de noviembre entre ambos territorios. Algunos expertos advirtieron sobre la elevadísima militarización del Distrito Militar del Sur (división administrativa de Rusia desde la que se controla la presencia militar rusa en el norte y sur del Cáucaso y Crimea, así como en los territorios de Abjasia y Osetia del Sur) y de la intensificación desde finales del año pasado de la pauta de aumento de equipamiento y entrenamiento militar. Así, algunos analistas apuntan a los riesgos de futuros ataques de Rusia contra Georgia, beneficiándose de las condiciones de los tratados de integración firmados por Rusia con Abjasia y Osetia del Sur, que dan paso a la integración de unidades de fuerzas armadas y de seguridad de esos territorios con las fuerzas rusas. También en el plano militar, el líder abjasio, Raul Khajimba, anunció el nombramiento del general ruso Anatoly Khrulev –ex comandante del Ejército 58º de Rusia, que participó en la guerra entre Rusia y Georgia de 2008– como nuevo jefe del Estado mayor de las fuerzas armadas de Abjasia. Por otra

parte, la Asamblea General de la ONU aprobó con 75 votos a favor, 16 en contra y 78 abstenciones, una nueva declaración –la octava resolución anual consecutiva– sobre el derecho al retorno de la población desplazada y refugiada de Abjasia y Osetia del Sur. Rusia votó de nuevo en contra y denunció lo que considera politización de ese tema, mientras Georgia señaló que su aproximación es humanitaria y no política. La cuestión de la población desplazada forzada dentro y fuera de esos territorios constituye un elemento de confrontación entre las partes en conflicto. En algunas ocasiones los negociadores de Abjasia y Osetia del Sur han amenazado con paralizar las discusiones al respecto en el grupo de trabajo sobre asuntos humanitarios de las conversaciones internacionales de Ginebra. Durante el trimestre no hubo avances significativos en el proceso de negociaciones de paz.¹⁴

Georgia (Osetia del Sur)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno de Georgia, Gobierno de la autoproclamada República de Osetia del Sur, Rusia			
<i>Síntesis:</i>	La tensión en la región está asociada a la no resolución de las cuestiones de fondo por las que las fuerzas osetias y Georgia se enfrentaron en una guerra entre 1991 y 1992. Desde entonces, las partes mantuvieron sus posiciones respectivas de defensa de independencia o unificación con Rusia y de la integridad territorial de Georgia, sin lograr resolver por la vía de la negociación el <i>impasse</i> de la región, independiente <i>de facto</i> . A su vez, el conflicto interno se ha visto alimentado por las tensiones entre Georgia y Rusia –vinculadas a cuestiones de geoestrategia y balance de poderes en la región del sur del Cáucaso–, que en 2008 escalaron hasta derivar en una breve guerra iniciada en Osetia del Sur y extendida después a Abjasia y zonas bajo control georgiano. Tras esa última guerra y el desplazamiento forzado de la mayoría de población georgiana de Osetia del Sur, la posición osetia quedó reforzada. Rusia reconoció su independencia y mantuvo presencia militar en la región. La cuestión de los desplazados de los años noventa y de la segunda guerra, el estatus del territorio y las violaciones periódicas del alto el fuego siguen siendo fuente de tensión.			

Se mantuvo la situación mayoritariamente de calma en torno a la línea de frontera administrativa entre Georgia y Osetia del Sur, con solo algunos incidentes aislados, si bien aumentaron las alertas de algunos analistas sobre el marcado proceso de militarización del distrito militar del Sur (Rusia), que controla las tropas presentes en Osetia del Sur (así como otras del Cáucaso y Crimea) y los riesgos que eso podría suponer para Georgia. Entre abril y mayo se produjeron algunos episodios de tensión, incluyendo algunas detenciones y la instalación de vallas y otros obstáculos en el lado osetio de la línea fronteriza. Los hechos fueron abordados en reuniones periódicas en el marco del Mecanismo para la Prevención y Respuesta a Incidentes (IPRM, por sus siglas en inglés), bajo facilitación conjunta de la UE y la OSCE. Los cofacilitadores destacaron en junio la situación de calma y la disminución de las detenciones. Por otra parte, el líder de Osetia del Sur, Leonid Tibilov, se reunió en junio con el presidente ruso, Vladimir Putin. Éste último señaló que estaban trabajando el desarrollo de propuestas para acuerdos adicionales al tratado de partenariat firmado en marzo, para avanzar en su realización. Otros hechos durante el trimestre incluyeron la decisión del Comité para la Seguridad de Estado de Osetia del Sur de prohibir a la trabajadora de la ONG International Alert –con sede británica y que trabaja en el ámbito de la construcción de paz– la implementación de proyectos en Osetia del Sur, acusándola de preparar proyectos contrarios a los intereses del territorio, incluyendo de ingeniería social. Testimonios de periodistas recogidos en el portal independiente Caucasian Knot señalan el carácter infundado de la decisión de las autoridades. En clave interna, el Parlamento de Osetia del Sur aprobó una moción de censura contra el responsable de Exteriores osetio, David Sanakoev por difundir a la prensa el borrador del tratado de partenariat que se acabó firmando con Rusia y que inicialmente generó recelos entre sectores de población. Por otra parte, no hubo avances en el proceso de negociaciones de paz.¹⁵

¹⁴ Véase el resumen sobre Georgia (Abjasia) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

¹⁵ Véase el resumen sobre Georgia (Osetia del Sur) en el capítulo 3 (Procesos de paz).

Rusia (Chechenia)	
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad, Sistema Interno
<i>Actores:</i>	Gobierno federal ruso, Gobierno de la república de Chechenia, grupos armados de oposición
<i>Intensidad:</i>	2
<i>Evolución:</i>	↓
<i>Síntesis:</i>	Tras la llamada primera guerra de Chechenia (1994-1996), que enfrentó a la Federación de Rusia con la república chechena principalmente por la independencia de esta última (autoproclamada en 1991 en el contexto de descomposición de la URSS) y que terminó en un tratado de paz que no resolvió el estatus de Chechenia, el conflicto se reabre en 1999, en la llamada segunda guerra chechena, con el detonante de unas incursiones en Daguestán por rebeldes chechenos y atentados en ciudades rusas. En un contexto preelectoral y con un discurso antiterrorista, el Ejército ruso entró de nuevo en Chechenia para combatir al régimen independentista moderado surgido tras la primera guerra y asolado a su vez por disputas internas y creciente criminalidad. Rusia dio por acabada la guerra en 2001, sin acuerdo ni victoria definitiva, y propició un estatuto de autonomía y una administración chechena pro-rusa, pero los enfrentamientos persisten, en paralelo a la islamización de las filas rebeldes chechenas y una regionalización de la lucha armada. Asimismo, la población civil hace frente a graves violaciones de derechos humanos, en gran parte cometidas por las fuerzas de seguridad locales.

Continuó el conflicto de baja intensidad entre fuerzas de seguridad e insurgencia, crecientemente afectado por las transformaciones que atraviesan las filas rebeldes en toda la región del norte del Cáucaso, pero con escasas víctimas mortales durante el trimestre. En línea con los cambios de lealtad entre 2014 y 2015 de numerosos comandantes del llamado Emirato Caucásico hacia la organización armada que combate en Siria e Iraq Estado Islámico (ISIS),¹⁶ el máximo líder de la rama chechena de la insurgencia del nortel del Cáucaso, Aslan Byutukayev (alias Khamzat) anunció su adhesión a ISIS a principios de junio. Además, se difundió a finales de ese mes una declaración en redes sociales supuestamente en nombre de todos los líderes insurgentes del norte del Cáucaso, incluyendo los de Chechenia, en que se afirmaba lealtad al líder de ISIS, Abu Bakr al-Baghdadi. No obstante, a la espera del nombramiento del sucesor del máximo líder del Emirato Caucásico –tras la muerte del daguestaní Aliaskhab Kebekov, contrario a ISIS, en una operación especial de las fuerzas de seguridad en Daguestán–, era incierto el futuro del Emirato Caucásico. Uno de los posibles sucesores, Magomed Suleymanov, alias Abu Usman Gimrinsky, procedente de Daguestán como Kebekov, se había mostrado también contrario a ISIS. Las víctimas vinculadas al conflicto con la insurgencia en Chechenia no alcanzaron la decena durante el trimestre, si bien la república continuó afectada por las prácticas de autoritarismo y graves abusos de los derechos humanos por parte de las fuerzas de seguridad y sectores afines. Entre los incidentes del trimestre, la oficina en Grozny del Comité contra la Tortura fue asaltada por hombres armados y, según denunció la organización, la Policía chechena no respondió a sus alertas. Por otra parte, aumentó la tensión entre el presidente checheno y sectores del Kremlin tras la muerte de un hombre checheno en la capital de la república caucásica, Grozny, a manos de Policía federal. El presidente checheno, Ramzan Kadyrov, anunció públicamente que autorizaba a sus fuerzas de seguridad a disparar y matar a agentes de seguridad no chechenos que actuasen sin autorización local.

c) Sudeste de Europa

Serbia – Kosovo	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↓
<i>Tipología:</i>	Autogobierno, Identidad		Internacional ¹⁷	

¹⁶ Véase los resúmenes sobre Siria e Iraq en el capítulo 1 (Conflictos armados).

¹⁷ La tensión entre Kosovo y Serbia se considera "internacional" ya que aunque su estatus legal internacional todavía no está claro, Kosovo ha sido reconocido como Estado por más de 90 países.

Actores: Gobierno de Serbia, Gobierno de Kosovo, representantes políticos y sociales de la comunidad serbia de Kosovo, UNMIK, KFOR, EULEX

Síntesis: La tensión entre Serbia y Kosovo está asociada al proceso de determinación del estatus político de la región tras el conflicto armado de 1998-1999, que enfrentó al grupo armado albanés ELK contra el Gobierno serbio y a la OTAN contra éste último, tras años de represión del régimen de Slobodan Milosevic contra la población albanesa de la entonces provincia de Serbia en el marco de la federación yugoslava. La ofensiva de la OTAN, no autorizada por la ONU, dio paso a un protectorado internacional. En la práctica, Kosovo quedó dividido sobre líneas étnicas, con un incremento de las hostilidades contra la comunidad serbia, cuyo aislacionismo fue a su vez potenciado desde Serbia. El estatus final del territorio y los derechos de las minorías han sido eje de tensión continua, a lo que se añaden los problemas internos de Kosovo (ej. paro, corrupción, criminalidad). El proceso de determinación del estatus final, iniciado en 2006, no logró un acuerdo entre las partes ni el respaldo del Consejo de Seguridad de la ONU a la propuesta el enviado especial de la ONU. En 2008, el Parlamento de Kosovo proclamó la independencia del territorio, rechazada por la población serbia de Kosovo y por Serbia.

La situación se mantuvo mayoritariamente en calma, reduciéndose la inestabilidad con respecto a la tensión del trimestre anterior, si bien hubo incidentes intercomunitarios a principios de trimestre y continuaron los desacuerdos políticos y la incertidumbre en el proceso de diálogo. Entre los incidentes, el apuñalamiento de un joven serbio el 9 de abril en el puente que divide Mitrovica entre la zona norte, de mayoría serbia, y la sur, predominantemente albanesa, fue seguido de diversos ataques intercomunitarios, con varios heridos, en Mitrovica norte y en Zubin Potok. Los alcaldes de Mitrovica norte y Mitrovica sur acordaron convocar una reunión urgente con la Policía kosovar y representantes internacionales y en un comunicado conjunto alertaron de que la situación era muy inestable y existía el riesgo de escalada si ambas partes no daban pasos para reducir la tensión. La inestabilidad en esa zona se redujo el resto del trimestre. Por otra parte, en el plano político, los representantes serbios en el Parlamento de Kosovo pusieron fin al boicot de dos meses a la Cámara, tras recibir garantías del Gobierno de que no habrá pasos unilaterales contrarios a los intereses serbios, incluyendo en lo relativo a privatizaciones de compañías en las áreas serbias de Kosovo. En ese sentido, en la ronda negociadora mantenida en abril en Bruselas entre los primeros ministros de Serbia y de Kosovo, Aleksandar Vucic e Isa Mustafa, los líderes acordaron paralizar dichas privatizaciones. Aun así, continuaron produciéndose divergencias políticas sustantivas entre la clase política albanesa y serbia de Kosovo, incluyendo en relación a la propuesta de creación de un Ejército en Kosovo y al establecimiento de la Asociación de Municipalidades Serbias. Sobre la primera cuestión, la comisión sobre legislación del Parlamento kosovar anunció en los primeros días de julio anunció que procederían próximamente con las enmiendas a la Constitución en la comisión y en la Cámara, necesarias para la aprobación de unas fuerzas armadas. Los representantes serbios mantuvieron su rechazo a un futuro Ejército, afirmando que podría amenazar la seguridad de la comunidad serbia. Al mismo tiempo, algunos medios informaron de que los representantes serbios habrían planteado la opción de crear unidades serbias en ese posible Ejército, planteamiento rechazado por los partidos opositores albanokosovares. En relación a la Asamblea de Municipalidades Serbias, éste fue uno de los principales temas en las rondas de diálogo del trimestre entre Kosovo y Serbia, si bien no se alcanzó acuerdo, ante los desacuerdos sobre si ese futuro órgano debe tener poderes ejecutivos, cuestión que Serbia y los representantes serbios en Kosovo consideran necesaria.

Por otra parte, se incrementó la tensión durante el trimestre en torno a la posible creación de un tribunal internacional para juzgar los crímenes cometidos por el grupo armado Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) durante el conflicto, órgano requerido por la comunidad internacional. En una votación a finales de junio en el Parlamento kosovar, solo 75 parlamentarios votaron a favor, mientras siete votaron en contra y 120 se abstuvieron, por lo que no se alcanzaron los votos necesarios. El Gobierno kosovar, que incluye ex comandantes del ELK, como el ex primer ministro y actual ministro de Exteriores Hashim Thaci –sobre el que pesan

alegaciones de crímenes de guerra, como contra otros ex combatientes–, ha expresado su desagrado con la idea de ese futuro tribunal pero considera que no hay otra alternativa que apoyarla para avanzar hacia la integración europea. Numerosos políticos albanosovares y sectores de población local, como ex combatientes, se han pronunciado o movilizado en contra. En relación al legado del conflicto, 11 miembros del grupo del ELK conocido como Grupo de Drenica fueron condenados en mayo a diversas penas de cárcel por crímenes de guerra durante el conflicto, incluyendo torturas a civiles. Entre los condenados se encuentra el actual alcalde de Skenderaj/Srbica, Sami Lushtaku y el ex embajador de Kosovo en Albania, Sylejman Selimi.

Macedonia	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Autogobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, sectores remanentes del Ejército de Liberación Nacional (ELN)			
<i>Síntesis:</i>	Macedonia se independizó de Yugoslavia en 1991 por la vía pacífica, en contraste con las guerras que afectaron a la ex Yugoslavia en los años 90. No obstante, el proceso de secesión y la nueva constitución generaron agravios entre la minoría albanesa (23% de la población), considerada ciudadana de segunda. En 2001 estalló un breve conflicto armado protagonizado por la guerrilla albanesa de Macedonia del ELN –compuesta en parte por albaneses de Macedonia que combatieron junto al grupo albanokosovar ELK en la guerra en Kosovo en 1998-99–, en demanda de mayores derechos y de una reforma constitucional. El conflicto duró unos meses y causó un centenar de víctimas mortales. El Acuerdo de Paz de Ohrid de 2001, con facilitación internacional, dio paso a una reforma constitucional y leyes de descentralización. Pese al fin del conflicto, en años posteriores ha habido brotes de tensión intercomunitaria y elementos de tensión latente vinculados a las relaciones entre el Estado y la minoría albanesa de Macedonia. Asimismo, el país afronta otros retos, incluyendo problemas de corrupción y gobernabilidad. A partir de 2014 y 2015 se incrementó la tensión entre el Gobierno y la oposición, con denuncias de fraude electoral, excesivo control de los medios de comunicación y del poder judicial y abusos policiales, lo que desencadenó numerosas movilizaciones sociales.			

El país se vio sumido en una grave crisis política y social, con movilizaciones contra el Gobierno por supuesto espionaje ilegal masivo e interferencias con el sector judicial, con medios de comunicación y con las elecciones. Además, un segundo foco de tensión durante el trimestre involucró enfrentamientos entre Policía y ex combatientes del grupo armado ELK. La crisis política y social aumentó en intensidad en el segundo trimestre, de la mano de numerosas protestas antigubernamentales en demanda de la dimisión del Ejecutivo. Entre los factores tras la crisis estaba el escándalo sobre las escuchas ilegales –que estalló en febrero cuando la oposición política comenzó a mostrar pruebas de la polémica vigilancia, que el Gobierno consideró fabricadas por servicios de inteligencia extranjeros–; indignación popular ante casos de brutalidad policial y de corrupción, compartida más allá de líneas comunitarias; fracturas políticas tras casi un año de boicot al Parlamento en denuncia por fraude electoral por parte del opositor partido socialdemócrata SDSM, uno de los actores movilizados en las protestas, entre otros. La dispersión violenta de algunas protestas en mayo, como la del 5 de mayo y la 17 de mayo, también incrementó la tensión. En esa última, que movilizó a decenas de miles de personas, al menos 19 personas resultaron heridas, incluyendo 15 policías. En ese contexto de crisis los ministros de Interior y de Transporte y el jefe de los servicios de Inteligencia dimitieron.

A la crisis política y social se añadió en mayo un segundo foco de tensión, que hizo recordar la violencia de 2001 entre fuerzas gubernamentales e insurgencia albanesa. La Policía lanzó a comienzos de mayo una operación especial en la localidad de Kumanovo, presentada públicamente como una operación antiterrorista en prevención de un supuesto plan de ataque terrorista y como respuesta también a un ataque anterior contra un puesto de Policía cercano a la frontera con Kosovo. La operación derivó en choques violentos entre el 9 y 10 de mayo y en la muerte de ocho policías y otros diez hombres, así como una treintena de heridos y en la

destrucción de numerosas casas. Entre los fallecidos se encontraban varios hombres originarios de la vecina Kosovo ex combatientes del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK) y del posterior Ejército de Liberación Nacional, que combatió en el conflicto de Macedonia en 2011. Actores internacionales como la UE, la ONU y la OTAN hicieron un llamamiento a la calma.

Al mismo tiempo, y ante el contexto de ambos focos de tensión abiertos, se activaron conversaciones con facilitación internacional para abordar la crisis política. Se celebraron varias rondas en mayo en Skopje y en Estrasburgo, con participación de representantes de las cuatro principales fuerzas políticas: el primer ministro y líder del VMRO DPMNE, Nikola Gruevski; el líder del SDSM, Zoran Zaev; el líder del partido albanés y socio gubernamental Unión Democrática para la Integración, Ali Ahmeti; y el líder del opositor Partido Democrático Albanés DPA, Mendul Thaci. El comisario de la UE para la ampliación, Johannes Hahn, adoptó un rol facilitador. El embajador de EEUU en Macedonia, Jess Baily, y el jefe de la delegación de la UE en el país, Aivo Orav, también participaron en diversas reuniones. Tras una nueva reunión el 2 de junio, Hahn anunció la consecución de un acuerdo entre las partes, que incluía un periodo de transición que desembocase en elecciones anticipadas en abril de 2016. No obstante, dicho pacto no contenía aún acuerdo sobre los detalles, incluyendo elementos clave como si el primer ministro debía dejar su cargo o no en el periodo transicional y quién estaría al cargo de la etapa de transición. Se produjeron nuevas reuniones a principios de junio, que no desembocaron en acuerdo sobre las cuestiones pendientes. Mientras, las protestas continuaron. A mediados de junio, Zoran Zaev planteó como última propuesta que el primer ministro dejase el cargo seis meses antes de las futuras elecciones, tras demandas previas de salida inmediata y salida en septiembre. Zaev advirtió sobre una radicalización de las protestas si no se alcanzaba un acuerdo. Una nueva reunión el 29 de junio acabó sin acuerdo pero con el compromiso de reunirse de nuevo para buscar una solución. Sin embargo, el encuentro previsto para el 3 de julio fue cancelado.

Oriente Medio

a) Golfo

Arabia Saudita	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, AQPA, ISIS			
<i>Síntesis:</i>	<p>Gobernada desde el siglo XVIII por la familia al-Saud y establecida como Estado en 1932, Arabia Saudita se caracteriza por su conservadurismo religioso y su riqueza, sustentada en las reservas de petróleo. Potencia regional, a nivel interno la monarquía sunní concentra el poder político y lidera las instituciones de gobierno, dejando escaso margen para la disidencia. Los partidos políticos no están permitidos, la libertad de expresión constreñida y muchos derechos básicos limitados. La minoría shíi, concentrada en la zona este del país, ha denunciado marginación y exclusión de las estructuras del Estado. Las autoridades han sido acusadas de emprender acciones represivas en nombre de la seguridad del país y en el marco de campañas antiterroristas, que tienen entre sus objetivos militantes de al-Qaeda en la Península Arábiga (AQPA). En el contexto de la denominada Primavera Árabe de 2011, las protestas pro-reformas y democracia suscitaron una respuesta represiva del Gobierno, que denuncia la existencia de intentos de desestabilización desde el exterior.</p>			

Arabia Saudita fue escenario de hechos de violencia que causaron la muerte de 25 personas durante el trimestre. El incidente más grave se produjo el 22 de mayo, cuando un atentado suicida contra una mezquita shíi causó 21 víctimas mortales en la zona de Qatif, en el este, donde se concentra la moniría shíi del país. La acción, que dejó heridas a un centenar de personas, fue reivindicada por ISIS. El atentado fue condenado rápidamente por la máxima autoridad religiosa sunní del país, en un intento por evitar una mayor tensión en las relaciones entre las comunidades

sunni y shii del país. La semana siguiente, un nuevo ataque suicida se cobró la vida de otras cuatro personas en otra mezquita shii, esta vez en la localidad de Dammam, capital de la Provincia Oriental de Arabia Saudita. ISIS también reclamó la autoría de esta acción, perpetrada por un hombre disfrazado de mujer y que dejó a otras cuatro personas heridas. Tras estas ofensivas se ha reforzado el despliegue policial y la propia comunidad shii se ha organizado para registrar a las personas que acuden a las plegarias. Estos atentados se produjeron en momentos en que Arabia Saudita se ha implicado directamente en el conflicto armado en Yemen contra los al-houthistas, que profesan un credo más próximo al shiismo y al que acusan de tener vínculos con Irán.¹⁸ Tradicionalmente, la comunidad shii de Arabia Saudita ha denunciado una situación de discriminación, pese a habitar en la región petrolera más rica del país. Finalmente, cabe mencionar que durante el trimestre la **ONG Amnistía Internacional llamó la atención sobre el aumento de las ejecuciones en Arabia Saudita**. Según la entidad, a finales de mayo de 2015 el reino saudí había aplicado la pena de muerte a 90 personas, el mismo número que en todo 2014. Analistas llamaron la atención sobre el hecho de que este incremento ha coincidido con la llegada al poder del rey Salman, en enero pasado. Diversas ONG han denunciado la falta de garantías de las personas acusadas y sentenciadas a la pena capital.

Bahrein	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno, Identidad		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, oposición política y social, Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita, Irán			
<i>Síntesis:</i>	Las revueltas populares que se propagaron por países del Magreb y Oriente Medio durante 2011 repercutieron también en Bahrein. Gobernado desde el siglo XVIII por la monarquía de los al-Khalifah y protectorado británico entre 1861 y 1971, en 2002 el país se constituyó formalmente en una monarquía constitucional. La familia en el poder es sunni, a diferencia de la mayoría de la población del país que es de confesión shii y que denuncia políticas sistemáticas de discriminación. Las tensiones internas, que se habían incrementado en los últimos años, se convirtieron en una contestación abierta a partir de febrero de 2011. Las demandas de reformas políticas y sociales fueron respondidas por el Gobierno con incentivos económicos y ofertas de diálogo político, pero también con represión y persecución a los detractores del Gobierno. La amenaza a la estabilidad del régimen motivó una intervención del Consejo de Cooperación del Golfo, que envió tropas al país. La situación en Bahrein ha alimentado la confrontación entre Irán y los países del Golfo –en especial con Arabia Saudita–, y preocupa a EEUU, que tiene a su V Flota estacionada en el archipiélago.			

Durante el trimestre continuaron registrándose hechos que evidenciaron el clima de tensión en el país, con protestas, detenciones y condenas a miembros de la oposición y arrestos de personas presuntamente implicadas en la preparación de atentados. A principios del período, y al igual que en años anteriores, se produjeron manifestaciones en torno a una nueva edición de la Fórmula 1 en el país, con la intención de llamar la atención sobre la situación de derechos y libertades en el país. A lo largo de todo el trimestre se conocieron sentencias y detenciones de integrantes de la disidencia y sectores críticos, entre ellos el activista de derechos humanos Nabeel Rajab, arrestado en abril tras comentar el tratamiento dado a los presos en una prisión, acusado de “difusión de noticias falsas en tiempos de guerra” y “desacreditar a las autoridades” y sentenciado a seis meses de cárcel. Otro de los condenados durante el período fue el ex parlamentario Khalid Abdul Aal, que recibió un año de prisión por comentarios en las redes sociales. A mediados de junio, en uno de los casos con mayor repercusión internacional, el líder del principal movimiento opositor, el colectivo shii al-Wefaq, fue sentenciado a cuatro años de cárcel. El Sheikh Ali Salman, arrestado en diciembre de 2014, fue castigado bajo acusaciones de promover la desobediencia, insultar a las autoridades públicas e incitación al odio. Adicionalmente, otros 57 shiíes fueron condenados en junio por su presunta participación en los preparativos para un ataque contra la Policía, instalaciones de seguridad y la embajada de Arabia Saudita en Manama. La corte aseveró que el grupo recibía financiamiento de al Wefaq y

¹⁸ Véase el resumen sobre Yemen (al-houthistas) en el capítulo 1 (Conflictos armados).

de otra organización prohibida en el país, denominada al-Wafa. A 56 de ellos se les retiró la nacionalidad como medida sancionadora –en enero a otras 72 personas se les aplicó un castigo similar bajo acusaciones de atentar contra la seguridad. ONG destacaron que nueve de los sentenciados eran menores de edad. Cabe destacar que a lo largo del trimestre las autoridades de Bahrein también informaron del hallazgo de explosivos y de la desarticulación de presuntas células que pretendían atentar en el país.

Finalmente, cabe mencionar que pese al clima interno y a las críticas de diversas ONG de derechos humanos sobre la situación en el país, **EEUU anunció a finales de junio que reanudará su ayuda militar a Bahrein**. La asistencia en este ámbito había sido suspendida desde 2011, en medio de la revuelta en el país. El departamento de Estado argumentó que se habían hecho progresos en el país en materia reformas, reconciliación y derechos humanos, incluyendo la liberación de presos políticos como el dirigente opositor Ibrahim Sharif (excarcelado después de cuatro años). No obstante, se reconoció que la situación de derechos humanos en Bahrein no era adecuada. La decisión de la Casa Blanca fue duramente criticada por ONGs de derechos humanos, entre ellas Human Rights Group (HRW), que subrayó que la decisión había sido adoptada sin que existiera ninguna reforma real o significativa en Bahrein. No se proporcionaron detalles de cómo se concretaría la ayuda militar de EEUU, pero se espera que la decisión permita la entrega de misiles antitanques, municiones, armas ligeras y vehículos blindados. Cabe recordar que Bahrein alberga la V Flota estadounidense y que participa en la coalición liderada por Washington para combatir a ISIS.

Irán (Sistán Baluchistán)	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución trimestral:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Identidad, Autogobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Guardia Revolucionaria (Pasdaran), Jundollah (Soldados de Dios / Movimiento de Resistencia del Pueblo), Harakat Ansar Iran, Jaish al-Adl, Pakistán			
<i>Síntesis:</i>	Sistán Baluchistán es una provincia iraní limítrofe con Afganistán y Pakistán –la población baluchi vive a ambos lados de la frontera– y de mayoría sunní, en contraste con el resto del país, donde predomina la rama shíi del Islam. La zona se caracteriza por altos índices de pobreza y es escenario de rutas de contrabando y de tráfico de drogas. Desde 2005 el grupo Jundollah (Soldados de Dios) ha llevado a cabo una campaña insurgente en esta región. La organización, que también se autodenomina Movimiento de Resistencia del Pueblo, fue creada en 2002 y denuncia una persecución sectaria por parte de Teherán. Jundollah asegura que su objetivo es la defensa de los derechos, la cultura y la religión de los baluchis y niega tener una agenda separatista y vínculos con el exterior, como le acusa el Gobierno iraní, que le atribuye conexiones con EEUU, Reino Unido, Pakistán, Arabia Saudita y con la red al-Qaeda. Ante la posibilidad de desestabilización de esta zona, Teherán ha reforzado sus dispositivos de control y ha condenado a muerte a decenas de militantes de Jundollah. Las acciones del grupo insurgente se han reducido desde 2010, tras la captura y ejecución de su líder, pero nuevos grupos armados con una agenda similar a la de Jundollah han continuado operando en la zona, protagonizando esporádicos enfrentamientos con las fuerzas de seguridad.			

El trimestre estuvo marcado por un ataque de milicianos armados que dejó ocho guardias fronterizos muertos a principios de abril. La ofensiva, en la provincia de Sisán Baluchistán, fue considerada como el ataque más cruento en la zona desde octubre de 2013 –cuando fallecieron 14 efectivos de seguridad– y fue reivindicada, según la prensa local iraní, por el grupo armado Jaish al-Adl (Ejército de la Justicia). Autoridades de la región aseguraron que los atacantes utilizaron lanzagranadas y otras armas para perpetrar su operación y que luego se replegaron a la zona baluchi de Pakistán. Irán manifestó su disposición a lanzar operaciones antiterroristas conjuntas con Islamabad. La prensa iraní se hizo eco de declaraciones de funcionarios pakistaníes que supuestamente reconocían que no eran capaces de controlar el posible flujo de milicianos en la porosa zona fronteriza con territorio iraní. Irán y Pakistán suscribieron un acuerdo de

seguridad en 2013, que los compromete a cooperar en el combate contra el terrorismo, el crimen organizado, y las actividades que pongan en riesgo la seguridad nacional de ambos países. A lo largo del trimestre, Irán también desmintió las informaciones que apuntaban a la captura de 18 miembros de la Guardia Republicana por parte insurgentes baluchis. Finalmente, cabe destacar que durante el período también se informó de la muerte de un alto cargo de Jaish al-Adl en Pakistán. Según la agencia oficial de noticias iraní, Mohammad Saeed Torkaman Zehi murió tras ser atacado por hombres armados en la ciudad pakistaní de Karachi.

Irán – EEUU, Israel¹⁹	<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema, Gobierno	Internacional		
<i>Actores</i>	Irán, EEUU, Israel			
<i>Síntesis:</i>	Desde la revolución islámica de 1979, que derrocó al régimen del Sha Mohamed Reza Pahlevi (aliado de Washington) y proclamó al Ayatolá Khomeini como líder Supremo del país, las relaciones entre EEUU, Israel e Irán han sido tensas. La presión internacional sobre Irán se intensificó tras los atentados del 11-S, cuando el Gobierno de George W. Bush declaró a Irán junto a Iraq y Corea del Norte como parte del “eje del mal” y como Estado enemigo por sus supuestos vínculos con el terrorismo. En este contexto, el programa nuclear iraní ha sido una de las cuestiones que ha generado mayor preocupación en Occidente, que sospecha de sus propósitos militares. Así, el programa iraní se ha desarrollado en paralelo a la aprobación de sanciones internacionales y a las amenazas de uso de la fuerza, en especial de Israel. La aproximación de Irán al conflicto durante los mandatos consecutivos del ultraconservador Mahmoud Ahmadinejad (2015-2013) no contribuyó a distender la tensión. El ascenso al poder del clérigo moderado Hassan Rouhani, en cambio, ha despertado expectativas sobre un giro en las relaciones entre Irán con el exterior, en especial tras la firma de un acuerdo en materia nuclear a fines de 2013.			

Durante el trimestre prosiguieron las conversaciones destinadas a alcanzar un acuerdo definitivo sobre el programa nuclear iraní. **El período se inició con expectativas positivas, tras la aprobación a principios de abril de un acuerdo marco entre Teherán y los miembros del G5+1 (EEUU, Reino Unido, Francia, China, Rusia y Alemania).** Después de ocho días de reuniones maratónicas en Suiza, con encuentros multilaterales y bilaterales, el 2 de abril –48 horas después del plazo fijado inicialmente para consensuar los términos generales del pacto– las partes anunciaron un acuerdo marco que implica limitar el programa nuclear iraní por un plazo de entre 10 y 15 años y contempla nuevas disposiciones de verificación que permitirán a los inspectores internacionales un mayor control de las actividades atómicas de la república islámica. Según estos parámetros –y en caso de confirmarse en el acuerdo final que tenía como plazo límite el 30 de junio–, Irán deberá reducir en más de dos tercios sus centrifugadoras, disminuirá sus reservas de uranio enriquecido y permitirá a los inspectores amplias supervisiones, no sólo a sitios clave sino también a cadenas de suministro y a lugares en los que se sospeche de posibles actividades clandestinas, entre otras medidas. Este acuerdo permitiría a Teherán mantener su industria atómica y no cerrar ninguna instalación y, a cambio del cumplimiento de los compromisos, beneficiarse de la suspensión de las sanciones impuestas por la UE y EEUU. Uno de los principales puntos de desacuerdo e interpretaciones dispares siguió siendo el calendario de levantamiento de sanciones, ya que mientras Irán defiende una suspensión inmediata tras la firma del acuerdo definitivo, EEUU y otros actores son partidarios de un levantamiento gradual en función de la implementación de las medidas comprometidas.

En las semanas siguientes las partes continuaron debatiendo éste y otros aspectos del acuerdo. En paralelo, continuaron haciéndose patentes las suspicacias respecto al pacto. **En EEUU, el Comité de Relaciones Exteriores del Senado promovió una iniciativa que exige al Gobierno someter cualquier acuerdo con Irán a una votación en el Congreso.** La administración Obama también tuvo que lidiar con las desconfianzas que generan las negociaciones con Irán entre sus socios

¹⁹ Esta tensión internacional afecta a otros países no citados, los cuales están involucrados con diferentes grados de implicación.

árabes. Obama convocó a una reunión en Camp David a los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) con el fin de ofrecerles garantías de que EEUU velará por la defensa de las monarquías en caso de amenaza externa y reforzará la cooperación militar. Los países del Golfo, al igual que Israel, temen que el acuerdo abra la puerta a que Teherán obtenga un arma nuclear y, sobre todo, refuerce su papel de potencia regional. En este contexto, EEUU ha rechazado la posibilidad de suscribir un acuerdo de defensa mutua al estilo de la OTAN, aunque no ha descartado la posibilidad de reconocerles un estatus de aliados extra-OTAN. La reunión con el GCC evidenció el estado de las relaciones entre EEUU y los países árabes del Golfo, ya que sólo dos monarcas asistieron a la cita y el rey saudita suspendió la visita a última hora. En Irán a medida que se acercaba el plazo final de la negociación se prohibieron las manifestaciones tanto en contra como a favor de un acuerdo. A lo largo del trimestre se evidenciaron las divergencias entre sectores iraníes sobre algunos aspectos del pacto, como por ejemplo el acceso de inspectores internacionales a sitios militares. El líder supremo, Ali Khamenei, intentó marcar líneas rojas asegurando que no permitiría interrogatorios a científicos ni visitas a sitios militares y envió un mensaje público al equipo negociador sobre la necesidad de representar la grandeza del pueblo iraní en las conversaciones con el G5+1. Ante los comentarios de Khamenei sobre la importancia de un levantamiento inmediato de sanciones, EEUU recordó que la base del acuerdo era el pacto alcanzado en Suiza en abril. Dada la imposibilidad de alcanzar un acuerdo final el 30 de junio, las partes extendieron el plazo para la negociación. Una vez alcanzado el pacto, el Gobierno de Obama debe remitirlo al Congreso, que tiene un plazo de 60 días para su revisión.

b) Mashreq

Egipto	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Hermanos Musulmanes (HM) y su brazo político Partido Libertad y Justicia (PLJ), Fuerzas Armadas, coalición Frente de Salvación Nacional (FSN), partido salafista al-Nour, Movimiento Tamarod, Movimiento 6 de Abril, coalición islamista Alianza para el Apoyo de la Legitimidad			
<i>Síntesis:</i>	En el marco de las llamadas "revueltas árabes", las movilizaciones populares en Egipto llevaron al derrocamiento de Hosni Mubarak a principios de 2011. Durante tres décadas, Mubarak había liderado un gobierno autoritario caracterizado por la acumulación de poder en torno al oficialista Partido Nacional Democrático, las Fuerzas Armadas y élites empresariales; así como por un pluralismo político artificial, con constantes denuncias de fraude en las elecciones, políticas de acoso a la oposición y la ilegalización del principal movimiento disidente, los Hermanos Musulmanes (HM). La caída del régimen de Mubarak dio paso a un escenario político inestable, en el que se hizo evidente el pulso entre sectores que exigían profundizar en los objetivos de la revuelta, los grupos islamistas que aspiraban una nueva posición de poder y el estamento militar que deseaba garantías de preservación de su influencia y privilegios en el nuevo esquema institucional. En este contexto, y tras un gobierno de transición liderado por el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (CSFA), el triunfo electoral de los HM en los comicios parlamentarios y presidenciales pareció abrir una nueva etapa en el país en 2012. Sin embargo, el derrocamiento del presidente islamista Mohamed Mursi en julio de 2013, cuando cumplía su primer año de mandato, abrió nuevas interrogantes sobre el futuro del país en un contexto de persistente convulsión, violencia y polarización política.			

La situación en Egipto continuó caracterizándose por la intensa campaña de represión contra los Hermanos Musulmanes (HM), por la persecución a otras muestras de disidencia política y por severas denuncias contra las autoridades por el clima de abusos a los derechos humanos en el país. Como en meses anteriores, **múltiples dirigentes de los HM recibieron sentencias de prisión acusados de múltiples delitos y algunos de ellos, incluyendo el derrocado presidente Mohamed Mursi, fueron condenados a muerte.** El ex mandatario y otro centenar de personas recibieron la sentencia a la pena capital en mayo por espionaje y colaboración con milicias extranjeras para asaltar varias cárceles durante la revuelta contra el régimen de Hosni Mubarak en 2011. El

propio Mursi escapó de prisión en este período. La condena estaba pendiente de revisión por parte de las autoridades religiosas egipcias, aunque la recomendación del muftí no es vinculante. El secretario general de la ONU expresó su seria preocupación por la decisión judicial, que también fue criticada por otros actores políticos como la alta representante de Exteriores de la UE y el Gobierno de Turquía, además de organizaciones internacionales de derechos humanos que cuestionaron la falta de garantías procesales. Junto a Mursi fueron condenados algunos miembros del grupo islamista palestino Hamas, uno de los cuales había fallecido en 2011 y otro se encuentra desde casi veinte años encarcelado en Israel. Los HM hicieron pública una declaración de rechazo a la condena contra Mursi e hicieron un llamamiento a intensificar las protestas contra las autoridades. Diversos análisis subrayaron que los HM enfrentan un debate interno sobre el uso de la violencia ante la campaña de acoso del Gobierno, con sectores que reivindican su utilización limitada como una estrategia de autodefensa.

Paralelamente, durante el trimestre informes de diversas organizaciones pusieron en evidencia la situación de derechos humanos en el país. En mayo una investigación de la **Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH)** alertó sobre el incremento en el uso de la violencia sexual contra personas detenidas por parte de las fuerzas de seguridad egipcias. Mujeres y hombres estarían entre las víctimas de esta violencia, que ha afectado principalmente a opositores al Gobierno de al-Sisi, pero también a integrantes de ONG, estudiantes y menores. Esta situación ha puesto en entredicho los compromisos asumidos por el Gobierno en materia de violencia sexual. A finales de junio la ONG egipcia Nadeem Center denunció un total de 272 personas habían muerto bajo custodia policial durante el primer año de gobierno del general Abdel Fatah al-Sisi, mientras que otras 119 se encontraban desaparecidas. Según otra organización egipcia, Freedom for the Brave, al menos 163 personas habían desaparecido entre abril y la primera semana de junio. El Consejo Nacional de Derechos Humanos (NCHR, por sus siglas en inglés) recibió a finales del trimestre la denuncia de al menos 50 casos de desaparición presentados formalmente por familiares de las víctimas. El propio NCHR publicó un informe en mayo en el que reconoce el impacto de la violencia reciente en el país, precisando que entre 2013 y 2014 habían fallecido unas 2.600 personas, incluyendo 700 efectivos de seguridad, 1.250 seguidores de los HM y 550 civiles. En su informe anual sobre la pena capital Amnistía Internacional también subrayó que las condenas a muerte se habían disparado en Egipto tras el golpe de Estado de julio de 2013. Sólo en 2014 se dictaron 507 sentencias de este tipo en el país, lo que representa un 20% del total mundial. Informaciones de prensa destacaron que la prensa egipcia ha comenzado a romper el silencio sobre los abusos del régimen y ha comenzado a hacerse eco de los antecedentes sobre cárceles secretas, muertes bajo custodia policial y denuncias de torturas que, hasta ahora, habían sido expuestas principalmente por la prensa internacional. Cabe destacar que el **Gobierno de EEUU aprobó reanudar la ayuda militar a Egipto** a pesar de que un informe del departamento de Estado reconoció que en el país se han puesto en marcha una serie de leyes, iniciativas y acciones judiciales que restringen la libertad de expresión y de asociación que menoscaban la gobernanza democrática y que abusos cometidos por las fuerzas de seguridad permanecen impunes. El informe prioriza la cooperación con Egipto ante amenazas comunes en un entorno regional volátil. A nivel político, se mantuvo la incertidumbre sobre la celebración de las elecciones, pospuestas hasta después del Ramadán.

Israel – Siria, Líbano	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Sistema, Recursos, Territorio		Internacional	
<i>Actores:</i>	Israel, Siria, Líbano, grupo libanés Hezbollah y su brazo armado (Resistencia Islámica)			

Síntesis: La tensión tiene como telón de fondo el conflicto israelí-palestino y sus consecuencias en la región. Por una parte, la presencia de miles de refugiados palestinos que se establecieron en el Líbano a partir de 1948, junto con la dirección de la OLP en 1979, propició continuos ataques por parte de Israel en el sur del país hasta ocuparlo en 1982. El nacimiento del grupo armado shií Hezbollah a principios de los ochenta en el Líbano, con una agenda de resistencia contra Israel y de liberación de Palestina, originó enfrentamientos periódicos hasta culminar con la ofensiva israelí a gran escala de julio de 2006. Por otra parte, la guerra de 1967 significó la ocupación israelí de los Altos del Golán sirios que, junto al apoyo de Siria a Hezbollah, explica la tensión entre Israel y Siria. Desde 2011, el estallido del conflicto armado en Siria ha tenido un impacto directo en las dinámicas de esta tensión y en el posicionamiento de los distintos actores involucrados en la disputa.

La tensión internacional protagonizada por Israel, Siria y Líbano continuó siendo elevada debido a las consecuencias de la guerra siria, en un contexto de alerta en la zona fronteriza. Durante el trimestre se informó de diversos incidentes, entre ellos un **ataque de la fuerza aérea israelí contra un presunto convoy de armas de Hezbollah en la zona limítrofe entre Líbano y Siria** en abril. A finales de junio, informaciones de prensa dieron cuenta de un ataque de drusos israelíes contra una ambulancia militar israelí que transportaba a sirios heridos, con el fin de confirmar si pertenecían a alguno de los grupos armados rebeldes que operan en Siria. Docenas de drusos residentes en la zona de los Altos del Golán ocupados por Israel golpearon hasta la muerte a uno de los heridos, sospechosos de pertenecer a un grupo islamista. Los dos soldados israelíes que viajaban en la ambulancia también resultaron heridos. La tensión en las áreas con población drusa en el norte de Israel se intensificó tras el cerco a un poblado druso en la vecina Siria por parte de milicianos del Frente al-Nusra, que acabó con una veintena de fallecidos. Dirigentes de la comunidad drusa exigieron a Israel que proteja a sus pares en la vecina Siria. Cabe destacar que el incidente de la ambulancia también puso en el foco la ayuda que Israel estaría brindando a algunos de los grupos insurgentes que operan en Siria.

Líbano	<i>Intensidad:</i>	3	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna internacionalizada	
<i>Actores:</i>	Gobierno, Hezbollah, Coalición opositora 14 de marzo (liderada por el Movimiento Futuro), Amal, Movimiento Patriótico Libre, Partido Árabe Democrático (alauí), Hizb ul-Tahrir, milicias, Brigadas Abdullah Azzam (vinculadas a al-Qaeda)			
<i>Síntesis:</i>	El asesinato del ex primer ministro libanés Rafiq Hariri en febrero de 2005 desencadenó la llamada "Revolución del Cedro" que, tras manifestaciones masivas, forzó la retirada de las Fuerzas Armadas sirias –presentes en el país desde hacía tres décadas– exigida en la resolución 1559 del Consejo de Seguridad, impulsada por EEUU y Francia en septiembre de 2004. La inmediata polarización entre, por una parte, opositores a la influencia de Siria (encabezados por el hijo de Hariri, quienes culpaban al régimen sirio del asesinato) y, por otra parte, sectores más vinculados a Siria como Hezbollah, originó una crisis política, social e institucional marcada por divisiones confesionales. En un clima de persistente división política interna, el conflicto armado que estalló en Siria en 2011 ha influido en un agravamiento de la tensión entre sectores políticos y sociales libaneses y ha favorecido un significativo incremento de la violencia en el país.			

Durante el trimestre la situación en Líbano continuó caracterizándose por los efectos del conflicto armado en Siria y por el bloqueo político. Durante todo el período, **Hezbollah continuó involucrado directamente en las ofensivas contra grupos rebeldes sirios a lo largo de la frontera** y en colaboración con las fuerzas de Bashar al-Assad. Parte importante de los enfrentamientos se produjeron en la zona de la montaña de Qalamoun, del lado de la frontera siria, considerada un área estratégica para cortar los suministros desde Líbano a la insurgencia siria y porque permite controlar la zona de Damasco y Homs. Hacia finales del período, Hezbollah y sus aliados sirios habían conseguido tomar el control de varios pasos estratégicos y, según informaciones de prensa, también habían repelido un ataque de ISIS cerca de la localidad libanesa de Ras Baalbek, al norte del Valle de Bekaa. De acuerdo a fuentes locales, al finalizar el trimestre las operaciones de

Hezbollah contra ISIS y el Frente al-Nusra en las montañas que separan la localidad libanesa de Qaa (al norte de Ras Baalbek) de territorio sirio habían conseguido frenar los periódicos disparos de proyectiles hacia esta región. Análisis destacaron que asegurar la zona del Valle de Bekaa también es una cuestión de seguridad para Hezbollah, ya que se trata de una de sus principales áreas de influencia. Hezbollah ha insistido en que está asumiendo la responsabilidad de asegurar la frontera oriental del país ante la falta de capacidades de las tropas libanesas para proteger la zona. El líder del grupo shíi libanés, Hassan Nasrallah, hizo un llamado a la unión de todas las fuerzas en Líbano y en la región para combatir a ISIS y al Frente al-Nusra. El ex primer ministro libanés Saad Hariri criticó este discurso de Hezbollah y subrayó que la defensa del país, de sus fronteras y de su dignidad no es responsabilidad del grupo shíi.

Cabe destacar que durante el trimestre altos funcionarios de la ONU llamaron la atención a los diversos actores políticos libaneses, subrayando que el vacío de poder en la presidencia del país está mermando su capacidad de enfrentar los diversos desafíos de seguridad, económicos y sociales, además de los retos relativos a la creciente llegada de población refugiada siria que ya supera los 1,2 millones de personas. **A finales de mayo se cumplió un año desde que abandonara el cargo el ex mandatario Michel Suleimán sin lograr un consenso sobre su sucesor, pese a los 23 intentos por acordar un nombre.** El primer ministro libanés insistió en que el bloqueo político estaba teniendo importantes consecuencias económicas. Cabe destacar que durante el trimestre continuaron los contactos en el marco del diálogo nacional en el país, incluyendo a Hezbollah y el Movimiento Futuro de Hariri, a pesar de las divergencias entre las partes sobre el rol de Arabia Saudita en la campaña aérea sobre Yemen. En este contexto, y en el marco del acuerdo de ayuda militar de Riad por 3.000 millones de dólares suscrito en 2013, se concretó la entrega del primer contingente de armas, de origen francés, para reforzar las capacidades de las Fuerzas Armadas libanesas.

Palestina	<i>Intensidad:</i>	1	<i>Evolución:</i>	↑
<i>Tipología:</i>	Gobierno		Interna	
<i>Actores:</i>	AP, Fatah, grupo armado Brigadas de los Mártires de al-Aqsa, Hamas y su brazo armado Brigadas Ezzedine al-Qassam			
<i>Síntesis:</i>	La oposición entre los distintos sectores palestinos en las últimas décadas ha estado protagonizada principalmente por grupos nacionalistas laicos por una parte (Fatah y su brazo armado –las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa–, FPLP, FDLP) y grupos confesionales por otra (Hamas y su brazo armado –Brigadas Ezzedine-al-Qassam–, Yihad Islámica). El enfrentamiento responde a la voluntad de controlar el poder dentro de los territorios palestinos y se ha traducido, a su vez, en diferentes aproximaciones respecto a las relaciones con Israel. Tras años de dominio de Fatah en la política palestina, las acusaciones de corrupción y de no defender los intereses palestinos en el proceso de paz desencadenaron el triunfo de Hamas en las elecciones de enero de 2006. Este hecho precipitó una batalla dialéctica y armada entre ambas formaciones por el control de las instituciones políticas y, sobre todo, de las fuerzas de seguridad. En 2011 Hamas y Fatah anunciaron un acuerdo de reconciliación. Sin embargo, las discrepancias entre ambas formaciones han persistido, dificultando la formación de un gobierno de unidad nacional. Los cambios en la región en el marco de las revueltas árabes también han tenido una influencia relevante en los avances y retrocesos del proceso de reconciliación, al que Israel se opone abiertamente.			

Las divisiones entre las facciones palestinas se hicieron más evidentes durante el trimestre y culminaron en un confuso anuncio de dimisión del gobierno de unidad nacional formado hace un año. A mediados de junio los medios de comunicación se hicieron eco de las informaciones sobre la renuncia, que supuestamente se concretaría en un plazo de 24 horas, del gobierno encabezado por el tecnócrata Rami Hamdalah. No obstante, posteriormente se desmintió esta medida, que había motivado críticas de Hamas, contrario a cualquier medida unilateral que no fuera acordada por las partes. El impasse político fue derivado al Comité Ejecutivo de la OLP, que analizaría la situación. Sin embargo, no se esperaban avances hasta después del Ramadán, en medio de un

clima de tensión y dudas sobre los posibles escenarios, desde introducir pequeños ajustes al gobierno actual con algunos nombramientos, hasta la formación de un gobierno de unidad nacional. La crisis estuvo precedida de falta de coordinación entre las partes y un persistente bloqueo en temas clave, como por ejemplo el polémico desacuerdo sobre el pago a funcionarios próximos a sendas formaciones. Algunas de las quejas y cuestionamientos hacia Hamas han apuntado a su insistencia en mantener una estructura de gobierno paralela en Gaza pese al acuerdo de reconciliación suscrito hace un año. En tanto, Fatah y la AP han sido acusados de marginar a la Franja a través de sus políticas y asignaciones presupuestarias y de retrasar deliberadamente la reconstrucción de Gaza tras el conflicto con Israel en verano de 2014 con el fin de obligar al partido islamista a hacer algunas concesiones políticas. La rivalidad expuesta entre las formaciones palestinas también reavivó los debates sobre la sucesión del presidente Mahmoud Abbas –tiene 80 años y su mandato expiró en 2009– y sobre la necesidad de discutir y consensuar los mecanismos de sucesión para evitar un caos político aún mayor en Palestina. El último acuerdo de reconciliación establecía la formación de un gobierno interino seguido de la celebración de elecciones generales en los territorios palestinos con el fin de poner fin a la división entre Cisjordania y Gaza. Sin embargo, las divisiones han continuado pese a algunos intentos de mediación entre Hamas y Fatah, entre ellos una iniciativa de Arabia Saudita que habría contado con la participación del ex presidente de EEUU Jimmy Carter.

Las informaciones sobre la dimisión del gobierno palestino se produjeron poco después de que ganaran notoriedad los antecedentes sobre unos posibles contactos indirectos entre Hamas e Israel –en Qatar y con mediación europea– con el fin de ir más allá de la tregua vigente desde agosto de 2014 y pactar un alto el fuego de larga duración, de unos cinco años, que permita la reconstrucción de Gaza tras la escalada de violencia el verano pasado. Paralelamente, **durante el trimestre Hamas también adoptó medidas contra grupos salafistas que operan en Gaza** y que lanzaron algunos ataques con proyectiles contra Israel en junio. Según algunas informaciones de prensa, estas organizaciones tendrían vínculos con ISIS y han reivindicado acciones como un ataque contra una sede de Hamas en Khan Younis. En este contexto, las fuerzas de seguridad de Hamas en Gaza ejecutaron a principios de junio a Younis al-Hunnor, miembro de una de estas milicias, en una acción que fue condenada por el Gobierno con sede en Ramallah. Según las autoridades palestinas, Hamas debía abstenerse de actuar en ámbitos que competen al gobierno y al poder judicial. Finalmente, cabe mencionar que a principios del trimestre Amnistía Internacional publicó un informe en el que concluye que Hamas cometió una serie de abusos en el marco de la guerra con Israel en 2014, período en el cual habría aprovechado para ejecutar a palestinos acusados de colaborar con Israel. Según la ONG, la mayoría de las personas que fueron objeto de ejecuciones sumarias estaban siendo enjuiciadas o se encontraban a la espera de apelaciones a las condenas a muerte emitidas en su contra antes de la escalada en las hostilidades en Gaza. Adicionalmente, personas percibidas como opositoras políticas de Hamas –especialmente miembros de Fatah y antiguos integrantes de las fuerzas de seguridad de la AP en Gaza– fueron capturados, secuestrados y/o torturados. Amnistía Internacional exigió a las autoridades palestinas una investigación imparcial e independiente de estos hechos, destacando que hasta ahora ni Hamas –que administra de facto Gaza–, ni el “gobierno de consenso” palestino han emprendido medidas para castigar a los responsables.

Siria – Turquía		<i>Intensidad:</i>	2	<i>Evolución:</i>	=
<i>Tipología:</i>	Gobierno				Internacional
<i>Actores:</i>	Siria, Turquía				

Síntesis: Las relaciones entre Siria y Turquía habían registrado una mejora en años recientes tras la firma del Acuerdo de Adana en 1998, que forzó la expulsión del grupo armado kurdo PKK y de su líder, Abdullah Ocalan, del territorio sirio. La puesta en marcha de la política exterior turca de “cero problemas con los vecinos” durante el Gobierno de Recep Tayyip Erdogan había favorecido los acuerdos comerciales y fronterizos entre Damasco y Ankara. Este clima se vio enturbiado por el estallido de la revuelta en Siria en 2011, motivando un creciente distanciamiento entre las partes. Tras tomar la iniciativa para evitar el aislamiento del régimen de Damasco e instar sin éxito al Gobierno de Bashar al-Assad a impulsar reformas en el país, Turquía asumió una postura abiertamente crítica y de apoyo a la oposición siria. La posición turca también ha estado determinada por el intenso flujo de refugiados sirios que se ha visto obligada a gestionar y por el impacto de la crisis en la cuestión kurda. La tensión ha derivado en una serie de incidentes fronterizos que han hecho temer una posible escalada de violencia entre ambos países.

Durante el trimestre continuó evidenciándose la tensión entre Turquía y Siria derivada principalmente del conflicto armado en este último país. Así, **a mediados de mayo cazabombarderos del Ejército turco derribaron una aeronave siria** que, según informaciones de prensa, había violado reiteradamente el espacio aéreo de Turquía a la altura de la provincia de Hatay. La prensa siria, en tanto, informó que se trataba de un aparato aéreo no tripulado. Las autoridades de Ankara resaltaron que se debía tomar nota del mensaje y que nadie debía violar las fronteras de Turquía. Informaciones de prensa también destacaron que desde principios de abril tanto Turquía como Arabia Saudita habían aumentado su apoyo a grupos rebeldes sirios. Paralelamente, durante el trimestre dirigente de la oposición turca alertaron de presuntos planes del Gobierno de Ankara para penetrar militarmente en Siria. A finales del período, las autoridades turcas descartaron esta posibilidad, asegurando que los refuerzos desplegados en la frontera –que incluyeron más equipamientos y tropas, incluyendo fuerzas especiales– sólo pretendían incrementar la seguridad en la zona limítrofe. El primer ministro turco declaró públicamente que no estaba prevista una intervención turca en Siria a corto plazo. Ankara ha promovido el establecimiento de una “zona segura” en territorio sirio para prevenir una nueva oleada de población refugiada, pero ha asegurado que no actuará sola y ha intentado conseguir el respaldo a esta iniciativa de parte de la coalición anti-ISIS liderada por EEUU.

Procesos de paz

- ❑ La situación en el Norte de Malí mejoró sensiblemente con el acuerdo de paz alcanzado entre el Gobierno y los grupos armados árabes y tuaregs.
- ❑ La liberación de dos de los representantes del ONLF por parte de Etiopía puede contribuir a desbloquear el proceso de paz.
- ❑ A pesar de la fragilidad de la situación, se produjeron avances importantes en el proceso de paz en RCA.
- ❑ Se firmó un acuerdo de paz en N'Djamena entre una facción del grupo rebelde darfurí SLM-MM y el Gobierno de Sudán.
- ❑ Se amplió el grupo de mediación en el conflicto de Sudán del Sur a nuevos países y organismos internacionales, en lo que se bautizó como la "IGAD Plus".
- ❑ En Libia, a finales del trimestre las autoridades con base en Trípoli y en Tobruk aceptaron, en principio, la última propuesta de acuerdo presentada por el enviado especial de la ONU.
- ❑ Se confirma la negociación entre los talibán y el Gobierno afgano, respaldada por un elevado número de países de la región.
- ❑ En el sur de Filipinas se inició el proceso de desarme del MILF.
- ❑ En Myanmar no se logró la firma del acuerdo de alto el fuego con la insurgencia y el proceso atravesó serias dificultades.
- ❑ Se reanudó en mayo el proceso formal de negociaciones sobre Chipre y los líderes de ambas comunidades pusieron en marcha diversas medidas de confianza.
- ❑ El diálogo entre Turquía y el PKK quedó inactivo en el periodo preelectoral.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo durante el segundo trimestre de 2015.

3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones en el segundo trimestre de 2015			
Bien (5)	Con dificultades (16)	Mal (13)	En exploración (1)
Colombia (FARC) Chipre India (ULFA) RCA Malí	Etiopía (Ogadén) Libia Marruecos-Sáhara Occid. Afganistán (talibán) Filipinas (MILF) India (NSCN-IM) India-Pakistán Tailandia (sur) Myanmar Moldova (Transnistria) RDC (M23) Serbia-Kosovo Georgia (Abjasia) Georgia (Osetia del Sur) Sudán (Darfur) Madagascar	Armenia-Azerbaiján (Nagorno-Karabaj) Burundi Filipinas (NDF) Filipinas (MNLF) Israel-Palestina Siria Sudán Sudán (SPLM-N) Sudán del Sur (SPLA-I0) Turquía (PKK) Ucrania Yemen Senegal (Casamance)	Colombia (ELN)

(En la tabla sólo figuran los casos de los que posee información durante el trimestre. En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como “conflicto armado”. En la tabla de “exploración” sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo período de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 35 negociaciones e iniciativas de paz analizadas, 21 corresponden a conflictos armados y 14 a conflictos no armados o situaciones de tensión. Algunas de ellas tienen lugar en el marco de un mismo conflicto armado, aunque se tratan de negociaciones de paz diferentes. 16 han sufrido dificultades, 13 más han ido mal y cinco se han desarrollado satisfactoriamente. En un caso se han producido exploraciones y contactos preliminares de cara a establecer un futuro proceso de paz.

África

a) África Austral

En Madagascar, el Gobierno anunció el fin de arresto domiciliario del ex presidente Ravalomanana como parte del proceso de reconciliación y paz. El presidente malgache, Henry Rajaonarimampianina, hizo el anuncio como parte de las medidas incluidas en el proceso de paz abierto en el país. La medida fue comunicada tras una reunión de la mesa de reconciliación nacional patrocinada por las iglesias cristianas malgaches (Malagasy Christian Council of Churches (FFKM)). El ex presidente Ravalomanana fue detenido en octubre de 2014, unos días después de regresar al país desde su destitución en el golpe de Estado de 2009. Su detención derivó en disturbios y protestas, así como en una crisis política que aún perdura en el país. Rajaonarimampianina hizo el anuncio después de informar que Ravalomanana había reconocido la legitimidad del actual Gobierno. La reconciliación nacional es uno de los puntos principales de la mediación de la organización SADC, grupo regional al que pertenece esta nación insular.

b) África Occidental

El trimestre comenzó en Malí con el proceso de paz encallado, ya que la Coordinadora de Movimientos de Azawad (CMA), principal coalición rebelde de oposición al Gobierno en la zona norte, seguía rechazando los términos del llamado Acuerdo de Argel, debido a que éste seguía sin reconocer a la región de Azawad como entidad política, legal y territorial propia. Sin embargo, y tras diferentes esfuerzos de mediación encabezados por Argelia y por Mongi Hamdi, representante especial del secretario general de la ONU para Malí y jefe de MINUSMA, el **15 de mayo** se logró el primer **Acuerdo de Paz y Reconciliación Nacional** en Bamako, capital de Malí, siendo respaldado por los representantes del Gobierno de Malí, los movimientos político-militares del norte que participan en la coalición Plataforma y el equipo de mediación internacional que encabeza Argelia, así como por dos grupos miembros de la CMA (la Coordinadora para los Pueblos de Azawad (CPA) y la Coordinación de los Movimientos Patrióticos de Resistencia y Frentes (CM-FPR)). Mongi Hamdi señaló al respecto de la ausencia de la CMA en el respaldo del acuerdo, la importancia vital para la paz, de que la coalición rebelde ratificase y se adhiciese al pacto con el fin de consolidar el proceso de paz y reconciliación. Las negociaciones prosiguieron y la CMA se comprometió a seguir participando en el diálogo, llegando a principios de junio a un primer acuerdo en materia de alto el fuego y de garantías políticas con el Gobierno de Malí, que allanaba el camino hacia la adhesión al Acuerdo de Paz y Reconciliación Nacional. Posteriormente, y luego de un proceso de consultas internas, donde la CMA envió una delegación al campo de refugiados malienses de Mbera, en territorio mauritano, para explicar por qué se sumaría al acuerdo, el **20 de junio** se logró la firma definitiva de la CMA. El acuerdo, que con la

inclusión de la CMA ha sido respaldado por todos los grupos rebeldes árabes y tuaregs, propone dotar de más competencias a la parte septentrional de Malí, la creación de una fuerza de seguridad regional y un plan de desarrollo, quedando aún pendiente el debate nacional sobre la identidad política de la región de Azawad. La adhesión de la CMA fue valorada por diferentes actores y mediadores en el proceso de paz, como un gran paso hacia la consolidación de la paz y la estabilidad en el norte de Malí, a la par que países como Turquía, Francia, Reino Unido o EEUU, resaltaron la importancia del papel de mediación realizada por Argelia. Tres días después de la firma, Mongi Hamdi viajó a Nueva York para tratar de lograr el apoyo del Consejo de Seguridad de la ONU con el fin de ampliar el mandato de la MINUSMA en el país, el cual concluía el 30 de junio. El Consejo de Seguridad, en la reunión mantenida el 29 de junio, aprobó por unanimidad extender el mandato por un año, hasta junio de 2016, con un límite máximo de tropas autorizado de 11.240 efectivos militares, en donde se incluyeron por primera vez, y a petición del Gobierno de Francia, al menos 40 observadores militares para vigilar y supervisar el alto el fuego acordado recientemente en el país. El Consejo congratuló a las partes por el acuerdo de paz alcanzado, calificándolo como una "oportunidad histórica" para lograr la paz en Malí, a la vez que condenó las violaciones producidas al cese al fuego pactado, amenazando a las partes con implementar sanciones. El Consejo urgió al Gobierno de Malí, a la Plataforma y a la CMA a respetar el Acuerdo de Paz y Reconciliación, así como a preservar el acuerdo de alto el fuego pactado el 23 de mayo de 2014, el acuerdo de cese de hostilidades del 5 de junio de 2015, y las declaraciones de cese de hostilidades firmadas el 19 de febrero de 2015 y el 24 de julio de 2014. Cabe resaltar que el **Acuerdo de Paz y Reconciliación Nacional constituye un gran paso hacia la paz y estabilidad de la región de Azawad, pero no significa el fin de la violencia en el país, ya que diferentes grupos armados de corte yihadista que operan en la zona, como son AQMI, Ansar Dine, MUYAO o Mourabitoun, quedaron fuera de las negociaciones y continuaron llevando a cabo operaciones armadas.**

En **Senegal (Casamance)** el MFDC (Movimiento de Fuerzas Democráticas de la Casamance) se dirigió al presidente Macky Sall para demandar un retorno duradero de la paz en la región y denunció los interlocutores que el Estado ha escogido así como la ausencia de una hoja de ruta clara en las negociaciones. Abdoulayé Baldé, alcalde de Zinguichor, cuestionó la necesidad de nombrar al embajador de EEUU dentro del proceso de paz. Cabe recordar que el embajador de EEUU en Senegal, Mark Boulware, tiene como encargo alentar y ayudar a los diferentes actores a perseguir las negociaciones de paz. En un comunicado hecho por la embajada estadounidense, se aclaró que el embajador, que ostenta el rol de Consejero especial para Casamance, había sido reintegrado recientemente en el seno de la embajada tras la finalización de su misión en noviembre, pero que en ningún caso fungiría como mediador en el proceso. Por otra parte, varios centenares de mujeres provenientes de diferentes organizaciones de mujeres de Guinea-Bissau y de Casamance organizaron una marcha para reclamar una paz definitiva en Casamance, donde emitieron un memorándum al presidente de la Asamblea Nacional para reclamar la participación activa de las mujeres en las negociaciones de paz. **La Plataforma de Mujeres para la Paz en Casamance** reiteró su deseo de participar en la reconstrucción de la región y denunciaron nuevamente las violaciones hechas a mujeres desde que se iniciara el conflicto. La Plataforma demandó al Estado y al MDFO una declaración de perdón y pidieron que se incluyera dentro de los acuerdos de paz el reconocimiento de la violencia sufrida por las mujeres de la región. Además, aprovecharon para pedir al Estado que procediese lo más rápido posible a intervenir en la reconstrucción de los pueblos, campos y vías de acceso destruidas por el conflicto.

c) Cuerno de África

En lo concerniente a los contactos entre el **Gobierno etíope y el ONLF** que tuvieron lugar en el primer trimestre, no se ha tenido constancia de nuevos encuentros. El 10 de febrero se produjo el

primer encuentro entre el ONLF y el Gobierno etíope en Nairobi desde que se interrumpieron las conversaciones de paz en octubre de 2012. Representando a Etiopía se encontraba el ministro de Defensa, Siraj Fergassa, y el jefe de los servicios de inteligencia del país, Getachew Assefa. Por la parte del ONLF, se encontraba el jefe de Relaciones Exteriores del ONLF, Abdirrahman Mahdi, y el secretario del ONLF, Mohamed Abdi Yasin. Ambas partes se pusieron de acuerdo en la mayoría de los principios para establecer el diálogo. Desde entonces, no se ha tenido constancia de la celebración de la tercera ronda de contactos, aunque circularon algunos rumores en relación al proceso de paz. Uno de los actores que representa uno de los principales escollos en el proceso de paz, el presidente de la región de Ogadén, Abdi Mohamud Omar, realizó un llamamiento al ONLF a aceptar de forma incondicional la Constitución del país como requisito para el inicio del proceso de paz. Diversos analistas señalan al presidente de la región y algunos generales como los principales obstáculos para la paz en Ogadén. Circularon rumores en marzo según los cuales el primer ministro Hailemariam Desalegn habría solicitado la influencia del presidente turco, Recep Tayib Erdogan, para mediar en el contencioso. Erdogan visitó Etiopía en febrero y comprometió importantes inversiones en el país. Recientemente Etiopía y Djibouti firmaron un acuerdo en torno a la construcción de un gasoducto que comunicará Ogadén, región rica en hidrocarburos, y el puerto de Djibouti.

Además, a principios de junio el ONLF informó en un comunicado de prensa de la liberación el 1 de junio de dos representantes del ONLF, Sulub Ahmed y Ali Hussein, en la localidad fronteriza de Moyale, que habían sido secuestrados en enero de 2014 en Nairobi por parte del Gobierno etíope y trasladados a Etiopía. El Gobierno etíope liberó, según las fuentes independentistas, a ambos delegados tras numerosos esfuerzos diplomáticos llevados a cabo por parte del Gobierno de Kenya y miembros de la comunidad internacional. El ONLF celebró su liberación y el retorno de ambos delegados a Nairobi como un paso positivo que puede contribuir a desbloquear el avance de las conversaciones de paz. Por otra parte, el grupo armado rechazó a finales de junio las acusaciones sobre la posible detención en Asmara de miembros de la insurgencia discolos con el liderazgo del ONLF. Khalid Omar, en declaraciones a BBC, señaló que su arresto junto a otros compañeros del ONLF se debía a que habían planteado la cuestión sobre la renovación del liderazgo del grupo, y su liberación se había producido, según él, por la intercesión de Asmara. La BBC contactó por teléfono a uno de los portavoces del ONLF con base en Australia, Abdikader Adani Hirmoge, que rechazó la acusación y la calificó de no tener ninguna base, y ratificó que el comité central del ONLF es el único que puede decidir cómo y dónde se producirá un cambio o relevo en la cúpula del grupo. Destacó también que el grupo tiene seis líderes desde su fundación en 1984 y que la organización es una de las más democráticas del continente. El portavoz afirmó que el proceso de paz entre el ONLF y Etiopía estaba en marcha y que la tercera ronda negociadora se encuentra a la espera de acordar una fecha. Finalmente, el portavoz señaló que Khalid y otros habían sido expulsados del grupo armado por no cumplir sus obligaciones en la insurgencia.

d) Grandes Lagos y África Central

La situación en **Burundi** se deterioró gravemente durante el trimestre, lo que desencadenó una importante actividad diplomática para evitar que la situación degenerara en un nuevo conflicto armado. La comunidad internacional, encabezada por los esfuerzos mediadores de la ONU, apoyada por la UA y por las organizaciones regionales EAC y CIRGL intentó mediar entre el Gobierno de Burundi y la oposición política, y la UE y Bélgica presionaron para que se retrasaran las elecciones hasta conseguir un clima político y social propicio. No obstante, el presidente no cedió a las demandas de no presentarse a un tercer mandato a pesar de las grandes movilizaciones y disturbios y en mayo, y para agravar la situación, se produjo un golpe de Estado que fue desarticulado. Días después del intento frustrado del golpe de Estado la oposición reinició el diálogo con el Gobierno, promovido por la misión de la ONU en el país (BNUB) para intentar

estabilizar la situación, pero la muerte del líder opositor Zedi Feruzi, del pequeño partido UPD, provocó la suspensión del diálogo por parte de la Coordinadora anti tercer mandato. Aunque la EAC consiguió a principios de junio que Nkurunziza pospusiera la celebración de las elecciones parlamentarias hasta el 29 de junio tras celebrar una cumbre extraordinaria, el presidente Pierre Nkurunziza rechazó las presiones y a pesar de los esfuerzos de la ONU y la para que no se presentara a un tercer mandato, y finalmente las elecciones parlamentarias se celebraron el 29 de junio. La ONU sustituyó a su mediador oficial, el enviado especial del secretario general de la ONU para la región de los Grandes Lagos, Saïd Djinnit, que fue recusado por la oposición política al juzgarlo parcial en el proceso, y que dimitió el 11 de junio. El 23 de junio llegó a Bujumbura el nuevo mediador, el senegalés Abdoulaye Bathily, representante del secretario general de la ONU en África Central. Entre el 11 de junio y el 22 el diálogo estuvo totalmente congelado como consecuencia del principal escollo todavía presente: la candidatura del presidente Pierre Nkurunziza para un tercer mandato en las elecciones. El Gobierno, que no quería participar en la nueva ronda de negociaciones, finalmente anunció el 24 de junio que se sumaría a la nueva ronda de diálogo promovida por la ONU junto a los representantes de la oposición, Agathon Rwaswa y Charles Nditije, al representante de la sociedad civil y defensor de los derechos humanos, Pierre-Claver Mbonimpa, y a los líderes de las diferentes religiones.

Durante el trimestre se produjeron avances en el proceso de paz en **RCA**. El **5 de abril** se alcanzó un acuerdo entre los ex presidentes **François Bozizé** y **Michel Djotodia** para promover la reconciliación en el país. Posteriormente, se celebró con éxito el **Foro para la Reconciliación Nacional entre el 4 y el 11 de mayo en Bangui**, que reunió a alrededor de 700 representantes y líderes de diversos grupos y actores de la sociedad civil centroafricana que alcanzaron un histórico acuerdo de paz conocido como **Pacto Republicano para la paz, la reconciliación nacional y la reconstrucción del país**. Entre los presentes estaba el Gobierno de transición, los diversos partidos políticos, los principales grupos armados del país (miembros de la antigua Séléka y las diferentes milicias anti balaka), la patronal, representantes de la sociedad civil, líderes comunitarios y grupos religiosos, que intentaron definir cuál debería ser el futuro del país. Se celebraron diferentes reuniones y comisiones temáticas sobre los principales elementos de la agenda de construcción de paz del país, entre los que destaca el ámbito de la paz y la seguridad, la justicia y la reconciliación, el desarrollo económico y social, y la gobernabilidad. Los principales resultados y recomendaciones adoptadas durante el Foro fueron: 1) la firma de un nuevo acuerdo de cese de hostilidades y desarme entre 10 facciones de Séléka y las milicias anti balaka, que establece la integración de sus miembros en los cuerpos de seguridad a los miembros que no hayan cometido crímenes de guerra o ser beneficiarios de proyectos de desarrollo comunitario 2) la liberación de los menores soldados, ya que se estima que entre 6.000 y 10.000 menores forman parte de los grupos rebeldes, y el libre acceso del personal humanitario, programas de apoyo a la población desplazada y refugiada; 3) un calendario electoral, la extensión del actual mandato de Catherine Samba-Panza y el aplazamiento de las elecciones, que no era ninguna sorpresa ante los requisitos que todavía estaban pendientes; la reforma de la Constitución (y un referéndum posterior) y del código de nacionalidad, que permita a la población musulmana convertirse en ciudadana del país; 4) el establecimiento de comisiones locales y nacionales de justicia y reconciliación; y 5) una agenda de prioridades para el desarrollo económico y social del país, la revitalización del sector agrícola (distribución de insumos agrícolas), ganadero (para permitir el retorno de las cabañas ganaderas al país) y minero (negociar el levantamiento de las sanciones a la explotación y comercio de diamantes a través del Proceso de Kimberley. El Centro para el Diálogo Humanitario estuvo llevando a cabo tareas de apoyo técnico y asesoría al proceso de reconciliación nacional desde 2014. Cabe señalar que desde 1980 se han celebrado cinco debates nacionales de reconciliación, que no han evitado el reinicio de la inestabilidad, los dos últimos en 2003 y 2008. A pesar del éxito de la convocatoria y los resultados, los retos y dificultades existentes son inmensos y se puso de manifiesto al culminar el Foro cuando diversos representantes de Séléka y de las anti balaka expresaron su

rechazo en torno a algunas recomendaciones y abandonaron el Foro durante la ceremonia de clausura, y entre 200 y 300 partidarios de ambos grupos rebeldes llevaron a cabo protestas y disparos en los alrededores del Foro para manifestar su frustración ante el hecho de que muchos de sus compañeros se encontraban bajo arresto domiciliario o se enfrentaban a juicios por crímenes cometidos durante el conflicto. La financiación de los principales proyectos (menores y DDR), así como la capacidad de los líderes de controlar a sus guerrilleros fueron los principales retos planteados. Cabe destacar, no obstante, que las milicias anti balaka y Séléka liberaron a 300 menores como parte del compromiso alcanzado en el Foro de Bangui. Se estima que entre 6.000 y 10.000 menores forman parte de los grupos armados en el país, y en 2014 UNICEF garantizó la liberación de 2.800 menores, cifra superior a los 500 menores liberados en 2013.

En lo concerniente a las diferentes iniciativas de paz y desarme en **RDC**, el Gobierno congolés anunció que espera resolver el dossier del grupo armado M23, cuyos miembros todavía se encuentran refugiados en Uganda y Rwanda, antes del próximo periodo de sesiones de la Asamblea General de la ONU en septiembre. Con el objetivo de acelerar la repatriación de los excombatientes restantes del M23, la CIRGL decidió, en una cumbre extraordinaria celebrada el 18 de mayo en Luanda, establecer un mecanismo integrado por la RDC, Rwanda, Uganda, la UA, la CIRGL, la SADC y la ONU. El Gobierno afirmó haber dado cumplimiento a los compromisos vinculados a la Declaración de Nairobi firmada en diciembre de 2013, tras haber derrotado militarmente al M23, con la puesta en marcha del programa de DDR y la presentación del proyecto de ley de amnistía de los miembros del M23. No obstante, en enero de 2015 el coordinador de la puesta en marcha de la Declaración de Nairobi por parte del M23, René Abandi, dimitió de su cargo tras acusar a Kinshasa de no respetar los acuerdos. Por otra parte, el enviado especial del secretario general de la ONU para la región de los Grandes Lagos, Saïd Djinnit, visitó Kisangani donde se encuentra el campo de desmovilización del grupo armado rwandés FDLR para animar a los ex combatientes a retornar a su país de origen, Rwanda, y revisar las condiciones del campo de tránsito. Existe una iniciativa en curso que tiene el objetivo de buscar países de asilo para los miembros de las FDLR que no quieran retornar voluntariamente a Rwanda.

El proceso de paz en **Sudán del Sur**, entre el Gobierno de Salva Kiir y el grupo rebelde opositor SPLM-IO, encabezado por el ex vicepresidente Riek Machar, prosiguió en las lógicas de las dinámicas anteriores, con avances en la firma de acuerdos pero con muchas incógnitas sobre su cumplimiento real. La falta de acuerdos efectivos, tras meses de mediación de la IGAD, y la persistencia del conflicto en Sudán del Sur, que ha desatado una fuerte crisis humanitaria, llevaron a la IGAD a anunciar el 11 de marzo la ampliación del mecanismo de mediación a otros actores, como la UA, y en concreto a cinco estados miembros (Nigeria, Rwanda, Sudáfrica, Chad y Argelia) que se incorporarían a la mediación, así como representantes de EEUU, Reino Unido y Noruega (quienes conforman la Sudan Troika)¹, y que no cuenta con el beneplácito del Gobierno de Salva Kiir. También las Naciones Unidas, la UE y China, han pasado a jugar un papel más activo, ampliándose los actores de la negociación a lo que se ha llamado la "**IGAD plus**", donde el papel de los mediadores ya no sólo es regional, sino multilateral. El 29 de mayo, el presidente de Kenya, Uhuru Kenyatta, anunció que tanto el **proceso de paz bajo mediación de la IGAD como el proceso de reconciliación y reunificación del SPLM**, se fusionarían en el mismo proceso de mediación para lograr una mejor coordinación y resultados. En lo referente al proceso de reunificación del SPLM, durante el mes de enero ya se habían dado pasos importantes al respecto. El 21 de enero, las distintas facciones que integran el SPLM (Gobierno, SPLM-IO y la facción del SPLM conocida como SPLM 7), habían alcanzado un acuerdo de reunificación en

¹ EEUU, Reino Unido y Noruega forman la conocida como Sudan Troika, grupo de Gobiernos que apoyaron las negociaciones de paz entre Sudán y Sudán del Sur que condujeron al Acuerdo Global de Paz (Comprehensive Peace Agreement, CPA) de 2005.

Tanzania, con la facilitación de los presidentes tanzano y keniano, con el objetivo de reconciliar a las tres facciones y facilitar las conversaciones de paz a nivel nacional (Arusha Declaration: The Draft Agreement on the Reunification of the SPLM Factions). Como parte de los avances de reunificación, a principios de junio, una delegación de cinco miembros del llamado SPLM 7, visitó Sudán del Sur acompañados de una delegación del grupo de mediación. Los avances en el proceso de reunificación del SPLM fueron más tangibles aún, con la reincorporación de Pagan Amum como secretario general del SPLM el 23 de junio, quien formaba parte del grupo SPLM 7 y que había sido removido del cargo por Salva Kiir como consecuencia del inicio de los enfrentamientos armados en diciembre de 2013. Por otro lado, y en lo que respecta a las negociaciones para la formación de un Gobierno de transición en el país, ambas partes habían avanzado en ello, firmando un acuerdo el pasado 2 de febrero, el "South Sudan Parties Sign Areas of Agreement on the Establishment of the Transitional Government of National Unity (TGoNU)", donde se comprometían, entre otros aspectos, al establecimiento de instituciones de justicia transicional y a la firma de un acuerdo de paz definitivo y completo a más tardar el 5 de marzo de 2015, fecha que no se cumplió. Durante los días 8 y 10 de junio, enviados especiales de la IGAD realizaron consultas con las partes sudanesas implicadas en el conflicto, y les presentaron una propuesta para retomar en las próximas rondas de negociación, que según Seyoum Mesfin, ex ministro de Exteriores de Etiopía y jefe del proceso de mediación de la IGAD, se reanudarán a mediados de julio. La propuesta, según adelantó Seyoum, plantea el establecimiento de un gobierno de transición de unidad nacional durante 30 meses, con la vicepresidencia asignada a los rebeldes y con un periodo de 18 meses de integración de las fuerzas rebeldes del SPLM-IO en las Fuerzas Armadas del país. Al respecto, los rebeldes proponían mantener las fuerzas separadas durante todo el periodo de transición de tres años, mientras que el gobierno había insistido en un máximo de seis meses. En la propuesta también se propone establecer una comisión de la verdad y reconciliación durante el periodo de transición, así como un tribunal "híbrido" con participación de la ONU y la UA.

Por otro lado, durante el trimestre las presiones externas se fueron acrecentando con el paso de los acontecimientos, la persistencia del conflicto y el impacto humanitario. Diferentes actores y organismos internacionales, entre los que destacan los países miembros de la Troika, la UE e incluso la UA, solicitaron la aplicación de sanciones dirigidas a los líderes de las partes enfrentadas, en concreto a seis altos mandos militares, tres por cada parte, así como la implementación de un embargo de armas, que obligue a las partes a avanzar en los acuerdos de paz. En esta línea, el Consejo de Paz y Seguridad de la UA (AUPSC) solicitó en mayo de 2015 al Comité de Sanciones de la ONU medidas urgentes para detener la violencia, pero éstas no han sido aplicadas debido a la falta de acuerdo en este aspecto. La IGAD afirmó que no estaba interesada en promover la inclusión de posibles medidas sancionadoras, ya que ello podría convertirse en un obstáculo más para el logro de la paz.

Durante el mes de mayo, el SPLM-IO y las autoridades de Gambella (Etiopía), firmaron un acuerdo de paz fronterizo. La tensión existente entre las comunidades fronterizas del condado de Akobo en Sudán del Sur y del condado de Tergol en Etiopía, debido al robo sistemático de ganado y a la violencia (violaciones, secuestros de menores, asesinatos) perpetrada por los asaltos de la comunidad murle, parece haber sido resuelta con la firma de un acuerdo de pacificación transfronterizo entre las autoridades correspondientes. El acuerdo, respaldado por las autoridades del SPLM-IO de Akobo, así como por las de Tergol, fue ratificado durante la conferencia de Gambella (Etiopía), y en él se inscriben acciones relacionadas con el control de aspectos transfronterizos, el uso de los recursos comunes y el impulso al comercio, destacando entre sus puntos: control de la caza furtiva con patrullas conjuntas en los parques nacionales; uso compartido pacíficamente de las áreas de pastoreo y pesca; uso de redes estándares de pesca; y promoción del comercio entre ambas partes. La conferencia contó con la presencia, por parte etíope, de los ministros de Información y Justicia del estado de Gambella, Chuol Chany Kier y

Thomas Tut Puk respectivamente, así como del comisionado del condado de Tergol, D.Simon Dol; y por parte de Sudán del Sur, los asistentes incluyeron al comisionado del condado oriental de Akobo, Tut Chot Rial, junto con otros seis funcionarios del condado y miembros del Comité de Paz de los nuer.

En relación a los diferentes conflictos presentes en Sudán, el 27 de marzo se firmó un acuerdo de paz en la capital chadiana N'Djamena entre una facción del grupo rebelde darfurí **Movimiento para la Liberación de Sudán-Minni Minawi (SLM-MM)**, encabezada por el comandante **Mohamedain Ismail Bashar** con el **Gobierno sudanés**. El grupo, que cuenta con cerca de 400 combatientes, se había escindido del SLM-MM el 7 de octubre de 2014, debido a acusaciones vertidas contra el líder de la organización por nepotismo, corrupción y detención ilegal de algunos de sus líderes, y había sido acusado por Minnawi de traición. El acuerdo, según informaciones publicadas en prensa, fue firmado por el jefe de la oficina de paz de Darfur, Amin Hassan Omer, y por el líder de la facción Ismail Bashar, y contó con la presencia del ministro de Exteriores chadiano, Moussa al-Faki, quien representó al presidente chadiano Idris Débi, uno de los facilitadores del acuerdo. Los detalles del acuerdo no se han dado a conocer, pero éste se enmarca dentro de los acuerdos de seguridad del Documento de Doha para la Paz en Darfur (DDPD).

Por otro lado, los tres principales grupos rebeldes de Darfur anunciaron un acuerdo donde se comprometían a impulsar sus esfuerzos para proteger los derechos de los menores y adherirse a las normas internacionales vigentes. De esta forma, las organizaciones **Movimiento de Justicia e Igualdad (JEM)**, el **Movimiento de Liberación de Sudán** dirigido por Abdel Wahid El Nur (SLM-AW) y el **SLM** bajo el mando de Minni Minawi (SLM-MM), ratificaron su compromiso de proteger los derechos de los menores, en una reunión consultiva mantenida los días 27 y 28 de mayo en Stadtschlaining, Austria, en el Centro Austriaco de Estudios para la Paz y la Resolución de Conflictos. Los firmantes declararon que la protección de los menores en Darfur era una prioridad para la sociedad y que este acuerdo no podía esperar al restablecimiento de las negociaciones de paz del Comité de Dialogo Nacional con el Gobierno de al-Bashir, proceso, cuya última reunión se celebró el 10 de mayo, quedando interrumpido debido al calendario electoral, y que se prevé restaurar próximamente.

Durante el trimestre, también se dio a conocer el **proceso de acercamiento y reconciliación entre Musa Hilal, ex líder Janjaweed y jefe del Consejo del Despertar Revolucionario (RAC) y el Gobierno sudanés**. Hilal, quien asistió el 30 de mayo a la ceremonia de toma de posesión del presidente Omar al-Bashir, avanzó que iniciaría conversaciones con el Gobierno para lograr la paz en Darfur, las cuales incluirían el registro del RAC como partido político, así como medidas de seguridad, reconciliación y reformas políticas en Darfur. Hilal, fungió como líder janjaweed en Darfur, operando bajo el mando del gobierno de Sudán contra las fuerzas rebeldes, lealtad que le valió para que al-Bashir le ofreciera en el 2008 el puesto de asistente presidencial de Asuntos Federales. Sin embargo, con posterioridad se había distanciado del gobierno, formando en el 2014 el grupo RAC, que según diferentes fuentes, había firmado en julio de 2014 un acuerdo con el SPLM-N, con el objeto de derrocar al régimen sudanés y establecer un sistema democrático en el país.

El proceso de paz en Sudán, también destacó por la presencia de diferentes grupos opositores en el **Parlamento Europeo para asistir a una reunión de trabajo sobre Sudán**. El Parlamento Europeo organizó una reunión sobre la situación de Sudán el 9 de junio en Estrasburgo, a la cual invitó a diferentes representantes del país, entre los que destacan representantes del SPLM-N, del National Umma Party, de la coalición de partidos de oposición National Consensus Force, de la Civil Society Initiative, así como de otros movimientos rebeldes aliados en el Sudan Revolutionary Front (SRF). Mubarak Ardol, portavoz de la delegación de negociación del SPLM-

N confirmó la presencia de la organización en la reunión, además de asistir a la reunión anual sobre Sudán que se realizará en Alemania a finales de junio. La reunión se enmarcó dentro de la gira por Europa en la que se encuentran diferentes líderes del SPLM-N, con el objeto de denunciar la situación humanitaria que padecen las regiones del Kordofán Sur y Nilo Azul.

Finalmente, durante el mes de febrero de 2015, los gobiernos de al-Bashir (Sudán) y de Yoweri Museveni (Uganda), llegaron a un acuerdo para formar un "mecanismo de seguridad conjunto", con el objeto de comprometerse a reducir el apoyo de cada gobierno a los grupos rebeldes que residen en sus países, como los son el LRA en Sudán y la dirección del SRF, con sede en Uganda, el cual incluye al JEM, lo cual puede tener implicaciones también en el conflicto sur sudanés y en la resolución del mismo.

e) Magreb

En cuanto a Libia, en abril, y tras una cuarta ronda de contactos celebrada en Argelia y Marruecos, el enviado especial de la ONU, Bernardino León, presentó un nuevo plan para intentar conseguir una salida política al conflicto en el país. Sin embargo, tanto el parlamento con base en Trípoli como el con sede en Tobruk presentaron objeciones a la propuesta. Paralelamente, algunos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU insistieron en la necesidad de imponer sanciones a determinados actores libios por considerar que sus acciones torpedeaban los intentos de diálogo. Sin embargo, no prosperaron –por el bloqueo de Rusia y China– los intentos de algunos miembros del Consejo (Reino Unido, EEUU y España) por sancionar a algunos actores libios (Abderrahman Swelhi y Othman Mlegta, vinculados al Congreso General Nacional de Trípoli y a la Casa de Representantes de Tobruk, respectivamente) acusados de obstruir los intentos de reconciliación.

En junio, León presentó un nuevo borrador de acuerdo (el cuarto desde el inicio de las gestiones diplomáticas a comienzos de año) que define un esquema de transición hasta la adopción de una nueva Constitución. Sectores de línea dura de Trípoli y Tobruk cuestionaron la iniciativa, que tuvo una mejor acogida entre las autoridades de la capital libia. Finalmente, el parlamento de Tobruk también aceptó en principio la propuesta, aunque planteó que sería necesario introducir enmiendas. Representantes de ambas partes se sentaron por primera vez en la misma mesa durante una reunión celebrada en Skhirat (Marruecos) a finales de junio, un hecho que fue considerado relevante de cara a la posible conformación de un gobierno de unidad. Según el plan, que recoge 29 principios y casi 70 artículos, debería conformarse un gobierno de acuerdo nacional que operaría durante un año. La Casa de Representantes actuaría como poder legislativo y se crearía además un Consejo de Estado integrado por 120 personas, 90 de las cuales procederían del parlamento basado en Trípoli. La propuesta también aborda otros aspectos como las condiciones para un cese el fuego, el desarme de los grupos armados y el repliegue de las milicias de las ciudades. Según diversas fuentes, a finales del trimestre persistían las diferencias entre representantes de Trípoli y Tobruk sobre varios aspectos relevantes del plan, incluyendo las competencias del Consejo, la legitimidad de la Casa de Representantes y la definición de la autoridad competente sobre las fuerzas armadas, entre otros temas.

Cabe destacar que en paralelo a los esfuerzos por avanzar en el diálogo con las autoridades de Tobruk y Trípoli continuaron llevándose a cabo otra serie de iniciativas destinadas a facilitar la solución política de la crisis. Entre otras, el foro de diálogo de mujeres libias (en Túnez, en abril), reuniones de líderes tribales (en El Cairo, en mayo), de líderes y activistas políticos (en Argel, en junio), entre representantes libios y diplomáticos de diversos países en el marco del Diálogo Político de Libia (en Berlín, en junio), y la ronda de consultas de países vecinos de Libia (en N'Djamena, en junio). El Consejo de Seguridad de la ONU también valoró algunas iniciativas,

incluyendo de la sociedad civil, que han facilitado la puesta en marcha de ceses el fuego locales e intercambios de prisioneros.

En cuanto a la cuestión del **Sáhara Occidental**, a principios de abril el secretario general de la ONU presentó un nuevo informe que cubre el período entre abril de 2014 y abril de 2015. En el documento, el alto funcionario plantea los reparos expuestos por Marruecos tanto al anterior informe como a la aproximación a las negociaciones, que bloquearon el proceso durante varios meses durante 2014. Ban Ki-moon detalla que tras una conversación con el rey de Marruecos en enero de 2015 se llegó un acuerdo sobre el camino a seguir y el monarca dio su visto bueno tanto al retorno del enviado personal para el Sáhara, Christopher Ross, como para el despliegue de la nueva jefa de la MINURSO, Kim Balduc. En este contexto, el informe detalla las gestiones realizadas por Ross incluyeron dos rondas de viajes a la zona, una entre el 11 y el 23 de febrero de 2015 y otra entre el 22 y 29 de marzo.

Durante su primer periplo, Ross mantuvo reuniones en Rabat, Rabouni, Mouakchott y Argel y exhortó a todas las partes a negociar sin condiciones, a ir más allá de sus respectivas propuestas y a explorar fórmulas innovadoras. En Marruecos, las autoridades insistieron en que el plan presentado por Rabat en 2007 debía ser la base de la negociación y que el Estado marroquí y el Frente POLISARIO no debían ser tratados como iguales. En sus reuniones con el Frente POLISARIO, en tanto, dirigentes de la organización expresaron a Ross su insatisfacción por la ausencia de progresos en las negociaciones y por el hecho de que el secretario general de la ONU hubiera dado garantías a Marruecos sin consultarles. Durante la visita a Argelia los altos funcionarios de ese país transmitieron un mensaje similar, criticando a la ONU por exceso en sus prerrogativas al dar “seguridades unilaterales y contraproducentes” a Marruecos sin haber hecho consultas al Consejo de Seguridad o al Frente POLISARIO. Durante su segundo viaje a la zona en marzo Ross visitó las mismas ciudades y constató que el retorno a las conversaciones entre las partes era prematuro, por lo que se mantendría el programa de consultas bilaterales y diplomacia itinerante. En el marco de estas gestiones, Ross también visitó a los países del Grupo de Amigos del Sáhara Occidental y mantuvo reuniones en Madrid, París, Londres, Moscú y Washington. Finalmente, cabe destacar que tras la publicación del informe del secretario general de la ONU, a finales de abril el Consejo de Seguridad renovó el mandato de la MINURSO por un año más. Como en años anteriores, a finales de junio el tema del Sáhara también volvió a ser objeto de análisis en el marco de la comisión de descolonización de la ONU.

América

A mediados de abril, y en relación a la aplicación de la justicia, el máximo jefe de las FARC, “**Timoleón Jiménez**”, manifestó en un comunicado que “nuestra posición ha sido la de reconocer en todo momento parte de la responsabilidad que nos quepa en las violencias que envuelven la dinámica de la guerra a muerte, lo que no significa que nos arrepintamos de nuestro alzamiento. Pero el Estado, el conjunto del Establecimiento, también debe asumir con franqueza las suyas [...] Porque se trata de una salida concertada [...] Una solución de índole política que necesariamente requerirá un derecho que se adapte a ella [...] Carece de lógica pretender que la dirigencia insurgente resulte condenada como culpable única, y que además se someta a penas que la excluirán de la política a futuro”. El mismo día de ese comunicado, sin embargo, un comando de las FARC realizó un ataque nocturno sobre una guarnición de militares localizada en un municipio del Departamento del Cauca, en el que murieron 11 militares. Las FARC se vieron obligadas a dar por terminado el alto el fuego unilateral, y el conflicto se reavivó con numerosos ataques entre las dos partes, que hicieron aumentar significativamente el número de víctimas mortales en las semanas siguientes. A finales de abril, las FARC aseguraron que el **Movimiento Bolivariano** sería la plataforma política con la cual esperan estar activas en la vida pública al

terminar el proceso de paz. Las FARC también solicitaron la “inmediata aplicación” del acuerdo parcial sobre drogas ilícitas alcanzado en el año anterior. Se supo también que el Gobierno colombiano facilitó que el máximo líder del ELN, “Gabino”, se encontrara en Cuba con el líder de las FARC, “Timochenko”, con el propósito de ayudar al ELN a iniciar una negociación con el Gobierno. En otro orden de cosas, el Gobierno nombró como nuevo ministro de Defensa a Luis Carlos Villegas, hasta entonces presidente de la patronal Andi, y que en 2013 había participado en las negociaciones de La Habana. Al empezar la ronda 37, el 20 de mayo, el Gobierno nombró a la cancillera María Ángela Holguín y el empresario Gonzalo Restrepo, presidente de Bancolombia, como miembros de su equipo negociador. En paralelo, se aprobó el decreto que permitía el inicio del plan piloto para el desminado humanitario y limpieza del territorio de artefactos explosivos improvisados y municiones sin explotar, acordado por Gobierno y FARC el 7 de marzo.

El 4 de junio, en el comunicado conjunto nº 53, las dos delegaciones hicieron público que habían alcanzado un acuerdo para poner en marcha, una vez firmado el Acuerdo Final, una Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No Repetición, que será un mecanismo independiente e imparcial de carácter extrajudicial. La Comisión trabajará durante un período de tres años, y estará integrada por 11 personas, tres de las cuales podrán ser extranjeras. Seis personas serán designadas por el Gobierno y las FARC. A mediados de mes, las FARC anunciaron que dejarían ir a los menores de 15 años que encontraran en sus filas. En febrero, las FARC ya anunciaron que dejarían de incorporar en sus filas a menores de 17 años.

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

Lo más significativo desde la llegada al poder del presidente Ashraf Ghani, ha sido el cambio en la política de Afganistán hacia Pakistán y la implicación del resto de vecinos y otros aliados para garantizar la paz en el país, especialmente una vez se retire el último contingente militar (EEUU mantiene unos 9.800 soldados hasta finales de 2015, a la que seguirá una misión no combatiente de apoyo de la OTAN hasta finales de 2016). La política de mano tendida de Ghani hacia Pakistán, ha hecho posible el acercamiento. El presidente afgano estaba convencido de que los militares pakistaníes tenían la clave para involucrar a los talibán en el diálogo. En este trimestre, el proceso de negociaciones entre el gobierno afgano y los talibán se ha materializado de forma progresiva, con la ayuda y coordinación de un buen número de partes: EEUU, Pakistán, China, Irán, Qatar o Noruega. El gobierno de Ghani comenzó realizando consultas con los vecinos (19-20 abril visita a Irán, 28-29 abril a la India, o la visita del primer ministro pakistaní, Nawaz Sharif a Kabul el 12 de mayo). El 21 de abril, en una visita de estado a Pakistán, el presidente chino Xi Jinping animaba a Islamabad a tomar el papel de mediador en el proceso de paz entre Afganistán y los talibán. EEUU por su parte, hacía una visita a Asia Central para recabar apoyos para el diálogo con Afganistán. Igualmente, Ghani ha sabido hacer declaraciones conciliadores en las que afirmaba que los talibán tenían un espacio en la política afgana (justo antes de las negociaciones de Qatar). El 2 y 3 de mayo, Qatar acogió una delegación talibán de ocho miembros liderada por Sher Mohammad Abbas Stanekzai y un grupo variopinto de personas ligadas a varios partidos y grupos de Afganistán, desde miembros de la sociedad civil, en especial, del Alto Consejo de Paz (HPC), incluidas algunas mujeres, a miembros de la Misión de Ayuda de Naciones Unidas para Afganistán (UNAMA). El encuentro se organizó por Pugwash, en cuyo informe se asegura que cada cual acudió en calidad individual, y no en representación de ningún gobierno o institución. Entre los puntos abordados en este primer encuentro, hubo unanimidad en la necesidad de paz para Afganistán. Todos acordaron necesaria la retirada de las tropas

extranjeras. Entre otras demandas, los talibán reclamaron la desaparición de sus miembros de la lista negra de Naciones Unidas, que el gobierno afgano fuera un gobierno islámico, la reforma de la constitución y que se reabriera la oficina talibán en Doha. En junio, el recién nombrado ministro de Defensa, Masoom Stanekzai en calidad de enviado de paz del gobierno afgano se reunió en Urumqui (Xinjiang, China) con una delegación talibán (Mullah Khalil, Mullah Abudl Razaq y Mullah Hassan Rahmani). El 3 y 4 de junio, una delegación de mujeres afganas (Fawzai Kofi y Shukria Barezai, parlamentarias y Hawa Alam Nuristani, del HPC) se encontró con varios miembros de los talibán en Noruega. Una de las dudas a la hora de negociar con los talibán es si su implicación en la política afgana supondrá un retroceso en los tímidos avances que se han producido en la participación de las afganas en la vida pública. El 7 de junio, una delegación de los talibán se reunía con parlamentarios y otros políticos afganos en Dubai, una vez más, organizado por Pugwash. El 15 de junio, el encuentro se realizaba en Noruega entre otra delegación talibán (3 miembros) y varios representantes del gobierno afgano, con Mohammad Mohaqeq (equipo de Abdullah Abdullah) a la cabeza del grupo. Todos estos encuentros fueron el precedente al albergado el 7 de julio en Murree, Pakistán, entre el gobierno afgano y los talibán (con EEUU y China como observadores invitados). Las bases sentadas auguran un futuro de más encuentros y acuerdos entre las muchas partes implicadas en sacar adelante este proceso de paz.

En el estado indio de **Nagalandia** no se produjeron avances significativos en el proceso de paz entre el Gobierno de la India y el grupo armado de oposición naga NSCN(IM), aunque ambas partes reiteraron su compromiso con el proceso a pesar de la ruptura del acuerdo de alto el fuego entre el NSCN(K) y el Gobierno. A finales del mes de junio el Gobierno señaló que se esperara que se produjeran avances importantes en un plazo breve de tiempo.

En el estado indio de **Assam** se produjo una primera ronda de conversaciones entre el Gobierno indio y la facción favorable a las negociaciones del grupo armado de oposición ULFA. La reunión, que tuvo un carácter tripartito y contó con la participación de representantes del Gobierno central indio, el Gobierno del estado y el ULFA, fue calificada de positiva. Por parte del ULFA asistieron su presidente Arabinda Rajkhowa y otros miembros de la cúpula como Pradip Gogoi, Raju Baruah, Shasha Choudhury, Chitraban Hazarika, Pranati Deka, Mithinga Daimary y Prabal Neog. El Gobierno estuvo representado por el interlocutor principal PC Halder y otros altos cargos tanto del Gobierno central como del estatal. La delegación del ULFA destacó que se abordaron todos los temas principales y que sus reivindicaciones centrales fueron la concesión de la categoría de Scheduled Tribes para seis comunidades y por tanto espacios reservados en la Asamblea Estatal a partir de esta clasificación y en otros organismos legislativos. Además, se hizo un llamamiento a una mayor descentralización de poderes tanto estatales como locales para favorecer el empoderamiento de la población. En paralelo a estas negociaciones, el Gobierno central señaló que Paresh Baruah, líder del ULFA(I), facción contraria a las negociaciones, no estaba interesado en iniciar un diálogo con el Gobierno. Estas declaraciones fueron contestadas por Baruah señalando que siempre estaban dispuestos a un diálogo honorable y significativo, pero que el Gobierno sólo quería imponer sus propias condiciones a la insurgencia.

b) Sudeste asiático

En el sur de Filipinas hubo avances positivos en el proceso de paz, como el inicio de desarme del MILF y la acreditación de un partido político impulsado por el grupo armado, pero a la vez se registraron importantes retrasos y desencuentros en la tramitación parlamentaria de la Bangsamoro Basic Law (que recientemente cambió su nombre a Basic Law of the Bangsamoro Autonomous Region), piedra angular del proceso de paz. En el mes de abril se reanudaron las deliberaciones en la Cámara de Representantes, tras el impasse que provocó un enfrentamiento armado en el mes de enero en el que 44 policías murieron. A finales de mayo, el comité de dicha

cámara que se encarga de la tramitación de la ley la aprobó, incluyendo una cláusula que permite la ampliación de la nueva entidad política Bangsamoro a través de un plebiscito en aquellas regiones que lo soliciten. Sin embargo, a principios de junio la Cámara de Representantes ignoró la fecha límite prevista para la aprobación de la ley (11 de junio) y la pospuso hasta el mes de septiembre. En paralelo, durante el trimestre el Senado puso objeciones a la aprobación del texto por considerar que algunos de sus preceptos implicaban una reforma constitucional, y en consecuencia acordó la eliminación de la mencionada cláusula. En varias ocasiones durante el proceso de deliberación en Mindanao se produjeron manifestaciones a favor de la aprobación del texto, mientras que el Gobierno instó a los parlamentarios escépticos con el borrador de ley a que lo acaben apoyando. Los mencionados retrasos podrían complicar el calendario de implementación del acuerdo de paz, originalmente prevista para coincidir con el fin del mandato presidencial de Benigno Aquino a mediados de 2016. Por otra parte, la Philippine Constitution Association presentó una instancia ante la Corte Suprema para que declare inconstitucionales tanto el Acuerdo Marco sobre Bangsamoro, firmado en octubre de 2013, como el Acuerdo Global sobre Bangsamoro, firmado en marzo de 2014, por considerar que violan claramente algunos de los principales preceptos de la Carta Magna, que incluyen concesiones que sobrepasan las competencias del presidente y que los paneles negociadores del Gobierno acordaron forzar la reforma de la Constitución para acomodar los contenidos de ambos acuerdos. El Gobierno declaró estar dispuesto a cumplir con cualquier requerimiento por parte de la Corte Suprema y manifestó que le parecía sospechoso el momento de presentación de la instancia, tanto tiempo después de la aprobación de ambos textos.

En clave positiva, cabe destacar que a finales de mayo el United Bangsamoro Justice Party, creado por el MILF, presentó una solicitud de acreditación ante las autoridades electorales competentes de cara facilitar su participación en las elecciones previstas en 2016 en la región de Bangsamoro. El jefe negociador del MILF y a la vez presidente de la Bangsamoro Transition Commission, Mohaqer Iqbal, declaró que la intención del MILF es convertirse en una organización humanitaria que promueva la implementación de algunos de los contenidos de tipo socio-económicos contenidos en el acuerdo de paz del 2014. El gobernador de la Región Autónoma del Mindanao Musulmán, así como otros destacados líderes políticos, declararon que la acreditación del UBJP como partido político sería un gran paso adelante en el proceso de paz. Por otra parte, a mediados de junio se inició el proceso de desarme del MILF con la entrega de unos 75 armas, incluyendo morteros y lanzacohetes, y la desmovilización de unos 145 combatientes. Aunque hasta el momento el MILF no ha revelado de cuántos combatientes y armas dispone, el Gobierno estima que tiene como mínimo 10.000 combatientes. Tanto Benigno Aquino como el líder del MILF, Murad Ebrahim, destacaron el simbolismo del acto más allá de la cantidad de entregas y su importancia para la creación de confianza entre las partes y los progresos en la implementación del acuerdo de paz. También en este sentido se expresaron los máximos responsables de los paneles negociadores y de los organismos creados para supervisar la implementación del acuerdo de paz, como el Third Party Monitoring Team o la Independent Decommissioning Body. Finalmente, cabe destacar las dos reuniones que durante el trimestre celebró el Foro de Coordinación Bangsamoro, que permitió el intercambio y acercamiento de posturas con el MNLF; la exposición sobre el estado actual del proceso de paz por parte del líder del MILF, Ebrahim Murad, durante el 42º Consejo de Ministros de Exteriores de la OCI que se celebró a finales de mayo en Kuwait, así como el apoyo de varias facciones del MNLF a la Basic Law of the Bangsamoro Autonomous Region, aunque condicionada a la versión que finalmente apruebe el Congreso. (NOTA MNLF)

En cuanto al MNLF, a pesar de que su fundador, Nur Misuari, permanece en paradero desconocido, durante el trimestre se produjeron varias gestiones diplomáticas por parte de la Organización para la Cooperación Islámica (OCI) que propiciaron un acercamiento entre el MILF y el MNLF y la posibilidad de reanudar las conversaciones tripartitas entre el Gobierno filipino,

el MNLF y la OCI acerca de la plena implementación del acuerdo de paz de 1996, interrumpidas desde hace varios meses. A finales de abril, el actual secretario general de la OCI, Iyad Ameen Mandani, visitó Mindanao y presidió una reunión del Foro de Coordinación Bangsamoro, el organismo creado por la OCI para acercar posiciones entre el MILF y el MNLF y para armonizar los contenidos de los acuerdos de paz que el Gobierno de Filipinas firmó en 1996 con el MNLF y en 2014 con el MILF. En esta reunión, a la que asistieron 12 representantes de cada organización, se acordó el establecimiento de un secretariado permanente (con tres miembros de cada organización) con sede en Cotobato que será apoyado técnicamente y económicamente por la OCI. En octubre de 2014 se habían pactado los Términos de Referencia de este organismo. Durante su visita, la primera por parte de un secretario general de la OCI, Iyad Ameen Mandani también se reunió con miembros del Gobierno y del Parlamento, expresó su apoyo al actual proceso de paz entre el Gobierno y el MILF y pidió explícitamente al comité que se encarga de la tramitación parlamentaria de la Basic Law of the Bangsamoro Autonomous Region que incluyera en sus deliberaciones al MNLF, demanda que fue acogida satisfactoriamente por el presidente de dicho comité. De hecho, a mediados de mayo el líder de una de las facciones del MNLF, Datuy Abul Kahyr Alonto, participó en una de estas audiencias y expresó su apoyo a la aprobación por parte del Parlamento de la Basic Law of the Bangsamoro Autonomous Region. Sin embargo, Alonto también señaló que el actual borrador incluye un bajo porcentaje de las provisiones del Comprehensive Agreement on Bangsamoro y a la vez esbozó varias opciones para que Mindanao obtuviera su independencia.

La OCI también invitó a miembros del Foro de Coordinación Bangsamoro al 42º Consejo de Ministros de Exteriores de la OCI que se celebró a finales de mayo en Kuwait, en el que el líder del MILF, Ebrahim Murad, hizo un discurso sobre el estado actual del proceso de paz. Previamente, algunos sectores del MNLF habían expresado su oposición a la presencia de Murad en la reunión al considerar que el MILF no tiene el estatus de miembro observador (como sí lo tiene el MNLF), pero la OCI señaló que las personas que asistieron a la reunión lo hicieron en calidad de miembros del Foro de Coordinación Bangsamoro, que aprovecharon la ocasión para celebrar un nuevo encuentro con el enviado especial de la OCI para el sur de Filipinas, Sayed El-Masry, en presencia de un representante de la OPAPP. Tras el mismo, el líder de la facción mayoritaria del MNLF, Muslimin Sema, declaró que la OCI habría mostrado su acuerdo para reanudar las conversaciones tripartitas para la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. De igual modo, Sema declaró que su facción apoyará la Basic Law of the Bangsamoro Autonomous Region siempre y cuando suponga un avance respecto de la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán. El líder de otra facción, Alonto, también expresó su apoyo a la mencionada ley y pidió paciencia al pueblo moro hasta conocer la versión definitiva de la misma.

En cuanto al proceso entre el Gobierno y el NDF, durante el trimestre no se reanudaron conversaciones exploratorias o formales, pero en varias ocasiones ambas partes mostraron su disposición al diálogo. A principios de abril, el Gobierno recibió un informe por parte de un equipo de negociación informal liderado por el antiguo ministro de Agricultura, Hernani Braganza, que habría estado llevando a cabo contactos exploratorios con el NDF de cara a una posible reanudación de las conversaciones de paz. En diciembre de 2014 trascendieron dichos contactos, que fueron confirmados también por el líder y fundador del NPA, Jose Maria Sison. Sison declaró a la prensa que en febrero de 2015 hizo una propuesta de abordar los tres temas sustantivos de la agenda negociadora (reformas económicas y sociales; reformas políticas y constitucionales; fin del conflicto y redistribución de fuerzas) en un periodo de 18 meses, seis para cada punto. Según fuentes cercanas al Gobierno, Manila consideró que no existía tiempo suficiente para lograr un acuerdo integral con el NDF antes del fin del mandato de Aquino a mediados del 2016, pero sí de lograr avances sustanciales en la agenda negociadora. Coincidiendo con la presentación de este informe, la Cámara de Representantes encargó a un comité especial que estudiara la posibilidad de reanudar las conversaciones de paz. Por su parte,

el jefe negociador del NDF, Luis Jalandoni, declaró desde Filipinas su disposición al diálogo y señaló que en los últimos meses había emprendido varias medidas de fomento de la confianza en esa dirección, como la liberación de algunos prisioneros de guerra. Pocos días después, a mediados de abril, el jefe de las Fuerzas Armadas declaró su apoyo a los intentos del Gobierno de reiniciar el diálogo con el NDF, pero a la vez llamó al NDF a negociar desde la sinceridad y al NPA a poner fin a algunas prácticas como la extorsión, las abducciones o los ataques con explosivos detonados a distancias. En el mismo sentido, la jefa de la Oficina Presidencial para los Procesos de Paz, Teresita Deles también instó al NPA a no hostigar a civiles, a proyectos de desarrollo o a soldados no armados que no estuvieran de servicio.

El clima para la reanudación del diálogo se enrareció desde finales de abril, cuando Jalandoni, todavía desde Filipinas, reiteró su disposición al diálogo siempre que el Gobierno liberara a 16 consultores del NDF que según él están cubiertos por el Acuerdo Conjuntos sobre Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés), así como a unos 200 prisioneros políticos, priorizando a aquellos más mayores, enfermos o que hubieran cumplido penas superiores a los cuatro años. A mediados de mayo, el presidente, Benigno Aquino, declaró públicamente su voluntad de reanudar el diálogo, pero instó al NDF a mostrar sinceridad en la negociación y acusó al grupo de hacer demandas imposibles de asumir por el Gobierno, en especial respecto de la liberación de consultores y prisioneros políticos. El NDF reaccionó declarando que Aquino estaba sabotando cualquier esfuerzo de reanudar las conversaciones, acusando a su Gobierno de violar varios de los acuerdos firmados hasta el momento y descartando cualquier posibilidad de firmar un acuerdo de cese de hostilidades si previamente el Gobierno no iniciaba reformas estructurales o se llegaban a acuerdos respecto de los algunos de los puntos de la agenda sustantiva. A principios de junio, Sison volvió a criticar duramente al Gobierno después de que Luis Jalandoni recibiera una citación judicial por su presunta responsabilidad en el secuestro y retención ilegal de cuatro policías en Mindanao en julio de 2014 y después de que fuera detenido uno de los máximos dirigentes del NPA, Adelberto Silva, que el NDF considera que está cubierto por el JASIG. A pesar de ello, Sison declaró que tanto él como Jalandoni han recomendado al Comité Nacional Ejecutivo del NDF la autorización para iniciar conversaciones exploratorias en Oslo y agradeció las tareas de facilitación que está llevando a cabo el Gobierno de Noruega. Por su parte, a finales de junio el portavoz del Gobierno declaró su disposición a explorar la reanudación de las conversaciones formales, aunque posteriormente un miembro del panel negociador matizó que ello solamente sería posible si el NDF abandonaba sus precondiciones.

Con respecto a las negociaciones de paz entre la insurgencia étnica y el Gobierno de Myanmar, cabe destacar que el trimestre concluyó sin que se lograra la firma definitiva del acuerdo de alto el fuego de alcance nacional que inicialmente estaba prevista para el mes de mayo. Las tensiones fueron constantes durante todo el trimestre fruto de la desconfianza entre las partes y de la persistencia de los enfrentamientos armados entre el Ejército y varios de los grupos insurgentes.² Tras una reunión en mayo por parte de los grupos armados de oposición étnicos durante tres días para abordar la firma del acuerdo, las insurgencias instaron al Gobierno a llevar a cabo reformas constitucionales y a cesar completamente las hostilidades en los territorios kachin, kokang, ta'ang y arakan. Los grupos armados señalaron que la violencia en estas zonas socavaba las posibilidades de alcanzar la paz en el país. El jefe negociador el Nationwide Ceasefire Coordination Team (NCCT, que agrupa a los grupos armados) reiteró el apoyo a los tres grupos armados con los que el Gobierno mantiene enfrentamientos, AA, MNDAA y TNLA, y señaló que no les dejarían atrás. Aunque los dos primeros forman parte del NCCT, el Gobierno de Myanmar rechaza reconocerlos como tales y en el caso del TNLA, sí forma parte del NCCT, pero no ha firmado un acuerdo de alto el fuego bilateral con el Gobierno. Tras esta reunión se anunció que

² Para más información véase el resumen de Myanmar en el capítulo 1 (Conflictos armados).

las insurgencias volverían a reunirse en junio, pero días antes del nuevo encuentro, los tres grupos armados protagonistas de los enfrentamientos con el Ejército anunciaron que se retiraban del NCCT, apuntando a la desconfianza en los negociadores gubernamentales y al hecho de que se sentían traicionados por el resto de grupos insurgentes. Esta retirada llevó al NCCT a señalar que no firmarían ningún acuerdo de alto el fuego si los grupos afectados por los enfrentamientos armados eran excluidos del acuerdo, afirmando que cualquier acuerdo carecería de sentido si quienes actualmente protagonizan la violencia no forman parte. El Gobierno mostró su preocupación por este anuncio y señaló que esperaba que el acuerdo pudiera firmarse finalmente antes de finalizar el año. Un nuevo equipo coordinador de las insurgencias deberá negociar con el Gobierno tanto la inclusión de los tres grupos armados excluidos como 15 enmiendas propuestas al texto final de acuerdo de alto el fuego, lo que podría dificultar cualquier avance en el proceso. El Gobierno, por su parte, mostró su preferencia a seguir negociando con el NCCT directamente como había hecho hasta ahora y no con el nuevo equipo coordinador.

En **Tailandia**, el Gobierno y las Fuerzas Armadas declararon en varias ocasiones durante el trimestre estar trabajando intensamente para la reanudación del diálogo con algunas organizaciones armadas que operan en el sur del país, pero finalmente ésta no se produjo. El Gobierno reconoció que se han llevado a cabo encuentros secretos entre ambas partes para construir confianza entre las partes y para acordar los aspectos procedimentales de la negociación. Aunque no han trascendido los nombres de las personas que representarán a las organizaciones insurgentes del sur del país, según varias fuentes las conversaciones serían entre el Gobierno y una plataforma, conocida como Majlis Syura Patani (MARA Patani, Consejo Consultivo de Patani), que agrupa a seis organizaciones insurgentes: el BRN, tres facciones distintas de PULO, el BIPP y el GMIP. El Gobierno de Malasia, que ejerce funciones de facilitación del diálogo, habría propiciado la creación de esta plataforma con el objetivo de acercar posiciones entre las distintas organizaciones insurgentes y así facilitar la interlocución con el Gobierno. Sin embargo, a pesar de los intentos para acercar posiciones entre las partes que se produjeron durante el trimestre, varios analistas expresaron su escepticismo sobre las probabilidades de éxito de las conversaciones de paz porque buena parte de la insurgencia considera que hay falta de sinceridad y voluntad política por parte del Gobierno y, en segundo lugar, porque Bangkok no habría sido capaz de convencer ni atraer a la mesa de negociación a los líderes insurgentes que tienen la capacidad de tomar decisiones políticas. En este sentido, según estas voces, MARA Patani no contaría con el apoyo del ala militar de BRN, la organización presuntamente responsable de la mayor parte de la violencia que ocurre en el sur de Tailandia. Del mismo modo, el Gobierno considera que MARA Patani no incluye a todos los actores relevantes para poner fin al conflicto armado ni necesariamente representa las demandas clave de la insurgencia. Fuentes cercanas a los contactos exploratorios entre las partes señalaron que a principios de junio se produjo un encuentro secreto en Kuala Lumpur entre ambas partes para tratar de lograr un cese de hostilidades durante el Ramadán o incluso durante el transcurso de unas eventuales negociaciones, pero finalmente no se llegó a ningún acuerdo. Finalmente, cabe destacar que a finales de junio un portavoz de la insurgencia declaró en una entrevista a un medio de comunicación que una buena señal de la voluntad política hacia el proceso negociador sería la liberación de un destacado líder insurgente tras la finalización del Ramadán. El último proceso negociador incluyó al Gobierno y al BRN y duró desde principios de 2013 hasta aproximadamente finales de 2013 o marzo de 2014 (según las fuentes), por lo que en el caso de lograrse sería la primera ronda de negociación bajo la actual junta militar. Finalmente, cabe destacar que a principios de junio el Gobierno anunció que 473 combatientes habrían aceptado una inmunidad temporal del Gobierno para que pudieran reunirse con sus familias durante el Ramadán, con su compromiso previo de no cometer actos de violencia.

Europa

a) Europa occidental, central y oriental

En relación al conflicto entre **Moldova y Transdniestria** por el estatus de ésta última, aumentó la tensión y las alarmas locales e internacionales sobre los riesgos de una deriva de confrontación entre Moldova y Rusia y de impactos de la crisis continental de Ucrania en Moldova y Transdniestria. Pese a las alertas, no hubo pasos significativos en el proceso negociador durante el trimestre. El presidente de turno de la OSCE y ministro de Exteriores serbio, Ivica Dacic, se reunió con el representante especial de la OSCE para la resolución del conflicto de Transdniestria, Radojko Bogojevic, en la capital serbia a finales de abril. Además, Bogojevic mantuvo consultas en junio con representantes ucranianos y rusos (partícipes del formato negociador 5+2) y realizó además un viaje a la región entre finales de junio y principios de julio, en el que se reunió por separado con representantes políticos y negociadores de Moldova y de Transdniestria. El representante especial instó al inicio de preparativos para una nueva ronda del formato 5+2 lo antes posible. También señaló que era esencial un diálogo periódico y constructivo entre las partes para hacer avanzar el proceso. La falta de intensidad del proceso contrastó con el deterioro del contexto geopolítico.³

El proceso de diálogo relativo a **Ucrania** afrontó numerosas dificultades durante el trimestre, tanto en el ámbito militar como político. Así, pese al acuerdo de Minsk II, que incluye un alto el fuego, se produjeron numerosas violaciones del mismo entre abril y junio. La misión de supervisión de la OSCE identificó también movimiento de armamento pesado, incumpliendo los términos de retirada de ese tipo de armas. El llamamiento de los ministros de Exteriores de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania –tras las conversaciones mantenidas en Berlín el 13 de abril– a continuar con la retirada de armamento pesado y a incluir también armas por debajo de los 100mm de calibre, morteros, vehículos blindados y tanques no tuvieron impacto en el terreno. El propio Gobierno ucraniano afirmó en junio haber informado a la OSCE de su despliegue de armas pesadas para repeler ataques pro-rusos en Marynka. En ese encuentro del 13 de abril, calificado de intenso y con elementos de polémica entre los participantes, los mandatarios instaron también a la creación de cuatro grupos de trabajo sobre cuestiones militares y de seguridad, políticas, humanitarias y económicas, contemplados en el acuerdo de Minsk II. Tras conversaciones a puerta cerrada entre representantes ucranianos y de las fuerzas rebeldes, con participación de Rusia y de la OSCE, a comienzos de mayo, los grupos de trabajo se establecieron ese mismo mes, con un formato bajo el paraguas del Grupo Trilateral de Contacto (Ucrania, Rusia y OSCE y con participación de las fuerzas rebeldes), que mantendrá el poder de toma de decisiones. Los grupos están coordinados, respectivamente, por Ertugrul Apakan, Pierre Morel, Thomas Mirow y –de manera interina– por Heidi Tagliavini. Suiza anunció en junio que Tagliavini dejaría próximamente su cargo como representante especial de la presidencia de turno de la OSCE en Ucrania y en el Grupo Trilateral de Contacto.

En relación a los componentes políticos de la implementación del acuerdo de Minsk II hubo numerosos desencuentros. Las autoridades pro-rusas criticaron la legislación ucraniana sobre el estatus especial para las áreas rebeldes aprobada en marzo por el Parlamento ucraniano alegando que tergiversaba el acuerdo de Minsk II al supeditar su puesta en marcha a la celebración de elecciones locales que respeten la legislación ucraniana y bajo supervisión internacional. También criticaron no haber sido invitados a participar en la comisión ucraniana sobre reforma de la constitución y acusaron al Gobierno ucraniano de falta de voluntad de diálogo, mientras Kiev señaló que hasta la celebración de elecciones legales en el Donbás no

³ Véase el resumen sobre Moldova (Transdniestria) en el capítulo 2 (Tensiones).

negociaría con los actores de la región. El presidente se mostró contrario a una opción de federalizar Ucrania y afirmó que seguirían con el plan de descentralización. Los líderes rebeldes presentaron igualmente el 12 de mayo sus propuestas de enmiendas a la Constitución ucraniana, enviándolas al Parlamento ucraniano y al Grupo de Contacto. Algunos analistas señalaron que sus planteamientos sobrepasaban lo contemplado en el acuerdo de Minsk II. Ese mismo mes hubo nuevas conversaciones entre EEUU y Rusia, durante la visita del secretario de Estado, John Kerry, a Moscú, donde mantuvo reuniones con el ministro de Exteriores ruso, Sergei Lavrov, y con el presidente ruso, Vladimir Putin. La canciller alemana, Angela Merkel, se reunió también con Putin en Moscú, en una visita el 10 de mayo con motivo de una celebración de la II Guerra Mundial y tras el boicot occidental, incluido de Alemania, a un desfile militar el día anterior. Ucrania reforzó en junio su posición, afirmando que no era posible celebrar elecciones bajo supervisión internacional en el Donbás hasta que el país recupere el control fronterizo y las tropas rusas se retiren, mientras Rusia siguió negando su participación en el conflicto e instó a Ucrania a cumplir con el acuerdo de Minsk II. Por otra parte, Rusia abrió un canal diplomático bilateral con EEUU para abordar la crisis ucraniana, que se suma a los espacios de diálogo bajo el paraguas del Grupo Trilateral de Contacto y del formato de Normandía (Alemania, Francia, Ucrania y Rusia). Asimismo, en junio volvió a escalar la retórica de confrontación, en un contexto de deterioro del contexto geoestratégico.

b) Sudeste de Europa

En relación al conflicto de **Chipre**, se reanudó en mayo el proceso formal de negociaciones sobre la reunificación de la isla, tras ocho meses paralizado, a causa entre otros factores de los desacuerdos sobre las actividades unilaterales de exploración de reservas de hidrocarburos en el Mediterráneo. A comienzos de abril, el asesor especial del secretario general de la ONU sobre Chipre, Espen Barth Eide, señaló que se daban las condiciones para el reinicio del diálogo y subrayó la necesidad de trabajar en línea con la Declaración Conjunta de febrero de 2014. La reanudación del diálogo se produjo en mayo, en un contexto de renovado optimismo local e internacional y con un nuevo líder turcochipriota, Mustafa Akinci, elegido nuevo presidente en segunda ronda en los comicios turcochipriotas de abril y que se comprometió con el proceso de diálogo –Akinci había sido también impulsor de proyectos de colaboración entre las dos comunidades en su etapa como alcalde de la parte turca de Nicosia entre 1976 y 1990. Precedidas por reuniones por separado el 5 de mayo y una cena conjunta el 11 de mayo, las partes mantuvieron una primera reunión conjunta el 15 de mayo, que marcó el reinicio formal del proceso. Los líderes acordaron reunirse al menos dos veces al mes así como la puesta en marcha de medidas de confianza. Entre éstas, la eliminación del requerimiento de visado para cruzar la isla entró en vigor tan solo un día después, el 16 de mayo. En línea con la voluntad de los líderes políticos de hacer avanzar el proceso, sus equipos negociadores se reunieron cinco veces en las dos semanas siguientes. El asesor especial del secretario general de la ONU anunció a finales de mayo una batería de cinco compromisos adoptados por las partes: trabajos para la apertura de nuevos puntos de cruce, empezando por Lefka-Aplici y Deryneia; medidas prácticas para avanzar hacia la interconexión de la red eléctrica; inicio de discusiones y propuestas para la interoperabilidad de la telefonía móvil; prevención de interferencias radiofónicas; y establecimiento de un comité sobre igualdad de género. Además, Barth Eide anunció el calendario de reuniones conjuntas de los máximos líderes: 17 de junio, 29 de junio, 10 de julio y 27 de julio.

En la reunión conjunta del 17 de junio, los líderes grecochipriota y turcochipriota formularon el mandato para el comité de género y designaron a sus participantes. Según prensa local, las personas integrantes son: Xenia Loizidou, Soula Zavou, Mary Papadopoulou, Soula Hadjikyriacou, Helen Apegitou, Harris Chrysostom, Maria Hadjipavlou, Olga Demetriou y Nicolas Kyriacou. Pese a la creación del comité, organizaciones como el European Women's

Lobby señaló después de la reunión negociadora del 17 de junio que las negociaciones carecían claramente de perspectiva de género y que no había habido en el proceso hasta ahora participación adecuada de mujeres. Esta plataforma instó a una participación del 50% de mujeres en el equipo negociador y en todos los comités técnicos y grupos de trabajo y a una aplicación sistemática de la perspectiva de género. Por otra parte, tras el encuentro de los líderes del 17 de junio, el asesor especial de la ONU señaló que tras la evaluación inicial de la situación, los líderes estaban entrando en negociaciones sustantivas sobre temas no resueltos. La última sesión conjunta del trimestre, la del 29 de junio, también abordó cuestiones relativas a propiedad, gobernanza y criterios territoriales. Según Barth Eide, el clima fue pragmático y constructivo. El diplomático noruego se mostró muy optimista sobre la situación de las negociaciones y alabó la aproximación de los líderes de ambas comunidades y de sus equipos negociadores. A principios de junio, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, también mostró su apoyo a Anastasiades y Akinci.

El proceso de diálogo entre **Serbia y Kosovo** afrontó dificultades durante el trimestre. Si bien en la ronda negociadora del 21 de abril en Bruselas, bajo facilitación de la UE, los primeros ministros de Serbia y Kosovo, Aleksandar Vucic e Isa Mustafa, acordaron paralizar las privatizaciones de compañías en áreas serbias de Kosovo –desbloqueando así el boicót de los representantes serbios de Kosovo en el Parlamento–, a mitad de mayo la ministra para el Diálogo de Kosovo, Edita Tahiri, afirmó que no habría más reuniones al nivel de primeros ministros hasta que se avanzara en la implementación de los acuerdos previos o hasta que las partes alcanzaran estadios similares, si bien los grupos de trabajo continuarían reuniéndose. En relación a la implementación, un informe preparado por BIRN Kosovo, Internews Kosova y el Center for Transparency, Research and Accountability –de Belgrado– señaló que de los 17 acuerdos alcanzados entre Serbia y Kosovo desde el inicio del diálogo en 2011 solo cuatro se han implementado plenamente. Las reuniones de los grupos de trabajo en mayo se centraron en cuestiones como aspectos del acuerdo de gestión de frontera integrada, la posible apertura de dos nuevos puntos de cruce entre Serbia y Kosovo y cuestiones de seguros de vehículos, según Tahiri. Por otra parte, trascendió durante el trimestre que el presidente de Serbia, Tomislav Nikolic preparaba una “plataforma” sobre Kosovo, a modo de documento político sobre la región. Según informaciones en prensa serbia, el documento ofrece a Kosovo el estatus de provincia dentro de Serbia. El primer ministro serbio, Aleksandar Vucic, afirmó que habría que esperar a que el texto fuera hecho público y compartido con la opinión pública, sectores profesionales, intelectuales y políticos, y señaló que habrá que plantearse cómo de realista es. Por otra parte, el primer ministro serbio también afirmó que Serbia estaba siendo chantajeada internacionalmente con Kosovo, alegando que pese a se había avanzado en las reformas pro-europeas y la supervisión de éstas la UE aún no había abierto ningún capítulo de negociación de las conversaciones de adhesión como país candidato. Según Serbia, diversos países de la UE esperan ver resueltas diversas cuestiones entre Serbia y Kosovo antes de abrir las negociaciones de integración.

El proceso de diálogo entre Serbia y Kosovo asistió a una nueva ronda al nivel de primeros ministros a finales de junio en Bruselas, facilitada por la líder de Exteriores de la UE Federica Mogherini. Según Mogherini, las partes lograron progreso en lo relativo a la futura creación de una Asociación de Municipalidades Serbias de Kosovo y en cuestiones de telecomunicaciones. También discutieron sobre energía y sobre libertad de movimiento entre las zonas serbia y albanesa de la ciudad dividida de Mitrovica. No obstante, no se alcanzó acuerdos. Según fuentes serbias, no se firmó ningún acuerdo porque la delegación albanesa quería alcanzar un pacto único sobre las cuatro cuestiones y no acuerdos separados. En todo caso, según Tahiri sí había consenso sobre las telecomunicaciones, aunque no trasladó a un acuerdo escrito. La cuestión de la Asociación de Municipalidades Serbias continuó generando desacuerdos. Serbia plantea que esta nueva administración debería tener poderes ejecutivos, mientras Kosovo se opondría a ese nivel de competencias, según medios locales.

El proceso de diálogo entre **Turquía y el PKK** quedó prácticamente inactivo durante el trimestre, en un contexto preelectoral de grave tensión política, escalada de la retórica de confrontación y de incidentes de seguridad. A finales de marzo el KCK –sistema de organización que aglutina a los diversos actores del movimiento kurdo, incluyendo las guerrillas del PKK– había enunciado como condiciones para dejar la lucha armada el inicio de negociaciones con Öcalan sobre la base de los 10 artículos planteados en la llamada Declaración de Dolmabahçe de febrero, la creación de un comité local de supervisión del proceso, la creación de una comisión de la verdad bajo el paraguas parlamentario y un proceso negociador que lleve a una nueva Constitución democratizadora. Además, el KCK distinguió entre deponer las armas y paralizar la actividad armada, señalando que en el contexto actual bélico de Oriente Medio la primera opción implicaría el fallecimiento de población kurda. Así, el movimiento kurdo reclamó en abril al Gobierno y al Presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, que reevaluase el rumbo del proceso de paz. Erdogan afirmó en varias ocasiones entre finales de marzo y abril que el Gobierno no daría más pasos hacia la paz si el PKK no deponía las armas, negó que fuera a establecerse un comité local de supervisión y negó que existiera una cuestión kurda. Erdogan, el Gobierno y prensa pro-AKP habían generado expectativas y lanzado el mensaje en febrero de que Öcalan iba a ordenar al PKK a dejar las armas, si bien en su comunicado de marzo Öcalan instó al PKK a un congreso sobre el fin de la actividad armada si había acuerdo sobre principios básicos. Así, aumentó la retórica de confrontación entre las partes y el nuevo distanciamiento de Turquía con respecto al proceso de diálogo generó amplios recelos en el movimiento kurdo, que también criticó la falta de referencias a la cuestión kurda en el manifiesto electoral del AKP y en el documento de hoja de ruta política del partido gobernante AKP “Contrato para una Nueva Turquía 2023”.

Tras las visitas de la delegación kurda a Öcalan *del 18 de marzo y 5 de abril, el Gobierno no volvió a autorizar nueva visita hasta finales de mayo, tras la cual el parlamentario del HDP y miembro de la delegación visitante Sirri Süreyya Önder no facilitó detalles pero señaló que el AKP habría intentado y fracasado en su intento de frenar a través de Öcalan las buenas perspectivas electorales del HDP. El KCK informó en mayo de que había puesto fin a los preparativos para un posible congreso en el que poner fin a su actividad armada en Turquía y responsabilizó al AKP de ello –por las acciones del Ejército contra el PKK, la negación de Turquía de que haya partes en conflicto involucradas en el diálogo como interlocutores, o las declaraciones de negación de la existencia de la cuestión kurda, entre otros elementos. El KCK dejó abierta la puerta a que la convocatoria del congreso pudiese reactivarse si el AKP diera pasos, incluyendo respuesta a sus condiciones previas (comité local observador, comisión de memoria histórica en el Parlamento y proceso negociador que lleve a una nueva constitución democratizadora). También señaló que el aislamiento de Öcalan infringía una línea roja del movimiento kurdo.*

Tras las elecciones del 7 de junio, en que el HDP consolidó su posición tras superar la barrera histórica del 10% de votos (obtuvo 13,12% de votos y 80 escaños) y en que el AKP perdió la mayoría absoluta aunque siguió siendo el partido más votado (40,87% y 258 escaños de los 550), el movimiento kurdo hizo un llamamiento a la reanudación del diálogo, paralizado en los meses anteriores. Tanto la delegación kurda participe del proceso como el co-líder del HDP, Selahattin Demirtas, solicitaron autorización para nuevas visitas a Öcalan, el reinicio del diálogo y el impulso a cuestiones que estaban sobre la mesa, como el establecimiento del comité local de supervisión.

c) Cáucaso

En relación al diálogo de paz entre **Armenia y Azerbaiyán** en torno a **Nagorno-Karabaj**, se iniciaron los preparativos para una posible reunión entre los presidentes de Armenia y Azerbaiyán

que puede tener lugar a finales de año. Así, los co-presidentes del Grupo de Minsk de la OSCE se reunieron en París por separado con los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán, Edward Nalbandia, y Elmar Mammadyarov el 30 de junio. Los mandatarios acordaron reunirse conjuntamente más adelante con los co-presidentes del órgano mediador para preparar la agenda de la futura cumbre presidencial. *El Grupo de Minsk de la OSCE subrayó la necesidad de intensificar el diálogo y de seguir con los preparativos para el futuro encuentro presidencial. Por otra parte, el presidente de turno de la OSCE y ministro de Exteriores de Serbia, Ivica Dačić llevó a cabo visitas a Armenia y a Azerbaiyán en junio.* En relación a la participación de las mujeres en el diálogo de paz, mujeres de la sociedad civil de Armenia, Nagorno Karabaj, Ucrania y norte del Cáucaso se reunieron en la capital armenia, Yereván, entre el 4 y 6 de junio en el marco de la tercera conferencia regional, organizada por la Iniciativa de Mujeres del Cáucaso para la Paz. Como en años anteriores, la delegación de mujeres de Azerbaiyán, que también estaba invitada, no pudo desplazarse hasta Yereván debido a los obstáculos para viajar a causa del conflicto no resuelto entre Armenia y Azerbaiyán. El objetivo del encuentro anual es la facilitación de una plataforma de mujeres en la que poder compartir aprendizajes, generar apoyo mutuo y empoderarse. Las participantes propusieron la creación de un Consejo de Mujeres desde el que impulsar la participación de las mujeres en los procesos de paz en la región. Las jornadas estuvieron estructuradas en torno a tres grandes ejes: “El mundo desde 2014: guerras, conflictos, terrorismo y paz frágil y sus impactos sobre las mujeres”; “el papel de las mujeres en el sector de seguridad: ¿mito o realidad?” e “implementación de la resolución 1325: de la adopción a la práctica.”

En relación al proceso de paz entre **Georgia, Abjasia y Osetia del Sur**, se celebró la 32ª ronda de las conversaciones internacionales de Ginebra (30 de junio-1 de julio), en la que prevaleció un clima constructivo, si bien con claras diferencias entre las partes y sin avances significativos. El formato negociador mantuvo la estructura de dos grupos de trabajo, uno sobre cuestiones de seguridad y otro sobre aspectos humanitarios. En el primero se abordaron cuestiones relativas al no uso de la fuerza, continuándose los trabajos preparatorios para una declaración conjunta sobre el respecto. No obstante, se trata de un tema que genera divergencias crónicas entre Georgia, que aspira a que Rusia de pasos de reciprocidad a la declaración unilateral de 2010 por Georgia de compromiso de no usar la fuerza; y Rusia y las entidades independentistas, que defienden acuerdos bilaterales entre Georgia y esos dos territorios, argumentando que Rusia no es parte en conflicto. Según los co-facilitadores del proceso de diálogo (UE, OSCE, ONU), en la 32ª ronda el segundo grupo de trabajo debatió cuestiones como la lengua de enseñanza en los colegios del distrito de Gali –área de mayoría georgiana, ubicado dentro de Abjasia–, la libertad de movimiento, los casos de personas desaparecidas y cuestiones de patrimonio cultural y medioambiental. Los co-facilitadores especificaron que aunque el tema de la población desplazada y refugiada estuvo en la agenda de discusión, no hubo diálogo sustantivo sobre el mismo. Se trata de un tema que genera gran confrontación entre las partes, ante la negativa de Abjasia y Osetia de garantizar el derecho al retorno, y las acusaciones de sus gobiernos a Georgia sobre la politización del tema. Previamente a la ronda negociadora, los co-facilitadores mantuvieron consultas con las partes a mediados de junio. Por otra parte, se mantuvo activo el llamado Mecanismo de Prevención y Respuesta a Incidentes (IPRM, por sus siglas en inglés) entre representantes de Georgia y de Osetia del Sur, mientras que el mecanismo similar entre Georgia y Abjasia aún no se ha reactivado desde octubre de 2012, si bien continuaron las consultas sobre una posible reanudación.

Oriente Medio

En el caso de **Israel-Palestina**, el trimestre estuvo marcado por la confirmación de Benjamin Netanyahu como primer ministro israelí, después de lograr la mayoría en el parlamento (por un voto). Diversos análisis apuntaron que las perspectivas de negociación no eran auspiciosas

teniendo en cuenta que durante la campaña electoral Netanyahu aseguró que mientras él fuera primer ministro no habría Estado palestino. El presidente de EEUU también reconoció públicamente que la credibilidad de Israel para entablar negociaciones con los palestinos estaba mermada por un déficit de credibilidad por la falta de compromiso con la solución de dos Estados. La administración estadounidense ha insinuado que le será más difícil mantener la garantía de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU ante las resoluciones que cuestionan a Israel. La AP, por su parte, reiteró sus condiciones para restablecer los contactos, entre ellas la paralización de la construcción de asentamientos, la liberación de algunos prisioneros y la definición de un cronograma para las negociaciones y para el fin de la ocupación de los territorios palestinos.

A finales del trimestre, el Gobierno israelí rechazó una iniciativa de Francia para reactivar las negociaciones entre israelíes y palestinos, que incluye un calendario para el reconocimiento del Estado palestino. El plan implica la reanudación de conversaciones directas amparadas por una resolución de la ONU, por un plazo de entre 18 y 24 meses, con el acompañamiento de la UE y de países árabes. Si en el tiempo límite fijado no se consiguiera un acuerdo, la comunidad internacional podría reconocer a un Estado palestino. El ministro de Exteriores francés, Laurent Fabius, presentó la propuesta en Ramallah, mientras que Netanyahu advirtió que Israel no aceptaría ninguna imposición internacional ni fronteras que las fuerzas israelíes no sean capaces de defender. En este contexto, la AP mantuvo su estrategia de internacionalizar el conflicto y presentó por primera vez documentos ante la Corte Penal Internacional con antecedentes sobre abusos cometidos por Israel en Gaza, sobre los asentamientos y sobre el trato a prisioneros en cárceles israelíes. Durante el trimestre el presidente palestino, Mahmoud Abbas, también se reunió con el Papa Francisco y el Vaticano anunció su reconocimiento a Palestina como Estado. Paralelamente, cabe destacar que a lo largo del trimestre continuaron los rumores sobre contactos indirectos entre Israel y Hamas en Qatar para consensuar una tregua de larga duración, de unos cinco años, que permitiría la reconstrucción de Gaza. Según informaciones de prensa, estas gestiones contarían con la mediación de diplomáticos europeos.

En lo referente a **Siria**, en abril Rusia intentó facilitar los contactos entre el gobierno y la oposición, aunque sólo delegados de la disidencia de bajo perfil asistieron a la cita en Moscú, que no arrojó mayores resultados. El enviado especial de la ONU, en tanto, puso en marcha una serie de consultas con múltiples actores sirios. Staffan de Mistura invitó a Ginebra a integrantes de grupos de derechos humanos, organizaciones de mujeres, representantes del gobierno y de la oposición con el fin de identificar las diferentes posturas de cara a una negociación. El diplomático optó por celebrar contactos individuales y de bajo perfil, en contraste con el proceso conocido como Ginebra II que tuvo una gran visibilidad mediática pero no logró avances a principios de 2014. Aunque más de una treintena de grupos armados se negaron a participar, de Mistura continuó por esta vía y logró reunirse con una decena de delegados de milicias en Estambul, además de visitar a las autoridades en Damasco a mediados de junio y de ponerse en contacto con potencias regionales e internacionales para abordar la crisis siria. Según informaciones que trascendieron a la prensa, el enviado especial de la ONU pretende presentar un informe en julio en el que intentará concretar y operacionalizar los acuerdos alcanzados en 2012 el conocido como Comunicado de Ginebra, que trazó un plan para la transición en Siria.

En **Yemen**, ante la grave escalada de violencia y el deterioro del conflicto, el enviado especial de la ONU, Jamal Benomar, renunció en abril a su cargo después de más de cuatro años intentando facilitar una transición política en el país y en medio de críticas de países del Golfo. Fue sucedido por el diplomático mauritano Ould Cheikh Ahmed, quien a lo largo del trimestre intentó promover negociaciones entre las partes. Tras varias semanas de gestiones, el nuevo enviado especial consiguió que tanto representantes de los al-houhtistas como del gobierno del depuesto presidente Abdo Rabbo Mansour Hadi viajaran en junio a Ginebra para intentar una negociación. Las partes

descartaron mantener un diálogo directo e insistieron en una serie de condiciones para negociar. Por una parte, los delegados de Hadi exigieron que los al-houthistas reconozcan la autoridad del mandatario y se replieguen de las zonas que mantienen bajo control. Por otra parte, los al-houthistas descartaron un diálogo y una tregua sin que antes cesaran los ataques aéreos de la coalición liderada por Arabia Saudita. Así, los contactos acabaron sin resultados y el enviado especial para Yemen insistió en que cualquier nuevo intento de diálogo debía estar precedido de un cese el fuego. En este sentido, cabe destacar que durante el trimestre sólo se decretó una tregua humanitaria de cinco días, que tras cumplirse el plazo acordado derivó en una reanudación de las hostilidades. Cabe mencionar que Arabia Saudita también intentó promover un encuentro entre actores yemeníes con el presunto objetivo de abordar una salida política a la crisis, pero los al-houthistas se negaron a participar teniendo en cuenta que Riad lidera la coalición militar que viene lanzando ataques contra el grupo armado desde finales de marzo. Otra propuesta de cuatro puntos para abordar la crisis planteada por Irán –considerado aliado de los al-houthistas– tampoco tuvo mayor eco. Durante el período, informaciones de prensa también dieron cuenta de una reunión en Omán entre los al-houthistas y representantes de EEUU para abordar la crisis y negociar la liberación de ciudadanos estadounidenses que estaban retenidos por el grupo armado.

La Escola de Cultura de Pau (ECP) es una institución académica de investigación para la paz ubicada en la Universidad Autónoma de Barcelona. Fue creada en 1999 con el objetivo de promover la cultura de paz a través de actividades de investigación, diplomacia paralela, formación y sensibilización. Sus principales ámbitos de trabajo incluyen el análisis de conflictos, procesos de paz, género, derechos humanos y justicia transicional y la educación para la paz.

Los ámbitos de acción de la Escola de Cultura de Pau son:

- Investigación. Las áreas de investigación de la ECP incluyen los conflictos armados y las crisis sociopolíticas, los procesos de paz, los derechos humanos y la justicia transicional, la dimensión de género y la educación para la paz.
- Diplomacia paralela. La ECP promueve el diálogo y la transformación de conflictos a través de iniciativas de diplomacia paralela, incluyendo tareas de facilitación con actores armados.
- Servicios de consultoría. La ECP lleva a cabo servicios de consultoría para instituciones locales e internacionales.
- Educación y formación. El personal investigador de la ECP imparte clases en cursos de grado y postgrado en universidades catalanas, incluyendo la Diplomatura en Cultura de Paz, el título de postgrado que la propia ECP ofrece en la Universidad Autónoma de Barcelona. Asimismo, se ofrecen clases y talleres en temas específicos, entre ellos la educación en y para el conflicto y la sensibilidad al conflicto.
- Sensibilización. Las iniciativas de la ECP en materia de sensibilización incluyen actividades dirigidas a la sociedad catalana y española, entre ellas colaboraciones con medios de comunicación.