

Procesos de paz

- ❑ El presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país, que será dirigido por un Alto Consejo de Paz.
- ❑ En Filipinas, el MILF abandonó la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao para aceptar la creación de un subestado o una república autónoma.
- ❑ En Kosovo, la Corte Internacional de Justicia declaró en un dictamen no vinculante que la declaración de independencia de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.
- ❑ Turquía inició un proceso de diálogo con el PKK, organización que afirmó estar dispuesta a desarmarse si se cumplían ciertas condiciones, y que se mostró partidaria de instaurar un régimen autonómico.
- ❑ Las conversaciones entre Israel y Palestina quedaron cuestionadas por la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están inmersos en un claro proceso de paz, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo. También se comenta la situación en Angola (Cabinda), Senegal (Casamance), Somalia, Colombia e Israel-Siria, así como la coyuntura de la R. Centrafricana, aunque no existan negociaciones abiertas en estos momentos en dichos países.

3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones al finalizar el tercer trimestre de 2010

Bien (2)	Con dificultades (15)	Mal (7)	En exploración (4)
<i>Etiopía (UWSLF)</i> <i>Myanmar (DKBA)</i>	Nigeria (MEND) Etiopía (ONLF) Sudán (LJM) India (ULFA) <i>India (NSCM-IM)</i> India-Pakistán Filipinas (MILF) <i>Filipinas (MNLF)</i> <i>Chipre</i> <i>Kosovo</i> <i>Moldova (Transnistria)</i> Turquía (PKK) <i>Armenia-Azerbaiján</i> <i>Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)</i> <i>Palestina</i>	Sudán (JEM) Chad <i>Marruecos (Sáhara Occidental)</i> <i>China (Tíbet)</i> <i>Myanmar (NLD)</i> Israel-Palestina Yemen	Sudán (SLA al-Nur) Afganistán India (CPI-M) India (NDFB)

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como "conflicto armado". En la columna de "en exploración" sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo período de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 28 negociaciones analizadas, 15 corresponden a conflictos armados y 13 a conflictos no armados. Cuatro se encontraban en fase exploratoria. Del resto, 15 han tenido dificultades, siete han ido mal y dos se han desarrollado satisfactoriamente.

África

a) África Austral

En **Angola (Cabinda)**, el presidente del grupo armado FLEC, N'Zita Tiago, calificó de "golpe de Estado" el comunicado en el que varios líderes de la organización llamaban al fin de la lucha armada en Cabinda, y aseguró que se emitió sin su consentimiento. Esta situación llevó al líder del FLEC en el exilio (reside en París) a renovar a sus mandos, destituyendo al vicepresidente Alexander Tati, al jefe del Estado Mayor Estanislau Boma, al jefe de Seguridad Nacional Carlos Moises, y al asesor especial del presidente, Luis Veras Luemba. N'Tiza Tiago llamó a la población de Cabinda a seguir luchando por su soberanía.

b) África Occidental

En **Nigeria (Delta del Níger)**, se inició en julio en el centro de amnistía de Obubra (estado de Cross River) el programa de reinserción de excombatientes que daba cobertura a más 20.000 antiguos miembros del MEND y otros grupos armados del Delta. El programa, de cuatro semanas de duración, contó con formadores europeos y estadounidenses.

En **Senegal (Casamance)**, los medios locales informaron de que en julio se habían producido enfrentamientos entre diferentes facciones del MFDC. La reciente proclamación de Ousman Niatang Diatta como jefe del Estado Mayor, relevando a César Atoute Badiate, y de Nkrumah Sané como secretario general del movimiento, reemplazando a Jean Marie François Biagui, fueron las causantes del incremento de la tensión entre las facciones.

c) Cuerno de África

En **Etiopía**, el grupo armado ONLF confirmó a finales de agosto que en octubre podría acabar firmando un acuerdo de paz con Etiopía a pesar de las declaraciones de un portavoz del grupo en Doha, Hussein Nor, que había tachado las negociaciones en curso de propaganda, ya que habrían tenido lugar, según este portavoz, entre algunos líderes renegados del ONLF. El rotativo sudanés Sudan Tribune habría recibido la confirmación del Foreign Bureau del grupo armado de la voluntad de trabajar por una solución política al conflicto. El ONLF tachó de intento de sembrar confusión en el proceso la información del supuesto portavoz, publicada también en el diario. Alrededor de 20 líderes del ONLF se habrían reunido con representantes del Gobierno. El Gobierno dirigido por el primer ministro etíope, Meles Zenawi, confirmó los contactos para lograr un acuerdo de paz con el ONLF. Las negociaciones entre las dos partes se iniciaron después de una oferta realizada por el Gobierno central, tras la que el grupo consultó con sus bases, líderes tradicionales e intelectuales de la región. En septiembre, un grupo de activistas ogadenis en el exilio, Resolve Ogaden Coalition (ROC), anunció que no reconocía las negociaciones de paz que estaban teniendo lugar entre el Gobierno etíope y supuestos representantes del ONLF, como Salah al-Din Macow, supuesto líder de una facción del ONLF, destacando que estas conversaciones bilaterales no traerían la paz a la región.

El grupo armado UWSLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno etíope en Addis Abeba el 29 de julio, que puso fin a más de dos décadas de conflicto. El acuerdo, firmado por el líder del grupo, el Sheikh Abdurahim Mohammed Hussein, y altos cargos del Gobierno, y con la presencia de diplomáticos y oficiales de la UA y Naciones Unidas, supuso la concesión previa de una amnistía para los miembros del grupo y la puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la zona de Ogadén. El Sheikh realizó un llamamiento a otros grupos rebeldes a que se comprometieran

con las iniciativas de paz. Las dos partes participaron en diversas rondas de negociaciones, aunque el paso importante se dio en abril de 2010 cuando el grupo aceptó la renuncia a la violencia. El UWSLF es un rival del ONLF, la principal insurgencia en la región. El grupo armado ONLF calificó de basura el acuerdo alcanzado, y consideró que no tenía impacto sobre el terreno y que representaba un intento del régimen y de sus representantes de promover la idea de que un proceso de paz inexistente estaba en marcha en Ogadén. El ONLF afirmó que el UWSLF no tenía base de apoyo en Ogadén y reiteró que cualquier aproximación entre la población de Ogadén y el Gobierno etíope deberá contar con una mediación internacional y tener lugar en un lugar neutral.

Respecto a **Somalia**, la organización regional del Cuerno de África IGAD renovó en julio sus llamamientos a Naciones Unidas para que reemplazara la misión de la UA en Somalia, AMISOM, durante una reunión en Addis Abeba, por una misión de la ONU. Uganda solicitó la ampliación del mandato de la misión para que pudiera enfrentarse a la organización insurgente al-Shabab. La UA anunció su decisión de aumentar el componente militar de AMISOM en la clausura de la cumbre de la organización que tuvo lugar en Kampala entre el 23 y el 27 de julio. La UA decidió enviar 2.000 soldados adicionales a los 6.300 que se encontraban en el país, aportados por Uganda y Burundi, alcanzando el máximo de 8.000 que se había establecido en un inicio. En septiembre, el primer ministro somalí, Omar Abdirashid Ali Shamarke, dimitió tras sufrir fuertes presiones como consecuencia de la pérdida de confianza por parte del presidente del Gobierno Federal de Transición (GFT) que había declarado su Gobierno como inefectivo.

En **Sudán (Darfur)**, el líder fundador del grupo armado SLA, Abdel Wahid al-Nur, se reunió en julio en París con el jefe del equipo mediador conjunto de la UA y la ONU, Djibril Bassolé, y con el ministro de Exteriores qatarí, Ahmed Bin Abdullah Al-Mahmood. Durante este primer encuentro, **al-Nur reconoció los esfuerzos realizados por el Gobierno de Qatar para lograr la paz en Darfur y se mostró dispuesto a seguir negociando con el equipo mediador sobre las condiciones para su participación en la mesa de paz de Doha.** Al-Nur persistió en su demanda de seguridad para la población darfurí y en permitir el libre acceso de las organizaciones humanitarias en la zona para la asistencia de las personas afectadas por el conflicto. Estas dos condiciones eran imprescindibles para su participación en cualquier negociación. Por otra parte, el vicepresidente sudanés y presidente de la región semiautónoma del sur, Salva Kiir, se ofreció como nuevo mediador entre el Gobierno sudanés y los líderes de los principales grupos armados de Darfur, Khalil Ibrahim del JEM y Abdel Wahid al-Nur del SLA. La propuesta fue bien recibida por el JEM; sin embargo, el Gobierno sudanés se negó a que Kiir cumpliera esta función. En septiembre, **el comité de mediación, formado por la ONU, UA y Qatar, presentó un principio de acuerdo de paz** basado en los acuerdos alcanzados entre el Gobierno y los grupos armados JEM y LJM, las posiciones de las partes, recomendaciones de grupos de la sociedad civil y las consultas con el Comité Ministerial Conjunto Árabe-Africano y con los valedores internacionales del proceso. Por otra parte, el líder de la facción más importante del SLA, Abdel Wahid al-Nur, se reunió en París con el ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner y con el jefe de la mediación Djibril Bassolé, y pidió que presionaran más a Jartum para que frenase los ataques contra la población civil y permitiera el regreso de los desplazados internos, además de asegurar la asistencia humanitaria. Un avance en este sentido podría suponer la aceptación final de Nur para participar en la mesa de negociaciones de Doha (Qatar), después de negarse reiteradamente a hacerlo. Por último, el líder del panel de la UA para Darfur, el ex presidente sudafricano Thabo Mbeki, se reunió en Libia con el líder del JEM, Khalil Ibrahim, en un intento por acercar posturas sobre el proceso de paz en la región occidental sudanesa. Por su parte, el Gobierno sudanés presentó su nueva estrategia para poner fin al conflicto en Darfur, que se centraba en los actores locales como medio para poner fin a la violencia, establecer la seguridad y el retorno de los civiles desplazados, además de establecer proyectos de desarrollo en la zona. Los grupos armados rechazaron la propuesta. Además, a raíz de un nuevo ataque en un campo de desplazados en Darfur Occidental, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, pidió la dimisión del jefe de

la UNAMID, Ibrahim Gambari, señalando que la misión era incapaz de cumplir con su mandato de proteger a la población civil. Por su parte, el líder del SLA, Abdel Wahid al-Nur, amenazó con iniciar una guerra a gran escala contra el Ejército y las milicias si no cesaban los ataques contra los campos de desplazados y la población civil.

El proceso de paz en Doha continuó con las negociaciones con el grupo Liberation and Justice Movement (LJM) –conformado por una amalgama de líderes de facciones de muy bajo perfil y con escasa presencia en terreno– pero se vio enrarecido por las pretensiones de Libia de convertirse en nueva sede de las negociaciones. El representante libio para las negociaciones de Doha, cuya contribución fue definitiva para la configuración del LJM y otras coaliciones, abandonó Qatar después de que el LJM le acusara de intentar forzarles a integrar sus posiciones dentro del JEM, para que las negociaciones fueran trasladadas a Libia, donde se encuentra el líder del JEM, Khalil Ibrahim, desde que fuera expulsado de Chad. Sin embargo, pocos días después de este incidente el dirigente libio, Muammar Gaddafi, solicitó a Khalil Ibrahim que se reincorporara a las negociaciones de paz en Doha, ya que su presencia en Libia estaba aumentando las tensiones con Sudán (que amenazó con cerrar la frontera común). Gaddafi insistió en que no estaba protegiendo al líder del JEM, al que prohibió dar órdenes a su grupo o realizar declaraciones mientras permaneciera en suelo libio. Por otra parte, un total de 400 representantes de las diferentes comunidades, líderes de opinión, mujeres, jóvenes, intelectuales, desplazados y de la diáspora se reunieron en Doha para acercar posiciones respecto a su postura frente a las negociaciones de paz que estaban teniendo lugar en la capital qatarí. El jefe de la UNAMID, Ibrahim Gambari, enfatizó la importancia de su participación y de la coordinación y coherencia que pudieran llegar a alcanzar sus propuestas para la aceleración del proceso y la resolución del conflicto. Por otro lado, el grupo armado JEM y UNICEF firmaron en Ginebra un acuerdo para la protección de los menores frente al reclutamiento forzado y frenar el uso de menores soldados. El acuerdo fue el fruto de un año de discusiones facilitadas por el Centro para el Diálogo Humanitario. UNICEF tendrá a partir de entonces libre acceso a todas las zonas donde se concentra el JEM para verificar el cumplimiento.

d) Grandes Lagos y África Central

En el Chad, los jefes rebeldes de Chad y Sudán, que habían instalado sus bases en la zona fronteriza entre ambos países, sufrieron las consecuencias del acercamiento entre Chad y Sudán y perdieron su apoyo en julio. Si en mayo el líder del grupo armado sudanés JEM, Khalil Ibrahim, fue declarado persona non grata por sus huéspedes chadianos, ahora les tocó el turno a los líderes de la rebelión chadiana. Las autoridades sudanesas exigieron a los jefes rebeldes chadianos Timane Erdimi (RFC), Mahamat Nouri (UFDD) y Adouma Hassaballah (UFCD) que abandonaran Jartum. En septiembre, un segundo grupo de 150 insurgentes del antiguo grupo armado chadiano Movement for Justice and Social Change (MJSC) retornó a N'Djamena desde la capital de Darfur norte acompañados del ministro de Seguridad chadiano. Estos 150 rebeldes desertaron del Ejército en febrero de 2006. Esta entrega concertada formó parte de los esfuerzos que ambos países estaban realizando en el marco del acuerdo de paz que alcanzaron a principios de año para poner fin al apoyo que ambos estaban realizando a la insurgencia del otro.

Respecto a la **R. Centroafricana**, el Gobierno, los partidos opositores y los antiguos grupos armados alcanzaron un acuerdo de consenso el 11 de agosto para relanzar el proceso electoral. Según el acuerdo las elecciones presidenciales se celebrarán el próximo 23 de enero de 2011 (y la segunda vuelta, de ser necesaria, el 20 de marzo), después de haber sido pospuestas dos veces este año.

e) Magreb

En cuanto al **Sáhara Occidental**, el enviado personal del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, realizó una negativa evaluación de las negociaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO y solicitó la ayuda de varios países para sortear el bloqueo en el proceso de paz. En julio, antes de visitar al denominado Grupo de Amigos del Sáhara Occidental –EEUU, Francia, España, Reino Unido y Rusia–, Ross envió un documento secreto a los respectivos gobiernos en el que reconocía que ni él ni Ban Ki-moon podían convencer a las partes para que abandonasen el implacable apego a sus posiciones, por lo que reclamaba un apoyo específico de estos países y del Consejo de Seguridad. Asimismo, consideró que **las partes no tenían la voluntad política de iniciar negociaciones genuinas o de dar prioridad a las medidas de confianza**. En este sentido, Ross aseveró que Marruecos era el que menos esfuerzos estaba realizando y detalló que en la última ronda informal de contactos en Westchester (Nueva York), el Frente POLISARIO hizo un esbozo de negociación al intentar explorar algunos aspectos de la propuesta de autonomía de Marruecos. No obstante, según Ross, Rabat se negó a considerar las ideas de la contraparte y, como consecuencia, el POLISARIO se negó a continuar. En el mensaje, filtrado a la prensa en agosto, Ross insistió en la necesidad de que las partes examinaran las propuestas del adversario como señal de respeto ya que, de lo contrario, no tenía sentido convocar nuevas rondas de negociación. Según el funcionario, el *status quo* a largo plazo ponía en cuestión la credibilidad de la ONU, pero también entrañaba riesgos, como el de que sectores saharauis se decantaran hacia actividades extremistas. Ross también aseguró que la cuestión de los derechos humanos en el Sáhara Occidental era un tema clave y que había planteado a Marruecos la necesidad de que actuara de forma indulgente con los activistas saharauis en vez de coartar su libertad de movimiento y expresión.

En agosto, el rey de Marruecos, Mohamed VI, demandó el establecimiento de una hoja de ruta clara y precisa para poner en marcha la regionalización avanzada en el país, un proceso que pretende comenzar en el territorio del Sáhara Occidental. El monarca anunció en enero la creación de una Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), presidida por el ex embajador en España Omar Azziman, y le dio seis meses de plazo para sentar las bases del plan de descentralización. No obstante, el plazo se extendió luego por otro medio año. El rey solicitó que se diera a conocer el plan a través de un debate nacional amplio que consolide el respaldo al proyecto y llamó al Gobierno a establecer una carta de descentralización sobre la transferencia de recursos y competencias a las regiones. A fines de julio, en un discurso por el 11 aniversario de su ascensión al trono, Mohamed VI insistió en que Marruecos no cederá ni una pulgada del Sáhara. El Frente POLISARIO calificó las palabras del monarca como una prueba de la falta de voluntad de Rabat de cooperar de manera constructiva a favor de una paz durable y definitiva conforme a la legalidad internacional.

América

En Colombia, días antes de la toma presidencial, las FARC difundieron en julio un video en el que **Alfonso Cano, Jefe del Estado Mayor Central, expresó su disposición a conversar con el nuevo Gobierno**, concretamente sobre cinco puntos: las bases militares de Estados Unidos, los derechos humanos y el Derecho Internacional Humanitario, la tierra, el régimen político y el modelo económico. El 4 de agosto, por su parte, el ELN se mostró interesado en trabajar por construir una salida al conflicto interno de Colombia, en los marcos de una propuesta de paz para el continente, vinculante a los esfuerzos de los países que integran UNASUR y de otras iniciativas de acompañamiento que desde la comunidad internacional surjan, mostrándose dispuestos a intercambiar con el Gobierno venezolano y otros gobiernos del continente para explorar los caminos que hagan posible la paz en Colombia. El nuevo presidente colombiano, en su discurso de investidura del 7 de agosto, manifestó que “la puerta del diálogo no está cerrada con llave”. Y

agregó: “Yo aspiro, durante mi gobierno, a sembrar las bases de una verdadera reconciliación entre los colombianos. A los grupos armados ilegales que invocan razones políticas y hoy hablan otra vez de diálogo y negociación les digo que mi gobierno estará abierto a cualquier conversación que busque la erradicación de la violencia, y la construcción de una sociedad más próspera, equitativa y justa. Esto sí –insisto- sobre premisas inalterables: la renuncia de las armas, el secuestro, el narcotráfico, a la extorsión, a la intimidación. Pero mientras no liberen a los secuestrados, mientras sigan cometiendo actos terroristas, mientras no devuelvan a los niños reclutados a la fuerza, mientras sigan minando y contaminando los campos colombianos, seguiremos enfrentando a todos los violentos, sin excepción, con todo lo que esté a nuestro alcance”. El presidente Santos también manifestó que, por el momento, no se activaría la figura del Alto Comisionado de Paz.

Al día siguiente de tomar posesión el nuevo presidente, el mandatario venezolano Hugo Chávez manifestó que la guerrilla colombiana debería manifestarse por la paz con demostraciones contundentes como por ejemplo, liberar a todos los secuestrados. Para Chávez, “la guerrilla colombiana no tiene futuro por la vía de las armas”. También manifestó su satisfacción porque la senadora Piedad Córdoba había sido nombrada presidenta de la Comisión de Paz del Senado. Precisamente el grupo que lidera dicha senadora, Colombianos y Colombianas por la Paz, había gestionado que UNASUR discutiera una alternativa que condujera a un eventual acuerdo de paz con las guerrillas. En agosto, las FARC enviaron un comunicado a UNASUR, expresando su disposición a exponer en una asamblea de la misma su visión del conflicto colombiano. Días antes, y ante las iniciativas que estaba tomando la senadora Piedad Córdoba, el Gobierno colombiano desautorizó toda gestión paralela en temas de paz, señalando que “sería el propio Gobierno el que avance en el tema cuando considere que las circunstancias estén dadas, ya que por ahora no hay muestras de verdadera voluntad de paz”. A finales de agosto, además, el presidente Santos pidió que en el proyecto que modificaba la Ley 418 de 1997 quedara explícito que no se permitirían zonas de despeje ante eventuales diálogos con las guerrillas, dejando un mensaje claro de que no se volvería a repetir la experiencia del Caguán o la propuesta de desmilitarizar municipios como Pradera y Florida. Una eventual negociación, por tanto, deberá realizarse bajo otro formato. En septiembre, a través de un comunicado las FARC mostraron su disposición para conversar con el actual Gobierno y encontrarle una salida política al conflicto social y armado que vive el país, pero sin ningún tipo de condicionamiento. Para la guerrilla, lo que el presidente estaba exigiendo para conversar debería ser el resultado de un acuerdo de paz y no la condición previa al diálogo. El presidente Santos respondió al comunicado de la guerrilla señalando que “para que exista cualquier diálogo con la guerrilla, se requiere que dejen de hacer terrorismo”. Poco después, las Fuerzas Armadas colombianas bombardearon un campamento de las FARC, dando muerte a Jorge Briceño, alias “Mono Jojoy”, jefe militar de la organización guerrillera.

Asia y Pacífico

a) Asia meridional

En Afganistán, concluyó en julio la conferencia internacional celebrada en Kabul con el acuerdo de que en 2014 se comenzará a definir el traspaso del control de la seguridad del país de las fuerzas internacionales de la OTAN al Gobierno afgano. No obstante, el secretario general de la OTAN señaló que las tropas permanecerán en el país hasta que las fuerzas afganas sean capaces de garantizar la seguridad. Además, se acordó que el Ejecutivo afgano controlaría el 50% de los fondos aportados por la comunidad internacional en un plazo de dos años. Hasta ahora sólo tenía el control sobre el 20% de éstos. También se aceptó el plan para la reintegración de 36.000 insurgentes talibanes, lo que tendrá un coste de alrededor de 600 millones de euros. En

septiembre, el 40% de los afganos acudieron a las urnas con motivo de las elecciones legislativas, y el presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país. Esta nueva estrategia, que será dirigida por un Alto Consejo de Paz, tiene un doble objetivo: por un lado, establecer un diálogo con los líderes talibanes, y por otro lado, alejar a los combatientes de base de la insurgencia.

En la India, el líder del grupo armado de oposición naxalita **CPI-M**, Kishenji, hizo en agosto un ofrecimiento de un alto el fuego de tres meses al Gobierno central como respuesta al llamamiento hecho por el Gobierno durante las celebraciones de la independencia india para que pusieran fin a la violencia e iniciaran negociaciones de paz. Kishenji afirmó que estaban dispuestos a cooperar con el Gobierno en la lucha contra las organizaciones separatistas y contra la corrupción. Otras peticiones incluían la destitución del ministro de Interior, P. Chidambaram, y del ministro jefe de Andhra Pradesh, K. Rosaiah –por el asesinato del líder maoísta Cherukuri Rajkumar– y la creación de un mecanismo independiente para las conversaciones de paz. Además, los naxalitas solicitaron la designación del político y activista Swami Agnivesh, la escritora Arundathi Roy, y el ministro de Ferrocarriles Mamata Banerjee, como mediadores para el proceso de paz. El ministro de Interior respondió señalando que el Gobierno rechazaba cualquier propuesta que no conllevara un compromiso real sobre el terreno, y afirmó que no había recibido ninguna respuesta creíble al ofrecimiento de negociaciones, reiterando su petición de que los naxalitas renuncien a la violencia. En septiembre, el Gobierno indio prorrogó un año más la ilegalización del CPI-M y de las organizaciones vinculadas a este grupo armado de oposición.

En el estado de Assam, en agosto, el Gobierno reiteró su llamamiento tanto al **ULFA** como al **NDFB** para que llevaran a cabo negociaciones de paz, destacando la sinceridad del Gobierno en sus esfuerzos por alcanzar la paz en el estado. Por otra parte, el líder del ULFA, Paresh Baruah, respondió a las declaraciones de Hiren Gohain, uno de los líderes del foro ciudadano que busca reactivar el proceso de paz en el estado (Sanmilita Jatia Abhibartan), en las que señalaba que Baruah no podía decidir en solitario el futuro del estado y que las negociaciones deberían tener lugar independientemente de su opinión. Baruah señaló que no se oponía a las conversaciones de paz, pero que estaba en contra del alejamiento de la ideología del grupo armado, añadiendo que las afirmaciones de Gohain sólo empeoraban la situación. En septiembre, al menos 19 altos cargos del ULFA se entregaron a las autoridades indias para integrarse en el proceso de paz. Por otra parte, el Gobierno extendió por seis meses el acuerdo de alto el fuego con el grupo armado de oposición UPDS firmado en mayo de 2002, y que desde entonces se había renovado cada seis meses.

En el estado de Manipur, en septiembre tuvo lugar la primera reunión tripartita entre el Gobierno indio, el gobierno del estado de Manipur y el United Naga Council (UNC). Los tres representantes se reunieron en Nueva Delhi para hablar sobre la situación de la población naga en Manipur. Durante la reunión el Gobierno indio valoró positivamente el gesto de la UNC de suspender el bloqueo económico, lo cual contribuyó en su opinión a crear una buena atmósfera para el diálogo.

En Nagalandia, el secretario general del grupo armado de oposición **NSCN-IM**, Thingaleng Muivah, se desplazó en julio a Delhi para celebrar una nueva ronda de negociaciones con el Gobierno. Muivah expresó su deseo de reunirse con el primer ministro, Manmohan Singh, y el ministro de Interior, P. Chidambaram, para trasladarles la petición de que el interlocutor designado por el Gobierno para dialogar con el grupo, R.S. Pandey, tuviera más poderes. El grupo armado señaló que la falta de un mandato más amplio dificultaba que se avanzara en las negociaciones. De otra parte, los grupos armados de oposición NSCN-K y NNC acordaron unirse y firmaron una "Convención de Reconciliación" tras el encuentro mantenido entre los líderes de ambas organizaciones.

En cuanto al contencioso de **India y Pakistán** por la región de Cachemira, en julio concluyó el encuentro entre los ministros de Exteriores de ambos países, Shah Mehmood Qureshi por parte de Pakistán y S.M. Krishna por la India, sin que se produjera ningún avance en el proceso de negociaciones y con el único acuerdo de seguir dialogando. A pesar de que el objetivo del encuentro era discutir diferentes propuestas para superar el déficit de confianza entre los dos Gobiernos, las posturas enconadas de ambas partes impidieron cualquier avance. Ambas partes se acusaron mutuamente de la falta de progresos. En septiembre, Pakistán instó a la India a concretar su posicionamiento sobre Jammu y Cachemira, Siachen y la paz y la seguridad, como condiciones para desencallar el proceso de acercamiento con el país vecino, mientras que la India exigió a Pakistán poner fin al terrorismo transfronterizo.

b) Asia Oriental

En el **Tíbet (China)**, el Dalai Lama, de visita en Hungría, instó en septiembre al Gobierno chino a impulsar una cierta liberalización política en el Tíbet y advirtió a Beijing que podría perder la confianza de la comunidad internacional si no reanudaba las conversaciones sobre el futuro del Tíbet con el Gobierno tibetano en el exilio.

c) Sudeste Asiático

En **Filipinas**, el Gobierno confirmó la continuación de Malasia como facilitador de las conversaciones con el **MILF**, tal y como había solicitado este grupo. El nuevo jefe del panel negociador gubernamental, Marvic Leonen, declaró que la confianza entre ambas partes era muy alta y señaló que la intención del Gobierno era resolver definitivamente el conflicto en Mindanao en los siguientes seis años, durante el mandato de Benigno Aquino como presidente. Leonen señaló que, si bien los gobiernos anteriores pusieron el énfasis en cuestiones de desarme y desarrollo, el nuevo Ejecutivo tenía la intención de centrarse principalmente en la dimensión política del conflicto. En este sentido, Leonen señaló que el Gobierno no descartaba reformar la Constitución, una de las reivindicaciones históricas del MILF, aunque ello dependía de que se obtuvieran las mayorías parlamentarias suficientes. Leonen también declaró que se estaban explorando otras propuestas de resolución alternativas para reanudar las conversaciones y celebró que el MILF hubiera abandonado las peticiones de independencia para centrar sus esfuerzos en la consecución de altas cuotas de autonomía para Mindanao. Por su parte, el líder del panel negociador del MILF, Mohaqher Iqbal, celebró la posibilidad de que el Gobierno accediera a liderar una reforma constitucional y se mostró optimista sobre la reanudación de las conversaciones de paz, aunque expresó sus reservas por el hecho de que el panel gubernamental todavía estuviera incompleto (faltaba nombrar a dos de sus miembros). Iqbal, que no reveló si seguiría liderando el panel del MILF, declaró que el principal objetivo de las conversaciones de paz debería ser retomar y tal vez reformular los puntos de consenso que habían alcanzado ambas partes antes de que el Tribunal Supremo suspendiera la firma de un acuerdo sobre territorios ancestrales del pueblo moro, en agosto de 2008.

En septiembre, el jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma que tendría todas las competencias excepto las de asuntos exteriores, defensa nacional, moneda y correos. Dicha entidad no tendría ejército propio, pero sí fuerzas de seguridad internas. Mohagher Iqbal también declaró que podría firmarse un acuerdo de paz global en un plazo máximo de dos años y que en caso de que se estableciera dicho subestado, el MILF solamente tendría un rol preponderante en la fase de transición. Por su parte, el MNLF se opuso a la firma de tal acuerdo por considerar que el Gobierno debería cumplir íntegramente con el acuerdo de paz de 1996 antes de firmar un acuerdo de paz con el MILF. El MILF desestimó la propuesta del

Gobierno de que en las próximas rondas de negociación representantes del sector privado y la sociedad civil asistieran como observadores porque estimó que un diálogo de este tipo debe llevarse a cabo con discreción.

En cuanto al **MNLF**, con motivo de la conmemoración del 14º aniversario de la firma del acuerdo de paz entre el Gobierno y el grupo armado de oposición, la consejera presidencial para el proceso de paz, Teresita Deles, instó en agosto al MNLF a seguir dialogando acerca de la plena implementación de dicho acuerdo y se mostró convencida de que ello se alcanzaría antes del 2016. Deles también agradeció especialmente el rol del Gobierno indonesio, que actualmente detenta la presidencia del Comité de Paz para el Sur de Filipinas de la Organización de la Conferencia Islámica, en la mediación y supervisión del acuerdo. Por otra parte, tanto el MNLF como numerosas organizaciones de la sociedad civil lamentaron la falta de voluntad política del Gobierno para cumplir con los compromisos acordados en 1996 y denunciaron que los estándares de vida de la población de la Región Autónoma del Mindanao Musulmán eran peores actualmente que en 1996.

En **Myanmar**, fuentes cercanas al grupo armado de oposición KNU afirmaron en julio que el grupo había llevado a cabo negociaciones de paz secretas con el grupo armado progubernamental DKBA en Tailandia. No obstante, el grupo negó que este encuentro se hubiera producido. La presión del Gobierno para que el DKBA se transformara en una guardia de seguridad fronteriza podría haber llevado a esta organización a tratar de superar sus diferencias con el KNU, del que se escindió en 1995, cuando alcanzó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno. En agosto, el **DKBA** visitó durante diez días **Naypidaw**, capital administrativa del país, para firmar el **acuerdo de transformación en guardia fronteriza**, a cambio del cual habrían obtenido 500.000 dólares de las autoridades birmanas y que tuvo como consecuencia el surgimiento de una facción contraria al acuerdo. Los integrantes del DKBA pasarán a estar bajo el mando de las Fuerzas Armadas birmanas. La facción que no accedió a la integración en las fuerzas de seguridad birmanas mantuvo una reunión con el grupo armado de oposición KNLA –del que el DKBA se escindió en 1994– para acordar acciones conjuntas en caso de ataques por parte de las Fuerzas Armadas. En septiembre, la Comisión Electoral (CE) de Myanmar anunció la **disolución de diez partidos políticos de cara a las elecciones generales previstas para noviembre**, incluido el principal partido de la oposición, la **National League for Democracy (NLD)** liderado por **Aung San Suu Kyi**.

Europa

a) Sudeste de Europa

En **Chipre**, continuaron las negociaciones entre el líder grecochipriota, Dmitris Christofias, y el líder turcochipriota, Dervis Eroglu, con varias reuniones entre finales de julio y principios de agosto, en torno al tema de la propiedad, reanudadas a finales de agosto. Las reuniones transcurrieron en una atmósfera positiva, según fuentes de la ONU. Tras la reunión del día 10 de agosto, los dos líderes reiniciaron sus encuentros el 31 de agosto, si bien entre esas fechas representantes de ambos mandatarios continuaron reuniéndose. Además, se celebraron dos cenas informales entre los líderes y sus esposas. La primera tuvo lugar a finales de julio en el domicilio de Eroglu, a invitación de éste, y la segunda en la residencia de Christofias a finales de agosto. Según ambos líderes, encuentros sociales informales como éstos eran cruciales para entablar amistad y facilitar el avance del proceso formal de negociaciones. Las cenas transcurrieron en un ambiente agradable, según los dos líderes. El presidente greco-chipriota, Dmitris Christofias, reiteró sus tres propuestas relativas al proceso negociador, planteadas a mediados de junio. Por una parte, propuso una discusión paralela que vincule tres capítulos del proceso negociador con el fin de acelerar el proceso y de facilitar una solución en relación al complejo tema de la propiedad, uno de los más espinosos en las negociaciones. Según Christofias, el capítulo sobre propiedad

podría vincularse a la discusión sobre el capítulo de ajustes territoriales y el de inmigración, nacionalidad, extranjeros y asilo. El líder greco-chipriota señaló que habían pasado ya dos años desde el inicio de las negociaciones directas por lo que cada parte podía revelar a la otra sus intenciones. En segundo lugar, también hizo un llamamiento a Turquía para que implementara la resolución 550 de 1984 del Consejo de Seguridad de la ONU que contempla la entrega de la ciudad de Famagusta, vallada desde la invasión turca de 1974, a la ONU, lo que según Christofias permitiría restaurar la ciudad y devolverla a sus habitantes "legales". A su vez, afirmó que su Gobierno estaría dispuesto a asumir la responsabilidad de restaurar la parte antigua de la ciudad, que constituye patrimonio cultural común. Según Christofias, su Gobierno también estaba dispuesto a la apertura del puerto de Famagusta al comercio para la comunidad turco-chipriota bajo supervisión de la UE. En tercer lugar, el líder greco-chipriota **propuso la celebración de una conferencia internacional, que convocase la ONU y con participación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE, las potencias garantes, Chipre y las dos comunidades chipriotas.** La conferencia se convocaría cuando las partes en conflicto se encuentren en posición de alcanzar un acuerdo sobre aspectos internos del conflicto. A su vez, también envió un mensaje a la entidad turco-chipriota, asegurándoles que él continuaría trabajando para lograr una solución. No obstante, la propuesta greco-chipriota recibió críticas por parte de los actores turco-chipriotas. El representante especial del líder turco-chipriota en el proceso negociador, Kudret Ozersay, acusó a Christofias de poner sobre la mesa propuestas que ya sabe que serían rechazadas por los turco-chipriotas. Según Ozersay, las propuestas no eran nuevas.

En relación a la oferta de comercio directo con la UE del barrio de Varosha (en la ciudad de Famagusta), Ozersay alegó que esa era una propuesta de la UE, no greco-chipriota, lo cual no justificaba concesiones turco-chipriotas. Sobre la conferencia internacional, criticó que ésta implicaba doble representación para la parte greco-chipriota y en cambio una única presencia para los turco-chipriotas. En torno al capítulo de propiedad, defendió que no se debía vincular a otros capítulos porque ya el tema de la propiedad era demasiado complejo de por sí. También criticó que la propuesta triple se anunciara en un discurso público el día que se conmemoraba el golpe de julio de 1974 que motivó la invasión turca. En septiembre, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, animó a los líderes greco-chipriota y turco-chipriota a redoblar sus esfuerzos para alcanzar un acuerdo sobre las cuestiones vinculadas a la propiedad, uno de los temas más delicados del proceso negociador.

En Kosovo, la **Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto en un dictamen no vinculante que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.** El tribunal respondió con esta sentencia, aprobada con diez votos a favor y cuatro en contra, a la pregunta formulada por la Asamblea General a instancias de Serbia. Según el dictamen, el derecho internacional general no contempla prohibiciones sobre las declaraciones de independencia, como tampoco lo hace la resolución 1244. El tribunal desestimó también que la declaración de independencia vulnerase el marco constitucional provisional de Kosovo, ya que según los jueces éste no vinculaba a los autores de la independencia. No obstante, el texto no juzgó si existía o no un derecho a la secesión. En septiembre, la Asamblea General de la ONU adoptó unánimemente una resolución que instaba al diálogo entre Serbia y Kosovo y que reconocía la decisión no vinculante de la Corte Internacional de Justicia. También la ONU se ofreció a participar en la organización de las conversaciones directas entre Serbia y Kosovo.

Respecto a **Moldova (Transdniestria), el Gobierno moldavo ordenó en julio la retirada de todas las tropas rusas de mantenimiento de la paz de la región de Transdniestria.** El presidente moldavo interino, Mihai Ghimpu, así lo exigió en un decreto, en el que llamó a Rusia a retirar sus 1.500 tropas de manera incondicional, urgente y transparente. Rusia ya se había comprometido a

retirarlas en el marco de un acuerdo de 1999 promovido por la OSCE, que marcaba la fecha de retirada para el año 2002, sin que llegara a cumplirse. Por otra parte, Viena acogió consultas informales en el formato 5+2, una reunión encaminada a promover la reanudación formal del proceso negociador, suspendido desde febrero de 2006. El primer ministro moldavo, Vlad Filat, y el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, mantuvieron a finales de agosto un encuentro informal en el marco de un partido de fútbol en la capital de Transdniestria, Tiraspol. En septiembre, el Gobierno moldavo advirtió que las autoridades de Transdniestria se aferraban a su demanda de independencia y que de esta manera ponían en riesgo los esfuerzos de resolución del conflicto. Por su parte, las autoridades de Transdniestria valoraron positivamente la decisión de Moldova de permitir las exportaciones directas de productos realizados en esta región.

En cuanto a **Turquía y el Kurdistán**, el líder del grupo armado PKK, Murat Karayilan, propuso en julio el desarme del PKK a cambio de derechos políticos y culturales para el pueblo kurdo. **Karayilan afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión de Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto el fuego y cumplía ciertas condiciones. El PKK exigió que se pusiera fin a los ataques contra los civiles kurdos y los arrestos de políticos kurdos.** El PKK, sin embargo, alertó que si el Gobierno turco no aceptaba esta propuesta, el grupo anunciaría la independencia. El líder del PKK, Abdullah Öcalan, hizo un llamamiento a una solución pacífica del conflicto y planteó pasos concretos para ese fin. En primer lugar, instó a las partes a un alto el fuego bilateral. En segundo lugar, planteó el establecimiento de una comisión de verdad y reconciliación, similar a la establecida en Sudáfrica, compuesta por expertos. Afirmó que podría tratarse también de una comisión parlamentaria. Este órgano tendría por misión escuchar a todas las partes implicadas, incluyendo a él mismo, establecer la verdad y compartirla con la opinión pública, dando paso a un proceso de reconciliación. En paralelo, sugirió que las filas del PKK podrían ser transferidas a una zona bajo supervisión de un organismo internacional como la ONU, donde esperarían hasta que se alcanzara una solución. Posteriormente, los combatientes del PKK volverían a Turquía en masa, en el marco de una solución al conflicto que incluyera garantías constitucionales y un marco legal. Según Öcalan, para que se de inicio a un proceso de paz, se necesitan negociaciones, y si éstas no tienen lugar, podría darse paso a una revolución, de naturaleza no controlable.

El PKK anunció un alto el fuego unilateral entre el 13 de agosto y el 20 de septiembre, coincidiendo con el Ramadán, en respuesta a un llamamiento de su líder, Abdullah Öcalan, y como resultado del inicio de un proceso de diálogo entre Öcalan y órganos competentes actuando en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno, según la agencia Firat. Según el principal partido opositor, el CHP, el subsecretario de los servicios de inteligencia, Hakan Fidan –nombrado en mayo–, acompañado por otras dos personas se reunió con Öcalan el 20 de julio en la prisión de Imaralı, a la que accedieron por mar. Para que el proceso sea permanente y se transforme en un proceso de paz, el KCK exigió al Estado turco y al Gobierno del AKP el cese de las operaciones militares y políticas contra los kurdos, el inicio un alto el fuego bilateral, la liberación inmediata de unos 1.700 políticos kurdos y miembros de los grupos de paz, el comienzo de un proceso negociador basado en un marco de resolución de tres ítems presentado por el líder del PKK, Abdullah Öcalan y la creación de las condiciones para que Öcalan participe activamente en dicho proceso de paz, y la reducción del umbral electoral, que actualmente es de un 10%. **El líder del PKK, Abdullah Öcalan, reiteró su defensa de la "autonomía democrática" como proyecto de solución para los kurdos.** Según Öcalan, el modelo catalán merecía ser estudiado y añadió que los kurdos podían aprender de él.

En septiembre, el primer ministro turco, Raci Tayyip Erdogan, prometió que su partido elaboraría una nueva Constitución tras las elecciones de 2011. Así lo anunció previamente al referéndum sobre reformas constitucionales celebrado el 12 de septiembre. Por otra parte, el Gobierno y el partido pro-kurdo BDP se reunieron, en un encuentro retrasado por la violencia y

calificado de positivo por ambas partes. El encuentro reunió al viceprimer ministro, Cemil Çiçek y al ministro de Justicia, Sadullah Ergin, por parte del Gobierno, y en representación del BDP a sus co-presidentes Selahattin Demirtas y Gültan Kisanak, así como al diputado del DTP por Sirnak, Hasip Kaplan. Según Demirtas, los cambios deberían incluir el reconocimiento de una autonomía y de mayores derechos lingüísticos para los kurdos. Demirtas también manifestó que se habían establecido ciertos contactos con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, aunque sin dar más detalles. El acercamiento entre el Gobierno y el BDP se produjo en un **contexto de intensificación de las medidas encaminadas a resolver el conflicto kurdo, tanto por parte del Gobierno como de los actores políticos y sociales kurdos**. El ministro turco de Interior, Beşir Atalay, se desplazó a finales de septiembre a Erbil, la capital de la región autónoma del Kurdistán (Iraq) para mantener diversas reuniones, incluyendo una con el presidente de la región, Massoud Barzani. Según Hürriyet, Turquía estaría trabajando en tres pasos: por una parte, la prolongación del alto el fuego del PKK; en segundo lugar, la consecución de una tregua permanente; y en tercer lugar, la adopción de medidas políticas en Turquía que resuelvan el problema. De otro lado, el PKK renovó su alto el fuego, declarado el 13 de agosto y que había de finalizar el 20 de septiembre hasta la publicación próxima de su decisión final sobre su tregua. Según Karayilan, el grupo armado estaría preparado para negociar, y el modelo que buscaría el PKK era el de las autonomías en España. El líder del PKK, Abdullah Öcalan, preveía la adopción futura de dos protocolos entre el Gobierno y los kurdos, como resultado de los encuentros con representantes del Gobierno. Según Öcalan, un protocolo abordaría la dimensión de seguridad y el otro los derechos democráticos. Ambos serían sometidos al Parlamento después de las elecciones de 2011 y además podrían establecerse dos comisiones. Una de ellas sería una comisión preparatoria para una nueva Constitución y la otra sería una comisión de investigación sobre los asesinatos extrajudiciales y demás violaciones de los derechos humanos. Además, el partido BDP preparaba un nuevo proyecto político sobre "autogobierno democrático", que incluiría nuevas definiciones de autogobierno, y que tendría similitudes con modelos de descentralización como la región kurda del norte de Iraq o el País Vasco en España.

De otro lado, un comité de 23 personas conocido como el Elders Committee for Peace (Comité de Ancianos para la Paz) hizo un llamamiento al diálogo para resolver el conflicto kurdo. Mientras, **el ex presidente finlandés y Premio Nobel de la paz, Martti Ahtisaari, se reunió con algunos representantes kurdos** en Diyarbakir, en el marco de una visita a Turquía de la Comisión Independiente sobre Turquía, que evaluaba y promovía las perspectivas de integración de Turquía en la UE y que estaba integrada por diversas personalidades políticas europeas. Además, habría señalado que Turquía debería negociar con Öcalan y el PKK para lograr una solución. El viaje a Turquía también incluía reuniones con el presidente turco, Abdullah Gul, y con el primer ministro, Recep Tayyip Erdogan. Finalmente, una delegación kurda del DTK se reunió con el presidente iraquí, Jalal Talabani, para abordar el alto el fuego declarado por el PKK así como cuestiones vinculadas al plan de celebración de una conferencia kurda internacional en Región Autónoma del Kurdistán (Iraq).

b) Cáucaso

En cuanto al conflicto de **Armenia y Azerbaiyán** por el enclave de Nagorno-Karabaj, en agosto, Armenia manifestó apoyar la propuesta de Rusia para el arreglo del conflicto del Alto Karabaj, presentada en la reunión de San Petersburgo del mes de junio. Azerbaiyán confirmó las alegaciones armenias de que Rusia había presentado a las partes un nuevo plan con propuestas de trabajo para la búsqueda de una solución al conflicto. Elxan Poluxov, portavoz de Exteriores del Gobierno azerbaiyano, manifestó a finales de junio que las propuestas de trabajo bienvenidas por Armenia eran inaceptables para Azerbaiyán. Además, Poluxov criticó que el plan de Rusia hubiera sido elaborado de manera unilateral, sin seguir el formato del Grupo de Minsk de la OSCE. Según Poluxov, las nuevas propuestas planteadas el 17 de junio en San Petersburgo por

Rusia cambiaban toda la filosofía del proceso negociador. El presidente armenio, Serzh Sarkisian, había descrito las nuevas propuestas como una nueva versión del documento de los Principios Básicos, también conocidos como los Principios de Madrid. Sarkisian también afirmó a finales de julio que el proceso de paz permanecería estancado a menos que Azerbaiyán siguiera el ejemplo de Armenia y aceptase las propuestas de San Petersburgo como la base para la negociación. Por otra parte, Armenia tenía previsto reforzar su alianza militar con Rusia, mediante un acuerdo que prolongará la presencia militar rusa en la base militar de Gyumri hasta el año 2044 y que ampliaba el mandato de las tropas, cuya misión sería ya no sólo proteger los intereses rusos sino garantizar la seguridad de Armenia. En septiembre continuó elevada la tensión en torno a la línea de control, con violaciones del alto el fuego.

Respecto a Georgia, el Gobierno georgiano aprobó el 3 de julio un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la "Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación", que marcaba las pautas del Gobierno en relación a Abjasia y Osetia del Sur. El plan de acción fue desarrollado y será supervisado por la Oficina del Ministro de Estado georgiano para la Reintegración, y se centra en torno a siete instrumentos que el Gobierno pretende poner en marcha. Éstos incluyen mecanismos de contacto neutrales respecto al estatus, que consistirán en oficiales nombrados con el consentimiento de ambas partes y un equipo reducido de personas, con base en Sokhumi, Tskhinvali y Tbilisi. En segundo lugar, se contemplan tarjetas de identificación y documentos de viaje neutrales para los residentes de ambas regiones independentistas, que les permitiría viajar al extranjero así como acceder a servicios sociales y educativos en Georgia. Por otra parte, se creará un fondo económico, que será gestionado por una organización internacional, y que concederá subvenciones para organizaciones en Abjasia y Osetia del Sur. Además, se establecerá un fondo de inversión, con fondos de organizaciones donantes y empresas, gestionado de manera privada, y que iría destinado a proyectos a ambos lados de la frontera administrativa. A su vez, se contemplaba la creación de una agencia de cooperación pública, integrada en el Ministerio georgiano para la Reintegración, y que promovería programas financiados con fondos públicos. Los otros dos instrumentos incluían el establecimiento de una institución financiera en las dos regiones independentistas, para facilitar transferencias de dinero y otras transacciones, así como la creación de una zona económica y social integrada, en las zonas adyacentes a las dos fronteras administrativas, para facilitar el desarrollo de servicios económicos y sociales. La estrategia del Gobierno de Georgia fue rechazada en diversas ocasiones por las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur. El presidente abjasio, Sergey Bagapsh, anunció la retirada de Abjasia del Proceso de Ginebra por el estancamiento en las negociaciones sobre el no uso de la fuerza. Así lo anunció a principios de julio el líder abjasio, Sergey Bagapsh, en su discurso anual ante el Parlamento. Bagapsh reiteró que la firma de un acuerdo con Georgia sobre el no uso de la fuerza eliminaría la amenaza de un nuevo conflicto, pero acusó a Georgia de evitar discutir la posibilidad de tal acuerdo. Por su parte, Georgia siempre ha insistido en que estaba dispuesta a firmar un tratado de no uso de la fuerza pero con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto. En todo caso, Bagapsh reconoció que el Proceso de Ginebra era un espacio importante para mantener contactos con los actores internacionales. La secretaria de Estado de EEUU, Hillary Clinton, instó a Abjasia a participar de manera constructiva en las conversaciones. Finalmente, Bagapsh participó en la siguiente ronda de negociación, por lo que no llegó a hacer efectiva su amenaza.

Oriente Medio

En cuanto a Israel y Palestina, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se reunieron en Washington el 2 de septiembre en una nueva ronda de conversaciones directas entre las partes, la primera en veinte meses. Abbas había exigido el cese total del levantamiento de colonias, incluido Jerusalén, como paso previo al diálogo, pero terminó cediendo a las intensas presiones internacionales y, al menos oficialmente, Washington

anunció que el restablecimiento de los contactos se hacía “sin condiciones”. Según sus declaraciones a la prensa, el primer ministro israelí aceptó un Estado palestino, pero no admitió negociar sobre las fronteras previas a la guerra de 1967; aseguró que Jerusalén era la capital eterna e indivisible de Israel y exigió el control del espacio aéreo de un futuro Estado palestino, que desde su perspectiva debería ser desmilitarizado y aceptar la instalación de bases israelíes en el Valle del Jordán. Un futuro Estado palestino tampoco podría suscribir pactos defensivos con países considerados enemigos de Israel. En este contexto, las prioridades de Netanyahu serían la seguridad, el reconocimiento de Israel como un Estado judío (el retorno de refugiados sólo podría hacerse a un Estado palestino) y el fin del conflicto, sin posibilidad de admitir nuevas reclamaciones en el futuro. Tras la reanudación de las conversaciones directas entre palestinos e israelíes a principios de septiembre, se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del diálogo tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania.

Respecto a **Palestina**, representantes de Hamas y de Fatah se reunieron en Damasco a finales de septiembre en un intento por superar los obstáculos para la reconciliación entre estas agrupaciones palestinas. Los puntos de acuerdo se refirieron a la Organización de Liberación Palestina, al Comité Electoral y al Tribunal Electoral.

En cuanto a **Israel y Siria**, este último país reiteró su disposición a retomar las conversaciones de paz con Israel si el Gobierno de ese país se comprometía a poner fin a la ocupación de partes de los Altos del Golán. El ministro de Relaciones Exteriores sirio, Walid al-Muallim hizo estas declaraciones tras reunirse con su homóloga estadounidense, Hillary Clinton, en Nueva York. El primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu declaró que no entraría en conversaciones con Damasco con precondiciones.

En **Yemen**, al menos 52 personas murieron en julio en cinco días de enfrentamientos entre tribus progubernamentales y los insurgentes del norte del país conocidos como al-houthistas, en los choques violentos más graves en la zona desde la firma del cese el fuego suscrito en febrero por los insurgentes y el Gobierno. Pocos días antes, los al-houthistas habían confirmado su respaldo a un acuerdo firmado entre el partido oficialista, el Congreso General del Pueblo, y una coalición de partidos de la oposición con el que se pretendía crear una plataforma de diálogo nacional entre los distintos sectores políticos rivales del país. Los al-houthistas también habían dado el visto bueno a la oferta de Qatar para consolidar la tregua con el Gobierno yemení y consolidar una paz sostenible. En el marco del acuerdo con la oposición, el Gobierno dispuso la excarcelación de 400 combatientes vinculados a la insurgencia de la noroesteña provincia de Saada y a otros 27 miembros del movimiento separatista del sur del país. A principios de mes funcionarios del Gobierno habían denunciado que los al-houthistas no estaban cumpliendo con los seis puntos establecidos en el acuerdo de cese el fuego. Posteriormente, alertaron de que los insurgentes habían matado a ocho miembros de una tribu y tres policías en un ataque a un convoy en la provincia de Saada. No obstante, a mediados de julio el propio presidente Saleh confirmó que los rebeldes comenzarían a implementar los términos de la tregua y que, por tanto, no había indicios para presagiar una “séptima guerra”, en alusión a los seis conflictos armados librados por el Gobierno y los al-houthistas desde 2004. El Gobierno y los rebeldes al-houthistas firmaron el 26 de agosto en Doha (Qatar) un acuerdo que establecía un calendario para la implementación de los acuerdos previos. Fuentes diplomáticas yemeníes manifestaron que no se trataba de un nuevo acuerdo sino del establecimiento de mecanismos para aplicar los acuerdos alcanzados con anterioridad. Uno de los representantes rebeldes, Mohammed Abdel Salam, señaló que la principal demanda de los rebeldes era la liberación de prisioneros. Se calcula que hay un millar de seguidores insurgentes en custodia. Según Abdel Salam, otras demandas incluían el desarrollo y reconstrucción de provincias del norte de Yemen que fueron discriminadas y que carecen de agua, carreteras o colegios. Según Reuters, el acuerdo instaba al cierre final de la guerra y al inicio del diálogo político, e incluía 22 puntos. Entre éstos destaca el requerimiento de entrega a los mediadores de

las armas robadas al Ejército yemení, así como la liberación por las autoridades de prisioneros insurgentes. Otros puntos citados por Reuters incluían la retirada de minas de la región, la garantía de libre movimiento para permitir el retorno de población desplazada y la liberación de escuelas, edificios gubernamentales o residencias tomadas por los rebeldes. En septiembre, las insurgentes reforzaron sus posiciones.