Procesos de paz

- Se anunció el establecimiento de negociaciones entre el Gobierno de Senegal y el grupo armado MFDC para abordar el conflicto en Casamance.
- En la R. Centroafricana se firmó un acuerdo de paz entre el grupo armado CPJP y el Gobierno.
- El Gobierno de Colombia y la guerrilla de las FARC iniciaron negociaciones.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo.

3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones en el tercer trimestre de 2012

Bien (14)	Con dificultades (5)	Mal (5)	En exploración (2)
R. Centroafricana (CPJP) *Senegal (MFDC)* Somalia *Sudán-Sudán del Sur* India (ULFA) *India-Pakistán* *Nepal (JTMM)* *Filipinas (MNLF)* Filipinas (MILF) Myanmar (KNU) *Myanmar (PNLO)* Myanmar (CNF) *Serbia -Kosovo* *Moldova (Trandsniestria)*	*India (NSCN-IM)* Filipinas (NDF) Myanmar (KIO) *Chipre* *Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)* Israel-Palestina	*Marruecos - Sáhara Occidental* Afganistán Turquía (PKK) *Armenia-Azerbaiyán (Nagorgo Karabaj)* Siria	Colombia (FARC) Etiopía (ONLF)

(En la tabla sólo figuran los casos de los que posee información durante el trimestre. En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como "conflicto armado". En la tabla de "exploración" sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo período de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 25 negociaciones analizadas, 13 corresponden a conflictos armados y 12 a conflictos no armados o situaciones de tensión. Cinco han tenido dificultades, cinco han ido mal y 14 se han desarrollado satisfactoriamente.

África

a) África Occidental

En **Senegal**, las señales positivas de los últimos meses sobre el posible establecimiento de un diálogo entre el Gobierno y el grupo armado MFDC de Casamance se vieron confirmadas por el **anuncio oficial sobre el establecimiento de negociaciones entre las partes**. Tras el triunfo de la coalición encabezada por el presidente Macky Sall en las elecciones legislativas del 1 de julio, se avanzó en los pasos hacia un diálogo. Los líderes del MFDC Salif Sadio y César Badiate Atoute mostraron su disposición a negociar con el Gobierno bajo la mediación de la comunidad de San Egidio. En este contexto, se celebraron reuniones entre las partes en Guinea Bissau durante el mes de julio. Un mes y medio más tarde, el primer ministro senegalés, Abdoul Mbaye, confirmó el establecimiento de "negociaciones discretas" con el MFDC, que en el futuro se ampliarían a otros actores interesados en la crisis. Mbyae subrayó que el diálogo pretende el retorno de la paz a Casamance, que la región es una prioridad para el Gobierno de Sall y que se trabajará por un proceso de descentralización que garantice el traspaso de competencias y una mejora en las condiciones de vida de la población de la zona.

Analistas y observadores destacaron que el Gobierno parece tener la voluntad de crear las condiciones para la paz en una región después de 30 años de rebelión armada y valoraron que el presidente respondiera a las ofertas de diálogo del MFDC. Asimismo, **diversos análisis han destacado que se pretende involucrar a varios actores locales e internacionales en el proceso**, más allá de la mediación de la comunidad de San Egidio. En este sentido, se ha destacado que en su discurso de investidura en abril Sall insistió en la necesidad de contar con la colaboración de países vecinos como Gambia y Guinea Bissau para abordar la crisis en Casamance. Sall escogió Gambia como destino para su primer viaje internacional tras asumir como presidente. Otros observadores destacaron el desafío que suponen las divisiones en el MFDC, que cuenta con un brazo político –formado por representantes locales pero también por muchos que viven en el extranjero– y uno militar compuesto por diversas facciones. Una de ellas está en la zona sur de Casamance, en la frontera con Guinea Bissau; otra en el norte, en el límite con Gambia; mientras que una tercera se encuentra en la región oriental de Kolda. Las diversas facciones reivindican tener hegemonía sobre el MFDC, por lo que la unión de los diferentes grupos o la definición de un único interlocutor han sido identificadas por algunos analistas como uno de los principales retos. En este contexto, cabe destacar que en septiembre dos facciones rivales del MFDC lideradas por Ousmane Niantang y César Atoute Badiate alcanzaron un acuerdo de reunificación.

b) Cuerno de África

Durante el trimestre se celebraron contactos entre el **Gobierno de Etiopía y el grupo armado de oposición de la región de Ogadén, ONLF**. La muerte del primer ministro Meles Zenawi el 20 de agosto habría podido suponer, según diversos analistas, un nuevo empuje y una oportunidad para avanzar en el proceso. A principios de septiembre se hicieron públicas estas negociaciones, aunque el ONLF señaló que ya hacía meses que venían celebrándose contactos entre las partes. Ambas partes se reunieron en Nairobi, Kenya, a principios de septiembre para celebrar conversaciones preliminares, en las que acordaron un marco de negociaciones para poner fin a los 28 años de insurgencia. Un comunicado del ONLF señaló que se ha establecido una nueva fecha para celebrar la próxima reunión, y que ambas partes acordaron llevar a cabo medidas específicas de construcción de confianza de cara a las negociaciones formales. El ministro de Comunicación etíope, Bereket Simon, calificó las conversaciones como "paso muy positivo", y que el Gobierno tenía la voluntad de continuar las conversaciones hasta el final.

Durante el último trimestre se produjeron importantes avances **en el proceso de paz de Somalia**, que pueden contribuir a la resolución del conflicto, con la aprobación de la nueva Constitución federal, del Parlamento y del nuevo presidente, tal y como establecía la Hoja de Ruta para Somalia.

Los firmantes de la Hoja de Ruta (presidente del Gobierno Federal de Transición, primer ministro, presidente del Parlamento, los presidentes de las regiones de Puntlandia y Galmudug, y representantes de Ahlu Sunna Wal Jama'a) aprobaron un proyecto de constitución y lo hicieron público para su aprobación. De conformidad con lo dispuesto en la Hoja de Ruta, el 1 de agosto, la Constitución provisional fue aprobada por la Asamblea Nacional Constituyente (ANC), integrada por 825 miembros elegidos por una selección de 135 *elders* (los ancianos líderes somalíes que constituyen la autoridad tradicional en el país). Este borrador de Constitución federal deberá ser aprobado mediante un referéndum nacional que se celebrará en el momento en que mejore la situación de seguridad. Esta selección de *elders* también debatió sobre la selección de miembros para el nuevo Parlamento Federal. Éstos fueron escogidos en agosto, y a su vez posteriormente nombraron a Mohamed Osman Jawari nuevo presidente del Parlamento el 28 de agosto. El 10 de septiembre fue nombrado como nuevo presidente del país Hassan Sheikh Mohamud, lo que marcó el fin del proceso de transición. Mohamud, académico que había trabajado para la organización local de investigación para la paz Centre for Research and Dialogue, y visto como un moderado, derrotó a los tres líderes salientes del GFT: al presidente, Sheikh Sharif Ahmed, al primer ministro, Abdiweli Mohamed Ali, y al presidente del Parlamento, Sharif Sheikh Aden. A su vez, el primer ministro saliente, retiró su candidatura tras verse derrotado en la primera vuelta para apoyar a Mohamud con el objetivo de evitar que el presidente saliente del GFT obtuviera la victoria. Tal y como señaló el informe del secretario general de la ONU para Somalia, el proceso sufrió importantes demoras y se denunciaron casos de intimidación y de influencia indebida con respecto a los *elders* y los miembros del comité técnico de selección. Además, el hecho de que muchos parlamentarios hubieran sido sobornados para comprar sus votos, según señalaron fuentes diplomáticas, hizo temer por la credibilidad del conjunto del proceso. **La ciudadanía celebró la derrota de los candidatos del GFT, tachados de corruptos, y su relevo por un nuevo líder procedente de la sociedad civil**. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 2067 por la que celebraba la consecución del proceso, animaba a las nuevas autoridades a seleccionar un Gobierno inclusivo y responsable, señalaba la importancia del desarrollo de un programa para definir las prioridades del periodo de postransición y remarcaba que el referéndum y las elecciones generales deben celebrarse durante el mandato del actual Parlamento. En paralelo, a medida que las milicias progubernamentales apoyadas por la AMISOM, Kenya y Etiopía, expulsaban de diversas zonas del centro y sur del país, el GFT intensificó sus esfuerzos encaminados a fomentar la participación de los dirigentes locales de las zonas recién recuperadas en el proceso de diálogo y configuración del nuevo Gobierno.

Por otra parte, cabe destacar las conversaciones que tuvieron lugar entre el GFT y las autoridades de la autoproclamada república de Somalilandia en Chevening (Reino Unido) el 20 y el 21 de junio, con el objetivo de dilucidar cuales serán las relaciones futuras entre ambas entidades, de acuerdo con las conversaciones mantenidas en la Conferencia sobre Somalia celebrada en Londres entre el 20 y el 21 de febrero, y la Conferencia de Estambul II celebrada entre el 31 de mayo y el 1 de junio. Posteriormente, los presidentes de ambas entidades se reunieron en Dubai el 27 de junio para seguir avanzando en el proceso aprovechando una cumbre sobre piratería.

c) Grandes Lagos y África Central

En la **R. Centroafricana**, cabe destacar la firma del acuerdo de paz entre el grupo armado CPJP y el Gobierno el 25 de agosto. El CPJP era el último grupo armado centroafricano activo en el país, ya que los principales otros cuatro grupos armados firmaron diversos acuerdos de paz durante el año 2008. No obstante, en algunos casos los grupos armados han continuado teniendo una importante presencia en el terreno y han sido los garantes de la seguridad en lugares donde la presencia de las Fuerzas Armadas centroafricanas es prácticamente nula. El CPJP alcanzó un cese de hostilidades temporal a mediados del año pasado, aunque persistieron los actos de violencia de forma esporádica. Una facción del grupo no reconoció el acuerdo alcanzado el 25 de agosto por su líder y reivindicó diversas acciones armadas cometidas a mediados de septiembre.

En lo concerniente a **Sudán**, en la región de Darfur se produjo una división en el grupo armado JEM. Esta facción, liderada por el comandante Bakheit Abdallah Abdel-Karim (Dabajo), manifestó su disposición a negociar con el Gobierno sudanés, y nombró a Mohamed Bashr como nuevo líder del grupo armado. Dabajo había sido relevado de su cargo el 9 de agosto, debido a rumores en los que Dabajo pretendía derrocarle en el liderazgo del grupo armado. Mohamed Bashr manifestó que deseaba un compromiso internacional sólido para apoyar el proceso de paz, afirmó que había recibido una carta del presidente chadiano, Idriss Déby, en la que se le informaba que el Gobierno sudanés estaba dispuesto a negociar una solución dialogada al conflicto de Darfur. Ante estos hechos, el líder del JEM, Gibril Ibrahim, acusó al Gobierno chadiano de apoyar la disidencia del JEM y colaborar con Sudán en su objetivo de desmantelar al principal grupo armado, el JEM, que rechazó unirse al acuerdo de paz de Doha (Doha Document for Peace in Darfur (DDPD) a pesar de haber participado en el proceso de paz de Doha.

Durante el trimestre se produjeron diversos encuentros y rondas de negociación entre Sudán y Sudán del Sur, y no fue hasta el 27 de septiembre que alcanzaron un acuerdo parcial sobre seguridad y relaciones económicas bajo los auspicios del Panel de Implementación de Alto Nivel de la UA. Además del mediador oficial de la UA, Thabo Mbeki, EEUU y China jugaron una considerable influencia en las conversaciones de paz. El primer encuentro desde abril tuvo lugar en julio durante la cumbre de la UA en Addis Abeba. El Consejo de Seguridad de la ONU había anunciado que la fecha límite para alcanzar un acuerdo era el 22 de septiembre o en caso contrario establecería sanciones a ambas partes. Las conversaciones de paz de septiembre también tuvieron lugar en Addis Abeba. En agosto ya se había alcanzado un principio de acuerdo en lo concerniente al petróleo, según señaló Thabo Mbeki. El acuerdo supone el reinicio de las exportaciones de petróleo y el acuerdo para desmilitarizar la frontera común y así evitar una conflagración bélica de mayores consecuencias. Sin embargo, un buen número de puntos clave seguían sin estar resueltos, incluyendo el estatus de la región en disputa de Abyei, y diversas zonas fronterizas en disputa entre ambos países. En este sentido, este principio de acuerdo puede sentar las bases para que el resto de cuestiones pendientes vayan siendo negociadas en un futuro próximo, según señalaron diversos analistas. Previamente, a principios de septiembre, Sudán del Sur nombró a su embajador para Sudán, con el objetivo de contribuir a la mejora de las relaciones entre ambos países.

d) Magreb

Respecto al conflicto por el Sáhara Occidental que enfrenta a Marruecos y el Frente POLISARIO, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon reiteró su confianza al enviado especial Christopher Ross. El diplomático estadounidense, responsable de la mediación entre las partes bajo el auspicio de la ONU en los últimos años, fue cuestionado por Marruecos en mayo. Rabat ha pedido el reemplazo de Ross tras considerar que sus métodos para abordar el conflicto eran

desequilibrados y parciales. No obstante, en una conversación telefónica con el rey Mohamed VI a finales de agosto, **Ban Ki-moon reiteró que Naciones Unidas no tenía la intención de cambiar los términos de su mediación en el Sáhara Occidental, centrada en la consecución de una solución aceptable para ambas partes.** El secretario general del organismo internacional subrayó la voluntad de entendimiento con Marruecos para abordar este problema y para avanzar en el restablecimiento de relaciones diplomáticas con Argelia. A mediados de septiembre, **representantes de la MINURSO, del Frente POLISARIO y de Marruecos se reunieron en Ginebra (Suiza) para evaluar conjuntamente la implementación de una serie de medidas de confianza.** A finales de septiembre, en su informe a la Asamblea General sobre la situación en el Sáhara Occidental, Ban destacó que no se habían conseguido avances en los temas clave durante los contactos entre las partes y resaltó la relevancia de que actores internacionales –entre ellos la MINURSO, diplomáticos y periodistas– tengan libre acceso al Sáhara Occidental y a los campos de refugiados saharauis.

América

En **Colombia**, a finales de agosto, el presidente Santos anuncio oficialmente la existencia de diálogos exploratorios en Cuba con las FARC y que las negociaciones formales se iniciarían en octubre en Oslo (Noruega), país que había actuado de observador en las rondas exploratorias, para continuarlas posteriormente en La Habana. A primeros de septiembre, en una ceremonia solemne, el presidente Santos (en Bogotá) y las FARC (en Cuba) anunciaron el inicio de un proceso de paz serio, digno, realista y eficaz, presentando una hoja de ruta de cinco puntos: 1) Política de desarrollo agrario integral; 2) Participación política; 3) Fin del conflicto; 4) Solución al problema de las drogas ilícitas, y 5) Víctimas. "Estamos ante una oportunidad real de terminar con el conflicto", dijo el presidente Santos. "La salida no es la guerra sino el diálogo civilizado", coincidió 'Timochenko'. Los negociadores principales del Gobierno serán Luis Carlos Villegas, presidente de la Asociación Nacional de Industriales (ANDI); Óscar Naranjo, exdirector de la Policía Nacional; Jorge Enrique Mora, excomandante de las Fuerzas Militares; Frank Pearl, exministro de Medio Ambiente, y Sergio Jaramillo, quien pasará a ser Alto Comisionado de Paz. El jefe del equipo negociador será Humberto de La Calle. El equipo negociador de las FARC está formado por cinco miembros plenipotenciarios ("Iván Márquez", Rodrigo Granda, "Andrés París", "Marco León Calarcá" y "Simón Trinidad) y otros cinco miembros: "José Santrich", "Hermes Aguilar", "Bernardo Salcedo", "Sargento Pascuas" y "Rubén Zamora". Las negociaciones se plantearon bajo el principio de que nada está acordado hasta que todo está acordado. Las reglas establecidas en la negociación son las siguientes:

- Cada equipo negociador podrá contar con 30 miembros.

- En cada sesión de la mesa podrán participar hasta diez personas por delegación, y como máximo cinco tendrán la condición de plenipotenciario, es decir, con capacidad de decisión.

- La mesa invitará expertos en los distintos puntos de la agenda; estos asesores temáticos no formarán parte permanente de las negociaciones.

- El acuerdo contempla la publicación de informes periódicos.

- El acuerdo incluye un mecanismo de recepción de propuestas sobre los puntos de la agenda de los ciudadanos y organizaciones.

- La mesa es autónoma; nada de lo que ocurra en el exterior, incluidos los eventos de la guerra, afecta a las discusiones.

Las FARC plantearon tratar el tema del cese al fuego al inicio de las conversaciones, pero el presidente Santos rechazó tal posibilidad, señalando que sólo se discutiría al final del proceso. Para canalizar las aportaciones de la sociedad civil, el presidente Santos decidió activar el Consejo Nacional de Paz, previa restructuración del mismo. Hacía ocho años que no se convocaba.

En agosto, **tanto el Gobierno como el ELN mostraron su disposición a iniciar diálogos de paz**. El máximo comandante de esta guerrilla, "Gabino", habló de la opción de negociar la paz junto con las FARC, sin condiciones y discutiendo los grandes problemas del país. El ELN planteó que todas las organizaciones populares y sociales hagan parte del proceso de paz porque "en este propósito nadie las va a reemplazar y solo con su participación activa, será posible hacer de la paz un proceso real, estable, duradero y profundo, que supere las causas que originaron y alimentan el conflicto y que colme los sueños y aspiraciones de la Colombia que nos merecemos todos". En septiembre, el ELN se manifestó favorable a un alto el fuego bilateral, señalando que "es indispensable reconocer, que ni el gobierno ni la insurgencia puede abrogarse el derecho, de reemplazar la sociedad en la mesa y definir por ella. Por lo tanto expresamos la urgencia de que las organizaciones populares y sociales organicen sus agendas con sus representantes. Esta es una tarea en la que nadie puede remplazarlos y en la que sin ellos, el camino de la paz comienza equivocado... Estamos de acuerdo que el camino hacia la paz, implica apuntar a terminar el conflicto y no ha prolongarlo, ese conflicto es social y armado, solo abordándolo en sus dos componentes, la paz será real y posible... Estamos obligados presidente Santos, a actuar con sensatez y escuchar los clamores de los colombianos y las colombianas que solicitan un cese al fuego bilateral, o una tregua bilateral, porque ellos están en medio del conflicto y son las víctimas". El ELN propuso constituir una Mesa de Diálogo en la que participen las diferentes expresiones sociales y políticas del país. También criticó el Marco Jurídico para la Paz, porque no consultó la opinión de la insurgencia ni tuvo una verdadera discusión pública. Asimismo, se declaró partidario de humanizar el conflicto mientras perdure. Finalmente, animaron a "desarrollar una labor diplomática, política y comunicacional que conlleve el acompañamiento internacional y a verdaderas garantías de seguridad y respeto de todos los que deben participar en el desarrollo de un proceso de paz para una Colombia con bienestar y con futuro de libertad".

Asia y Pacífico

a) Asia Meridional

La prensa estadounidense recogió a lo largo del trimestre diversas informaciones que apuntaban al ostensible enfriamiento del proceso de paz en **Afganistán**. Fuentes militares señalaron que difícilmente habría progresos en las negociaciones con los talibanes antes de la retirada de las tropas de la OTAN del país, prevista para 2014. El fracaso de la administración Obama en lograr un acuerdo sobre el intercambio de prisioneros –la puesta en libertad de comandantes talibanes presos en Guántanamo a cambio de la liberación de un soldado estadounidense, único prisionero de guerra en manos de los talibanes– estaría detrás de la imposibilidad de nuevos avances en las negociaciones entre EEUU y la insurgencia talibán. Aunque el gobierno de EEUU llevó a cabo algunas iniciativas este verano con el objetivo de reavivar el proceso, la perspectiva actual es que los resultados llegarán a largo plazo. Entre éstas cabe destacar la creación de un comité conjunto con Pakistán para investigar posibles candidatos a la rehabilitación política entre los insurgentes talibanes. Además, la posibilidad de reanudar las negociaciones para el intercambio de prisioneros sólo podría tener lugar después de las elecciones presidenciales previstas para

noviembre. En el mes de septiembre el think tank británico Royal United Services Institute publicó un informe que revelaba que líderes talibanes estaban dispuestos a una ruptura definitiva con al-Qaeda y a aceptar la continuación de operaciones contrainsurgentes estadounidenses contra esta organización, mientras EEUU no interfiriera en la política afgana o utilizara el territorio de Afganistán para llevar a cabo ataques contra otros países, además de otras medidas de confianza como aceptar la educación para las niñas. No obstante, los talibanes negaron que ninguno de sus dirigentes estuviera participando en negociaciones que involucraran la presencia de EEUU en su territorio.

En lo que respecta al Gobierno afgano, cabe destacar que en el mes de agosto representantes oficiales se reunieron con Mullah Abdul Ghani Baradar, antiguo número dos de la Shura de Quetta y persona muy cercana al Mullah Omar y que actualmente se encuentra encarcelado en Pakistán. El encuentro, que según señaló Pangin Spanta –asesor nacional de seguridad de Hamid Karzai y uno de los artífices de las negociaciones de paz– pretendía contrastar la opinión de Baradar sobre las negociaciones y contó con la autorización y la colaboración de Pakistán. Las relaciones entre los dos países vecinos con respecto a las negociaciones de paz en Afganistán mejoraron notablemente en julio, cuando ambos acordaron reanudar el trabajo de la Comisión de Paz, suspendida tras el asesinato del Enviado de Paz afgano Burhanuddin Rabbani.

El proceso de paz en **Nagalandia** experimentó un importante avance durante el trimestre después de que todos los parlamentarios de la Asamblea de Nagalandia se trasladaran a Delhi para reunirse con el primer ministro indio, Manmohan Singh. Los parlamentarios, que en 2009 formaron la "Joint Legislators' Forum (JLF) of Nagaland Legislative Assembly on the Naga political issue" para facilitar el proceso de paz, trasladaron al primer ministro su disponibilidad a renunciar a sus escaños para dar paso a un nuevo acuerdo político que emane de un posible acuerdo de paz entre el Gobierno y los insurgentes antes de las próximas elecciones estatales previstas para febrero de 2013. El ministro jefe de Nagalandia, Neiphiu Rio encabezó la delegación –formada por los 34 parlamentarios del NPF, partido en el Gobierno, 19 del opositor Congreso y siete parlamentarios independientes, que también se reunió con los integrantes del grupo armado de oposición NSCN-IM que se encontraban acampados en Delhi. Éstos mantenían negociaciones informales con el Gobierno. Tras el encuentro con el Gobierno, los legisladores nagas mantuvieron encuentros por separado con los cuatro principales grupos insurgentes nagas, NSCN-IM, NSCN-K, NSCN(Khole-Kitovi) y NNC(FGN). Los cuatro grupos armados se mostraron favorables a la reconciliación. No obstante, el NSCN-K puntualizó que sólo aceptará un acuerdo que contemple la soberanía naga.

India y Pakistán alcanzaron un acuerdo para suavizar los hasta ahora restrictivos criterios para la concesión de visados a los respectivos ciudadanos. El pacto se produjo durante las conversaciones de tres días que tuvieron lugar en Islamabad entre los ministros de Exteriores indio, S.M. Krishna y su homóloga pakistaní, Hina Rabbani Khar. Se trataba del segundo encuentro entre ambos desde que se reanudaron de manera oficial las conversaciones de paz entre los países en 2011. Días antes de este encuentro de alto nivel, una delegación de parlamentarios y comerciantes pakistaníes también viajó a la India para participar en la 4ª ronda del diálogo de Parlamentarios India-Pakistán. Entre los avances que se produjeron en las relaciones bilaterales del trimestre cabe destacar la liberación de 55 pescadores indios detenidos por traspasar las aguas territoriales pakistaníes con motivo de la celebración del Día de la Independencia en India. Actualmente hay detenidos 100 pescadores en las cárceles pakistaníes y 250 en las indias.

En la **región nepalí de Terai**, el grupo armado JTMM, liderado por Bhagat Singh, acordó la entrega de sus armas a las autoridades locales después de las conversaciones de paz mantenidas con representantes gubernamentales que desembocaron en la firma de un acuerdo de cuatro puntos. En éstas se convino la recolección y entrega de todas las armas en el plazo de 20 días,

aunque finalmente la entrega se hizo efectiva al cabo de un mes. El acuerdo establecía que por parte del Gobierno se iniciaría un proceso de puesta en libertad de los integrantes del grupo armado encarcelados así como la retirada de cargos contra ellos.

b) Sudeste asiático

En **Filipinas**, tras 15 años de negociaciones, el presidente, Benigno Aquino, anunció a principios de octubre que el MILF y el Gobierno habían alcanzado un **acuerdo marco que contiene una hoja de ruta y los contenidos esenciales de un futuro acuerdo de paz definitivo**. Dicho acuerdo, que se alcanzó durante la 32ª ronda de las negociaciones de paz en Kuala Lumpur y que se firmará oficialmente el 15 de octubre, establece la **creación de una nueva entidad política, denominada Bangsamoro, que sustituiría a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán y ampliaría tanto sus competencias y recursos económicos como su alcance territorial**. Algunas de las competencias exclusivas del Gobierno central serán la defensa y la seguridad externa, la política exterior, la moneda o correos, entre otras. Algunas de las materias en las que la nueva entidad política ampliará su marco competencial serán justicia, seguridad, recaudación fiscal o explotación de recursos naturales. El Congreso designará a una Comisión Transicional de 15 miembros (siete elegidos por el Gobierno y ocho por el MILF) que deberá, entre otras cuestiones, redactar la Ley Básica de Bangsamoro. Una vez dicha ley sea aprobada en referéndum, la RAMM será abolida. Tras la celebración de elecciones en Bangsamoro y la composición de la asamblea legislativa y la conformación del nuevo gobierno de Bangsamoro, que el acuerdo prevé en 2016, la Comisión Transicional cesará en sus funciones. Después de dicho periodo transicional, los paneles negociadores del Gobierno y del MILF, así como el Gobierno de Malasia (en su calidad de facilitador) y un equipo de supervisión (Third Party Monitoring Team) evaluarán los progresos realizados durante esta etapa, así como el grado de implementación de los acuerdos a los que se haya llegado. El acuerdo marco también prevé que, de forma gradual, el MILF vaya desmovilizando sus efectivos, de igual forma que las Fuerzas Armadas irán transfiriendo sus funciones a la fuerza policial que se establezca en Bangsamoro. En este sentido, el acuerdo también encarga la supervisión del acuerdo de cese de hostilidades (hasta la total desmovilización del MILF) a los Comités Conjuntos de Coordinación del Cese de Hostilidades (JCCCH, por sus siglas en inglés), el Grupo de Acción Conjunto Ad Hoc (AHJAG) y al Equipo Internacional de Supervisión (IMT).

En su alocución televisiva para anunciar el acuerdo con el MILF, Benigno Aquino agradeció los esfuerzos de facilitación por parte del Gobierno de Malasia y anunció que el MILF había renunciado a la creación de un estado islámico independiente en el sur del país. Los ministros de Interior y Defensa declararon públicamente que la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas no descartan la posibilidad de que miembros del MILF se integren en sus respectivos cuerpos. No existió la misma unanimidad entre miembros del Gobierno y del panel negociador gubernamental a la hora de determinar si la firma de un eventual acuerdo de paz con el MILF (y la aprobación de la Ley Fundamental de Bangsamoro) implicaría la reforma de la Constitución o no. En cualquier caso, el Gobierno quiso aclarar que, aunque Bangsamoro tendrá una relación asimétrica con el estado central, no será un subestado dentro de Filipinas, tal y como se había especulado, y que estará bajo la supervisión directa del presidente del país. Por su parte, **el MILF agradeció al presidente Aquino sus esfuerzos y se mostró esperanzado respecto del futuro del proceso de paz, pero a su vez recordó que el acuerdo alcanzado es solamente una hoja de ruta para un acuerdo que se prevé que sea implementado antes de que finalice el mandato del presidente, en 2016**. Además, el propio MILF reconoció estar pensando en la posibilidad de formar un partido político que pueda concurrir a las elecciones de la nueva entidad Bangsamoro. Naciones Unidas, la UE y varios Gobiernos (como EEUU, Reino Unido, Japón o Australia) felicitaron a ambas partes por el acuerdo y se ofrecieron a cooperar en su implementación.

El MNLF declaró que durante las rondas de negociación tripartitas (entre el Gobierno, el MNLF y la Organización de la Conferencia Islámica) se han consensuado 42 puntos en aspectos como el reparto de poder y de los recursos económicos, la gestión de los recursos naturales, la educación, la seguridad regional o las estructuras de autogobierno y sus competencias. Según el MNLF, los acuerdos son muy parecidos a los que están alcanzando el Gobierno y el MILF. Por otra parte, pocos días después de que el MILF acusara al Gobierno de participar en una espiral de violencia provocada por el grupo armado de oposición BIFF (escisión del MILF) y de que dichas acusaciones fueran negadas tajantemente por el MNLF, el MILF instó al MNLF (a las facciones dirigidas por Muslimin Sema y por Nur Misuari) a entablar conversaciones para trabajar por las aspiraciones del pueblo moro y para poner fin a la violencia protagonizada por el BIFF. El MNLF no se pronunció explícitamente acerca de esta invitación al diálogo pero declaró que no supondrá ningún obstáculo para el avance de las negociaciones entre el Gobierno y el MILF. El MNLF también se comprometió a colaborar con el Gobierno en los esfuerzos para convencer a la población sobre los beneficios que la paz conllevaría para Mindanao. Sin embargo, tras conocerse el acuerdo marco entre el Gobierno y el MILF, el líder y fundador del MNLF, **Nur Misuari, declaró que dicho acuerdo era ilegal y que podría comportar la reanudación de un conflicto armado en Mindanao.**[1]

En cuanto a las negociaciones entre el Gobierno y el NDF, brazo político del NPA, no se produjeron avances significativos durante el trimestre. En el mes de septiembre, un miembro del panel gubernamental, Ednar G., declaró que las negociaciones podrían reanudarse a finales de septiembre o a principios de octubre, aunque no hubo confirmación oficial. Según Dayanghirang, en dicho encuentro se abordarían las cuestiones que se acordaron en la reunión informal que mantuvieron ambas partes en Oslo el 14 y 15 de junio con la facilitación del Gobierno de Noruega. En dicha reunión, el Gobierno expuso su interés en firmar un alto al fuego o en reducir los niveles de violencia y expresó su preocupación por la utilización de minas antipersona por parte del NPA, así como sus ataques contra población civil y empresas. Por su parte, el NDF exigió la liberación de la totalidad o la mayor parte de 14 de sus miembros encarcelados que el grupo considera que son consultores del proceso de paz y que, por tanto, tendrían garantías de inmunidad. A principios de septiembre, el lanzamiento de una granada por parte del NPA contra una concentración de menores, que provocó que 48 de ellos resultaran heridos, motivó duras acusaciones del Gobierno contra el NPA, hasta el punto de que determinados miembros del Gobierno declararan que la continuidad del proceso de diálogo estaba en peligro. El NPA pidió perdón por dicha acción, indemnizó a las víctimas, presentó un programa de acción para la protección de menores, anunció el establecimiento de una oficina especial para la protección de menores (que dependería del Comité de Derechos Humanos del grupo) y declaró que las personas responsables por el lanzamiento de la granada recibirían las sanciones previstas en los códigos de conducta del NPA. Sin embargo, el Gobierno señaló que incluso Naciones Unidas había desacreditado los mecanismos de justicia interna impartidos por el NPA y exigió al NPA que entregara a los responsables del atentado.

Durante el trimestre se produjeron algunos avances en las negociaciones de paz con los grupos armados étnicos que operan en **Myanmar**, aunque también se alzaron diferentes voces alertando de la fragilidad de los acuerdos alcanzados hasta el momento. Entre los pasos positivos, cabe destacar que el grupo armado KNU y el Gobierno firmaron un borrador de código de conducta para las tropas, que deberá ser refrendado por el presidente Thein Sein. Además, durante el encuentro en el que se logró la firma del documento, el Gobierno también accedió a reposicionar a sus tropas en el frente. Ésta había sido una de las principales peticiones del grupo armado, que en los meses anteriores a la reunión había exigido la retirada de las tropas de las zonas bajo su

[1] Véase capítulo 2 (Tensiones).

control. En paralelo, el grupo armado de oposición Pa-O National Liberation Organization (PNLO) firmó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno y acordaron que en los tres meses siguientes se celebrarían negociaciones de paz. Además, el grupo insurgente chin CNF estableció un comité de 23 personas para las negociaciones de paz con el objetivo de que lidere el paso del acuerdo de alto el fuego al diálogo político con el Gobierno central. Las próximas negociaciones entre el Ejecutivo y el CNF tendrán lugar en el mes de octubre. Por el contrario, el grupo armado de oposición KIO rechazó la oferta gubernamental de celebrar negociaciones de paz en la capital del país, Naypyidaw, señalando que no podían reunirse con el Gobierno mientras su cuartel general permanece sitiado. En los últimos meses ambas partes han hecho diferentes ofertas de emplazamientos para celebrar un encuentro sin que hayan logrado ponerse de acuerdo. Por otra parte, el KIO y otros líderes kachines anunciaron la creación de un centro sobre justicia y negociaciones con la intención de recoger diferentes visiones sobre el proceso de paz, así como recopilar toda la información sobre las negociaciones.

Europa

a) Sudeste de Europa

En relación al conflicto de **Chipre, las conversaciones de paz directas se paralizaron, a la espera de la celebración de las próximas elecciones grecochipriotas, en 2013, si bien el diálogo entre las partes se mantendrá vivo a través de reuniones entre los comités técnicos.** La paralización coincide con la presidencia rotatoria de la UE por parte de Chipre, entre julio y diciembre. El todavía presidente grecochipriota, Demetris Christofias, que no opta a la reelección, afirmó en septiembre tras una reunión con el secretario general de la ONU, coincidiendo con la Asamblea General de la ONU, que la parte grecochipriota está dispuesta a continuar las negociaciones con el fin de alcanzar una solución. Además, Christofias se mostró decepcionado por la falta de avances en el proceso de conversaciones directas, si bien ha asegurado que por su parte han hecho todo lo posible para avanzar hacia la reunificación, enfatizando que la solución está en Turquía. Por su parte, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó a finales de junio que las conversaciones se reanudarían tras los comicios grecochipriotas si se establecía una fecha límite para las negociaciones y si se levantaba el embargo que pesa contra la entidad turcochipriota. A su vez, el Consejo de Seguridad de la ONU, que renovó el mandato de la misión UNFICYP, instó a las partes a volver a las negociaciones.

En relación a **Kosovo y Serbia**, las relaciones continuaron siendo frágiles. **Ambas partes se acusaron de no cumplir los acuerdos alcanzados en el marco del diálogo mediado por la UE** y mantenido desde marzo de 2011 y que desde entonces ha resultado en acuerdos formales en materia de libertad de movimiento, reconocimiento mutuo de titulaciones universitarias, representación en foros regionales y gestión de fronteras. En ese sentido, Belgrado decidió no participar en una cumbre regional en Croacia en protesta por la presencia de representantes de Kosovo, en la que el primer ministro kosovar, Hashim Thaci, sí se reunió con el ex presidente serbio Boris Tadic. En cambio, **Serbia avanzó en septiembre que tenía voluntad de comenzar a implementar el acuerdo sobre gestión integrada de fronteras, que involucra a todas las partes.** A pesar de los cruces de acusaciones sobre la falta de implementación de los acuerdos, en el marco de la Asamblea General de la ONU, las dos partes se comprometieron a continuar con el proceso de diálogo técnico mediado por la UE y dirigido a normalizar las relaciones entre ambos territorios. El presidente serbio, Tomislav Nikolic, quien reiteró que no habrá nunca un reconocimiento de Kosovo por parte de Serbia, se mostró partidario de negociaciones directas con Kosovo al más alto nivel político. Mientras, el Gobierno kosovar descartó una vez más la partición de Kosovo como salida al conflicto en torno al norte de Kosovo, de mayoría serbia y que funciona al margen del control de la Administración de Pristina. Por otra parte, el fin del

mandato del Grupo Internacional de Supervisión de Kosovo, a través del cual un grupo de 25 países han asesorado el proceso de independencia de Kosovo, fue otro factor de tensión en las relaciones entre Kosovo y Serbia.

Moldova y Transdniestria continuaron el proceso de acercamiento iniciado a finales de 2011, cuando se reiniciaron las negociaciones de paz, en el contexto de un nuevo Gobierno en la región secesionista. Tras la reunión entre el primer ministro moldavo, Vlad Filat, y el líder de Transdniestria, Evgeny Shevchuk, en Alemania a finales de junio –calificada de constructiva por todas las partes–, a comienzos de julio se celebraron nuevas conversaciones en Viena en el marco del formato negociador 5+2 (Moldova, Transdniestria, y la OSCE, Rusia y Ucrania, como mediadores, así como EEUU y la UE como observadores). En la ronda de julio participaron los principales negociadores de Moldova y Transdniestria, Eugen Carpov y Nina Shtanski, respectivamente, así como representantes de los mediadores y los observadores. **Según la OSCE, estas nuevas conversaciones fueron positivas y contribuyeron a fortalecer los resultados logrados** desde finales de 2011. Los actores internacionales también respaldaron el proceso. Alemania instó a un nuevo impulso internacional para avanzar en la solución del conflicto. A su vez, autoridades moldavas y de la OSCE se reunieron en la capital moldava en agosto para debatir iniciativas de desarrollo para Transdniestria, incluyendo una propuesta para una agencia de desarrollo regional que se centre en la región independentista.

Posteriormente, en septiembre se celebró una nueva ronda de diálogo, también en Viena, entre Carpov, Shtanski y mediadores y observadores, que concluyó con **acuerdos para intensificar el diálogo sobre derechos humanos así como para establecer un fórum conjunto para el diálogo con la sociedad civil y medios de comunicación de los dos territorios**. Esta nueva reunión se centró también en la educación, incluyendo cuestiones como el reconocimiento de diplomas, así como en la libertad de movimiento, incluyendo discusiones sobre la reapertura del puente de Gura Bîcului al tráfico rodado. La ronda fue calificada de muy constructiva y se celebró en base a los principios, procedimientos y agenda acordados en abril. Las áreas incluyen cuestiones socioeconómicas; derechos humanos y asuntos legales y humanitarios; y aspectos institucionales, políticos y de seguridad relativos a un acuerdo global.

En relación a **Turquía**, se produjeron algunos avances limitados en relación a las perspectivas de resolución, pese al clima de grave deterioro en materia de seguridad. A finales de septiembre, **el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que sería posible llevar a cabo nuevas negociaciones con el PKK, incluyendo con su líder encarcelado, Abdullah Öcalan**. Así lo constató en diversas apariciones mediáticas. No obstante, en buena parte de esas ocasiones, Erdogan vinculaba la posibilidad de nuevas negociaciones a que el PKK deponga las armas, señalando que un alto el fuego no sería suficiente. De hecho, ante el incremento de violencia, Erdogan remarcó en repetidas ocasiones que las operaciones militares contra el grupo continuarían mientras éste continuase los ataques y hasta que no depusiera las armas. Por parte del PKK, en paralelo a los comunicados del trimestre en que se anunciaba la adopción de una nueva estrategia militar ofensiva con operaciones de mayor escala por el dominio del territorio, altos líderes político-militares del grupo se mostraron favorables a una solución dialogada. Entre éstos, el presidente del consejo legislativo del KCK (sistema de organización del movimiento nacionalista kurdo, que incluye al PKK), Zübeyir Aydar, quien participó en las fallidas negociaciones de Oslo –conversaciones entre el Estado y el PKK, con facilitación internacional, entre 2009 y 2011–, señaló que él estaba preparado para un reinicio de las conversaciones de Oslo. En todo caso, **señaló como un problema el aislamiento e incomunicación del Öcalan, de quien no han podido tener noticias desde hacía más de 14 meses. Según Aydar, pese a que el grupo toma decisiones en el consejo ejecutivo, sin él podrían tener dificultades de implementación**, por lo que recordó las demandas de Öcalan al respecto: salud, seguridad y libertad de movimiento para poder participar en un proceso. En todo caso, el consejo ejecutivo del KCK manifestó a finales de septiembre que

no existen actualmente negociaciones con el Estado, y calificó de nuevo movimiento táctico las declaraciones de Erdogan. El KCK enfatizó que el Gobierno debe esperar una respuesta kurda una vez que el Gobierno haya dado pasos concretos y evidentes para que Öcalan pueda desempeñar un papel en el proceso de diálogo y negociación. Murat Karayilan, presidente del consejo ejecutivo del KCK, subrayó a comienzos de octubre que la única vía para una solución permanente al conflicto kurdo era a través de conversaciones con Öcalan, y que éstas deberían tener lugar garantizándole un entorno seguro y libre. Según Karayilan, para la resolución de la cuestión kurda se requiere tener en cuenta al PKK, Öcalan y el BDP como interlocutores. Con esta afirmación respondía a las críticas vertidas por Erdogan contra el BDP, tras el saludo de varios de sus representantes a miembros del PKK en un encuentro fortuito en el sudeste. En prensa las palabras de Erdogan se interpretaron como una negativa a negociar con el BDP, pese a que en el trimestre anterior Erdogan señaló que el Gobierno no hablaría con el PKK, pero que sí podría hacerlo con el partido pro-kurdo.

Por otra parte, en un contexto de rivalidad política, el principal partido opositor turco, **el CHP, hizo público un documento supuestamente parte de los documentos trabajados entre el Gobierno y el PKK durante las llamadas conversaciones de Oslo**. El Gobierno y el PKK se acusaron mutuamente en 2011 del fracaso del diálogo en junio de ese año, tras su filtración en septiembre de 2011. Pese a que Erdogán afirmó que él no aprobó ningún documento, por lo que la documentación no es válida**, según el documento mostrado por el CHP, las partes habían alcanzado acuerdo sobre nueve puntos**, según el diario turco Today's Zaman. El primer punto, la determinación de solucionar el conflicto en el contexto del camino de Oslo e Imrali (en referencia a Öcalan). Segundo, el compromiso para la continuación de los contactos para lograr una solución permanente, así como el compromiso sobre la necesidad de completar todos los trabajos en una base constitucional y legal. Tercero, las partes deberán transmitir sus opiniones y sugerencias sobre los borradores de varios documentos, incluyendo los documentos presentados por Öcalan en un encuentro en la cárcel en mayo de 2010, con la fecha límite de la primera semana de junio de 2011. La parte kurda adoptaría en principio los mencionados borradores. Cuarto, las partes deberán negociar los nombres para un Consejo Constitucional, un Consejo de Paz y una Comisión de Verdad y Justicia, referidas en esos documentos, y presentar sus listas de propuestas de miembros en el mismo periodo. Quinto, la parte turca deberá garantizar que dos individuos representando a la organización visitarán a Öcalan lo antes posible después de las elecciones. Sexto, el fin de la presión sobre miembros de los medios de comunicación, de las detenciones de representantes legales y políticos de los kurdos y la liberación de personas detenidas en las operaciones contra el KCK serían pasos importantes para solucionar la cuestión kurda. La parte turca debería primero garantizar la libertad de los políticos kurdos detenidos durante las celebraciones de la festividad kurda de Newroz. Séptimo, las dos partes deben informar al público sobre la necesidad de unas elecciones pacíficas y sin un ambiente tenso. Octavo, es necesario que todas las operaciones militares, políticas y diplomáticas finalicen y que las dos partes políticas tomen precauciones para resolver la cuestión kurda en última instancia. Las dos partes deben poner fin a sus operaciones y movimientos militares hasta el 15 de junio de 2011. Noveno, las dos partes deciden que se reunirán en la segunda mitad de 2011 para abordar cuestiones de la agenda y realizar nuevas negociaciones tras prepararse para el encuentro.

Por otra parte, el co-presidente del partido kurdo DTP, Selahattin Demirtas, señaló en septiembre que los kurdos nunca aceptarán vivir bajo la administración directa de un país o una nación, y si bien señaló que no existe actualmente un deseo fuerte de establecer un estado propio, es inevitable una coexistencia pacífica bajo un modelo federal o de autonomía. A su vez, el CHP preguntó al Gobierno por las supuestas declaraciones filtradas del subsecretario de los servicios de inteligencia durante las llamadas conversaciones de Oslo en que afirmó que la región sería autónoma, y que los servicios de educación serían manejados por las municipalidades y las provincias.

b) Cáucaso

Las relaciones entre Armenia y Azerbaiyán se deterioraron, en parte por la tensión vinculada a la concesión de un indulto por parte de Azerbaiyán a un oficial azerí acusado de asesinar a un oficial armenio en 2004, lo que repercutió también en el proceso negociador. Como en trimestres anteriores no se produjeron avances, e incluso **el viceministro de Exteriores azerí consideró "suspendidas" las negociaciones. Según Araz Azimov, se celebran reuniones periódicas del organismo mediador Grupo de Minsk en diferentes niveles, sin embargo no se mantienen negociaciones en que se aborden cuestiones concretas con un calendario concreto**. A su vez, según la agencia azerí APA, el presidente azerí, Ilham Aliyev, afirmó que el grupo negociador ha trabajado durante veinte años, pero sin lograr resultados. Según Aliyev, ni las condiciones de paz ni las de guerra pueden prolongarse para siempre. Asimismo, acusó a Armenia de fortalecer el estatus quo y de no querer retirar sus tropas de Nagorno-Karabaj. Por su parte, el Grupo de Minsk expresó su preocupación por la falta de avances tangibles en el proceso. Durante el trimestre, los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán se reunieron por separado con los representantes del Grupo de Minsk.

En relación a **Abjasia y Osetia del Sur**, el proceso de negociaciones de Ginebra que involucra a Georgia, Rusia, Abjasia y a ambas entidades, con mediación de la UE, la ONU y la OSCE, continuó afrontando numerosas dificultades. **El líder de Exteriores de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, señaló que era necesario cambiar el formato del proceso, afirmando que en su modalidad actual limita la toma de decisiones efectiva**, aunque no especificó en detalle qué cuestiones querría ver cambiadas. En todo caso, está por ver cómo afectará al proceso de Ginebra la victoria en las elecciones parlamentarias georgianas del 1 de octubre del partido opositor Sueño Georgiano, liderado por el magnate Bidzina Ivanishvili, de posición favorable al acercamiento y establecimiento de buenas relaciones con Rusia. En relación a Abjasia, previamente a las elecciones, Ivanishvili se mostró favorable a construir confianza entre abjasios y georgianos, incluyendo la posibilidad de restablecer la vía ferroviaria entre Georgia y Rusia a través de Abjasia, y de aspirar al retorno de Abjasia a Georgia bajo su propia voluntad. Por otra parte, Abjasia se reafirmó en su decisión de abril de no participar en las reuniones del mecanismo de prevención y respuesta a incidentes (IPRM, por sus siglas en inglés) mientras el jefe de la misión de la UE, EUMM, Andrezj Tyszkiewicz, continúe participando en ellas. En abril, Abjasia calificó a Tyszkiewicz como persona non grata por pedir de manera "no respetuosa" el acceso de la misión EUMM a territorio abjasio. Las autoridades abjasias han señalado que no habrá reuniones del IPRM a corto plazo, ya que el mandato del jefe de la EUMM ha sido renovado. Por otra parte, EEUU afirmó que reconocería los documentos de identidad neutros sobre el estatus de Abjasia y Osetia expedidos por Georgia a población de ambas entidades y que las autoridades de éstas rechazan.

Oriente Medio

Un año después de que la estrategia de buscar el reconocimiento de Palestina como miembro de pleno derecho de la ONU se viera bloqueada principalmente por las amenazas de veto de EEUU, el presidente palestino, Mahmoud Abbas, optó por una estrategia menos ambiciosa. A finales de septiembre, **Abbas decidió pedir a la Asamblea General de la ONU que conceda a Palestina el estatus de Estado no-miembro en la organización**. Este reconocimiento supondría que la representación palestina pasaría de su actual condición de "entidad observadora" en la ONU a "Estado observador", asumiendo una posición similar a la que posee el Vaticano. El Gobierno israelí se opone a este cambio de estatus porque podría implicar que los palestinos se adhieran a

acuerdos y organizaciones internacionales, como la Corte Penal Internacional, donde podrían presentar denuncias contra Israel por la ocupación de territorios. En su mensaje en la ONU, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, aseguró que el conflicto no se resolvería con declaraciones unilaterales sino con una negociación que conduzca a que un Estado palestino desmilitarizado reconozca a Israel como Estado judío. Se espera que el debate para analizar esta petición se lleve a cabo a mediados de noviembre, después de las elecciones presidenciales en EEUU. Washington se opone a estas iniciativas en la ONU, argumentando que una solución al conflicto palestino-israelí sólo puede alcanzarse a través de negociaciones directas, que en la práctica se encuentran bloqueadas desde 2010. Representantes de Hamas también manifestaron su escepticismo respecto a la iniciativa de Abbas en la ONU, considerando que el problema no es la terminología –si un Estado o una Autoridad palestina– sino la ocupación israelí.

Durante el trimestre, informaciones de prensa destacaron que Abbas mantuvo un encuentro con el viceprimer ministro israelí, Shaul Mofaz, en julio. Asimismo, se reunió con el enviado especial del Cuarteto para Oriente Medio, Tony Blair, en agosto. En septiembre, en el marco de protestas en Cisjordania contra el aumento de precios, Israel se mostró dispuesto a ayudar a la ANP a sortear la contestación popular. Analistas consideraron que este posicionamiento demostraba el temor del Gobierno israelí de que las protestas derivaran en crecientes manifestaciones contra la ocupación. En este contexto, **el ministro de Defensa israelí, Ehud Barak, se mostró partidario de una retirada unilateral por parte de Israel de algunos asentamientos en Cisjordania** como una vía "práctica" para sortear las dificultades de un acuerdo con los palestinos. Según su plan, Israel retendría la mayor parte de las colonias en las zonas fronterizas y mantendría una presencia militar en el área del Jordán.

En **Siria**, ante el **fracaso de su plan de paz y de sus intentos por acercar a las partes hacia una solución pacífica del conflicto, el enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe, Kofi Annan, decidió renunciar** a su cargo a principios de agosto. El plan de Annan contemplaba la retirada de las tropas y del armamento pesado de las ciudades, el cese de las hostilidades, el acceso de las agencias humanitarias y de la prensa internacional a las zonas en conflicto y el inicio de un diálogo entre las partes en pugna. Durante el trimestre la ONU también dio por finalizada su misión de observadores en el país, que fue sustituida por una oficina de contacto. La misión había sido creada en abril para respaldar la implementación del plan de paz de Annan. Tras abandonar la misión, el jefe militar de la iniciativa, el general noruego Robert Mood, consideró que una intervención externa no era una vía adecuada para solucionar la crisis y que implicar a Turquía era clave para resolver el conflicto en Siria.

En este contexto, el 1 de septiembre **el diplomático argelino Lakhdar Brahimi asumió el cargo de mediador** dejado por Annan. Durante el mes, Brahimi mantuvo contactos con diversos actores del conflicto, entre ellos el presidente sirio Bashar al-Assad. Paralelamente, se activó una iniciativa regional a instancias de Egipto que incluye además a Irán, Arabia Saudita y Turquía. No obstante los representantes de Riad se ausentaron de las dos reuniones celebradas durante septiembre. A finales del trimestre, Brahimi informó de la situación en Siria ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y advirtió que el panorama era extraordinariamente grave, que estaba empeorando y que no veía perspectivas de un acercamiento de posturas a corto plazo. A finales de septiembre, representantes de 20 partidos de oposición tolerados por el Gobierno sirio llamaron a las partes en conflicto a cesar la violencia de manera inmediata para abrir el camino a un proceso político que garantice un cambio radical en el país y el fin del régimen de Assad. No obstante, este llamamiento fue desestimado por el ESL que consideró que podía dar una señal confusa a la comunidad internacional respecto a las posibilidades de una negociación.