

## Procesos de paz

- ❑ En Senegal el Gobierno y el MFDC avanzaron en la adopción de medidas de confianza y el presidente Macky Sall realizó su primera visita a Casamance.
- ❑ A finales de marzo el Gobierno filipino y el MILF firmaron el Acuerdo Global sobre Bangsamoro, que culmina 17 años de negociaciones y debería poner fin a más de cuatro décadas de conflicto armado en Mindanao.
- ❑ Se reanudó el proceso de paz sobre Chipre, tras 18 meses interrumpido.
- ❑ Durante el trimestre se intensificó el bloqueo en las negociaciones entre Israel y la AP, pese a las gestiones diplomáticas impulsadas por el secretario de Estado de EEUU, John Kerry.
- ❑ El Gobierno y sectores de la oposición siria celebran dos encuentros en el marco de Ginebra II, pero los contactos quedan bloqueados ante la dificultad de avanzar en el diálogo.

En este apartado se analizan aquellos conflictos armados o conflictos no resueltos que han entrado en una fase de negociación formal, que están explorando el inicio de unas negociaciones o que las han roto o congelado por algún motivo durante el segundo trimestre de 2013.

### 3.1. Evolución de los procesos de paz

Tabla 3.1. Evolución de las negociaciones en el primer trimestre de 2014

Bien (3)	Con dificultades (13)	Mal (12)	En exploración (2)
<i>Senegal (MFDC)</i>	<i>RD Congo (M23)</i>	Mali (MNLA y MAA)	<i>Etiopía-Eritrea</i>
<i>Filipinas (MILF)</i>	Colombia (FARC)	Sudán (SPLM-N)	Colombia (ELN)
<i>Serbia-Kosovo</i>	Afganistán (talibán)	Sudán del Sur (SPLM/A)	
	<i>India-Pakistán</i>	<i>Sudán-Sudán del Sur</i>	
	Pakistán (TPP)	Etiopía (ONLF)	
	<i>Myanmar</i>	<i>Marruecos-Sáhara Occid.</i>	
	<i>Chipre</i>	India (NSCN-IM)	
	<i>Moldova (Transnistria)</i>	Filipinas (NDF)	
	Turquía (PKK)	<i>Filipinas (MNLF)</i>	
	<i>Armenia-Azerbaiján</i>	Israel-Palestina	
	<i>(Nagorno-Karabaj)</i>	Siria	
	<i>Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)</i>		
	<i>Yemen</i>		

(En la tabla sólo figuran los casos de los que posee información durante el trimestre. En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que en estos momentos no son catalogables como "conflicto armado". En la tabla de "exploración" sólo figuran los procesos que inician esa fase por primera vez o después de un largo período de tiempo sin diálogos o acercamientos).

De las 30 negociaciones e iniciativas de paz analizadas, 14 corresponden a conflictos armados y 16 a conflictos no armados o situaciones de tensión. Algunas de ellas tienen lugar en el marco de un mismo conflicto armado, aunque se tratan de negociaciones de paz diferentes. Doce han sufrido dificultades, doce más han ido mal y tres se han desarrollado satisfactoriamente. En dos casos se han producido exploraciones y contactos preliminares de cara a establecer un futuro proceso de paz.

## África

### a) África Occidental

En cuando a la situación en **Malí**, a principios del trimestre representantes del MNLA reiteraron sus acusaciones a las autoridades malienses de no respetar el acuerdo de Ouagadougou suscrito en junio de 2013, que preveía el establecimiento de un diálogo inclusivo para abordar el conflicto. Argelia se involucró en la disputa y favoreció la celebración de un encuentro entre representantes de los grupos armados y el Ejecutivo maliense. No obstante, el MAA y el MNLA decidieron no asistir a las reuniones de un comité bilateral para la cuestión del norte de Malí, argumentando que Argelia había invitado a representantes del MAA que supuestamente no estaban legitimados y que mantenían una posición favorable al Gobierno maliense. Pese a ello, a mediados de febrero las conversaciones entre el Gobierno y grupos armados del norte derivaron en un acuerdo para el acantonamiento de milicianos. En marzo, el diálogo volvió a quedar en jaque debido a la negativa de grupos como el MNLA y el MAA a participar en los grupos de trabajo coorganizados por la MINUSMA y el ministerio de la Reconciliación. Estos grupos argumentaron que las autoridades malienses no estaban cumpliendo con los compromisos relativos a la excarcelación de prisioneros y libertad de movimiento para los milicianos armados, previstos en el acuerdo de Ougadougou. Durante el trimestre la Unión Africana también hizo un llamamiento a Malí a negociar con los grupos armados para conseguir una solución sostenible a la crónica inestabilidad en el norte.

En los primeros meses de 2014 continuaron los contactos entre el Gobierno de **Senegal** y el MFDC sobre el conflicto en Casamance. La comunidad católica de Sant'Egidio –que actúa como mediadora en la disputa– confirmó en febrero que una delegación gubernamental y representantes de la facción del MFDC liderada por Salif Sadio se reunieron en Roma y suscribieron un compromiso sobre medidas de confianza. Entre ellas, el Gobierno de Macky Sall confirmó por escrito que no existía una orden de detención contra Sadio, jefe militar de la facción más radical del MFDC e identificado por algunos sectores como un obstáculo para la unificación de las distintas facciones del grupo armado. Según trascendió, el Gobierno de Sall también accedió a garantizar la libre circulación de Sadio y sus subordinados, en el marco de las negociaciones. Asimismo, las partes se comprometieron a adoptar un comportamiento favorable a las conversaciones de paz. Sadio impuso a sus combatientes un cese el fuego unilateral en aplicación de los compromisos adquiridos.

El presidente Sall realizó su primera visita a Casamance entre el 17 y el 19 de marzo. En el marco de este viaje, Sall hizo un llamamiento a alcanzar “la paz de los valientes”, sin vencedores ni vencidos, y basada en el respeto a la integridad territorial de Senegal. El mandatario también anunció un plan de desarrollo para la región por 35 millones de euros. Tras una reunión con el consejero especial de EEUU para Casamance, Mark Boulware, el dirigente de una de las principales facciones del MFDC César Atoute Badiate –considerado como una figura moderada dentro de la organización–, rechazó la idea de “paz de los valientes” de Sall, pero reiteró su voluntad de diálogo. Badiate hizo un llamamiento a las autoridades de Dakar a celebrar negociaciones francas y sinceras y propuso que las conversaciones se realizaran en EEUU. El portavoz del Gobierno respondió a este mensaje insistiendo en su voluntad de negociar, pero subrayando que la línea roja era la soberanía de Senegal sobre Casamance. A finales del trimestre, Boulware confirmó que se había reunido con Badiate, con la facción de Sadio y con miembros del Gobierno y concluyó que estaban dadas las condiciones para la paz en Casamance. Durante el trimestre, algunas voces –entre ellas la del obispo de Ziguinchor– alertaron sobre la multiplicación de intermediarios en el marco del conflicto en Casamance.

## b) Grandes Lagos y África Central

Durante el trimestre no se produjeron avances destacables en torno a la aplicación de la amnistía en **RD Congo** y se estuvieron estudiando las modalidades a las que se podrían adaptar los combatientes del grupo armado M23 que se encontraban refugiados en Uganda.

En lo concerniente al proceso de paz entre **Sudán y el SPLM-N (Kordofán Sur y Nilo Azul)**, en febrero se produjo un reinicio de las conversaciones, estancadas durante casi un año. Así, el 13 de febrero ambas partes volvieron a reunirse en Addis Abeba bajo los auspicios de la UA. El equipo mediador de la UA, el African Union High-Level Implementation Panel (AUHIP), liderado por Thabo Mbeki, presentó una propuesta el 18 de febrero en la que se proponía que ambas partes deberían adoptar un alto el fuego inmediato y permitir el acceso de la ayuda humanitaria al millón de personas que se encuentra bloqueada por el conflicto y afectada por una grave crisis humanitaria, y que la UA designaría una tercera parte para que supervisara el cumplimiento del alto el fuego. A pesar de esto, las partes volvieron a interrumpir las conversaciones por acusaciones cruzadas. El jefe de la delegación rebelde, Yassir Arman, afirmó que Jartum quería congelar la guerra sin dar soluciones ni a la situación humanitaria ni a la situación política, y el Gobierno acusó al SPLM-N de traer a colación temas que no estaban relacionados con la guerra que afecta Kordofán Sur y Nilo Azul. El ministro de Defensa sudanés afirmó que los rebeldes de Kordofán no estaban interesados en la paz. Ibrahim Ghandour, jefe de las relaciones externas del partido en el poder (el NCP) que encabezaba la delegación, afirmó al inicio de las conversaciones que éstas deberían centrarse en aspectos humanitarios, políticos y de seguridad en un único paquete de medidas, mientras que la rebelión señalaba que los aspectos humanitarios deberían ser los primeros en ser tratados, y por otro lado, poner fin a la rebelión antes de la celebración de una conferencia constitucional nacional que resuelva las causas profundas del conflicto. Tras varios días de negociaciones, no se produjeron progresos, pero una fuente cercana al proceso señaló que ambas partes habían dejado de estudiar el borrador de acuerdo propuesto por la UA. Aunque las conversaciones debían retomarse el 28 de febrero, finalmente permanecieron interrumpidas y en marzo no hubo noticias de que se hubieran reiniciado.

En lo concerniente al conflicto que afecta **Sudán del Sur**, en enero el Gobierno liderado por Salva Kiir y la oposición liderada por el ex vicepresidente Riek Machar alcanzaron un frágil alto el fuego y en febrero iniciaron contactos en Addis Abeba. En diciembre el Gobierno anunció que había arrestado a 11 políticos en Juba después del inicio de las hostilidades, a quienes acusaba de haber planeado el supuesto intento de golpe de Estado junto con el ex vicepresidente Riek Machar. La facción liderada por Machar negó la existencia de un intento de golpe de Estado, y señaló que los enfrentamientos tuvieron un inicio fortuito. La mayoría de las personas arrestadas había participado con Salva Kiir en una conferencia de prensa del 6 de diciembre, tras la cual se iniciaron los hechos. Las fuerzas de Riek Machar pasaron a denominarse SPLM/A-in-Opposition. Se sucedieron visitas de delegaciones de diferentes organizaciones y de los países de la región con más peso, en especial los líderes de Etiopía, Sudán y Kenya, para arrancar un acuerdo a las partes. El 27 de diciembre la IGAD celebró una cumbre en Nairobi, y posteriormente consiguieron que el 4 de enero se iniciaran consultas que derivaron en el acuerdo de alto el fuego del 23 de enero facilitado por la IGAD, aunque ambas partes lo violaron sistemáticamente. A pesar de los esfuerzos colectivos para reconciliar las diferencias entre los líderes del SPLM, que recibieron el apoyo de los países de la región, los asociados internacionales y el Grupo de Alto Nivel de la Unión Africana Encargado de la Aplicación de las Recomendaciones para Sudán (African Union High-Level Implementation Panel, AUHIP) no tuvieron éxito, según destacó el secretario general de la ONU en marzo. En paralelo, los partidos políticos de la oposición y organizaciones de la sociedad civil destacaron su fuerte interés en participar en el posible futuro diálogo nacional, cuestión que apareció durante las conversaciones de paz.

Los enfrentamientos continuaron durante todo el trimestre en paralelo a las conversaciones de paz facilitadas por la IGAD y apoyadas por la UA y la ONU. La segunda ronda de conversaciones de paz entre el Gobierno y la facción Machar, celebrada el 11 de febrero, finalizó sin ningún acuerdo el 3 de marzo, ya que el Gobierno continuó exigiendo el retorno a Juba de los siete detenidos (de los 11) liberados en enero (la llamada Third Platform) para que sean juzgados por su posible vinculación en el supuesto golpe de Estado, mientras que la oposición continuó exigiendo la retirada de las Fuerzas Armadas ugandesas y otras fuerzas extranjeras que daban apoyo al Gobierno. Estos siete políticos que forman la Third Platform, que intentan hacer la función de puente de diálogo entre Kiir y Machar, están presentes en Addis Abeba y propusieron que Kiir continuara siendo presidente de un gobierno interino además de una profunda reforma del partido en el poder, SPLM. Durante esa ronda de negociaciones, las partes alcanzaron un acuerdo sobre las modalidades que asumiría el mecanismo de vigilancia y verificación del cese de hostilidades y se discutieron los pasos a seguir respecto del diálogo nacional y cuestiones relativas al SPLM. En paralelo, EEUU, Reino Unido, la UE y Noruega el 19 de marzo amenazaron a las partes con sanciones selectivas. La tercera ronda de negociaciones se inició el 26 de marzo con las amenazas de ambas partes de boicotear el proceso, y fueron incapaces de alcanzar una Declaración de Principios. El 31 de marzo la IGAD solicitó la suspensión de las conversaciones por un mes. Según Africa Confidential, las partes enfrentadas no están de acuerdo con el papel que está ejerciendo la IGAD, especialmente en el plan de enviar una fuerza de estabilización, ya que ambas partes consideran que su contendiente se beneficiaría de la presencia de una fuerza externa.

No se produjeron nuevos avances en lo concerniente a la aplicación del Acuerdo del 20 de junio de 2011 entre Sudán y Sudán del Sur relativos a la resolución del contencioso de Abyei, según destacó el secretario general de la ONU en febrero. No se avanzó en el establecimiento de las instituciones provisionales conjuntas, a saber, la Administración de la Zona de Abyei, el Consejo de la Zona de Abyei y el Cuerpo de Policía de Abyei. Como resultado de ello, la UNISFA ha seguido cumpliendo su mandato con una ausencia total de gobernanza local y orden público.

### c) Cuerno de África

A mediados de enero Sudán se ofreció a mediar entre Eritrea y Etiopía. Según el embajador de Sudán en Asmara, Abdul Rahamn Sir Alkahtim, el presidente sudanés, Omar al-Bashir, inició conversaciones indirectas entre el presidente eritreo Isaias Afewerki y el primer ministro etíope Hailemariam Desalegn. Al-Bashir había incluso sugerido a ambos la posibilidad de llevar a cabo una cumbre en Jartum en una fecha a convenir. Se desconoce el resultado de estos contactos.

Durante el trimestre no hubo informaciones relativas a la apertura del proceso de paz entre el Gobierno etíope y el grupo armado ONLF, pero se produjo un hecho que pone de manifiesto la existencia de movimientos en este sentido. A finales de enero se produjo la detención ilegal y posible extradición clandestina a Etiopía de dos personas de origen somalí de la región de Ogadén, Sulub Abdi Ahmed y Ali Ahmed Hussein, capturados a la salida de un restaurante de la capital. Dos policías habrían participado en la detención, según diversos testimonios, que ampliaron a seis las personas implicadas. El jefe negociador del ONLF, Abdi Rahman Mahdi, confirmó que los dos somalíes desaparecidos eran representantes del ONLF para las negociaciones de paz presentes en Kenya. Mahdi destacó que habrían sido conducidos a Moyale, en la frontera entre Kenya y Etiopía, donde habrían sido recogidos por helicópteros. El portavoz del Gobierno de Etiopía, Shimelis Kemal, afirmó no disponer de ninguna información sobre este supuesto secuestro. Mahdi destacó en su entrevista con AP que si no se producía la liberación incondicional de los dos miembros del secretariado negociador del ONLF no se reanudarían las conversaciones de paz con Etiopía y Kenya no volvería a ser considerado un país seguro para

poder celebrar estas conversaciones de paz. El Gobierno de Kenya inició una investigación de los hechos y a principios de febrero detuvo a los dos policías que podrían haber estado implicados en el operativo, según diversos testimonios. Estos policías serán juzgados por el secuestro de los dos representantes ogadenis.

### d) Magreb

Durante el primer trimestre de 2014 el enviado especial de la ONU para el **Sáhara Occidental** realizó una nueva visita a la región con la intención de reactivar el diálogo entre el Frente POLISARIO y Marruecos. Christopher Ross se reunió en enero con el líder del POLISARIO, Mohamed Abdelaziz, en los campos de refugiados de Tindouf; con el primer ministro argelino Abdelmalek Sellal; con el ministro de Exteriores marroquí, Salaheddine Mezouar; y con el primer ministro de Mauritania, Moulay Ould Mohamed Laghdaf. Tras la última ronda de visitas a la región en octubre de 2013, el enviado especial de la ONU destacó que no se organizaría una nueva sesión de contactos entre las partes hasta que existan expectativas de que el diálogo puede progresar. El diplomático estadounidense ha pedido a las partes flexibilidad en sus posiciones y creatividad en la búsqueda de una solución. A principios de marzo, Ross volvió a visitar la zona y a reunirse con altos representantes de las partes en disputa. En este contexto, se anunció la reanudación de los vuelos para reunir a familias saharauis, suspendidos desde agosto de 2013 y que forman parte de las Medidas de Construcción de Confianza entre las partes.

## América

Durante el trimestre prosiguieron las conversaciones entre el Gobierno de Colombia y la guerrilla de las FARC, en La Habana (Cuba), sobre el tercer punto de la agenda pactada: los cultivos ilícitos. Las FARC presentaron una larga batería de propuestas, que implicarían estímulos para que los campesinos cultivaran productos alternativos a la coca. Se esperaba que en mayo se llegara a un acuerdo sobre este tema. No se adelantó nada respecto a los diálogos exploratorios con la guerrilla del ELN.

## Asia y Pacífico

### a) Asia Meridional

Con respecto al proceso de paz en **Afganistán**, cabe destacar que se produjeron algunos pequeños avances. En primer lugar, el Alto Consejo para la Paz de Afganistán reconoció que tuvo lugar una reunión con una facción talibán en Dubai, en los Emiratos Árabes Unidos. La delegación talibán estuvo encabezada por el antiguo ministro talibán Aga Jan Mohtism. La reunión se habría producido sin la autorización del dirigente talibán, el Mullah Omar, aunque Mohtism matizó que a pesar de no saber si contaban con su apoyo directo, éste nunca había renegado de ellos. Esta facción estaría integrada por diferentes dirigentes talibanes, entre ellos varios antiguos ministros, diplomáticos y comandantes. Tanto Mohtism como el Alto Consejo para la Paz destacaron el clima cordial en el que se desarrollaron las negociaciones. Este encuentro habría sido el de mayor importancia desde las negociaciones fracasadas que tuvieron lugar en Qatar en junio de 2013. No obstante, cabe destacar que uno de los delegados que participaron en las negociaciones, Maulvi Abdul Raqeeb, antiguo ministro talibán, murió tiroteado en Peshawar a su regreso de las negociaciones sin que nadie reivindicara su muerte. Estas negociaciones formarían parte del impulso que el presidente Hamid Karzai habría tratado de darle al proceso de paz previamente a la celebración de las elecciones presidenciales, y también responderían a su intención de no

firmar el acuerdo bilateral de seguridad con EEUU –que regularía la presencia de tropas extranjeras en el país tras la retirada de la misión internacional en 2014– mientras no haya un proceso de negociaciones con la insurgencia talibán. Por otra parte, la administración estadounidense también habría tratado de reactivar los contactos con la insurgencia para materializar el intercambio de prisioneros. EEUU se habría reunido con representantes del Gobierno de Qatar, país al que presumiblemente se trasladaría a los presos de Guantánamo que eventualmente se pusiera en libertad a cambio de la liberación del soldado estadounidense capturado por los talibanes, *Bowe Bergdahl*. Una parte esencial del acuerdo conllevaría que los talibanes liberados por EEUU no podrían salir de Qatar.

El proceso de paz en **Nagalandia (India)**, en particular las negociaciones de paz entre el Gobierno y el grupo armado de oposición NSCN-IM, permanecieron totalmente estancadas. El grupo armado apuntó a la falta de voluntad por parte del Gobierno para relanzar el proceso. Los dirigentes *Isak Chisi Swu* y *T. Muivah*, que habían permanecido en Delhi desde el mes de noviembre para tratar de reactivar las negociaciones, regresaron a Nagalandia y acusaron al Gobierno de posponerlas deliberadamente. Además, destacaron que la dimisión del interlocutor gubernamental, *RS Pandey* en el mes de diciembre estaba dificultando enormemente la buena marcha del proceso. Por su parte, el Gobierno indio habría propuesto dos candidatos para sustituir a *Pandey*, los militares retirados *N.C. Marwah* y *R.N. Singh*.

No se produjeron avances significativos en las negociaciones entre **India y Pakistán**, cuyas relaciones continuaron marcadas por la rivalidad y el conflicto diplomático. Sin embargo, se produjeron algunos encuentros entre representantes de ambos Gobiernos que fueron calificados de positivos. Uno de los temas centrales fue el del comercio, con la reanudación de las negociaciones entre los secretarios de comercio de ambos países que acordaron continuar con el proceso tras las elecciones en la India, cuya conclusión estaba prevista para finales del mes de mayo. En la actualidad apenas hay relaciones comerciales directas entre ambos países y la mayoría del comercio tiene lugar con la intermediación de Dubai, lo que incrementa enormemente los costes. A finales de marzo trascendió que Pakistán podría conceder en el futuro cercano a India el estatus de nación más favorecida. Además, en enero se acordó la liberalización del sistema de visas para el comercio en la frontera, facilitando así el cruce de ésta a camiones y contenedores. En el mes de marzo se produjo el primer encuentro de los últimos 18 meses del grupo de trabajo conjunto sobre medidas de confianza en la Línea de Control

Con respecto a las negociaciones entre el Gobierno de **Pakistán** y el grupo armado de oposición talibán TTP, cabe destacar que se produjo el primer encuentro directo entre las partes durante el mes de marzo. La reunión tuvo lugar en una zona denominada “de paz” ubicada en la frontera entre las agencias tribales de Orakzai y Waziristán Norte, cerca de Afganistán. Como resultado de estas primeras negociaciones directas, las partes acordaron la extensión del acuerdo de alto el fuego que la insurgencia talibán habían anunciado previamente el 1 de marzo. Además, se pactó también el intercambio de prisioneros. En el encuentro también participaron varios mediadores (integrantes de los partidos religiosos *Jamiat Ulema Islam-Sami* y *Jamaat-e-Islami*). Los representantes oficiales se desplazaron a la zona en helicóptero y confirmaron a sus interlocutores que estaban autorizados a tomar decisiones. El encuentro se produjo después de que a principios del mes de marzo la dirigencia talibán invitara al Gobierno a un encuentro directo, después de varios contactos indirectos fracasados, propuesta que recibió una respuesta positiva por parte del Ejecutivo. En los meses previos se habían llevado a cabo diferentes encuentros indirectos, conducidos por una delegación negociadora en representación del Gobierno y otra intermediaria con la insurgencia talibán. El primer ministro pakistaní había anunciado el 30 de enero la formación de un comité de cuatro personas para llevar a cabo negociaciones de paz con la insurgencia talibán y a su vez la shura (comité) política del grupo armado de oposición TTP nombró a varios intermediarios para negociar. En ese momento, ambas partes habrían

acordado dialogar bajo los parámetros de la Constitución; que los acuerdos fueran aplicables solo a las zonas tribales afectadas por el conflicto armado; que ambas partes cesarían la actividad armada que pudiera dañar las conversaciones –aunque sin alcanzar un acuerdo de alto el fuego de carácter formal–; y que las negociaciones no se prolongarían en el tiempo. Además, también habrían accedido a un encuentro directo de mayor nivel entre el comité gubernamental y la dirigencia talibán. Sin embargo, varios atentados reivindicados por diferentes facciones talibanes, en particular el asesinato de 23 soldados que permanecían secuestrados desde 2010, provocaron la cancelación de las negociaciones por parte del Gobierno. Además de cancelar el proceso, tras los atentados el Gobierno anunció que estaba preparando una operación militar a gran escala en Waziristán Norte. Con la reapertura del proceso negociador en el mes de marzo, numerosos observadores han advertido que las diferencias entre las distintas facciones talibanes activas pueden suponer un grave obstáculo para alcanzar un acuerdo final.

### b) Sudeste asiático

Como en los últimos meses, prosiguió la parálisis en el proceso de paz entre el Gobierno de Filipinas y el NDF, aunque se produjeron algunas declaraciones que permiten vislumbrar una eventual reanudación de las conversaciones de paz. El Gobierno y el propio presidente, Benigno Aquino, declararon en varias ocasiones durante el trimestre que la reanudación de las conversaciones de paz dependía en buena medida de la voluntad del NDF. La consejera presidencial para los procesos de paz, Teresita Quintos Deles, declaró su disposición a superar el impasse en el que se halla el proceso de paz desde hace meses si ambas partes acuerdan una agenda clara y realizable y un proceso limitado en el tiempo. Con motivo de la firma del acuerdo de paz entre Manila y el MILF, Deles, así como otros miembros del Gobierno o de las Fuerzas Armadas, instaron al NPA a luchar por sus objetivos a través de mecanismos y cauces políticos. Por su parte, el NDF, en boca de uno de los máximos líderes en el exilio, Luis Jalandoni, declaró estar dispuesto a mantener conversaciones informales o consultas con el Gobierno en el mes de mayo. El jefe del panel negociador del Gobierno, Alex Padilla, acusó al NDF de mostrarse abierto al diálogo solamente después de que se hubiera hecho pública la detención de los dos principales líderes del Partido Comunista de Filipinas y del NPA en el terreno, Benito Tiamzon y su esposa Wilma Austria. Según varios analistas, la detención de ambos líderes debilita significativamente la posición del NPA, por lo que el grupo podría sentirse más interpelado a reanudar el proceso de diálogo. Ante estas acusaciones, Jalandoni reveló que su propuesta de celebrar conversaciones informales para el mes de mayo se acordó durante una reunión celebrada en Maraki City en el mes de febrero. Por su parte, el Gobierno noruego expresó su disposición a ofrecer sus servicios en cualquier momento para reanudar el proceso de paz y facilitar el diálogo entre las partes. Varios analistas consideraron factible la reanudación del proceso de paz si se llevaban a cabo conversaciones o consultas informales para discutir las acusaciones cruzadas y desacuerdos que se han producido en los últimos meses.

En cuanto al proceso de paz entre el Gobierno filipino y el **MILF**, el 27 de marzo se firmó el Acuerdo Global sobre Bangsamoro (Comprehensive Agreement on the Bangsamoro, CAB), que fue calificado de histórico por cuanto culmina 17 años de negociaciones y debería poner fin a más de cuatro décadas de conflicto armado en Mindanao. El acuerdo, que se firmó ante la presencia de 1.000 invitados (entre ellos el presidente filipino Benigno Aquino, dignatarios internacionales, el facilitador malasio Ab Ghafar Mohammed, integrantes del MILF, parlamentarios y miembros del Gobierno filipino), incluye el Acuerdo Marco sobre Bangsamoro (rubricado en 2012) y los cuatro anexos del mismo (“generación de ingresos y reparto de riquezas”, “mecanismos de transición” y “reparto de poder” y “normalización”), que se habían ido firmando desde finales de 2012. Según la hoja de ruta acordada por ambas partes, los contenidos del CAB deben incorporarse a la Ley Fundamental de Bangsamoro (Bangsamoro Basic Law), que está siendo redactada por la Comisión de Transición Bangsamoro y que debería haber sido finalizada a

principios de abril. En su momento, el presidente Aquino se comprometió a tramitar dicha propuesta de ley con carácter de urgencia en el Parlamento. Se prevé que, una vez aprobada la Ley Fundamental de Bangsamoro por el Parlamento filipino, durante el primer trimestre de 2015 se celebre un referéndum en las áreas afectadas por el acuerdo y que una vez refrendada la nueva Ley se abole la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM) y se cree una Autoridad de Transición de Bangsamoro, que será designada por el presidente y ejercerá de Gobierno interino hasta las elecciones de 2016. En dichos comicios se elegirá la nueva presidencia del país y la Asamblea legislativa de la nueva entidad política (denominada Bangsamoro). Dicha asamblea, elegirá al máximo representante de Bangsamoro, que a su vez escogerá a su gabinete. El MILF ya ha anunciado su intención de transformarse en un partido político y de concurrir a dichas elecciones. Según el CAB, la nueva entidad, Bangsamoro, tendrá una relación asimétrica con el Gobierno central, garantizará el reconocimiento de la identidad del pueblo moro y su aspiración a autogobernarse y tendrá una mayor extensión territorial y autonomía política y financiera que la actual RAMM, que casi no tenía capacidad impositiva y recaudatoria. Bangsamoro tendrá tribunales islámicos para la población musulmana, tribunales civiles para la población no musulmana y mecanismos e instancias judiciales particulares para garantizar los derechos de los pueblos indígenas de la región. En cuanto a la extensión territorial, Bangsamoro cubrirá los territorios de la actual RAMM e incorporará las ciudades de Isabela y Cotobato, 6 municipios de Lanao del Norte y 39 barangays de 6 municipios de Cotobato.

Ambas partes, así como algunos representantes de la comunidad internacional, expresaron su satisfacción por el acuerdo alcanzado y expresaron su confianza en que la nueva ley, con el apoyo decidido de ambas partes será refrendada con un amplio apoyo popular. Sin embargo, las partes también reconocieron los numerosos retos pendientes que enfrenta la consolidación de la paz en Mindanao. Según algunos analistas, el primer escollo en el proceso de paz en curso podría ser la aprobación por parte del Congreso de la Ley Fundamental de Bangsamoro, especialmente por la previsible oposición de algunos parlamentarios que representan a algunas de las regiones que podrían ser incorporadas a la nueva entidad de Bangsamoro. Por otra parte, si bien es cierto que hasta el momento el actual presidente se ha comprometido de manera muy seria con el proceso de paz, también lo es que algunas de las decisiones para la plena implementación del acuerdo deberán ser tomadas por la presidencia que sustituya a Benigno Aquino. Sin embargo, el CAB establece que ambos paneles negociadores, así como una tercera parte conformada por entidades nacionales e internacionales, supervisarán la plena implementación del acuerdo hasta que suscriban un acuerdo (Exit Agreement) por el que ambas partes dan por concluida la implementación del acuerdo. El proceso de desarme y desmovilización del MILF o la conformación de unas fuerzas de seguridad regionales también se prevén procesos complejos. Finalmente, ambas partes también reconocieron como otro de los principales retos de los próximos años la actividad armada de varios grupos que se oponen al acuerdo de paz, en clara alusión al BIFF, a determinadas facciones del MNLF o incluso a Abu Sayyaf.

Aunque hubo algunos gestos por parte del Gobierno y de algunas facciones del **MNLF** para tratar de acercar posiciones y reconstruir la confianza, durante el trimestre no se produjeron reuniones significativas, y las relaciones entre ambas partes siguieron estando marcadas por el ataque del MNLF a la ciudad de Zamboanga en septiembre de 2013, por la oposición de buena parte del MNLF al proceso de paz entre el Gobierno y el MILF y por la competencia entre distintas facciones del grupo para hacerse con la representatividad nacional e internacional del MNLF. El Gobierno se mantuvo firme en su posición de querer dar por cerrado el proceso de revisión de la implementación del acuerdo de paz de 1996, que en los últimos años ha sido facilitado por la Organización de la Conferencia Islámica (OCI). Según Manila, la OCI comparte su postura de que los temas de la agenda ya han sido abordados y resueltos. A mediados de febrero, tras una reunión con un representante de la Oficina del Consejero Presidencial para los Procesos de Paz (OPAPP), un portavoz de la facción del MNLF liderada por Nur Misuari aceptó acudir a Yakarta



para asistir a la formalización de la clausura del proceso negociador. Sin embargo, el Gobierno declaró que siempre ha sido potestad de la OCI el determinar quién representa al MNLF, en clara alusión a la participación de Misuari en dicha reunión. Por su parte, Muslimin Sema (ex alcalde de Cotobato y líder de una de las principales facciones del MNLF), propuso la conformación de un consejo cuatripartito con representantes del Gobierno, la OCI, el MNLF y el MILF para finalizar la revisión de la implementación del acuerdo de 1996 y, posteriormente, la armonización de dicho acuerdo con el recientemente alcanzado por el Gobierno y el MILF. Esta propuesta, según Sema, entronca con la propuesta de la OCI de tratar de vincular y compatibilizar ambos acuerdos. Además, Sema se mostró muy crítico con el Gobierno (por no implementar plenamente el acuerdo de 1996 y posteriormente ignorarlo en las conversaciones de paz con el MILF) y con los contenidos del reciente acuerdo con el MILF (por considerar que la extensión territorial contenida en el mismo es sensiblemente inferior a la contemplada en 1996, que incluía 13 provincias).

Otro de los acontecimientos más relevantes del trimestre fue el anuncio por parte de una de las facciones del MNLF sobre la destitución de Nur Misuari como presidente del Comité Central del MNLF y la designación del hasta ahora vicepresidente, Abul Khayr Alonto, uno de los fundadores del MNLF y antiguo presidente de la Asamblea Legislativa de la Región Autónoma del Mindanao Musulmán. Según Alonto, esta decisión se tomó con el apoyo de 33 de los 39 fundadores del MNLF que permanecen vivos (otros 51 fallecieron), de la mayor parte de miembros del grupo e incluso de la OCI. Según Alonto, las últimas decisiones de Misuari (como su participación en el incidente de Sabah o en el sitio de Zamboanga) le desautorizan para detentar la máxima responsabilidad del MNLF. En una de sus primeras declaraciones, Alonto expresó que el MNLF apoyaría la aprobación de la Ley Fundamental de Bangsamoro en plebiscito, llamó a la unidad del pueblo moro, anunció su disposición a aceptar una reforma de la Constitución si ello fuera necesario para dar cabida al reciente acuerdo entre el Gobierno y el MILF y se comprometió a que la defensa de las posturas del MNLF se haga de manera pacífica y democrática. Sin embargo, pocos días después de dicho anuncio, el propio Misuari envió un mensaje a la OCI, la UE y Naciones Unidas en el que se erigía en líder y fundador del MNLF. De igual modo, un portavoz de Misuari desconoció la decisión de proclamar a Alonto como nuevo presidente del MNLF, acusó al Gobierno de querer dividir al pueblo moro y le criticó duramente por considerar que actúa en connivencia con el Gobierno filipino para garantizarse puestos de poder en la nueva entidad Bangsamoro que se creará en un futuro cercano. Además, desmintió que Alonto tuviera el apoyo de la OCI y declaró que el nuevo secretario general de la organización incluso se reunió recientemente con Nur Misuari. Finalmente, cabe destacar que el Gobierno hizo público que extendió invitación a 20 representantes de las tres facciones del MNLF (la liderada por Misuari, Alonto y Sema) para asistir a la ceremonia de la firma del acuerdo de paz entre el Gobierno y el MILF.

Durante todo el trimestre prosiguieron los esfuerzos negociadores entre el Gobierno de Myanmar y diferentes grupos insurgentes étnicos para la firma de un acuerdo de alto el fuego de carácter global, inicialmente prevista para finales de 2013 y pospuesta en varias ocasiones. Se presentaron diferentes borradores de acuerdo que fueron discutidos, uno de ellos presentado por el National Ceasefire Coordination Team (NCCT) que representa a 16 grupos armados de oposición. Finalmente en el mes de marzo se acordó el establecimiento de un comité conjunto para trabajar en el texto definitivo del acuerdo de alto el fuego de alcance nacional. El comité estará formado por 18 personas, nueve de ellas integrantes de los grupos étnicos, tres comandantes del Ejército, tres parlamentarios y tres miembros del Gobierno y elaborará un único texto que recoja las visiones de ambas partes. Cuando el acuerdo esté redactado se retomarán las negociaciones de paz, cuya celebración está prevista en Hpa-an, capital del estado Karen. Una de las cuestiones más controvertidas de las negociaciones, y que por tanto será dejada de lado en las conversaciones conducentes al alto el fuego, es la de la integración dentro de las Fuerzas

Armadas de la insurgencia así como la demanda del Gobierno de que los grupos armados informen sobre el número de tropas, armas y municiones bajo control rebelde. En paralelo, otro de los temas sobre el que hubo diferencias entre insurgencia y gobierno fue la exigencia insurgente de un diálogo político, ya que la propuesta gubernamental contempla que el diálogo se inicie tras la firma del alto el fuego, pero para las insurgencias debían ser procesos paralelos. No obstante, finalmente los grupos armados señalaron que la condición era que tras la firma del alto el fuego se inicie un proceso de negociaciones de carácter político en un plazo máximo de 90 días.

## Europa

### a) Europa occidental, central y oriental

El proceso negociador entre **Moldova** y **Transdniestria** transcurrió con algunos avances limitados, si bien también se vio afectado negativamente por la incertidumbre ante los riesgos de impacto de la crisis de Ucrania. En ese sentido, el representante especial para el proceso de resolución del conflicto de Transdniestria de la presidencia de turno de la OSCE, el embajador Radojko Bogojevic –que asumió el cargo en enero con previsión de ocuparlo durante la presidencia suiza de 2014 y la serbia de 2015–, afirmó en marzo que los acontecimientos de la región no deberían impactar en el proceso de paz. De hecho, el proceso de diálogo se mantuvo activo durante el trimestre. Bogojevic mantuvo reuniones por separado con los principales actores políticos en las capitales de Moldova y de Transdniestria, Chisinau y Tiraspol, respectivamente, en enero, y destacó la actitud constructiva de las partes y el énfasis en la consecución de soluciones a cuestiones prácticas que afectan a ambas poblaciones así como en la construcción de confianza. En febrero se celebró la primera ronda de 2014 en el formato 5+2 (Moldova, Transdniestria, la OSCE, Rusia y Ucrania, así como EEUU y la UE como observadores). De nuevo el representante especial valoró positivamente el clima constructivo. Como resultado de esa reunión las partes firmaron un protocolo sobre libertad de movimiento, iniciado el año anterior. Hubo nuevas rondas de contactos por separado del representante especial con los actores locales en marzo. Finalmente, la nueva ronda 5+2 prevista para el 10-11 de abril se pospuso.

Durante el trimestre, Bogojevic señaló que una de las prioridades de la presidencia suiza es la mejora de las vidas de ambas poblaciones. Entre muchas cuestiones apremiantes se incluye la educación, según el representante especial, que afirmó que éste era un tema que debía ser despolitizado. Se trata de un asunto que ha cobrado mayor visibilidad mediática recientemente, en un contexto en que se han denunciado presiones contra escuelas en Transdniestria que imparten educación en moldavo (idioma prácticamente idéntico al rumano). Al mismo tiempo, señaló que otro objetivo es trabajar para el desbloqueo de las discusiones sobre el estatus de Transdniestria.

### b) Sudeste de Europa

Se reanudó el proceso de paz sobre la dividida isla de **Chipre**, tras 18 meses de interrupción influida por la presidencia de turno de la UE a cargo de Chipre así como por la crisis económica en la isla. El reinicio llegó con cuatro meses de retraso sobre lo previsto y se produjo de la mano de una reunión el 11 de febrero entre el líder grecochipriota, Nicos Anastasiades, y el turcochipriota, Dervis Eroglu, auspiciada por la ONU, como actor mediador en el proceso. Los líderes emitieron una Declaración Conjunta con siete puntos acordados, a modo de principios básicos y en línea con el proceso y principios seguidos hasta ahora. En primer lugar, la declaración calificaba de inaceptable el estatus quo y afirmaba que la prolongación de éste

tendría consecuencias negativas para ambas comunidades. En segundo lugar, los líderes expresaban su determinación sobre la reanudación de las negociaciones estructuradas y orientadas a la consecución de resultados. Además, todos los temas sustantivos no resueltos estarán en la mesa de negociaciones y serán abordados de manera interdependiente, con el objetivo de alcanzar un acuerdo lo antes posible. En tercer lugar, la declaración señala que la resolución del conflicto se basará en una Chipre unida, con un modelo de federación bicomunal y bizonal y con igualdad política, ciudadanía única y personalidad legal internacional única. Como cuarto punto, el acuerdo señala que la federación deberá ser el resultado de una solución aprobada en referéndums simultáneos separados. En quinto lugar, las negociaciones se basan en el principio de que nada está acordado hasta que todo está acordado. Como sexto punto, se dota a los negociadores de plenos poderes para debatir cualquier tema en cualquier momento y que se contempla que los líderes de las dos comunidades se reúnan todas las veces que sea necesario. Por último, las partes se comprometen a crear un clima positivo para asegurar el éxito del diálogo.

La reanudación fue recibida positivamente por actores internacionales como EEUU y la UE. Turquía también dio su apoyo. Aún así, existía escepticismo en diversos medios y análisis sobre las posibilidades reales de que esta nueva etapa desemboque en acuerdo a corto plazo. Al mismo tiempo, análisis de International Crisis Group (ICG) señalaban que esta nueva fase es en buena parte un intento de reflujo de las conversaciones de paz de 2008-2012. Aún así, ICG señalaba como novedades una posición grecochipriota más favorable a mayores competencias a las comunidades dentro de una solución de federación; un canal de comunicación directo con Turquía y Grecia; un mayor papel de EEUU en el proceso, vinculado al mayor peso energético del Mediterráneo oriental, entre otros aspectos. Tras la reunión del 11 de febrero, los jefes negociadores de ambas comunidades mantuvieron a finales de febrero reuniones oficiales con el Gobierno griego y con el turco, respectivamente. Por otra parte, en el marco de las preparaciones para su salida del cargo, el asesor especial del secretario general de la ONU sobre Chipre, Alexander Downer, mantuvo reuniones en marzo con el secretario general y asesores. Está previsto que finalice su cargo a mediados de abril.

En relación a **Serbia y Kosovo** continuó el proceso de negociaciones facilitado por la UE. Se celebraron tres reuniones en Bruselas (en enero, febrero y marzo) entre los primeros ministros de Serbia, Ivica Dacic, y Kosovo, Hashim Thacia, con la presencia de la alta representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Catherine Ashton. En el encuentro de enero, las partes abordaron la situación generada tras las elecciones locales de noviembre de 2013 y los planes de repetición de los comicios en Mitrovica Norte. Además, se abordó la cuestión de la celebración de las elecciones parlamentarias serbias de marzo. El resto del trimestre, el proceso de diálogo estuvo centrado principalmente en temas judiciales, contemplados en el acuerdo de abril de 2013. No obstante, no fue posible concluir un paquete de medidas sobre justicia en la reunión de finales de marzo. Ashton valoró positivamente que las partes prácticamente habían concluido las discusiones en esa materia y señaló que los ajustes pendientes se acabarían en la próxima ronda. Por su parte, uno de los asesores políticos del primer ministro, Bekim Collaku, culpó a Serbia del retraso en la integración de las autoridades judiciales serbias del norte de Kosovo en el sistema judicial del resto de Kosovo. Según Collaku, el acuerdo de abril contemplaba que esa integración debía estar completa a finales de 2013. Por otra parte, en su informe publicado a finales de enero el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, valoró positivamente los avances notables en las relaciones entre Serbia y Kosovo, aunque subrayó que el diálogo debía continuar. Destacó al aumento de la confianza entre las partes y de la comunicación directa como elemento significativo en esos avances. En ese informe de enero, el secretario general señalaba que 150 policías serbios habían completado el proceso de reclutamiento y transición al servicio de Policía de Kosovo y se esperaba que otros 100 agentes completaran el proceso ese mismo mes. Por otra parte, el viceprimer ministro de Serbia, Aleksandar Vucic, afirmó en una visita a principios de enero a un monasterio ortodoxo serbio de

Gracanica (Kosovo) que Serbia desea la paz y las negociaciones con Kosovo sin importar lo difíciles o dolorosas que éstas puedan ser para ambas partes.

El proceso de diálogo entre **Turquía** y el **PKK** continuó activo un año después de su inicio en diciembre de 2013, pero se mantuvo frágil y afectado por cierto estancamiento, en un contexto de tensión pre-electoral. Durante todo el trimestre se repitieron las advertencias del liderazgo del PKK, incluido de su máximo líder, Abdullah Öcalan – en prisión desde 1999-, sobre los riesgos de descarrilamiento del proceso si no se producían nuevos pasos tras las elecciones locales del 30 de marzo. Hubo nuevas reuniones mensuales entre Öcalan y diputados kurdos, que actúan a su vez de intermediarios entre Öcalan y los máximos cuadros político-militares kurdos, con bases en el norte de Iraq. Tras la reunión de febrero trascendieron tres requerimientos de Öcalan con respecto al proceso: la implementación de un marco legal para las negociaciones, la formación de órganos observadores y una comisión permanente para supervisar las negociaciones. Posteriormente, en el marco de las celebraciones del nuevo año kurdo (21 de marzo) y un año después de su histórico llamamiento al silencio de las armas, Öcalan lanzó un nuevo mensaje que instaba al impulso al proceso de diálogo tras las elecciones del 30 de marzo. Según Öcalan, el diálogo había continuado, prueba de la voluntad y realismo de las partes, pero al mismo tiempo criticó estrategias dilatorias del Gobierno y requirió el paso a una fase de negociaciones bajo un marco legal. En paralelo, el KCK (la estructura político-militar que aglutina a los múltiples actores del movimiento kurdo) señaló en marzo que el Gobierno había dejado de ser la contraparte con la que negociar el proceso de paz ante la falta de respuestas a los llamamientos kurdos e instó a la propia población a resolver los problemas y a impulsar la democratización del país. En ese sentido, algunos analistas señalaron que el KCK podría estar preparándose para declarar un régimen autónomo en la región kurda de Turquía si la situación de crisis en Turquía derivase en mayor inestabilidad. Por otra parte, pese a la mayoritaria frustración entre las partes por el rumbo del proceso, sí se produjeron algunos pasos considerados como positivos, como la puesta en libertad en marzo de todos los abogados de Öcalan, que permanecían detenidos desde noviembre de 2011 como parte de las detenciones masivas de políticos, activistas y profesionales kurdos. Durante el trimestre se produjeron otras liberaciones, como las de cinco diputados del partido pro-kurdo BDP, llevados a juicio por su supuesta participación en el KCK.

### c) Cáucaso

El proceso de paz entre **Armenia** y **Azerbaiyán** en relación a **Nagorno-Karabaj** continuó sin avances, afectado por el incremento de incidentes en torno a la línea de alto el fuego y por las dificultades crónicas que afronta el proceso desde hace años. Siguió activos los mecanismos del proceso formal, como las reuniones periódicas de los co-presidentes del Grupo de Minsk – órgano mediador de la OSCE en el proceso de paz, co-presidido por EEUU, Francia y Rusia– con los ministros de Exteriores de Azerbaiyán, Elmar Mammadyarov, y de Armenia, Edward Nalbandian, con presencia también del representante personal de la presidencia de turno de la OSCE, Andrzej Kasprzyk. Tras la reunión de ese tipo a finales de enero, los ministros expresaron voluntad de seguir trabajando hacia una salida negociada al conflicto. Los co-presidentes del Grupo de Minsk se reunieron también por separado con los presidentes de ambos países, el líder azerbaiyano Ilham Aliyev, y su homólogo armenio, Serzh Sarkisian, en sus respectivas capitales, en un viaje de los co-mediadores que también incluyó consultas con los ministerios de Exteriores y Defensa. Los co-presidentes del Grupo de Minsk expresaron la necesidad de continuar las negociaciones al más alto nivel, como se acordó en el encuentro presidencial de noviembre de 2013 en Viena, así como de lograr avances en los asuntos sustantivos. Hubo nuevas reuniones de los mediadores con los ministros de Exteriores en París y Moscú entre finales de febrero y comienzos de marzo así como nuevas consultas por separado con ambos presidentes. Hubo compromiso por las partes para una nueva reunión a nivel ministerial en abril con el fin de

preparar una nueva cumbre presidencial en el futuro próximo. Asimismo, el co-presidente estadounidense del Grupo de Minsk, James Warlick, difundió a través de las redes sociales que Aliyev y Sarkisian habían hablado durante la cumbre internacional sobre seguridad nuclear celebrada en La Haya a finales de marzo, información sobre la cual no hubo pronunciamientos oficiales ni de Azerbaiyán ni de Armenia.

Las negociaciones entre Georgia y las regiones de Abjasia y Osetia del Sur –con presencia de Rusia y mediación de la ONU, OSCE y la UE así como presencia también de EEUU– continuaron sin avances, aunque en un clima considerado como pragmático por Rusia. Las partes mantuvieron una nueva reunión el 26 de marzo, en un contexto caracterizado de mayoritaria estabilidad en terreno. Aún así, los mediadores internacionales expresaron preocupación por la instalación de vallas y otros obstáculos en torno a las líneas fronterizas así como por las supuestas violaciones del espacio aéreo. Según un representante de la UE en las conversaciones, la situación de Ucrania estuvo en mente de todas las partes, aunque éstas se centraron en temas sustantivos de las negociaciones. El principal negociador georgiano, el viceministro de exteriores, Davit Zalkaliani, afirmó que la crisis de Ucrania ponía de manifiesto la necesidad de un compromiso de Rusia con el no uso de la fuerza, similar al que contraído unilateralmente por Georgia en 2010. En relación a esa cuestión, la del no uso de la fuerza, los co-mediadores señalaron que se registró cierto progreso en la sesión de expertos de preparación de un texto conjunto sobre no uso de la fuerza. También el principal negociador ruso, el viceministro de Exteriores, Grigory Karasin, señaló que fue posible un poco de avance. Aún así, en general las partes mantuvieron su posición expresada hasta ahora: la postura rusa de no considerarse parte en conflicto y rechazar, por tanto, un compromiso unilateral de no uso de la fuerza; y la georgiana, recelosa de un posicionamiento conjunto y partidaria de una medida recíproca por parte de Rusia a la que Tbilisi ya hizo en 2010. Por otra parte, en relación a los mecanismos bilaterales de prevención y gestión de incidentes, se mantuvo en suspenso dicho instrumento entre Georgia y Abjasia. En cambio, Georgia y Osetia del Sur continuaron haciendo uso de esa línea de comunicación para prevenir incidentes de seguridad.

Finalmente, en relación a las relaciones entre Georgia y Rusia –marcadas aún por la ruptura de las relaciones diplomáticas desde la guerra de 2008 pero bajo cierto acercamiento desde el cambio de Gobierno en Georgiano–, el presidente georgiano Giorgi Margvelashvili señaló que estudiarían las declaraciones hechas por el presidente ruso, Vladimir Putin, sobre su posible disposición a reunirse con el presidente georgiano si éste quisiera. Margvelashvili también destacó el papel del diálogo bilateral en marcha entre el enviado especial del primer ministro georgiano para las relaciones con Rusia, Zurab Abashidze, y el viceministro de Exteriores ruso, Grigory Karasin, centrado en ámbitos como el comercio y los contactos. Según el presidente, el diálogo sirve también para reducir las tensiones así como para sentar las bases para discusiones sobre Abjasia y Osetia del Sur. En paralelo, el primer ministro georgiano, Irakli Garibashvili, señaló también que no había que sobrestimar la amenaza que supone Rusia para Georgia, en tanto que Georgia ha reducido la dependencia comercial con respecto a Rusia y en un contexto en que –según Garibashvili– la opción pro-europea de Georgia no entra en conflicto con la política constructiva de Georgia hacia Rusia. Georgia tiene previsto firmar en agosto un Acuerdo de Asociación con la UE. En todo caso, durante el trimestre Georgia reiteró que la integridad territorial del país es una línea roja para el Gobierno y que la normalización de las relaciones con Rusia no ocurrirá en detrimento de ese principio.

### Oriente Medio

Durante el trimestre se intensificó el bloqueo en las negociaciones entre la Autoridad Palestina (AP) e Israel, pese a las gestiones de EEUU y los viajes a la zona por parte del secretario de Estado estadounidense, John Kerry. El diplomático intentó que las partes avanzaran en un

acuerdo marco sobre temas clave de las negociaciones con el objetivo de llegar a este primer consenso antes del 29 de abril, plazo límite fijado para las conversaciones. Según informaciones que trascendieron a la prensa, los puntos clave de este acuerdo de principios contemplaban temas de seguridad, delimitación de fronteras a lo largo de los límites de 1967, la doble capitalidad de Jerusalén y la cuestión de Israel como Estado judío. En declaraciones públicas, el presidente palestino Mahmoud Abbas insistió en que el reconocimiento a Israel como Estado judío era inviable y destacó que ni Egipto ni Jordania –que en el pasado firmaron acuerdos de paz con Israel– se vieron obligados a cumplir con una condición de este tipo. En una entrevista con el diario *The New York Times*, el presidente palestino se mostró abierto a que tropas de la OTAN se desplegaran en un futuro Estado palestino, que sería desmilitarizado y sólo tendría una fuerza policial. La misión de la OTAN tendría como tarea prevenir eventuales actos terroristas o tráfico de armas. Según Abbas, estas tropas podrían permanecer durante un plazo indefinido en el territorio palestino, incluyendo Jerusalén. Adicionalmente, Abbas accedió a que Israel pudiera mantener tropas en Cisjordania por un plazo de cinco años y que los asentamientos israelíes en los territorios ocupados podrían ser desmantelados en un plazo similar. Sin embargo, el Gobierno israelí ha insistido en mantener el control del repliegue de sus fuerzas de los territorios ocupados y, sobre todo, ha subrayado que mantendrá una presencia militar en el Valle del Jordán. Hamas también rechazó la posibilidad de una presencia de la OTAN en los territorios palestinos.

Ante las dificultades para alcanzar un acuerdo marco entre la AP e Israel, fuentes diplomáticas apuntaron a una eventual extensión del plazo para las negociaciones, más allá del 29 de abril. No obstante, hacia finales del trimestre se hizo más evidente el bloqueo en las negociaciones debido a la persistencia de Israel en su política de construcción de asentamientos en Cisjordania y Jerusalén Este y a la negativa a excarcelar a un cuarto grupo de prisioneros palestinos de cárceles israelíes, una medida que estaba comprometida desde el inicio del diálogo con la AP. En este contexto, la AP decidió continuar con su estrategia de reconocimiento internacional de Palestina e inició un proceso de adhesión a diversos tratados internacionales, en una acción que despertó el abierto rechazo de Israel.

En cuanto a la reconciliación entre **Hamas y Fatah**, pese a las divergencias entre ambas formaciones en lo referido a las negociaciones con Israel, informaciones de prensa anunciaron una reanudación secreta de los contactos. Según medios de prensa palestinos, dirigentes de ambos grupos mantuvieron diversas reuniones durante el trimestre, al menos una de ellas en Doha (Qatar).

Respecto al conflicto armado en **Siria**, durante el trimestre tuvieron lugar los primeros contactos entre delegaciones de las partes en conflicto, tras meses de gestiones diplomáticas y gestiones encabezadas por el enviado especial de la ONU y la Liga Árabe, Lakhdar Brahimi. El diálogo, bautizado como Ginebra II, se celebró la última semana de febrero en la ciudad suiza, aunque en medio de un clima de escepticismo por diversos factores, entre ellos la intensificación de la violencia en el campo de batalla, el abierto antagonismo entre las partes, la reticencia de ambos bandos en ceder en sus precondiciones, el boicot a la iniciativa de sectores de la oposición –entre ellos grupos armados– y la ausencia en el diálogo de actores clave como Irán, aliado clave del régimen de Damasco. El Gobierno de Teherán había sido invitado a asistir a las reuniones de Ginebra II por el secretario general de la ONU, pero finalmente la invitación le fue retirada, en parte por presiones de EEUU y por las amenazas de la oposición siria de boicotear el encuentro si asistía una delegación iraní. Previamente, la oposición siria se había mostrado reacia a participar en el diálogo, pero países como Reino Unido y EEUU amenazaron con suspenderles la ayuda económica si no asistían al encuentro. Cabe destacar que Ginebra II también recibió críticas por no garantizar una representación significativa de mujeres en la mesa de negociación. La primera ronda de contactos concluyó el 31 de enero sin avances. La segunda ronda tuvo lugar a mediados de febrero y estuvo precedida por una evacuación parcial de la ciudad de Homs, tras un acuerdo

promovido por la ONU. Esta segunda ronda tampoco supuso avances en la búsqueda de una solución pactada al conflicto, ni tampoco para garantizar el acceso de ayuda humanitaria a las zonas más castigadas por el conflicto armado en Siria. Informaciones de prensa destacaron que las distancias entre las partes eran tan evidentes que las delegaciones ni siquiera accedieron a reunirse en una misma sala y que si en la primera reunión se habían intercambiado visiones contrapuestas y discutido algunos pasos posibles en lo referido a intercambios de prisioneros o eventuales ceses el fuego, en el segundo encuentro ni siquiera se acordó una agenda. No se puso fecha a una tercera ronda de contactos y desde entonces el diálogo se considera colapsado. En este contexto, Brahimi responsabilizó principalmente a Damasco del fracaso por negarse a discutir sobre un Gobierno de transición y pidió perdón a la población siria por la falta de avances en las negociaciones.

En cuanto a Yemen, cabe mencionar que en enero la Conferencia de Diálogo Nacional (CND) culminó sus sesiones de trabajo iniciadas en marzo de 2013 con una serie de recomendaciones sobre el futuro del país, incluido un acuerdo de principios sobre la implementación de un sistema federal en el país. Los delegados de la CND no lograron ponerse de acuerdo sobre el número de regiones que deberían conformar el nuevo sistema federal para el país, por lo que demandaron al presidente yemení que creara una comisión para definir este aspecto. Tras dos semanas de trabajo, este comité aprobó la conversión de Yemen en un sistema federal de seis regiones. Este acuerdo se trasladará a la nueva Constitución del país, que deberá redactarse durante 2014 y aprobarse en referéndum como paso previo a elecciones generales. La aprobación del nuevo marco federal encontró una amplia resistencia en sectores del sur, que apuestan por una fórmula de dos regiones o que aspiran a la independencia de la región meridional.