

■ Países con procesos de paz o negociaciones formalizadas (indicador n° 3)

3. Procesos de paz

- Concluyeron las negociaciones con 15 grupos armados de siete países, lo que permitió la entrega de armas de entre 14.000 y 18.000 combatientes.
- El Gobierno de Sudán firmó un acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM), una organización paraguas de pequeñas facciones que opera en Darfur, y otros dos pequeños grupos rebeldes de la región firmaron un acuerdo de paz con el Gobierno, pero no se avanzó en las negociaciones con los grupos más importantes, el JEM y el SLA.
- Más de 4.000 combatientes depusieron las armas en Chad.
- El presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país que incluye el diálogo con los talibanes.
- En Turquía se inició un proceso de diálogo entre el líder del grupo armado de oposición kurdo, PKK, Abdullah Öcalan, y órganos competentes actuando en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno.
- Se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del diálogo entre Israel y Palestina tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania.

En este capítulo se analiza la situación de 54 contextos, 48 de ellos de negociación, tres de países sin procesos de paz formales (Somalia, RD Congo y Colombia), y tres con procesos completados (Malí, Níger y R. Centroafricana). En la mitad de los contextos de conflicto actuales existen diálogos abiertos o exploratorios. Durante el año concluyeron satisfactoriamente las negociaciones con 15 grupos armados de siete países. 11 procesos están consolidados y 23 han sufrido interrupciones.

Tabla 3.1. Situación de las negociaciones al finalizar 2010

Bien (9)	Regular (13)	Mal (12)	En exploración (3)	Resueltas (11)
Chipre	Armenia-Azerbaiján	Afganistán	India (CPI-M)	Chad (facción UFCD,
Eritrea-Djibouti	(Nagorno-Karabaj)	Angola (FLEC-FAC)	India (Kuki National Front)	UFR, UFDD, CDR,
Filipinas (NPA)	Filipinas (MILF)	China (Tíbet)	Sudán (SLA-Nur)	UFDD/F)
Filipinas (MNLF)	Georgia (Abjasia)	India (NDFB)		Chad-Sudán
India (NSCN-IM)	Georgia (Osetia del Sur)	Israel-Palestina		Etiopía (facción ONLF)
India (NSCN-K)	India-Pakistán	Marruecos (Sáhara Occidental)		Etiopía (UWSLF)
India (ULFA)	Israel-Siria	Myanmar (KIO)		India (KCP-MC
India (ULFA-pro neg)	Moldova (Transd.)	Myanmar (KNU)		facción Lallumba)
India (UPDS)	Myanmar (facción DKBA)	Myanmar (NLD)		India (KNLF)
	Myanmar (facción SSA-N)	Senegal (MFDC)		Níger (MNJ)
	Nigeria (MEND)	Sudán (JEM)		Somalia (ASWJ)
	Serbia - Kosovo	Yemen		Sudán (JRM)
	Turquía (PKK)			Sudán (LJM)
	Palestina			Sudán (SLA FREES)

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que al finalizar el año no pueden catalogarse como “conflictos armados”).

En términos generales, en el año 2010 el **43% de las negociaciones fueron bien o terminaron de forma satisfactoria**. Un 27% de las negociaciones tuvieron que sortear serias dificultades, y en un porcentaje similar sus resultados fueron negativos. De las negociaciones del cuadro anterior, 20 correspondían a conflictos armados y 28 a situaciones de tensión y conflictos no resueltos.

3.1. Procesos de paz: definiciones y tipologías

Se entiende por **negociación** el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones

formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilidades. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por **“alto al fuego”** se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el **“cese de hostilidades”** incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción;
- b) Reparto del poder político, militar o económico;
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.);
- d) Medidas de confianza;
- e) Fórmulas de autogobierno o “arquitecturas políticas intermedias”.

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilidades, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no en muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la *a*, por ejemplo) y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, sea para rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos “proceso de paz”, en realidad, no es otra cosa que un “proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada”. La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero “proceso de paz”, vinculado a una etapa denominada “rehabilitación posbélica”, siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del “logro de la paz”.

3.2. Evolución de los procesos de paz

África

a) África Austral y Occidental

En **Angola (Cabinda)**, en el tercer trimestre, el presidente del grupo armado independentista FLEC, N’Zita H. Tiago, calificó de “golpe de Estado” el comunicado en el que varios líderes de la organización llamaban al fin de la lucha armada en Cabinda, y aseguró que se emitió sin su consentimiento. Esta situación llevó al líder del FLEC en el exilio (reside en París) a renovar a sus mandos, destituyendo al vicepresidente Alexander Tati, al jefe del Estado Mayor Estanislau Boma, al jefe de Seguridad Nacional Carlos Moises, y al asesor especial del presidente, Luis Veras Luemba. Tiago llamó a la población de Cabinda a seguir luchando por su soberanía.

En **Malí**, a principios de enero, los líderes del brazo político del ADC tuareg se reunieron en Argelia para evaluar la implementación de los acuerdos de paz alcanzados en 2006 y en los que el Gobierno se comprometía a desarrollar el norte de Malí y, en especial, a la comunidad tuareg. Su portavoz, Hama Sid Ahmed, subrayó que el deterioro de la situación de seguridad que vivía el norte de Malí como consecuencia de las acciones de al-Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI) forzó este encuentro ante la necesidad de acordar una estrategia conjunta para hacer frente a este grupo. En octubre, y ante la ineficacia gubernamental para hacer frente a la actividad de AQMI, organización a la que acusaron de estar en complicidad con autoridades malienses, los tuareg de la ATNM decidieron reorganizarse para pacificar la región del norte, lamentando que el llamamiento realizado por la ADC en enero no hubiera surtido efecto.

En cuanto a **Níger**, a principios de enero, el grupo armado tuareg **MNJ celebró una ceremonia de entrega de armas** en Arlit (norte), en la que entregó 50 vehículos y un número indeterminado de armas. En la segunda quincena de febrero, **varios miembros de las Fuerzas Armadas nigerinas protagonizaron un golpe de Estado que puso fin al Gobierno de Mamadou Tandja, en el poder desde 2004**. La Junta Militar, autodenominada Consejo Supremo para la Restauración de la Democracia, nombró presidente al mayor Salou Djibo, que había servido dentro de las operaciones de paz de la ONU en Côte d’Ivoire y RD Congo. La Constitución fue suspendida y las instituciones públicas disueltas. La tensión había ido en aumento desde agosto, cuando Tandja ignoró la sentencia del Tribunal Constitucional y disolvió el Parlamento con la finalidad de hacer efectiva su propuesta de reforma de la Carta Magna para lograr prolongar su mandato de manera indefinida. En marzo, el líder de una facción del grupo armado tuareg MNJ se reunió con Djibo para mostrarle su preocupación porque los acuerdos de paz alcanzados en Syrte (Libia) en 2009 todavía no se habían formalizado, aunque mostró su confianza en que la Junta Militar cumpliera su palabra de promover la reconciliación entre los nigerinos y la seguridad. El líder militar confirmó que se mantendría el acuerdo alcanzado con los tuareg el pasado año 2009 en Syrte.

En **Nigeria**, Goodluck Jonathan, hasta entonces presidente en funciones, fue nombrado en mayo jefe del Estado tras la muerte de su predecesor Umaru Yar'Adua. El asesor presidencial para el **Delta del Níger**, Timi Alai-be, declaró que se reanudarían los esfuerzos para formar y proveer de puestos de trabajo a los miles de antiguos insurgentes que se acogieron al programa de amnistía el pasado año. En julio, **se inició el programa de reinserción de excombatientes que daba cobertura a más de 20.000 antiguos miembros del MEND y otros grupos armados del Delta**. El programa, de cuatro semanas de duración, contó con formadores europeos y estadounidenses. En octubre, durante la celebración del Día de la Independencia en Abuja, se produjeron dos explosiones que causaron la muerte de al menos 12 personas. Previamente, el MEND había remitido un comunicado en el que avisaba a las fuerzas de seguridad de la colocación de varios dispositivos en la capital que estallarían durante la parada militar. Inmediatamente después de las explosiones uno de los líderes del MEND, Henry Okah, fue detenido en Sudáfrica acusado de haber coordinado el atentado, aunque éste negó toda implicación. En noviembre, sin embargo, el MEND colaboró con las Fuerzas Armadas para la liberación de unas personas secuestradas por una facción del grupo opuesto a las negociaciones.

En **Casamance (Senegal)**, a finales de abril, **el primer ministro, Souleymane Ndene Ndiaye, afirmó que el Gobierno “estaba preparado para recibir a los líderes del grupo armado MFDC y reiniciar las negociaciones de paz”**, fijando como condición que las reuniones se celebraran en Senegal. Con estas declaraciones Ndiaye respondió a la petición del líder de la facción del frente sur del MFDC, Cesar Atoute Badiate, que está enfrentado a la facción de Salif Sadio (frente norte), y que también se mostró dispuesto a encontrar una solución al conflicto de Casamance. Sin embargo, Badiate categorizó la situación de la región como un problema internacional y solicitó que las negociaciones se celebraran en un país neutral. Diversos analistas apuntaron la necesidad de que las facciones de Sadio y Badiate entraran en un diálogo interno, como paso necesario para un proceso de paz. Ambos mostraron su disposición a mantener conversaciones de paz. En junio se produjo una escisión en el brazo armado del MFDC, Atika, de la mano de Ousmane Gnantang Diatta, que se presentó como nuevo jefe del grupo en sustitución de Badiate, quien se manifestó partidario de la unidad para llevar a cabo unas negociaciones sinceras en un país neutral. En agosto, falleció el obispo de Ziguinchor, Mr. Maixent Coly, que ejerció de mediador en el conflicto desde el 2001. Los medios locales informaron de que en julio se habían producido **enfrentamientos entre diferentes facciones del MFDC**. La reciente proclamación de Ousmane Gnantang Diatta como jefe del Estado Mayor, y de Nkrumah Sané como secretario general del movimiento, reemplazando a Jean Marie François Biagui, fueron las causantes del incremento de la tensión entre las facciones. En noviembre, el brazo político del MFDC estableció dos precondiciones para restablecer las negociaciones con el Gobierno: la suspensión de la orden de arresto que pesaba sobre sus líderes, Nkrumah Sané y Salif Sadio, y la celebración de las reuniones fuera del país. El MFDC subrayó que su apertura a la negociación no estaba ligada a la

fuerte presión del Ejército sobre su brazo armado, conocido también como Atika.

b) Cuerno de África

En **Etiopía**, en octubre, **una parte del ONLF alcanzó un acuerdo de paz con el Gobierno**, poniendo fin a la lucha armada que había llevado a cabo desde hacía décadas en la región de Ogadén. El acuerdo estableció una amnistía para los miembros del grupo encarcelados y la conversión del grupo en partido político. Sin embargo, una parte del grupo ONLF liderado por Mohamen Omar Osman, continuó la lucha armada, y ambas facciones se consideraron el principal núcleo del ONLF, acusando a la otra parte de ser insignificante. En noviembre, las autoridades etíopes liberaron a un indeterminado número de rebeldes del ONLF en cumplimiento del acuerdo de paz alcanzado con la facción del ONLF en octubre. En abril, el grupo armado United Western Somali Liberation Front (UWSLF), brazo de la antigua Al-Itihaad Al-Islami (AIAI), que operaba en la región etíope de Ogadén, acordó entregar las armas al Gobierno etíope y volver a la legalidad después de décadas de guerra de guerrillas. El grupo operaba desde Somalia y tenía vinculaciones con Eritrea. Finalmente, **el UWSLF firmó un acuerdo de paz con el Gobierno etíope en Addis Abeba el 29 de julio**. El acuerdo, firmado por el líder del grupo, el Sheikh Abdurahim Mohammed Hussein, y altos cargos del Gobierno, y con la presencia de diplomáticos y oficiales de la UA y Naciones Unidas, supuso la concesión previa de una amnistía para los miembros del grupo y la puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la zona de Ogadén. El ONLF afirmó que el UWSLF no tenía base de apoyo en Ogadén y reiteró que cualquier aproximación entre la población de Ogadén y el Gobierno etíope deberá contar con una mediación internacional y tener lugar en un lugar neutral.

En **Somalia**, en la segunda quincena de febrero, **el Gobierno Federal de Transición (GFT) firmó un acuerdo con el grupo islámico Ahl as-Sunna wal-Jama'a (ASWJ) con el objetivo de crear una alianza con los grupos y facciones opuestas a la presencia de los grupos extremistas en el país** antes de lanzar una ofensiva nacional contra estos grupos, principalmente al-Shabab. Los líderes del GFT y el líder del grupo islámico, Sheikh Mahamoud Sheikh Ahmed, acordaron unirse tras una semana de conversaciones celebradas en Adis Abeba. Según el acuerdo, las tropas de ASWJ quedarán bajo el control del Gobierno, se asignarán a la ASWJ varios puestos ministeriales y altos cargos, se creará un panel nacional de ulemas con el objetivo de crear un marco para proteger y preservar la fe islámica tradicional somalí y se creará un órgano que supervisará la aplicación del acuerdo, en el que estarán representados la UNPOS, la Unión Africana y la IGAD. El 22 de mayo **se celebró en Estambul una conferencia internacional en la que se pretendió impulsar el frágil proceso de paz en Somalia**. Los participantes en la conferencia redactaron la Declaración de Estambul, reiterando su compromiso a promover la paz y la estabilidad en el país, la necesidad de mantener el Proceso de Paz de Djibouti en marcha, la formación de las fuerzas de seguridad somalíes, y el apoyo a AMISOM. La conferencia fue organizada por el Gobierno de Turquía y Naciones Unidas.

En **Sudán (Darfur)**, el grupo armado JEM se mostró desde el principio de las negociaciones contrario a que ninguna de las múltiples facciones de los grupos armados darfuríes participasen directamente en la mesa, aludiendo a su falta de poder real y de presencia en el terreno. **En la segunda quincena de febrero, el Gobierno sudanés y el JEM firmaron un acuerdo de alto el fuego, facilitado por el presidente de Chad, y presentaron un marco para un futuro acuerdo de paz.** En junio, sin embargo, **el JEM acusó al Gobierno de haber roto el acuerdo del alto el fuego** bombardeando sus posiciones en Darfur Septentrional. El aumento de los combates y las operaciones militares en Darfur durante el mes de mayo llevaron al grupo armado a retirarse de las negociaciones, al considerar que los acuerdos alcanzados con el Gobierno habían sido rotos por la renovada violencia. Además, las autoridades de Chad se opusieron a la entrada en el país del líder del JEM, Khalil Ibrahim, que se dirigía de nuevo a Darfur haciendo escala en N'djamena en un vuelo proveniente de Libia, negándole el refugio que hasta entonces le había concedido. **El JEM consideró que Qatar ya no era un espacio neutro para las negociaciones** y se negó a retomar el diálogo al considerar que cualquier acuerdo alcanzado con el Gobierno quedaba vacío de contenido. En diciembre, sin embargo, negoció con el Gobierno de manera indirecta para alcanzar un acuerdo de cese de hostilidades.

En septiembre, **el comité de mediación, formado por la ONU, UA y Qatar, presentó un principio de acuerdo de paz** basado en los acuerdos alcanzados entre el Gobierno y los grupos armados JEM y LJM, las posiciones de las partes, recomendaciones de grupos de la sociedad civil y las consultas con el Comité Ministerial Conjunto Árabe-Africano y con los valedores internacionales del proceso. Por su parte, el Gobierno sudanés presentó su nueva estrategia para poner fin al conflicto en Darfur, que se centraba en los actores locales como medio para poner fin a la violencia, establecer la seguridad y el retorno de los civiles desplazados, además de establecer proyectos de desarrollo en la zona. Los grupos armados rechazaron la propuesta. En octubre, el JEM estuvo reconsiderando volver a incorporarse a las negociaciones, por lo que envió una delegación a Doha para reunirse con los mediadores del proceso. La delegación presentó las demandas del grupo armado respecto a cómo se deberían celebrar las negociaciones. El JEM reivindicó la libertad de movimiento para su líder, Khalil Ibrahim, para poder reiniciar el diálogo. Ibrahim permanecía en Libia desde que fue expulsado de Chad en mayo cuando intentaba regresar a Darfur. En noviembre, una delegación del JEM se reunió en Qatar con el equipo mediador al que entregó un documento con 10 puntos a tener en cuenta para que el JEM se reincorporara a las negociaciones. El grupo señaló que no se trataba de precondiciones, sino de peticiones legítimas, como la libertad de movimiento de sus representantes entre el lugar donde se realizan las negociaciones y Darfur. En diciembre, **el JEM confirmó que se encontraba negociando de manera indirecta con el Gobierno para alcanzar un acuerdo de cese de hostilidades.** Por su parte, el líder de una de las facciones más importantes del SLA, Abdel Wahid al-Nur, anunció que se reuniría con la cúpula de su formación en París para discutir sobre una posible salida política al conflicto de Darfur.

Respecto a los otros grupos que operan en la región, en marzo, el Gobierno firmó un **acuerdo de alto el fuego con la coalición de grupos armados Liberation and Justice Movement (LJM)**, una organización paraguas de pequeñas facciones liderada por El-Tijani El-Sissi (de la etnia fur y antiguo gobernador de la región), en Qatar. En abril, cuatro facciones del SLA se unieron a la coalición. El grupo está formado por las Fuerzas Revolucionarias SLM y tres movimientos del Grupo de la Hoja de Ruta. En julio, dos grupos rebeldes de Darfur, **el Sudan Liberation Army-FREES (SLA-FREES) y el Justice and Reform Movement (JRM), firmaron un acuerdo de paz,** mediado por un comité de reconciliación de líderes locales y administradores nativos, con la UNAMID de observadora. Ambos grupos son facciones del SLA y del JEM, respectivamente. Por su parte, el grupo armado SLM-RF, que contaba con el apoyo de Libia y la coalición de facciones conocida como Grupo de Addis Abeba – con respaldo de Washington– se mostró en enero favorable a iniciar negociaciones con el Gobierno, pero descartó unificarse bajo el paraguas del JEM en las conversaciones de paz.

A nivel nacional, la implementación del Acuerdo de Paz Global –que puso fin al conflicto armado entre el norte y el sur del país en 2005– avanzó para hacer posible la celebración del referéndum de autodeterminación del sur en la fecha prevista, el 9 de enero de 2011. Sin embargo, importantes aspectos para el futuro de ambas regiones, como el reparto de la renta petrolera, la delimitación fronteriza y la situación del enclave petrolero de Abyei, continuaron pendientes de negociación retrasando la puesta en marcha de otros puntos clave del acuerdo. Diversos analistas señalaron que con la posible secesión del sur, Sudán concentrará esfuerzos en la solución del conflicto de Darfur, aumentando la presión militar e intentando forzar la negociación con grupos armados que se muestran reacios a iniciar el diálogo en Qatar.

Por otra parte, **Chad y Sudán** acordaron el 5 de febrero poner fin a las guerras por delegación, que estaban llevando a cabo uno contra el otro a través de los grupos armados chadianos y de Darfur, y trabajar conjuntamente para reconstruir las regiones próximas a la frontera común. Ambas partes se pusieron de acuerdo en dejar de acoger a los grupos rebeldes de la otra parte y a animar a estos grupos armados a presentarse a las elecciones. Diversos analistas señalaron que el acuerdo firmado entre los Gobiernos de Chad y Sudán para restablecer sus relaciones diplomáticas y expulsar a los insurgentes del país vecino podría haber forzado el alto el fuego del JEM presionado por el Gobierno de Chad.

c) Grandes Lagos y África Central

En cuanto al **Chad**, a principios de abril **se celebraron conversaciones de paz entre el Gobierno y la coalición rebelde UFR en Jartum (Sudán)**, ciudad donde residían los líderes de dicho grupo. El portavoz de la coalición, Abderaman Koulamallah, señaló que estos contactos podrían conducir a unas negociaciones de paz con el Gobierno. Desde agosto de 2007, la oposición armada chadiana y el Gobierno no habían realizado contactos, según señaló el portavoz de las UFR. Estas conversaciones tuvieron lugar tras el acuerdo alcanzado entre Su-

dán y Chad en enero de 2010, por el que ambos países dejaban de apoyar a los grupos armados que atacaban al otro país. Sudán, por tanto, dejó de apoyar a los grupos armados chadianos que utilizaban su territorio como refugio. En julio, los jefes rebeldes de Chad y Sudán, que habían instalado sus bases en la zona fronteriza entre ambos países, sufrieron las consecuencias del acercamiento entre Chad y Sudán y perdieron su apoyo. Si en mayo el líder del grupo armado sudanés JEM, Khalil Ibrahim, fue declarado persona non grata por sus huéspedes chadianos, después les tocó el turno a los líderes de la rebelión chadiana. Las autoridades sudanesas exigieron a los jefes rebeldes chadianos Timane Erdimi (RFC), Mahamat Nouri (UFDD) y Adouma Hassaballah (UFCD) que abandonaran Jartum. Por las mismas fechas, **unos 500 combatientes del grupo UFCD, dirigidos por el coronel Hassaballah, decidieron entregar las armas** y entrar en la legalidad. En septiembre, un segundo grupo de 150 insurgentes del antiguo grupo armado chadiano Movement for Justice and Social Change (MJSC) retornó a N'Djamena desde la capital de Darfur norte acompañados del ministro de Seguridad chadiano. Estos 150 rebeldes desertaron del Ejército en febrero de 2006. Esta entrega concertada formó parte de los esfuerzos que ambos países estaban realizando en el marco del acuerdo de paz que alcanzaron a principios de año para poner fin al apoyo que ambos estaban realizando a la insurgencia del otro.

En noviembre, **más de 4.000 combatientes depusieron las armas** en una ceremonia que tuvo lugar en Moussoro. El acto fue presidido por Mahamat Nimir Hamita, representante mediador del Gobierno. En concreto, se trató de 4.080 rebeldes y 83 vehículos todoterreno equipados con armamento pesado. Los rebeldes pertenecían a diferentes movimientos político-militares, entre otros la coalición UFR de Timane Erdimi, el UFDD de Mahamat Nouri, el CDR y el UFDD/F de Abdelwahid Aboud. Los rebeldes solicitaron el perdón gubernamental. Analistas de la prensa local señalaron que alrededor del 90% de la rebelión se había entregado y vuelto a la legalidad, un 5% se encontraba en paradero desconocido en Sudán y otro 5% todavía se encontraba en tránsito. Uno de los elementos esenciales de la política de “mano tendida” del Gobierno fue la absorción y la inserción en la vida social y pública de los antiguos rebeldes. El Gobierno promulgó una amnistía general en los diferentes acuerdos que había firmado en los últimos años excepto para los que eran culpables de delitos comunes. Oficialmente, los antiguos militares y funcionarios civiles fueron readmitidos en sus anteriores cargos, y los jefes rebeldes y combatientes fueron incorporados al Ejército chadiano y a la función pública.

La situación de principios de año en la **R. Centroafricana** vino marcada por el retraso de las elecciones (postpuestas hasta enero de 2011) y la puesta en marcha del programa de desarme y desmovilización. En enero, la BONUCA se sumó, junto a otras agencias, en la Oficina integrada de Naciones Unidas para la consolidación de la paz en la RCA (BINUCA). A finales de enero, el presidente centroafricano, François Bozizé, confirmó la muerte del antiguo ministro de Defensa del país y líder del CPJP, Charles Massi, bajo custodia policial. En la segunda quincena de febrero, otro antiguo líder rebelde, Hassan Ousman, se encontraba desaparecido desde diciembre

de 2009. Ousman había retornado al país en diciembre de 2008 para participar en el Diálogo Político Inclusivo, tras haber liderado un pequeño grupo armado en la zona norte del país. En marzo, los guerrilleros del FDPC secuestraron a un grupo de negociadores de las Naciones Unidas. A los pocos días ejecutaron a uno de los secuestrados y se disparó el conflicto. El mandato del presidente François Bozizé culminaba el 11 de junio, pero la oposición política y la comunidad internacional anunciaron la existencia de problemas en el censo electoral y las listas de votantes, un presupuesto insuficiente para llevar a cabo el proceso y amenazas por cuestiones de seguridad que hacían temer que la celebración de unas elecciones libres y transparentes fuera imposible. Finalmente se acordó un retraso hasta enero de 2011. En junio se completó el desarme, desmovilización y reintegración de 8.000 antiguos combatientes.

En la **RD Congo**, a finales de mayo, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1925 por la que prorrogaba el mandato de la MONUC hasta el 30 de junio de 2010 y decidió que, en vista de la nueva fase a que se había llegado en el país, la misión de las Naciones Unidas en ese país, **MONUC, pasaría a denominarse, a partir del 1 de julio de 2010, Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUSCO)**. La MONUSCO estará desplegada hasta el 30 de junio de 2011 y tendrá una dotación máxima de 19.815 efectivos militares, 760 observadores militares y 1.441 policías, además de los componentes civil, judicial y penitenciario correspondientes. El Consejo también autorizó la retirada de un máximo de 2.000 efectivos militares de las Naciones Unidas a más tardar el 30 de junio de 2010 en las zonas donde las condiciones de seguridad lo permitan. Asimismo autorizó a la MONUSCO a que, al tiempo que concentrara sus fuerzas en la zona oriental del país, mantuviera una fuerza de reserva con capacidad para el redespigamiento rápido en cualquier otra parte del país. Finalmente, el Consejo puso de relieve el hecho de que el Gobierno congolés era el principal responsable de la seguridad y la protección de la población civil. En junio, el secretario general de la ONU nombró como nuevo representante especial a Roger Meece, embajador de EEUU en RD Congo entre 2004 y 2007, en sustitución de Alan Doss. En agosto, al menos 400 ex miembros de grupos armados de los Kivu Norte y Sur procedieron a su desmovilización. Desde 2009 hasta agosto, 4.178 ex combatientes habían dejado las armas. En el acto se hizo un llamamiento al desarme e integración a las Fuerzas Armadas congoleñas a miembros de los grupos Mai Mai Kifufua, Pareco-FAP y APCLS.

d) Magreb

En el **Sáhara Occidental**, a principios de enero, **el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció la creación de la Comisión Consultiva para la Regionalización (CCR), que deberá sentar las bases del proceso de regionalización en el país que comenzará en las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental)**. El líder del Frente POLISARIO, Mohamed Abdelaziz, envió en abril una dura y crítica misiva al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, en la que expresó decepción por su falta de liderazgo y voluntad para cumplir el mandato de la ONU en el territo-

rio del Sáhara Occidental, disputado por Marruecos y los saharauis. En la carta el dirigente saharauí reconocía su indignación con Ban Ki-moon, en especial por el último informe periódico emitido al Consejo de Seguridad sobre la situación en el Sáhara Occidental. Abdelaziz consideró que el documento no reflejaba de manera objetiva los acontecimientos del último año y que el secretario general había cedido ante algunas de las tesis defendidas por Marruecos, por ejemplo, al mencionar apenas la realización de un referéndum, reclamado por los saharauis. Asimismo, el dirigente criticó la poca atención dedicada a las denuncias de violaciones a los derechos humanos perpetradas por Marruecos y reclamó cambios en la misión de paz. A finales de mayo, **el Frente POLISARIO congeló sus contactos con la MINURSO, la fuerza de Naciones en el Sáhara Occidental, al considerar que “se estaba convirtiendo en un escudo de protección de un hecho colonial, es decir, la ocupación del Sáhara Occidental por Marruecos”**.

En octubre, un niño saharauí murió y varias personas resultaron heridas a causa de disparos marroquíes en un incidente producido en el marco de la mayor protesta de los saharauis en los últimos 35 años. La movilización saharauí se inició cuando un grupo se trasladó al desierto e instaló un conjunto de jaimas que luego se convertirían en un campamento improvisado. El campamento, bautizado Agdyam Izik y a unos 15 kilómetros de El Aaioun, reunió a unas 20.000 personas. Miles de gendarmes y de agentes de las fuerzas auxiliares dependientes del Ministerio del Interior marroquí rodearon el campamento, controlaron sus accesos y en ocasiones dificultaron la entrada de agua y alimentos. La principal reivindicación de la movilización era socioeconómica, con demandas por viviendas y trabajo. En noviembre, las autoridades marroquíes decidieron poner fin a una masiva protesta saharauí, en una acción que supuso el desmantelamiento del campamento de Agdaym Izik y enfrentamientos posteriores en El Aaiún. El asalto al campamento saharauí se produjo el mismo día en que se reanudaban en Nueva York las conversaciones entre Marruecos y el Frente POLISARIO. A pesar de que los incidentes hicieron dudar a la delegación saharauí, finalmente sus representantes participaron en el encuentro. No obstante, la tercera ronda de consultas informales se bloqueó una vez más sin que existieran avances concretos, sino sólo un compromiso para celebrar un nuevo encuentro informal en diciembre, y un encuentro formal a principios de 2011.

América

En **Colombia**, en julio, días antes de la toma presidencial, las FARC difundieron un video en el que **Alfonso Cano, Jefe del Estado Mayor Central, expresó su disposición a conversar con el nuevo Gobierno**, concretamente sobre cinco puntos: las bases militares de Estados Unidos, los derechos humanos y el Derecho Internacional Humanitario, la tierra, el régimen político y el modelo económico. El 4 de agosto, por su parte, **el ELN se mostró interesado en trabajar por construir una salida al conflicto interno de Colombia, en los marcos de una propuesta de paz para el continente**, vinculante a los esfuerzos de los países que integran UNASUR y de otras iniciativas de acompañamiento que desde la comunidad

internacional surjan, mostrándose dispuestos a intercambiar con el Gobierno venezolano y otros gobiernos del continente para explorar los caminos que hagan posible la paz en Colombia. **El nuevo presidente colombiano, en su discurso de investidura del 7 de agosto, manifestó que “la puerta del diálogo no está cerrada con llave”**. Y agregó: “Yo aspiro, durante mi Gobierno, a sembrar las bases de una verdadera reconciliación entre los colombianos. A los grupos armados ilegales que invocan razones políticas y hoy hablan otra vez de diálogo y negociación les digo que **mi Gobierno estará abierto a cualquier conversación que busque la erradicación de la violencia**, y la construcción de una sociedad más próspera, equitativa y justa. Esto sí –insisto– sobre premisas inalterables: la renuncia de las armas, el secuestro, el narcotráfico, a la extorsión, a la intimidación. Pero mientras no liberen a los secuestrados, mientras sigan cometiendo actos terroristas, mientras no devuelvan a los niños reclutados a la fuerza, mientras sigan minando y contaminando los campos colombianos, seguiremos enfrentando a todos los violentos, sin excepción, con todo lo que esté a nuestro alcance”. El presidente Santos también manifestó que, por el momento, no se activaría la figura del Alto Comisionado de Paz.

En septiembre, a través de un comunicado las FARC mostraron su disposición para conversar con el actual Gobierno y encontrarle una salida política al conflicto social y armado que vivía el país, pero sin ningún tipo de condicionamiento. Para la guerrilla, lo que el presidente estaba exigiendo para conversar debería ser el resultado de un acuerdo de paz y no la condición previa al diálogo. El presidente Santos respondió al comunicado de la guerrilla señalando que “para que exista cualquier diálogo con la guerrilla, se requiere que dejen de hacer terrorismo”. Poco después, las Fuerzas Armadas colombianas bombardearon un campamento de las FARC, dando muerte a Jorge Briceño, alias “Mono Jojoy”, jefe militar de la organización guerrillera. A principios de diciembre, y en respuesta a una petición del vicepresidente, Angelino Garzón, **el ELN le propuso al Gobierno nacional pactar un cese al fuego y las hostilidades de manera bilateral**, para darle prioridad a la atención de la tragedia invernal (inundaciones), entre otras urgencias a discutir y acordar.

Asia

a) Asia meridional

En **Afganistán**, en la segunda quincena de enero comenzó una cumbre en Londres con la participación de 70 ministros y ministras de Exteriores, en la que se creó un fondo por parte de los países donantes para promover la desmovilización y reintegración de los insurgentes talibanes. Por su parte, **el presidente, Hamid Karzai, apuntó a un proceso de paz con la insurgencia talibán, que incluiría a sus dirigentes. No obstante, Karzai señaló que la oferta de conversaciones sólo estaba abierta a los que renunciaran a la violencia**. A mediados de abril, **el líder talibán, Mullah Omar, afirmó que podrían estar dispuestos a mantener negociaciones con políticos occidentales**. Esta información fue revelada por dos de sus cercanos colaboradores en una entrevista con The Sunday Times. El líder talibán habría señalado que ya no estaría interesado en gobernar el país y que los objetivos

de los talibanes serían la expulsión de los extranjeros del país, el retorno de la *sharia* y el restablecimiento de la seguridad. Los talibanes no habrían fijado condiciones para el diálogo, señalando simplemente que éste debería ser honesto. En septiembre, el 40% de los afganos acudieron a las urnas con motivo de las elecciones legislativas, y **el presidente afgano, Hamid Karzai, anunció la puesta en marcha de un plan de paz para el país.** Esta nueva estrategia, que está dirigida por un Alto Consejo de Paz, tiene un doble objetivo: por un lado, establecer un diálogo con los líderes talibanes, y por otro lado, alejar a los combatientes de base de la insurgencia. En octubre, **el Gobierno explicó que había mantenido conversaciones extraoficiales con los talibanes.** Así lo aseguró el presidente del país, Hamid Karzai, a la cadena CNN, donde manifestó que los encuentros hasta el momento no habían tenido un carácter oficial y regular, sino que se había tratado de contactos personales que se llevaban sucediendo desde hacía bastante tiempo. A pesar de que la versión oficial de los talibanes seguía siendo que no negociarían hasta que todas las fuerzas extranjeras abandonasen el país, diversas fuentes afganas y árabes aseguraron que **sectores de la insurgencia se mostraban por primera vez dispuestos a dialogar.** Según apuntaron diversos medios de comunicación, en las conversaciones secretas que se habían llevado a cabo hasta entonces habría representantes tanto de la Quetta Shura, el núcleo dirigente talibán asentado en Baluchistán (Pakistán) y liderado por el Mullah Omar, y también miembros del clan Haqqani, dos de los principales centros de poder dentro de la insurgencia talibán. El Consejo Supremo de Paz reclamó al resto de países árabes, y en particular a Arabia Saudita, su apoyo en el proceso.

En la **India**, el líder naxalita Koteswara Rao afirmó en febrero que **el grupo armado CPI-M estaría dispuesto a llevar a cabo conversaciones de paz con el Gobierno si al menos cuatro de los principales líderes detenidos eran puestos en libertad.** El líder del CPI-M, Kishenji, hizo en agosto un **ofrecimiento de un alto el fuego de tres meses** al Gobierno central como respuesta al llamamiento hecho por el Gobierno durante las celebraciones de la independencia india para que pusieran fin a la violencia e iniciaran negociaciones de paz. Kishenji afirmó que estaban dispuestos a cooperar con el Gobierno en la lucha contra las organizaciones separatistas y contra la corrupción. Otras peticiones incluían la destitución del ministro de Interior, P. Chidambaram, y del ministro jefe de Andhra Pradesh, K. Rosaiah –por el asesinato del líder maoísta Cherukuri Rajkumar– y la creación de un mecanismo independiente para las conversaciones de paz. Además, los naxalitas solicitaron la designación del político y activista Swami Agnivesh, la escritora Arundathi Roy, y el ministro de Ferrocarriles Mamata Banerjee, como mediadores para el proceso de paz. El ministro de Interior respondió señalando que el Gobierno rechazaba cualquier propuesta que no conllevara un compromiso real sobre el terreno, y afirmó que no había recibido ninguna respuesta creíble al ofrecimiento de negociaciones, reiterando su petición de que los naxalitas renunciaran a la violencia.

En el estado de **Assam**, **419 integrantes y líderes del grupo armado de oposición Karbi Longri National Liberation Front (KLNLF), entregaron las armas a principios de**

año a las fuerzas de seguridad en la ciudad de Diphu, en el distrito de Karbi Anglong, uno de los más afectados por la violencia en Assam. El líder del grupo armado señaló que a pesar de la entrega de las armas no abandonarían sus reivindicaciones de autogobierno para la nación karbi, que expondrán en una mesa de negociaciones. El KLNLF surgió en el 2004, como una facción del United People's Democratic Solidarity (UPDS). En junio, **el Gobierno indio dio luz verde al gobierno del estado de Assam para que iniciara un proceso de negociaciones con el ULFA** y nombró como interlocutor con el grupo armado al antiguo jefe de la oficina de inteligencia PC Haldar. El ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi, señaló que el grupo armado debía dar una respuesta formal al Gobierno, respuesta a la que no esperarían de manera indefinida. Gogoi señaló que considerarían las demandas del grupo armado si éstas se enmarcasen dentro de la Constitución india. Por su parte, el grupo armado, cuyos líderes encarcelados se habrían reunido en la cárcel central de Guwahati para discutir este asunto, emitieron una declaración pública instando al Gobierno a poner en libertad a los seis líderes detenidos para favorecer las negociaciones. En noviembre, el presidente del ULFA, Arabinda Rajkhowa, se mostró dispuesto a participar en las conversaciones de paz pero insistió en la liberación de los líderes del grupo armado de oposición como requisito previo, y pidió también que le acompañara en las conversaciones el secretario general del grupo armado de oposición, Anup Chetia, que se encontraba encarcelado en Bangladesh. Según afirmaron fuentes periodísticas, las autoridades indias estarían dispuestas a reclamar la custodia de Chetia de cara a las conversaciones de paz. En diciembre quedaron en libertad la mayor parte de los líderes del ULFA, de cara a allanar el terreno para el inicio de las conversaciones de paz.

En mayo, el ministro jefe de Assam, Tarun Gogoi, afirmó que esperaba que tras la entrega por parte de la Policía bangladeshí del jefe del grupo armado de oposición **NDFB**, Ranjan Daimary, detenido en este país, podrían producirse conversaciones de paz con diferentes grupos armados de oposición. Daimary encabezaba la facción del NDFB que se había opuesto a un acuerdo de alto el fuego y que reclamaba la independencia para el territorio de Bodoland, y había sido acusado de ser el responsable de los atentados que causaron 100 muertos en octubre de 2008. Un familiar de Daimary manifestó, no obstante, de que no se oponía a las negociaciones y que no ponía la soberanía como condición. A finales de año, el propio dirigente de la facción del NDFB se mostró favorable a iniciar conversaciones de paz, e incluso aseguró estar dispuesto a renunciar a las demandas de soberanía. La facción partidaria de negociar lleva por nombre NDFB-Progressive, cuyo secretario general es Govinda Nasumatary, alias B. Swmkhwr, y que en el 2005 llegó a un alto el fuego con el Gobierno. En noviembre, el primer ministro de Assam, Tarun Gogoi, aseguró que todo estaba listo para firmar un **acuerdo de paz con el UPDS.** Este grupo armado de oposición se constituyó en 1999 y firmó un alto el fuego en 2002, tras el cual el grupo se dividió en dos, el UPDS –favorable a las conversaciones de paz– y el KLNLF, partidario de continuar con la actividad insurgente.

En el estado de Manipur, en marzo se celebraron negociaciones de paz entre el estado central, el Gobierno

del estado de Manipur y el **Partido Comunista de Kan-
gleipak-Consejo Militar KCP-MC (facción Lallumba)**,
fundado en 1980 como una disidencia del PREPAK,
por la que los miembros de esta organización entrega-
ron las armas. Para facilitar las negociaciones, en mayo
se creó un Joint Monitoring Group. En el pasado, esta
organización buscaba la independencia de Manipur. En
1995, tras la muerte del líder, se dividió en diez faccio-
nes, una de las cuales es la de Lallumba. También en
marzo, el secretario de Estado se reunió con los líderes
del **Kuki National Front (KNF)**, grupo formado en 1988
para crear la comunidad de kukilandia, para ver las po-
sibilidades de abrir conversaciones de paz. Este grupo
ya firmó una suspensión de las operaciones en agosto
de 2008 con el Gobierno central, y sus cuadros se
agruparon en unos campos designados para ello. En
septiembre tuvo lugar la primera reunión tripartita en-
tre el Gobierno indio, el gobierno del estado de Manipur
y el United Naga Council (UNC). Los tres representa-
ntes se reunieron en Nueva Delhi para hablar sobre la
situación de la población naga en Manipur. Durante la
reunión el Gobierno indio valoró positivamente el gesto
de la UNC de suspender el bloqueo económico, lo cual
contribuyó en su opinión a crear una buena atmósfera
para el diálogo.

En el estado de **Nagalandia**, el Ejecutivo señaló que es-
taba dispuesto a conceder la máxima autonomía posible
para Nagalandia, incluso reformando la Constitución. En
junio, **el Gobierno indio y el NSCN-IM celebraron una
ronda de negociaciones** en Kohima, capital del estado
naga. Se trató de la primera vez desde que se iniciaron
las negociaciones hace 13 años que éstas tenían lugar
en territorio naga. En la declaración a la prensa efectua-
da al finalizar las negociaciones ambas partes se mostra-
ron satisfechas y dispuestas a continuar el proceso. El
Gobierno indio señaló que reconocía la singularidad y la
historia del pueblo naga, y que la solución al conflicto
debía ser honorable para ambas partes. El líder del grupo
armado, Thigaleng Muivah, por su parte, reconoció que
el esfuerzo del Gobierno era sincero. No obstante, no se
revelaron avances concretos al término de la reunión. La
próxima ronda de negociaciones se celebrará en Delhi,
pero Muivah señaló que antes debería llevarse a cabo un
proceso de consultas con la sociedad civil naga. En
cuanto al NSCN-K, a finales de abril renovaron por un
año más el alto el fuego con el Gobierno.

En cuanto a la disputa de **India y Pakistán** por la región
de Cachemira, en la segunda quincena de febrero, **am-
bos países reiniciaron las negociaciones de paz inter-
rumpidas de manera formal desde los atentados en la
ciudad india de Mumbai en el año 2008**. A finales de
abril, los primeros ministros de ambos países, Monmo-
han Singh (India) y Yusuf Raza Gilani (Pakistán) se re-
unieron en Timphu, Bután, por primera vez en nueve
meses durante una cumbre de países del sur de Asia.
En octubre, **Pakistán pidió nuevamente a EEUU que in-
terviniera en la disputa**. El ministro de Exteriores hizo
esta petición en el marco del encuentro de tres días en
Washington con la secretaria de Estado, Hillary Clinton,
a quien solicitó que pidiera al presidente de EEUU, Ba-
rack Obama, que presionara a la India para que ambos
países pudieran llegar a un acuerdo, aprovechando la
visita del presidente estadounidense al país vecino pre-
vista en noviembre. Pakistán había reclamado en múlti-

ples ocasiones la intervención de terceros países en el
conflicto con el fin de llegar a un acuerdo, opción que
la India siempre descartó. Hasta el momento EEUU se
había mantenido al margen del asunto. Por otra parte, **el
Gobierno indio nombró a un equipo de tres personas
—un periodista, un funcionario y una profesora— como
mediadores en la crisis que sufría la Cachemira india
desde junio**, período en el que habrían muerto más de
100 manifestantes a manos de las fuerzas de seguri-
dad. Los mediadores fueron el periodista Dilip Pad-
gaonkar, el comisario de información M. M. Ansari, y la
académica Radha Kumar, con el encargo de poner en
marcha conversaciones de paz con los líderes indepen-
dentistas de esta región india. El grupo visitó cárceles e
interactuó con la población cachemir. Padgaonkar re-
marcó la necesidad de implicar a Pakistán para lograr
una solución permanente, en línea con las demandas de
los principales líderes separatistas cachemires.

b) Asia Oriental

Respecto a **China (Tíbet)**, en la segunda quincena de
enero, **el Gobierno de China y el Gobierno del Tíbet en
el exilio reanudaron el diálogo, tras 15 meses de acusa-
ciones cruzadas**. Cinco representantes del Dalai Lama,
liderados por Lodi Gyari y Kelsang Gyaltzen, se despla-
zaron a China para iniciar la novena ronda de conversa-
ciones. Pocos días antes, altos cargos del Gobierno chi-
no habían mantenido una reunión específica sobre el
Tíbet (por vez primera en nueve años). Tras dicha re-
unión, Beijing declaró que continuaría con las políticas
implementadas hasta el momento. El Dalai Lama, de
visita en Hungría, instó en septiembre al Gobierno chino
a impulsar una cierta liberalización política en el Tíbet
y advirtió a Beijing que podría perder la confianza de la
comunidad internacional si no reanudaba las conversa-
ciones sobre el futuro del Tíbet con el Gobierno tibetano
en el exilio. En octubre, el primer ministro del Gobierno
tibetano en el exilio, Samdhong Rinpoche, declaró que
a finales del año podría celebrarse una nueva ronda de
negociación con el Gobierno chino, la décima desde
2002. Rinpoche anunció que aún no habían acordado
la fecha y el lugar de las conversaciones y adelantó que
la agenda negociadora podría basarse en un documento
de 13 puntos que la delegación tibetana entregó a las
autoridades chinas durante la octava ronda de conversa-
ciones. El diálogo estaba interrumpido desde enero.
Este anuncio se produjo días antes de que el Dalai Lama
se entrevistara con la máxima responsable del Gobierno
de EEUU para los asuntos del Tíbet, Maria Otero. La
funcionaria declaró que su Gobierno no apoyaba la inde-
pendencia del Tíbet, pero sí una salida dialogada y pa-
cífica del conflicto. Por otra parte, miles de personas se
manifestaron en las provincias de Tibet, Qinhai y Si-
chuan para protestar contra el intento del Gobierno de
implantar el chino mandarín como única lengua de es-
colarización. Según algunos medios de comunicación,
decenas de personas habrían sido detenidas.

c) Sudeste Asiático

En **Myanmar**, la Junta Militar anuló oficialmente en mar-
zo los resultados de las elecciones de 1990 y en parale-
lo autorizó la reapertura de algunas oficinas del principal

partido de la oposición democrática, la NLD. La líder opositora, **Aung San Suu Kyi**, se reunió en mayo con el secretario de Estado Adjunto de EEUU, Kurt Campbell, y el jefe de la misión diplomática estadounidense en el país. El encuentro se mantuvo en el jardín de un edificio gubernamental al que Aung San Suu Kyi fue trasladada, para que la conversación no pudiera ser interceptada por el Gobierno, según fuentes diplomáticas. Durante su visita al país, Campbell mantuvo encuentros con algunos representantes del Gobierno, pero ninguno de alto rango. Además, se reunió con integrantes del partido de la opositora, la NLD, que recientemente había sido disuelto oficialmente al no registrarse para participar en las elecciones. En septiembre, la Comisión Electoral (CE) de Myanmar anunció la **disolución de diez partidos políticos de cara a las elecciones generales de noviembre, incluido el principal partido de la oposición, la National League for Democracy (NLD) liderado por Aung San Suu Kyi**. En noviembre, el partido apoyado por la Junta militar obtuvo la victoria en las elecciones generales birmanas con un 80% de los votos mientras la comunidad internacional tachó el proceso de farsa electoral. Diversos partidos, entre ellos la NLD de la líder opositora Aung San Suu Kyi, optaron por no presentarse a las elecciones por considerarlas una farsa. Respecto a las minorías étnicas del país –que representan aproximadamente un tercio del total de la población– amplios sectores de las minorías wa, shan y karen decidieron no acudir a las urnas, y la Comisión Electoral quitó el voto a cientos de miles de miembros de esos grupos étnicos al cancelar los comicios en varios distritos de los estados de Kachín, Kayah, Kayin, Mon y Shan.

Después de las elecciones, **la Junta Militar liberó a la líder opositora Aung San Suu Kyi tras siete años y medio de arresto domiciliario**. La premio Nobel de la Paz (1991), que compareció ante más de 5.000 seguidores que se congregaron en la sede de su partido NLD en Yangón, se mostró conciliadora con el régimen militar, al cual aseguró que no guardaba rencor, y ofreció a la Junta conversaciones directas, con el fin de conseguir una transición pacífica y rápida. Tras su liberación Aung San Suu Kyi solicitó al Tribunal Supremo de Myanmar que restituyera a su partido, la Liga Nacional por la Democracia, abolido por la Junta Militar en mayo de este año bajo pretexto de no haberse inscrito para las elecciones. El Tribunal Supremo desestimó sin embargo la demanda. En diciembre, un representante de las Naciones Unidas viajó a Myanmar para relanzar el diálogo del organismo multilateral con el régimen militar, la oposición y las minorías étnicas. El representante de la ONU se reunió con la premio Nobel de la Paz y líder de la oposición, Aung San Suu Kyi.

Durante el 2010, el Gobierno birmano prosiguió con su estrategia de **convertir todos los grupos armados con los que mantiene un alto el fuego en unidades de guardia fronteriza**. Entre los grupos que aceptaron unirse a este cuerpo de seguridad destacó el Democratic Karen Buddhist Army (DKBA), así como una parte del Shan State Army-North (SSA-N). Algunos analistas apuntaron a la posible escisión de este último grupo armado de oposición en dos facciones, ante el desacuerdo interno entre los miembros que apuestan por la integración en la

guardia fronteriza –la 3ª y 7ª brigada–, y los que se oponen a ello –la 1ª brigada. Por otro lado, el Gobierno prosiguió, sin resultados, las negociaciones con la Kachin Independence Organisation (KIO) y con la Karen National Union (KNU).

En Filipinas, **persistían diferencias sustanciales en cuanto al tipo y alcance de la autonomía que Manila estaría dispuesta a conceder al grupo armado de oposición MILF**. Mientras que el Gobierno hablaba de una “autonomía reforzada” que ampliaría las competencias del pueblo moro sobre la zona que actualmente comprende la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), el MILF abogaba por la creación de un “sub-estado bangsamoro” que amplíe los poderes y la extensión de la actual RAMM. Por su parte, el nuevo presidente de Filipinas, Benigno Aquino “Noy””, consideró una prioridad conseguir un acuerdo de paz en Mindanao. Aquino anunció también el **nombramiento de Teresita Deles como asesora presidencial sobre el proceso de paz**. Deles ya ocupó ese cargo entre 2003 y 2005, durante la presidencia de Gloria Macapagal Arroyo. La vuelta de Deles, especialmente activa en relación a la defensa de los derechos de las mujeres en Filipinas, fue bien recibida por varias organizaciones civiles y sociales de Mindanao. De otro lado, **el MILF y el MNLF firmaron un pacto de cooperación** por el

que se comprometían a trabajar conjuntamente por la autodeterminación, la paz, la justicia y el desarrollo económico del pueblo moro. El acuerdo, auspiciado por la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), fue firmado en Dushanbe, en Tayikistán. Por su parte, **el presidente del panel negociador del NDF, Luis G. Jalandoni, aseguró que estaba preparado para retomar las conversaciones de paz formales con la nueva administración de Aquino**. En mayo, **el Gobierno y el MNLF firmaron en Trípoli, Libia, un memorando de entendimiento para resolver las cuestiones que habían dificultado la plena implementación del acuerdo de paz alcanzado en 1996**. El acuerdo contemplaba la creación de un mecanismo para financiar proyectos de desarrollo en las zonas afectadas por el conflicto, así como el establecimiento de una estructura para un proceso tripartito con la participación de la Organización para la Conferencia Islámica, que supervisará la implementación del acuerdo de 1996 en las áreas de seguridad, gobernabilidad, actividades económicas y la provisión de servicios sociales en las zonas del conflicto. Gobierno y MNLF acordaron reunirse a principios de enero.

En septiembre, **el jefe negociador del MILF, Mohagher Iqbal, declaró que su grupo había abandonado formalmente la petición de independencia para determinadas regiones de Mindanao y que había hecho una propuesta al Gobierno de creación de un subestado o una república autónoma** que tendría todas las competencias excepto las de asuntos exteriores, defensa nacional, moneda y correos. Dicha entidad no tendría ejército propio, pero sí fuerzas de seguridad internas. Mohagher Iqbal también declaró que podría firmarse un acuerdo de paz global en un plazo máximo de dos años y que en caso de que se estableciera dicho subestado, el MILF solamente tendría un rol preponderante en la fase de transición. En cuanto al **MNLF**, en noviembre se reunieron los paneles negociadores para abordar la plena implementación del acuerdo de paz de 1996. Los aspectos que se

trataron en la reunión fueron la creación del Fondo de Asistencia al Desarrollo Bangsamoro y la supervisión de la implementación del acuerdo a manos del Gobierno, el MNLF y la Organización de la Conferencia Islámica, que facilitaba las conversaciones. Los acuerdos alcanzados se darán a conocer en la siguiente ronda de negociación. Respecto al **NDF/NPA**, el presidente, Benigno S. Aquino, nombró en octubre al abogado y hasta entonces viceministro de Sanidad, Alex Padilla, como nuevo jefe del panel negociador con el NDF. La consejera presidencial para el proceso de paz declaró que tanto el nombramiento de Padilla, activista de los derechos humanos durante la dictadura de Ferdinand Marcos, como la recomposición del panel negociador evidenciaban la voluntad del Gobierno de reanudar el diálogo con el NDF, referente político del grupo armado de oposición NPA. El NDF había manifestado que **la visita de dos de sus líderes a Filipinas era un gesto para evidenciar su apoyo a la reanudación de las conversaciones de paz** y para expresar su satisfacción por la reciente recomposición del panel negociador del Gobierno. Los jefes de los paneles negociadores del Gobierno, Alexander Padilla, y del NDF, Luis Jalandoni, se reunieron en Hong Kong el 1 y 2 de diciembre y acordaron reanudar conversaciones exploratorias en Oslo (entre el 14 y el 18 de enero) y conversaciones formales, también en Oslo, entre el 19 y el 25 de febrero. Ambas partes también acordaron un alto el fuego entre el 16 de diciembre y el 3 de enero, el más largo en los últimos 10 años.

Europa

a) Sudeste de Europa

En **Chipre**, el candidato nacionalista turco-chipriota Dervis Eroglu ganó en abril las elecciones presidenciales en el tercio norte de la isla, con un 50,4% de los votos, por delante del presidente saliente y candidato a la reelección, Mehmet Ali Talat, que obtuvo el 42,8% de los votos. Eroglu aceptó que el acuerdo final implicaría la reunificación de la isla con una estructura federal y se comprometía a no reabrir los capítulos sobre los que los líderes greco-chipriota y turco-chipriota ya habían mostrado un grado de convergencia significativa, como los referentes a gobernanza, reparto de poder, cuestiones de la UE y economía. **El líder greco-chipriota propuso la celebración de una conferencia internacional, que convocase la ONU y con participación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, la UE, las potencias garantes, Chipre y las dos comunidades chipriotas.** La conferencia se convocaría cuando las partes en conflicto se encuentren en posición de alcanzar un acuerdo sobre aspectos internos del conflicto. A su vez, también envió un mensaje a la entidad turco-chipriota, asegurándoles que él continuaría trabajando para lograr una solución. No obstante, la propuesta greco-chipriota recibió críticas por parte de los actores turco-chipriotas. El representante especial del líder turco-chipriota en el proceso negociador, Kudret Ozersay, acusó a Christofias de poner sobre la mesa propuestas que ya sabe que serán rechazadas por los turco-chipriotas. Según Ozersay, las propuestas no eran nuevas. En noviembre, los líderes turco-chipriota y greco-chipriota, acordaron en una reunión con el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, intensificar sus contactos para al-

canzar avances que serán reevaluados por Ban Ki-moon a finales de enero, fecha en la que la ONU determinará sus próximos pasos con respecto a Chipre. El secretario general reconoció que las conversaciones habían proseguido durante un tiempo sin un progreso claro o sin un final claro a la vista, por lo que estaban perdiendo *momentum* y necesitaban un impulso. La reunión con Ban Ki-moon pretendía darle un nuevo empuje al proceso. El acuerdo alcanzado en el encuentro incluía establecer un plan práctico para resolver los principales puntos restantes de desacuerdo. Los líderes identificarán nuevos elementos de convergencia y los asuntos principales que todavía tienen que resolver en los diversos capítulos. Durante el año, uno de los temas más difíciles en las negociaciones fue el de la propiedad.

En **Kosovo**, la **Corte Internacional de Justicia, órgano judicial de la ONU, declaró en agosto en un dictamen vinculante que la declaración de independencia de Kosovo de 2008 no violaba el derecho internacional ni la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.** El tribunal respondió con esta sentencia, aprobada con diez votos a favor y cuatro en contra, a la pregunta formulada por la Asamblea General a instancias de Serbia. Según el dictamen, el derecho internacional general no contempla prohibiciones sobre las declaraciones de independencia, como tampoco lo hace la resolución 1244. El tribunal desestimó también que la declaración de independencia vulnerase el marco constitucional provisional de Kosovo, ya que según los jueces éste no vinculaba a los autores de la independencia. No obstante, el texto no juzgó si existía o no un derecho a la secesión. En septiembre, la Asamblea General de la ONU adoptó unánimemente una resolución que instaba al diálogo entre Serbia y Kosovo y que reconocía la decisión no vinculante de la Corte Internacional de Justicia. También **la ONU se ofreció a participar en la organización de las conversaciones directas entre Serbia y Kosovo.** En noviembre, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, celebró la próxima apertura de diálogo entre Serbia y Kosovo y valoró positivamente la disposición de la UE a facilitar el proceso. El secretario general consideró positivo el grado de acuerdo y entendimiento entre Serbia y la UE, que hizo posible la aprobación de la última resolución de la Asamblea General de la ONU sobre Kosovo, en la que se reconocía el dictamen no vinculante de la Corte Internacional de Justicia.

En cuanto a **Moldova**, Transdniestria rechazó la propuesta de Moldova de incrementar el papel de EEUU y la UE en el formato negociador 5+2. Actualmente ambos actores tienen estatus de observadores. **Rusia y Ucrania se comprometieron a continuar con los esfuerzos coordinados para avanzar en el entendimiento mutuo entre Moldova y Transdniestria.** El Gobierno de Moldova presentó a la UE su nueva estrategia sobre la resolución del conflicto de Transdniestria, que pretendía hacer más atractiva a Moldova a ojos de la población de Transdniestria. Según el primer ministro, Vlad Filat, Moldova y Transdniestria podrían acercarse mutuamente como resultado de un régimen de liberalización de visas y de libre comercio entre Moldova y la UE. Por eso, Filat apeló a la UE a que apoyara la implementación de su estrategia. El primer ministro de Moldova, valoró positivamente la propuesta conjunta planteada por la canciller alemana, Angela Merkel, y por el presi-

dente ruso, Dmitry Medvedev, de crear un foro de seguridad entre la UE y Rusia, que abordaría como uno de los primeros temas el conflicto de Transdniestria. En el comunicado ruso-alemán se afirmó que un foro de estas características era necesario debido al fracaso de los mecanismos ya existentes en la resolución de conflictos y crisis en la región.

En octubre, **Rusia afirmó que no podía retirar sus tropas de mantenimiento de paz ni armamento de Moldova, porque éstas eran una garantía para que el conflicto no volviera a estallar.** Era la respuesta de Rusia a la demanda del presidente en funciones moldavo, Mihai Gimpu, de que Rusia se retirara del territorio para crear las condiciones para la resolución del conflicto y para avanzar en la estabilidad y la seguridad en la región. Por otra parte, el presidente ruso señaló que tan pronto como Moldova tuviera un gobierno efectivo, el proceso negociador sobre Transdniestria podría reanudarse, en referencia a la fragilidad institucional que atravesaba Moldova desde la crisis electoral de 2009.

En **Turquía**, el líder del PKK, Murat Karayilan, propuso en julio el desarme del PKK a cambio de derechos políticos y culturales para el pueblo kurdo. **Karayilan afirmó estar dispuesto a desarmarse bajo supervisión de Naciones Unidas, si Turquía aceptaba un alto el fuego y cumplía ciertas condiciones. El PKK exigió que se pusiera fin a los ataques contra los civiles kurdos y los arrestos de políticos kurdos.** Esta organización anunció un alto el fuego unilateral entre el 13 de agosto y el 20 de septiembre, coincidiendo con el Ramadán, en respuesta a un llamamiento de su líder, Abdullah Öcalan, y como resultado **del inicio de un proceso de diálogo entre Öcalan y órganos competentes actuando en nombre del Estado con el conocimiento del Gobierno**, según la agencia Firat. El líder del PKK, Abdullah Öcalan, reiteró su defensa de la “autonomía democrática” como proyecto de solución para los kurdos. Según Öcalan, el modelo catalán merecía ser estudiado y añadió que los kurdos podían aprender de él. En septiembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, prometió que su partido elaboraría una nueva Constitución tras las elecciones de 2011. Así lo anunció previamente al referéndum sobre reformas constitucionales celebrado el 12 de septiembre. Por otra parte, **el Gobierno y el partido pro-kurdo BDP se reunieron**, en un encuentro retrasado por la violencia y calificado de positivo por ambas partes. El acercamiento entre el Gobierno y el BDP se produjo en un **contexto de intensificación de las medidas encaminadas a resolver el conflicto kurdo, tanto por parte del Gobierno como de los actores políticos y sociales kurdos.**

El ministro turco de Interior, Beşir Atalay, se desplazó a finales de septiembre a Erbil, la capital de la región autónoma del Kurdistán (Iraq) para mantener diversas reuniones, incluyendo una con el presidente de la región, Massoud Barzani. Según Hürriyet, Turquía estaría trabajando en tres pasos: por una parte, la prolongación del alto el fuego del PKK; en segundo lugar, la consecución de una tregua permanente; y en tercer lugar, la adopción de medidas políticas en Turquía que resuelvan el problema. De otro lado, el PKK renovó su alto el fuego, declarado el 13 de agosto y que había de finalizar el

20 de septiembre hasta la publicación próxima de su decisión final sobre su tregua. Según Karayilan, el grupo armado estaría preparado para negociar, y el modelo que buscaría el PKK era el de las autonomías en España. El PKK anunció el 1 de noviembre la **prolongación del alto el fuego hasta la celebración de las elecciones generales turcas en junio de 2011.** En un gesto inusual, el presidente de Turquía, Abdullah Gul, celebró la prolongación de la tregua del PKK. Karayilan manifestó que el Estado turco debía cumplir las **cinco condiciones planteadas por el PKK: el fin de las operaciones militares, la liberación de los políticos kurdos detenidos y de las operaciones políticas contra los kurdos, la participación activa de Öcalan en el proceso, la eliminación del umbral electoral del 10% y la reforma de la Constitución.** La co-presidenta de la DTK Aysel Tugluk afirmó tras una visita a Öcalan en su calidad de abogada que según palabras del dirigente, **el proceso de diálogo había devenido en negociaciones.** Según Tugluk, Öcalan afirmó que estaba teniendo encuentros importantes y serios con responsables del Estado, lo que implicaba que habían alcanzado la fase de negociaciones. Öcalan también añadió que el Estado era favorable a continuar el proceso de paz y de búsqueda

de una solución, pero que el obstáculo era la política. **El primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que las operaciones militares podrían reducirse ya que si el PKK depone las armas ya no habría razón para que las fuerzas de seguridad lleven a cabo las operaciones.** No obstante, Erdogan advirtió de que el Ejército y la Policía castigarán duramente al PKK si éste amenazara el orden público. El vicepresidente del principal partido turco de la oposición, el CHP, Mesut Deger, manifestó que la cuestión kurda era una de las prioridades del CHP y que él era favorable al diálogo con el líder del PKK, Abdullah Öcalan, para avanzar hacia una solución. También afirmó que su partido presentará públicamente su informe sobre la cuestión kurda en Diyarbakir, en junio de 2011, antes de las elecciones. A finales de año se incrementó la tensión entre el Gobierno y el movimiento kurdo en torno a la defensa de los kurdos de su propuesta de autonomía democrática.

b) Cáucaso

Respecto a **Armenia-Azerbaiyán (Nagorno Karabaj)**, en la segunda quincena de enero, los presidentes de Armenia, Serzh Sargsyan, y de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, reunidos con el presidente ruso, Dmitri Medvedev en Sochi (Rusia), alcanzaron un acuerdo verbal sobre el preámbulo a la última versión en discusión de los principios básicos para la resolución del conflicto. **La propuesta contenida en los “principios de Madrid” incluye un referéndum con la participación de la gente que vivía en Nagorno-Karabaj antes de la guerra, asegurando un corredor entre Armenia y Karabaj, el retorno de los refugiados a sus tierras nativas y la ayuda de fuerzas internacionales.** En junio, Aliyev advirtió de que si Armenia continuaba intentando ganar tiempo o oficialmente rechazaba los principios, Azerbaiyán evaluaría las perspectivas de participar en el proceso y podría cambiar su posición. Por otra parte, **el ministro armenio de Exteriores manifestó que Armenia ya reconoció hace dos años**

que los principios de Madrid eran la base sobre la que mantener negociaciones. A su vez, criticó que Azerbaiyán no quisiera firmar un documento sobre la retirada de francotiradores en torno a la línea de separación. Por su parte, el presidente armenio, Serzh Sarkisian, manifestó que el ejercicio del derecho de autodeterminación era crucial para el proceso de paz. En agosto, **Armenia manifestó apoyar la propuesta de Rusia para el arreglo del conflicto del Alto Karabaj**, presentada en la reunión de San Petersburgo del mes de junio. En noviembre, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán, Serzh Sarkisian y Ilham Aliyev respectivamente, se reunieron con el presidente ruso, Dmitry Medvedev, en la ciudad rusa de Astrakhan (sur) para abordar el conflicto de Nagorno-Karabaj. Las partes alcanzaron un **acuerdo formal sobre el intercambio de prisioneros de guerra y el retorno de los cuerpos de las víctimas de los incidentes más recientes. También acordaron la necesidad de establecer medidas de construcción de confianza en la dimensión de seguridad militar**, aunque sin concretarlas.

En Georgia, el Gobierno aprobó el 3 de julio un plan de acción para implementar los objetivos contenidos en la “Estrategia sobre los Territorios Ocupados: Compromiso a través de la Cooperación”, que marcaba las pautas del Gobierno en relación a Abjasia y Osetia del Sur. La estrategia del Gobierno de Georgia fue rechazada en diversas ocasiones por las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur. El presidente abjasio, Sergey Bagapsh, anunció en julio la **retirada de Abjasia del Proceso de Ginebra por el estancamiento en las negociaciones sobre el no uso de la fuerza**, si bien finalmente participó en la ronda del Proceso de Ginebra celebrada a finales de julio. Bagapsh reiteró que la firma de un acuerdo con Georgia sobre el no uso de la fuerza eliminaría la amenaza de un nuevo conflicto, pero acusó a Georgia de evitar discutir la posibilidad de tal acuerdo. Por su parte, Georgia que siempre había insistido en que estaba dispuesta a firmar un tratado de no uso de la fuerza pero con Rusia, a la que considera actor principal en el conflicto, anunció a finales de año su compromiso unilateral con el no uso de la fuerza contra Abjasia y Osetia del Sur. **En la última etapa, Rusia había pasado a defender declaraciones unilaterales de no uso de la fuerza aunque descartando adoptar ella misma una medida de este tipo, como le exige Georgia.** Las autoridades de Abjasia y Osetia del Sur anunciaron a comienzos de diciembre su disposición a comprometerse con el no uso de la fuerza, afirmando que no usarían la fuerza contra Georgia, su población, su territorio ni sus Fuerzas Armadas, pero restaron credibilidad al anuncio anterior de Georgia.

Oriente Medio

En relación a **Israel y Palestina**, durante la primera semana de mayo se anunció la reanudación de las conversaciones indirectas entre israelíes y palestinos en un intento por avanzar en el proceso de paz. La **ronda de conversaciones terminó sin signos de progreso ni fecha para continuar el diálogo**, que debía extenderse durante los siguientes cuatro meses y abordar asuntos clave, como Jerusalén y la situación de los refugiados. En junio, **la muerte de nueve activistas tras la intercepción por parte de Israel de una flotilla de ayuda humanitaria a Gaza motivó una condena internacional y obligó al Gobierno de Benjamin Netanyahu**

a suavizar las condiciones del bloqueo sobre el territorio palestino. Tras la reanudación de las conversaciones directas entre palestinos e israelíes a principios de septiembre **se mantuvo la incertidumbre sobre el futuro del diálogo tras la decisión de Israel de no renovar la moratoria sobre la construcción de asentamientos en Cisjordania.** En octubre, las negociaciones se mantuvieron en punto muerto después de que Israel decidiera no extenderla. A mediados de mes el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, ofreció una renovación parcial de la moratoria a cambio de un reconocimiento de Israel como Estado judío por parte de los palestinos. Autoridades palestinas rechazaron la propuesta aseverando que no tenía nada que ver con la edificación de colonias en los territorios ocupados. Días antes, la Liga Árabe había apoyado a la OLP rechazando negociar con Israel mientras no se detuviera la construcción de asentamientos, pero había evitado romper por completo el proceso de paz. A finales de noviembre, el Parlamento israelí aprobó una ley que exigía la realización de un referéndum, en un plazo de 180 días, antes de la suscripción de cualquier acuerdo internacional que supusiera alterar la situación de los territorios anexados por Israel. Analistas coincidieron en que la medida haría más difícil para cualquier Gobierno israelí concretar la retirada de territorios que Israel considera formalmente bajo su soberanía, pero que la comunidad internacional considera territorios ocupados. Las autoridades palestinas rechazaron la decisión del Parlamento israelí e insistieron en que el fin de la ocupación en los territorios palestinos no podía depender de ningún tipo de referéndum en Israel. En diciembre, EEUU renunció a exigir a Israel la paralización en la construcción de asentamientos como condición en las negociaciones de paz. El enviado especial de EEUU para Oriente Medio, George Mitchell, se reunió con el presidente palestino, Mahmoud Abbas, y con el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, como parte de un intento de salvar las conversaciones de paz entre palestinos e israelíes. Mitchell se comprometió a lograr progresos reales en los próximos meses hacia un acuerdo de paz.

Sobre el conflicto de **Siria e Israel** por los Altos del Golán, en septiembre, el enviado de Estados Unidos para Oriente Medio, George Mitchell, se reunió en Damasco con el presidente sirio, y dijo que el foco de Washington en un acuerdo entre Israel y los palestinos no lo desviará de impulsar un acuerdo entre Israel y Siria. En Damasco, Mitchell, quien acompañó a Clinton en su viaje a la región, dijo a la prensa: “Nuestro esfuerzo por resolver el conflicto entre palestinos e israelíes de ninguna forma contradice o choca con nuestra meta de una paz exhaustiva que incluya la paz entre Israel y Siria”. Israel y Siria sostuvieron por última vez negociaciones de paz directas en Estados Unidos en el 2000, pero no lograron alcanzar un acuerdo sobre el futuro de los Altos del Golán. Siria alberga a líderes exiliados del grupo islamista Hamas que controla la Franja de Gaza y se opone a los esfuerzos de paz de Abbas. En el tercer trimestre, **Siria reiteró su disposición a retomar las conversaciones de paz con Israel si el Gobierno de ese país se comprometía a poner fin a la ocupación de partes de los Altos del Golán.** El ministro de Relaciones Exteriores sirio, Walid al-Muallim hizo estas declaraciones tras reunirse con su homóloga estadounidense, Hillary Clinton, en Nueva York. El primer ministro israelí declaró que no entraría en conversaciones con Damasco con precondiciones.

En **Yemen**, durante la segunda quincena de febrero, los insurgentes al-houthistas aceptaron las seis condiciones del Gobierno para la firma de la tregua de un conflicto que ha causado más de 300.000 desplazados desde el inicio de las hostilidades en 2004. En marzo, **el presidente de Yemen, Ali Abdullah Saleh, declaró el fin de la guerra con los insurgentes shiíes del norte del país**. En una entrevista con la cadena al-Arabiya, el mandatario subrayó que no se trataba de una pausa en los combates ni de una tregua, sino del fin del conflicto armado que había enfrentado a las partes desde 2004. El Gobierno de Abdullah Saleh anunció en mayo una **amnistía para algunos de los prisioneros** a causa de actividades separatistas en el sur y de la rebelión de los al-houthistas en el norte. **El Gobierno y los rebeldes al-houthistas firmaron el 26 de agosto en Doha (Qatar) un convenio que establecía un calendario para la implementación de los acuerdos previos**. Fuentes diplomáticas yemeníes manifestaron que no se trataba de un nuevo trato sino del establecimiento de mecanismos para aplicar los acuerdos alcanzados con anterioridad. Uno de los representantes rebeldes, Mohammed Abdel Salam, señaló que la principal demanda de los rebeldes era la liberación de prisioneros. Se calculaba que había un millar de seguidores insurgentes en custodia. Según Abdel Salam, otras demandas incluían el desarrollo y reconstrucción de provincias del norte de Yemen que fueron discriminadas y que carecían de agua, carreteras o colegios. Según Reuters, el acuerdo instaba al cierre final de la guerra y al inicio del diálogo político e incluía 22 puntos. Entre éstos destacaba el requerimiento de entrega a los mediadores de las armas robadas al Ejército yemení, así como la liberación por las autoridades de prisioneros insurgentes. Otros puntos citados por Reuters incluían la retirada de minas de la región, la garantía de libre movimiento para permitir el retorno de población desplazada y la liberación de escuelas, edificios guber-

namentales o residencias tomadas por los rebeldes. A partir de mediados de año se intensificaron los enfrentamientos en los al-houthistas y las fuerzas de seguridad, poniendo en entredicho la viabilidad de la tregua.

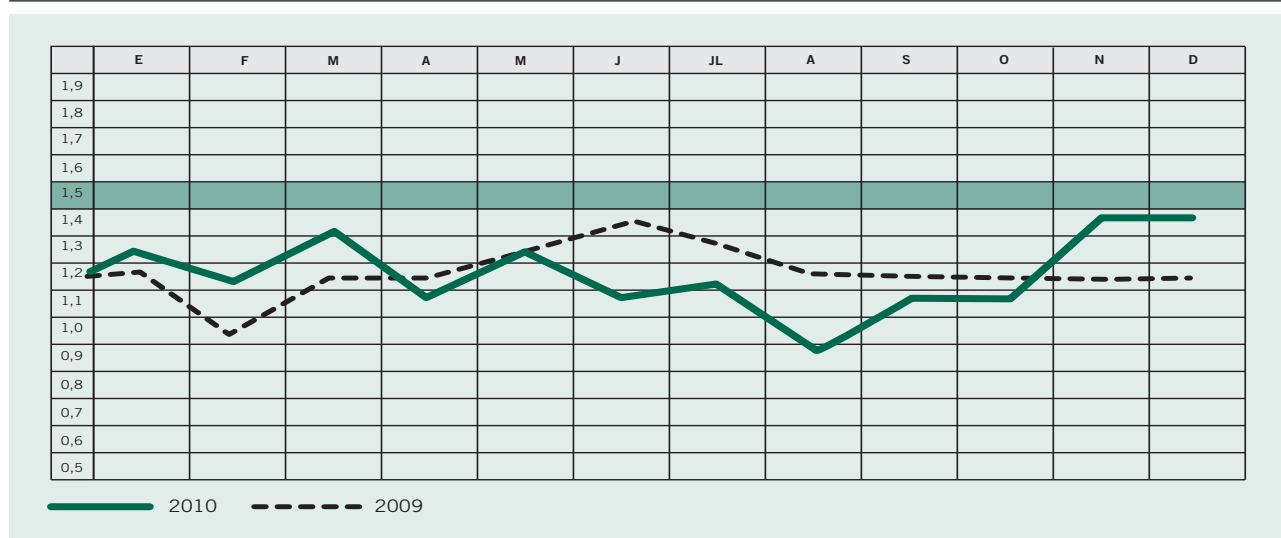
3.3. La temperatura de la paz

Desde hace unos años, la Escola de Cultura de Pau elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. En el año 2010, este índice analiza una selección de 18 negociaciones.¹

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería de 3,0 y la media de 1,5 puntos.

Como podrá observarse en la figura anterior, **el año terminó con una media mensual de 1,2 puntos, frente a la media de 1,2 en 2009, 1,0 en 2008, 1,1 en 2007, 1,2 en 2006, 1,3 en 2005 y 1,4 en 2004**, frenando el descenso de los últimos años, aunque en ningún mes se hubiera logrado una media igual o superior a 1,5 puntos. El índice permite vislumbrar los obstáculos que existen para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida, resultado de las enormes dificultades que han tenido los procesos o exploraciones de Afganistán, Filipinas (NPA), Osetia del Sur, Israel-Palestina, Pakistán, Sáhara Occidental o Yemen, entre otras zonas.

Gráfico 3.1. La temperatura de la paz en 2009 y 2010



1. Afganistán, Armenia-Azerbaiyán, Chipre, Filipinas (MILF, NPA), Georgia, India (ULFA y NSCN-IM), India-Pakistán, Israel-Palestina, Moldova (Transdniestria), Myanmar (NLD), Níger (MNJ), Nigeria (MEND), RCA, Marruecos-Sáhara Occidental, Sudán (JEM) y Yemen.