

Mapa 3.1. Procesos de paz



Países con negociaciones formalizadas o en fase de exploración

## 3. Procesos de paz

- 13 grupos armados dejaron las armas a lo largo del año. 10 de ellos pertenecen a la India.
- Se iniciaron contactos exploratorios en Senegal (Casamance), entre el Gobierno y el MFDC, con la mediación de la Comunidad de San Egidio.
- Se logró un principio de acuerdo entre el Gobierno filipino y el MILF para crear la entidad Bangsamoro en la isla de Mindanao. El acuerdo de paz final se firmará a principios de 2013.
- El Gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC iniciaron diálogos en Cuba con una agenda pactada y delimitada. Noruega y Cuba actúan como garantes.
- La guerrilla kurda del PKK inició diálogos con el Gobierno de Turquía.

En este capítulo se analiza la situación de 54 contextos de negociación. Durante el año dejaron las armas 13 grupos de cuatro países al lograrse un acuerdo de paz con sus respectivos Gobiernos.

Tabla 3.1. Situación de las negociaciones al finalizar 2012

Bien (12)	Con dificultades (15)	Mal (7)	En exploración (7)	Resueltas (13)
Filipinas (MILF) India (NDFB[P]) India (NCSN-IM) Myanmar (KNU, ABSDF, NMSP, ALP,CNF, RCSS-SSA, KNPP) Senegal (MFDC) Sudán (JEM)	Chipre Colombia (FARC) Filipinas (MNLF) Filipinas (NPA) Georgia (Abjasia y Osetia del Sur) India (ULFA) India (NSCN-K) India-Pakistán Moldavia (Transnistria) RD Congo (M23) Serbia-Kosovo Somalia Sudán (JEM-MC) Sudán-Sudán del Sur	Afganistán Armenia-Azerbaiyán (Nagorno Karabaj) Etiopía (ONLF) Israel-Palestina Malí Marruecos-Sáhara Occid. Siria	Colombia (ELN) India (NDFB) India (facción NDFB[R]) Myanmar (ABSDF) RCA (facción CPJP) Sudán (SPLM-N) Turquía (PKK)	India (APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, UKDA, KRA, DHD) Myanmar (SSAS) Nepal (SKTMMM) RCA (CPJP)

En términos generales, en el año 2012 el **46,3% de las negociaciones analizadas fueron bien o terminaron de forma satisfactoria**. Un 27,8% de las negociaciones tuvieron que sortear serias dificultades, y en un 13% fueron realmente mal.

### 3.1. Procesos de paz: definiciones y tipologías

Se entiende por **negociación** el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos

a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por **“alto al fuego”** se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el **“cese de hostilidades”** incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción
- b) Reparto del poder político, militar o económico
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.)
- d) Medidas de confianza
- e) Fórmulas de autogobierno o “arquitecturas políticas intermedias”

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no en muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la “a”, por ejemplo) y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, sea para rearmarse u otros motivos.

Finalmente, señalamos que lo que comúnmente se denomina “proceso de paz”, en realidad, no es otra cosa que un “proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada”. La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero “proceso de paz”, vinculado a una etapa denominada “rehabilitación posbélica”, siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del “logro de la paz”. En este anuario, sin embargo, se analizan los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esa larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

## 3.2. Evolución de las negociaciones

### ÁFRICA

#### a) África Occidental

En **Malí**, la zona norte del país vivió en 2012 el inicio de un conflicto armado protagonizado por el grupo armado tuareg, Movimiento Nacional por la Liberación de Azawad (MNLA). A la rebelión insurgente, que se inició en enero, se sumó posteriormente el grupo armado islamista radical Ansar Dine. El descontento con la gestión de la crisis por parte del Gobierno motivó un golpe de Estado liderado por militares que supuso la salida del presidente Amadou Toumani Touré. La organización regional ECOWAS intervino entonces para facilitar una salida a la crisis. La mediación, encabezada por Burkina Faso, permitió negociar la salida del país del presidente Touré y un traspaso del poder por parte de la Junta Militar a manos civiles. En los meses siguientes el proceso de transición enfrentó una serie de dificultades: la formación de un segundo Gobierno interino –tras cuestionamientos al primer Ejecutivo–, un intento de contragolpe por parte de sectores leales

a Touré y nuevas presiones de sectores militares, que en diciembre forzaron la salida del primer ministro. Aprovechando la desestabilización en la capital, los grupos rebeldes avanzaron posiciones en el norte y declararon la independencia de Azawad a principios de abril. La situación en la zona, donde grupos islamistas radicales desplazaron a los grupos tuareg, motivó que el Gobierno pidiera una intervención militar a ECOWAS. Tras solicitar un plan detallado sobre las características del despliegue militar, la ONU aprobó a finales de diciembre la resolución 2085 en la que dio luz verde a una misión militar liderada por países africanos. No obstante, la ONU planteó la necesidad de abordar previamente la reconstrucción de las Fuerzas Armadas y la consolidación de la transición política, con una eventual celebración de elecciones en abril de 2013. Uno de los objetivos era dar una posibilidad a las negociaciones con los grupos armados que habían tomado el norte de Malí.

Durante el año **ECOWAS había intentado establecer contactos con las organizaciones insurgentes** bajo la condición de que renunciaran al terrorismo y respetaran la integridad territorial de Malí. Tras ser desplazado de varias ciudades clave del norte el MNLA había desistido de sus planes de independencia de Azawad y sus demandas pasaron a centrarse en conseguir un estatus de autonomía similar al de Quebec en Canadá. Hacia finales de 2012 tanto el MNLA como Ansar Dine mantuvieron su primera reunión con representantes del Gobierno maliense en Burkina Faso y se comprometieron a una tregua. No obstante, en los primeros días de 2013 Ansar Dine decidió avanzar posiciones hacia el sur del país, precipitando una intervención armada de Francia (operación Serval).

En el primer trimestre, en **Nigeria**, el primer intento del Gobierno de establecer un diálogo con el grupo islamista **Boko Haram** concluyó con el abandono del principal mediador. Datti Ahmed, presidente del Consejo Supremo de la Sharia y cercano al fundador de la secta, Mohamed Yusuf, mostró su malestar porque informaciones sobre los primeros contactos con Boko Haram habían sido filtradas a la prensa, poniendo en entredicho su neutralidad y el necesario desarrollo de medidas de confianza. El portavoz de Boko Haram, bajo el pseudónimo Abu Qaqa, anunció a los medios que **las vías de negociación con el Gobierno estaban cerradas** y que el grupo islamista desconfiaba de la voluntad del Ejecutivo en el cumplimiento de sus promesas. Según informaciones de prensa, Boko Haram había mostrado su disponibilidad a iniciar un proceso de reconciliación con el Gobierno y exigía la liberación de sus miembros encarcelados a cambio de decretar un alto el fuego.

En **Senegal**, las señales positivas sobre el posible establecimiento de un **diálogo entre el Gobierno y el grupo armado MFDC de Casamance** se vieron confirmadas por el anuncio oficial sobre el inicio de negociaciones entre las partes en el transcurso del tercer trimestre. Tras el triunfo de la coalición encabezada por el presidente Macky Sall en las elecciones legislativas del 1 de julio, se avanzó en los pasos hacia un diálogo. Los líderes del MFDC Salif Sadio y César Badiate Atoute mostraron su disposición a negociar

con el Gobierno bajo la mediación de la Comunidad de San Egidio. En este contexto, se celebraron reuniones entre las partes en Guinea Bissau durante el mes de julio. Un mes y medio más tarde, el primer ministro senegalés, Abdoul Mbaye, confirmó el establecimiento de “negociaciones discretas” con el MFDC, que en el futuro se ampliarían a otros actores interesados en la crisis. Mbaye subrayó que el diálogo pretende el retorno de la paz a Casamance, que la región es una prioridad para el Gobierno de Sall y que se trabajará por un proceso de descentralización que garantice el traspaso de competencias y una mejora en las condiciones de vida de la población de la zona. A mediados de octubre, una delegación del Gobierno se encontró en Roma con una delegación del MFDC para discutir un acuerdo de paz. El encuentro se realizó en la Comunidad de San Egidio. En enero de 2013 se realizó una segunda reunión. Paralelamente, el arzobispo de Dakar, por encargo del presidente, Macky Sall, intentaba establecer contactos con César Atoute Badiate, jefe militar de otra de las facciones del MFDC.

## b) Cuerno de África

Durante el tercer trimestre **se celebraron contactos entre el Gobierno de Etiopía y el ONLF**. Cabe destacar que una facción reducida del grupo alcanzó un acuerdo en octubre de 2010 con el Gobierno. La muerte del primer ministro Meles Zenawi el 20 de agosto habría podido suponer, según diversos analistas, un nuevo empuje y una oportunidad para avanzar en el proceso. A principios de septiembre se hicieron públicas estas negociaciones, aunque el ONLF señaló que ya hacía meses que venían celebrándose contactos entre las partes. Ambos se reunieron en Nairobi, Kenya, a principios de septiembre para celebrar conversaciones preliminares, en las que acordaron un marco de negociaciones para poner fin a los 28 años de insurgencia. Un comunicado del ONLF señaló que se había establecido una nueva fecha para celebrar la próxima reunión, y que ambas partes acordaron llevar a cabo medidas específicas de construcción de confianza de cara a las negociaciones formales. El ministro de Comunicación etíope, Bereket Simon, calificó las conversaciones como “paso muy positivo”, y que el Gobierno tenía la voluntad de continuar las conversaciones hasta el final. En octubre, las conversaciones de paz se estancaron. Según el secretario de Exteriores del ONLF, Abdirahman Mahdi, **el diálogo se encalló cuando el Gobierno exigió al ONLF que reconociera la Constitución etíope**. La delegación encabezada por el ministro de Defensa etíope, Siraj Fergessa, destacó que el ONLF rechazó reconocer la Constitución etíope. Mahdi remarcó que durante la ronda inicial ambas partes habían acordado no establecer precondiciones para facilitar un buen ambiente para las conversaciones, por lo que el establecimiento del reconocimiento de la Constitución se convirtió en un requisito para continuar las conversaciones por parte del Gobierno, hecho que provocó esta situación. Mahdi destacó que llevaban combatiendo contra Etiopía desde 1984 y que la Constitución actual data de 1994 por lo que no podía forzarse al grupo a reconocer la Constitución etíope. En diciembre llegó a Addis Abeba

Abdinur Abdullah Farah, supuesto líder de una facción de la ONLF, con el objetivo de reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno. Esta facción de la ONLF anunció que aceptaba negociar dentro del marco de la Constitución.

En octubre, **el Gobierno de Sudán del Sur anunció su voluntad de promover una mediación entre Eritrea y Etiopía** con el objetivo de resolver la disputa fronteriza que les enfrentaba. El ministro sursudanés para Asuntos del Gabinete, Deng Alor, manifestó que Addis Abeba y Asmara habían dado luz verde para que se iniciaran conversaciones con el objetivo de solucionar el contencioso. Alor manifestó que el presidente Salva Kiir y otros altos cargos sursudaneses estaban discutiendo la composición del equipo mediador que en breve se desplazará a ambas capitales. Sudán del Sur tiene buenas relaciones con ambos países. En enero de 2013, Egipto se ofreció para mediar en la disputa de ambos países.

En **Somalia**, los líderes reunidos en Puntlandia alcanzaron en enero un **acuerdo relativo a la hoja de ruta del proceso de paz del país**. Los representantes del Gobierno Federal de Transición (GFT), de la región de Puntlandia, de Galmudug y del grupo Ahlu Sunna Wal Jama'a firmaron los Principios de Garowe en la Conferencia Constitucional celebrada en la misma localidad. Según el nuevo acuerdo, Somalia dispondrá de un Parlamento bicameral, con una alta cámara de representantes de los estados federados. Este Parlamento federal bicameral entrará en vigor en junio de 2016. Entre junio de 2012 y junio de 2016, el Parlamento federal tendrá una Cámara de Representantes compuesta por 225 parlamentarios seleccionados bajo la fórmula 4.5 con base clánica. El nuevo Parlamento dispondrá de un 20% de escaños para las mujeres, según los Principios de Garowe. En paralelo, se decidió formar una Asamblea Constituyente Nacional, con un 30% de mujeres delegadas, que en mayo de 2012 debería ratificar la nueva Constitución Federal. Sin embargo, esta fecha no se respetó. Los firmantes de la Hoja de Ruta (presidente del Gobierno Federal de Transición, primer ministro, presidente del Parlamento, los presidentes de las regiones de Puntlandia y Galmudug, y representantes de Ahlu Sunna Wal Jama'a) aprobaron un proyecto de constitución y lo hicieron público para su aprobación. De conformidad con lo dispuesto en la Hoja de Ruta, el 1 de agosto, **la Constitución provisional fue aprobada por la Asamblea Nacional Constituyente (ANC)**, integrada por 825 miembros elegidos por una selección de 135 *elders* (los ancianos líderes somalíes que constituyen la autoridad tradicional en el país). Este borrador de Constitución federal deberá ser aprobado mediante un referéndum nacional que se celebrará en el momento en que mejore la situación de seguridad. Esta selección de *elders* también debatió sobre la elección de miembros para el nuevo Parlamento Federal. Éstos fueron escogidos en agosto y, a su vez, posteriormente nombraron a Mohamed Osman Jawari como nuevo presidente del Parlamento. El 10 de septiembre fue nombrado como nuevo presidente del país Hassan Sheikh Mohamud, lo que marcó el fin del proceso de transición, mientras que Abdi Farah Shirdon (conocido como Saaid) fue nombrado primer ministro. En diciembre, una delegación del Gobierno Federal se reunió

con las autoridades de Kismayo, sede del Gobierno de Jubalandia, para discutir en torno al proceso de creación de un nuevo estado en Jubalandia y su integración en la estructura somalí.

En el tercer trimestre, en la región de **Darfur (Sudán)** se produjo una división en el JEM. Esta facción, liderada por el comandante Bakheit Abdallah Abdel-Karim (conocido como Dabajo), manifestó su disposición a negociar con el Gobierno sudanés, y nombró a Mohamed Bashr como nuevo líder del grupo armado. Dabajo había sido relevado de su cargo el 9 de agosto, debido a rumores en los que Dabajo pretendía derrocarlo en el liderazgo del grupo armado. Mohamed Bashr manifestó que deseaba un compromiso internacional sólido para apoyar el proceso de paz, afirmó que había recibido una carta del presidente chadiano, Idriss Déby, en la que se le informaba que el Gobierno sudanés estaba dispuesto a negociar una solución dialogada al conflicto de Darfur. Ante estos hechos, el líder del JEM, Gibril Ibrahim, acusó al Gobierno chadiano de apoyar la disidencia del JEM y colaborar con Sudán en su objetivo de dismantelar al principal grupo armado, el JEM, que rechazó unirse al acuerdo de paz de Doha (Doha Document for Peace in Darfur (DDPD) a pesar de haber participado en el proceso de paz de Doha. En octubre, **representantes del Gobierno y de la facción disidente del JEM firmaron un cese de hostilidades y anunciaron que llevarían a cabo conversaciones de paz.** Ambas partes realizaron contactos secretos en Doha, tras los cuales acordaron negociar en el marco del Doha Document for Peace in Darfur (DDPD). Las conversaciones se celebrarán en enero de 2013. Sin embargo, la facción disidente del JEM manifestó que tenía que celebrar una conferencia general en noviembre antes de las conversaciones de paz previstas, ya que en una reunión celebrada a principios de septiembre acordaron escoger el liderazgo del grupo antes de las conversaciones de paz. El vicecomandante del grupo disidente, Arko Dahiah, destacó que habían expulsado al líder del JEM, Gibril Ibrahim, por prácticas dictatoriales y por aproximarse al líder opositor islamista sudanés Hassan al-Turabi, por lo que la facción supuestamente expulsada del JEM también era conocida como el Grupo al-Turabi. Por otro lado, el representante gubernamental Amin Hassan Omer, antiguo jefe del equipo negociador gubernamental y actual jefe de la oficina de seguimiento del DDPD, afirmó que la firma de un acuerdo de cese de hostilidades y un acuerdo marco con el grupo mejoraría la situación de seguridad en el estado de Darfur Norte, donde el grupo tiene sus bases.

En las regiones sudanesas de Kordofán y Nilo Azul, controladas por la rebelión del SPLM-N, el consejero presidencial sudanés, Nafie Ali Nafie, señaló que la paz con este grupo sólo podía alcanzarse si éste abandonaba las ideas de cambio de régimen como precondition de las negociaciones. Por otro lado, el SPLM-N exige que Khartoum permita el acceso humanitario a las áreas que controlan en ambos estados antes de que se inicien las conversaciones de paz, e incluso propuso un cese de hostilidades si se permitía el acceso de la ayuda humanitaria. En febrero, **Sudán y Sudán del Sur** firmaron en Addis

Abeba un **acuerdo de no agresión** bajo la mediación del Alto Panel para la Implementación de los Acuerdos de la Unión Africana (UA). El acuerdo incluía la creación de un mecanismo de observación que investigaría las infracciones a dicho acuerdo. Sin embargo, apenas unas semanas después de la firma del acuerdo se produjeron los primeros enfrentamientos entre los Ejércitos de ambos países en Jau, localidad fronteriza en disputa ante la falta de delimitación final de la frontera. **Durante el tercer trimestre se produjeron diversos encuentros y rondas de negociación entre los dos países, y no fue hasta el 27 de septiembre que alcanzaron un acuerdo parcial sobre seguridad y relaciones económicas** bajo los auspicios del Panel de Implementación de Alto Nivel de la UA. El acuerdo establecía el reinicio de las exportaciones de petróleo y el acuerdo para desmilitarizar la frontera común y así evitar una conflagración bélica de mayores consecuencias. Sin embargo, un buen número de puntos clave seguían sin estar resueltos, incluyendo el estatus de la región en disputa de Abyei, y diversas zonas fronterizas en disputa entre ambos países. En este sentido, este principio de acuerdo tenía la voluntad de sentar las bases para que el resto de cuestiones pendientes vayan siendo negociadas en un futuro próximo, según señalaron diversos analistas. En octubre, el Consejo de Paz y Seguridad de la UA aprobó por unanimidad preparar una mediación con el objetivo de resolver el contencioso de Abyei, que enfrenta a Sudán y Sudán del Sur. La propuesta de la UA hacía un llamamiento a celebrar un referéndum en octubre de 2013 en la región en disputa, y sólo los miembros de la comunidad misseriya residentes en Abyei podrán participar en dicha votación. Esta propuesta se produjo un día después de que la mediación africana circulara una nueva propuesta para extender las negociaciones por otros seis meses, con el objetivo de que ambas partes alcancen un consenso sobre los aspectos en disputa, incluyendo el estatus final de Abyei. El texto de la UA en relación al referéndum se adecuó a la propuesta de Sudán del Sur pero no a la propuesta de Sudán, ya que Khartoum proponía dividir el área en disputa. EEUU, Francia, Reino Unido y la UE manifestaron su apoyo a la propuesta de referéndum, mientras que Rusia señaló que era partidaria de la partición de Abyei, la postura de Khartoum. El 5 de enero de 2013, ambos presidentes celebraron una reunión para intentar un nuevo esfuerzo con el objetivo de superar las hostilidades mutuas e implementar los acuerdos alcanzados. Egipto se ofreció para mediar en la disputa entre ambos países.

### c) Grandes Lagos y África Central

Cabe destacar la firma del **acuerdo de paz entre el grupo armado Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix (CPJP) y el Gobierno de la R. Centroafricana** el 25 de agosto. El CPJP era el último grupo armado centroafricano activo en el país, ya que los principales otros cuatro grupos armados firmaron diversos acuerdos de paz durante el año 2008. No obstante, en algunos casos los grupos armados han continuado teniendo una importante presencia en el terreno y han sido los garantes de la seguridad en lugares donde la presencia de las Fuerzas Armadas centroafricanas

es prácticamente nula. El CPJP alcanzó un cese de hostilidades temporal a mediados del año pasado, aunque persistieron los actos de violencia de forma esporádica. Una facción del grupo no reconoció el acuerdo alcanzado el 25 de agosto por su líder y reivindicó diversas acciones armadas cometidas a mediados de septiembre. El 10 de diciembre, una alianza de diversos grupos armados conocida como Seléka inició una rebelión. Seléka incluía facciones no desmovilizadas de los diversos grupos armados. No obstante, estaba previsto celebrar conversaciones de paz en Libreville (Gabón), en enero de 2013.

En diciembre, **se iniciaron conversaciones de paz entre el Gobierno de la RD Congo y el grupo armado M23** en Kampala (Uganda), facilitadas por el Gobierno ugandés. Las partes no alcanzaron un alto el fuego, tal como proponía el M23. Se acordó que la ciudad de Goma y sus alrededores sería desmilitarizada. Las discusiones incluirán la evaluación de los acuerdos del 23 de marzo de 2009, cuyo incumplimiento era el argumento del M23 para haber iniciado la rebelión. También se tratará el conjunto de cuestiones relativas a la seguridad, a problemas políticos, económicos y sociales, así como al mecanismo para la implementación de los diversos acuerdos y resoluciones que se alcancen. No obstante, seguía existiendo un importante desacuerdo en una cuestión del borrador de la agenda relativa al diálogo en el sector de la seguridad. Las conversaciones de paz se celebraron bajo los auspicios de la Conferencia Internacional sobre la Región de los Grandes Lagos (CIRGL).

#### d) Magreb

En cuanto al conflicto del **Sáhara Occidental**, durante el primer trimestre de 2012 tuvo lugar una nueva ronda de negociaciones en la que participaron delegados de Marruecos, el Frente POLISARIO, Argelia y Mauritania. El encuentro se realizó entre el 11 y el 13 de marzo en las afueras de Nueva York, pero no se lograron avances significativos. En abril, **el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, acusó veladamente a Marruecos de espiar a la misión de la ONU en el Sáhara Occidental (MINURSO)**. En un informe remitido al Consejo de Seguridad, Ban advirtió que existían indicios de que la comunicación confidencial entre la misión en El Aaiún y la sede de la ONU en Nueva York se había visto comprometida. Aunque no mencionó explícitamente a Marruecos, fuentes diplomáticas aseguraron que el funcionario se refería a Rabat. Ban Ki-moon también se quejó en el informe de que el acceso de la MINURSO a la población estaba controlado por Marruecos y que la presencia de las fuerzas de seguridad marroquíes en el acceso a la sede de la misión desanimaba a las personas a acercarse a la misma. En mayo, Marruecos retiró la confianza al enviado del secretario general de la ONU para el Sáhara Occidental, el diplomático estadounidense Christopher Ross. No obstante, en una conversación telefónica con el rey Mohamed VI a finales de agosto, Ban Ki-moon reiteró que Naciones Unidas no tenía la intención de cambiar los términos de su mediación en el Sáhara Occidental,

centrada en la consecución de una solución aceptable para ambas partes. El secretario general del organismo internacional subrayó la voluntad de entendimiento con Marruecos para abordar este problema y para avanzar en el restablecimiento de relaciones diplomáticas con Argelia. A mediados de septiembre, representantes de la MINURSO, del Frente POLISARIO y de Marruecos se reunieron en Ginebra (Suiza) para evaluar conjuntamente la implementación de una serie de medidas de confianza. A finales de septiembre, en su informe a la Asamblea General sobre la situación en el Sáhara Occidental, Ban destacó que no se habían conseguido avances en los temas clave durante los contactos entre las partes y resaltó la relevancia de que actores internacionales –entre ellos la MINURSO, diplomáticos y periodistas– tuvieran libre acceso al Sáhara Occidental y a los campos de refugiados saharauis. En diciembre, el enviado especial para el Sáhara Occidental se mostró partidario de no convocar nuevas rondas de conversaciones informales con el POLISARIO y Marruecos, tras valorar que las nueve reuniones celebradas desde agosto de 2009 no habían dado resultados.

## AMÉRICA

A finales de agosto, el presidente de **Colombia**, Juan Manuel Santos, anunció oficialmente la existencia de diálogos exploratorios en Cuba con las FARC y que las negociaciones formales se iniciarían en la primera quincena de octubre en Oslo (Noruega), país que había actuado de observador en las rondas exploratorias, para continuarlas posteriormente en La Habana. A primeros de septiembre, en una ceremonia solemne, **el presidente Santos (en Bogotá) y las FARC (en Cuba) anunciaron el inicio de un proceso de paz serio, digno, realista y eficaz**, presentando una hoja de ruta de cinco puntos: 1) política de desarrollo agrario integral, 2) participación política, 3) fin del conflicto, 4) solución al problema de las drogas ilícitas, y 5) víctimas. Las FARC plantearon tratar el tema del cese al fuego al inicio de las conversaciones, pero el presidente Santos rechazó tal posibilidad, señalando que sólo se discutiría al final del proceso. La participación ciudadana se canaliza a través de las Mesas de Trabajo Regionales, que buscan promover que los diferentes actores sociales que participen en ellas presenten sus propuestas sobre ejes temáticos del *Acuerdo General para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. También se habilitó una web para que los ciudadanos pudieran enviar sus propuestas, que serán sistematizadas y entregadas a la Mesa de Conversaciones del Gobierno y las FARC-EP en documentos que recogerán propuestas de varias Mesas y un consolidado final.

El 19 de noviembre se iniciaron en La Habana los diálogos sobre la agenda acordada. Las FARC anunciaron sorpresivamente un cese al fuego unilateral por dos meses, para ambientar positivamente los diálogos. Las delegaciones del Gobierno y de las FARC acordaron también poner en marcha un primer espacio de participación de la Mesa de Conversaciones, mediante la convocatoria del Foro denominado “Política de Desarrollo Agrario Integral

(Enfoque Territorial), en la ciudad de Bogotá, durante tres días de diciembre. A principios de este mismo mes, el presidente fijó el mes de noviembre del 2013 como plazo máximo para que se llevara a buen término la negociación de paz con las FARC. Por otra parte, **tanto el Gobierno como la guerrilla del ELN mostraron su disposición a iniciar diálogos de paz**. A principios de este mismo mes, el ELN propuso un cese al fuego y de hostilidades de carácter bilateral. Unos días después, en su revista, anunció que la delegación del ELN para el diálogo exploratorio con el Gobierno estaba conformada y lista para cumplirle a Colombia. Días después, en una editorial de su revista, el ELN señaló que la mesa de diálogo con la insurgencia era sólo un primer paso, e insistieron en que la paz sólo podía conseguirse yendo a las raíces del conflicto y con la participación de toda la sociedad. A finales de noviembre se especuló que el ELN y el Gobierno podrían iniciar conversaciones exploratorias en Cuba, pero en enero de 2013 el presidente Santos las dio por terminadas.

## ASIA

### a) Asia Meridional

En el mes de enero **la insurgencia talibán anunció la apertura de una oficina política en Qatar**, medida que finalmente habría sido aceptada por el Gobierno de **Afganistán**, que se había mostrado extremadamente reticente a continuar con el proceso. No obstante, los talibanes continuarían prefiriendo una negociación directa con EEUU y no con el Ejecutivo afgano. Los talibanes descartaron reconocer la Constitución afgana y calificaron al Gobierno de Karzai de títere, afirmando que su voluntad era negociar la liberación de presos de Guantánamo, y que persistían en su intención de instaurar un Estado islámico en Afganistán. A pesar de todo, **en marzo, los talibanes anunciaron que suspendían temporalmente las negociaciones con el Gobierno de EEUU**. Los talibanes aludían a la actitud errática de Washington y afirmaban que seguían considerando irrelevante cualquier negociación con el Ejecutivo afgano. Fuentes militares señalaron que difícilmente habría progresos en las negociaciones con los talibanes antes de la retirada de las tropas de la OTAN del país, prevista para 2014. En lo que respecta al Gobierno afgano, cabe destacar que en el mes de agosto representantes oficiales se reunieron con Mullah Abdul Ghani Baradar, antiguo número dos de la Shura de Quetta y persona muy cercana al Mullah Omar y que actualmente se encuentra encarcelado en Pakistán. El encuentro, según señaló Pangin Spanta –asesor nacional de seguridad de Hamid Karzai y uno de los artífices de las negociaciones de paz– pretendía contrastar la opinión de Baradar sobre las negociaciones y contó con la autorización y la colaboración de Pakistán. Las relaciones entre Afganistán y Pakistán con respecto a las negociaciones de paz en Afganistán mejoraron notablemente en julio, cuando ambos acordaron reanudar el trabajo de la Comisión de Paz, suspendida tras el asesinato del Enviado de Paz afgano Burhanuddin Rabbani. En noviembre, Pakistán puso en libertad a un grupo de prisioneros talibanes afganos, gesto que fue interpretado por Afganistán como señal de la

voluntad del país vecino de facilitar las negociaciones del Gobierno afgano con la insurgencia talibán y los esfuerzos llevados a cabo por el Alto Consejo para la Paz afgano. En diciembre, se produjo un encuentro entre líderes de la insurgencia talibán y representantes del Gobierno afgano en Francia, organizado por la Foundation pour la Recherche Stratégique. Mientras, permanecían suspendidos los contactos entre EEUU y los talibanes, al tiempo que se especulaba con que Pakistán pudiera sustituir a EEUU en el liderazgo de las negociaciones.

En el estado de **Assam (India)**, en enero cerca de **700 insurgentes de nueve grupos armados de oposición hicieron entrega de sus armas** ante el ministro de Interior de la India, P. Chidambaram. Los insurgentes pertenecían a los grupos armados APA, AANLA, STF, BCF, ACMA, KLA/KLO, HPC, UKDA y KRA. Los nueve grupos formaban parte de la comunidad kuki, que habita en el este del estado, y de la comunidad adivasi, presente en el norte y el oeste de Assam. Aunque todos los grupos mantenían acuerdos de alto el fuego con el Gobierno, todavía no se habían iniciado negociaciones de paz formales. Por otra parte, **el Gobierno indio llevará a cabo conversaciones con la facción pro-negociaciones del ULFA**. Se tratará de la primera ronda de negociaciones formales desde que el grupo presentara su propuesta para ello en octubre. La facción favorable a alcanzar un acuerdo con el Gobierno habría aceptado reformas constitucionales para proteger la identidad y los recursos naturales del estado, lo que suponía un alejamiento de la demanda inicial de soberanía, según Baruah. Esta facción demandó una Constitución separada similar a la existente para Jammu y Cachemira, que permita una completa autonomía para gestionar los recursos económicos, forestales, así como la tierra, el agua y la minería. Además, exigió que se incluyera una cláusula que contemple que cualquier cambio en la demarcación territorial del estado necesite obligatoriamente el consentimiento del parlamento de Assam. En junio, el Gobierno indio y la facción pro negociaciones del ULFA se reunieron en Delhi en un encuentro calificado de fructífero por el Gobierno. Aunque no trascendieron detalles concretos de lo acordado por ambas partes, el Gobierno se habría comprometido a poner en marcha varias de las propuestas del grupo armado relativas al control de la emigración ilegal procedente de Bangladesh, así como a salvaguardar los derechos políticos de la población de Assam. Además, en el encuentro se discutieron otras cuestiones como las infraestructuras y medidas para controlar las inundaciones en el estado.

En octubre, el Gobierno indio y el Gobierno del estado de Assam firmaron un **acuerdo de paz con las dos facciones del grupo armado de oposición DHD**. El acuerdo, alcanzado tras varias rondas de negociaciones, contempló la disolución del grupo armado en un plazo de seis meses y una mayor descentralización en el distrito de Dima Hasao y contó con la adhesión de las dos facciones del grupo, DHD(N) y DHD(J). Así, el North Cachar Hills Autonomous Council pasará a ser denominado Dima Hasao Autonomous Territorial Council y habrá una reorganización administrativa, así como proyectos de desarrollo socioeconómico.

**El Gobierno indio podría iniciar negociaciones con la facción liderada por Ranjan Daimary del grupo armado de oposición National Democratic Front of Bodoland (NDFB)**, y estaría a la espera de una carta formal del Gobierno de Assam, que ratificase el acuerdo entre ambos ejecutivos para iniciar las conversaciones. El interlocutor del Gobierno central, PC Haldar, habría mantenido varios contactos con Ranjan Daimary en la cárcel de Guwahati y el grupo armado expresó formalmente su deseo de iniciar negociaciones. Los contactos entre el Gobierno y el grupo armado tuvieron lugar en los últimos dos años. Paralelamente, los Gobiernos central y de Assam incrementaron los esfuerzos para que la escisión que se había producido en el NDFB (R), liderada por el comandante en jefe IK Songbijit, se sumara a las negociaciones de paz previstas con este grupo. En cuanto al NDFB (P), que mantiene conversaciones de paz con el Gobierno indio celebró la decisión del ministro de Interior indio, Sushil Kumar Shinde, de mantener una reunión multipartita sobre la cuestión de la creación de un nuevo estado para la población bodo.

En **Nagalandia (India)**, el grupo armado de oposición NSCN(IM) reafirmó en abril su compromiso con el acuerdo de alto el fuego a pesar de los incidentes con las fuerzas de seguridad indias, que calificó de flagrantes violaciones de este acuerdo. El proceso de paz experimentó un importante avance durante el tercer trimestre después de que todos los parlamentarios de la Asamblea de Nagalandia se trasladaran a Delhi para reunirse con el primer ministro indio, Manmohan Singh. Los parlamentarios, que en 2009 formaron la “Joint Legislators’ Forum (JLF) of Nagaland Legislative Assembly on the Naga political issue” para facilitar el proceso de paz, trasladaron al primer ministro su disponibilidad a renunciar a sus escaños para dar paso a un nuevo acuerdo político que emane de un posible acuerdo de paz entre el Gobierno y los insurgentes antes de las próximas elecciones estatales previstas para febrero de 2013. En octubre, **el Gobierno indio y el NSCN-IM podrían estar próximos a la firma de un acuerdo de paz**. Ambas partes estarían trabajando en un memorándum de entendimiento que contemplaría diferentes propuestas. En primer lugar, transformar la Asamblea legislativa de Nagalandia en una institución bicameral. El NSCN-IM reclamó también un incremento del número de escaños y el Estado indio exigía que no pudiera ser denominada Parlamento. Además, en el acuerdo se contemplaría establecer consejos de desarrollo autónomos, una bandera propia para el estado, más autonomía y un estatus especial, además de un reconocimiento formal de la historia única del pueblo naga. En diciembre, los dirigentes del NSCN-IM expresaron su optimismo ante la pronta posibilidad de una pronta solución al conflicto naga. En noviembre, trascendió la información relativa a que **el grupo armado de oposición NSCN-K y el Gobierno podrían iniciar negociaciones de paz**, aunque sin una confirmación oficial al respecto. Una delegación insurgente mantuvo un encuentro de carácter informal con el Ejecutivo, aunque el grupo armado estaría a la espera de una invitación formal gubernamental para iniciar el proceso tras haber recibido una invitación verbal. Desde que se alcanzó un acuerdo de alto el fuego en 2001, no se habían producido negociaciones de paz.

Respecto a las relaciones entre la **India y Pakistán**, el **presidente pakistaní, Asif Ali Zardari, visitó la India** en abril, en un viaje privado y se reunió con el primer ministro indio, Manmohan Singh. Se trató de la primera visita de un jefe de Estado pakistaní al país vecino en siete años y el primer encuentro entre los dos mandatarios desde 2009. Singh aceptó una visita a Pakistán para la que todavía no había fecha. El Gobierno indio autorizó la inversión directa extranjera desde Pakistán, en lo que ha llamado la “diplomacia del comercio”. 600 empresarios pakistaníes participaron en una feria de comercio en la India. En noviembre el Gobierno pakistaní se comprometió a conceder a la India el estatus de nación más favorecida. En junio, **el secretario de Exteriores pakistaní invitó a líderes independentistas cachemires a mantener negociaciones** durante el transcurso de un viaje a Delhi. Pakistán invitó a los líderes de las organizaciones JKLF y APHC. El secretario de Exteriores se reunirá con los líderes cachemires con anterioridad al encuentro previsto con su homólogo indio. Los líderes cachemires señalaron que no eran contrarios a las negociaciones entre India y Pakistán, pero indicaron que debía haber progresos sobre la disputa por Cachemira y que la población cachemir debería ser incluida en el diálogo.

En **Nepal (Terai)**, el **Gobierno y el grupo armado de oposición SKTMMM alcanzaron en abril un acuerdo por el que el grupo renunció a la violencia y entregó las armas para participar en la vida política**. A cambio de ser considerado un grupo político y no una organización terrorista, de garantizar la seguridad de sus líderes durante las negociaciones y de retirar los cargos penales contra sus integrantes, el SKTMMM se comprometió a trabajar para lograr la paz. El ministro para la Paz y la Reconstrucción, Satya Pahadi, encabezó las negociaciones.

## **b) Sudeste asiático**

Tras 15 años de negociaciones, el presidente de **Filipinas**, Benigno Aquino, anunció a principios de octubre que el MILF y el Gobierno habían alcanzado un **acuerdo marco, firmado a mediados de mes, que contenía una hoja de ruta y los contenidos esenciales de un futuro acuerdo de paz definitivo**. Dicho acuerdo, que se alcanzó durante la 32ª ronda de las negociaciones de paz en Kuala Lumpur, establecía la **creación de una nueva entidad política, denominada Bangsamoro, que sustituiría a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán y ampliaría tanto sus competencias y recursos económicos como su alcance territorial**. Algunas de las competencias exclusivas del Gobierno central serán la defensa y la seguridad externa, la política exterior, la moneda o correos, entre otras. Algunas de las materias en las que la nueva entidad política ampliará su marco competencial serán justicia, seguridad, recaudación fiscal o explotación de recursos naturales. El MILF agradeció al presidente Aquino sus esfuerzos y se mostró esperanzado respecto del futuro del proceso de paz, pero a su vez recordó que el acuerdo alcanzado era solamente una hoja de ruta para un acuerdo que se prevé que sea implementado antes de que finalice el mandato del presidente, en 2016. Además, el propio MILF

reconoció estar pensando en la posibilidad de formar un partido político que pueda concurrir a las elecciones de la nueva entidad Bangsamoro. En enero de 2013, el Gobierno declaró que no debería llevar más de dos meses acordar los cuatro anexos que complementan el Acuerdo Marco sobre Bangsamoro firmado en octubre y que permitirá la firma de un acuerdo de paz global y definitivo.

En el tercer trimestre, el grupo armado de oposición filipino MNLF declaró que durante las rondas de negociación tripartitas (entre el Gobierno, el MNLF y la Organización de la Conferencia Islámica) se habían consensuado 42 puntos en aspectos como el reparto de poder y de los recursos económicos, la gestión de los recursos naturales, la educación, la seguridad regional o las estructuras de autogobierno y sus competencias. Según el MNLF, los acuerdos eran muy parecidos a los que estaban alcanzando el Gobierno y el MILF. En octubre, el MILF y el MNLF, durante la tercera ronda de conversaciones informales que se celebró en Davao, acordaron la creación de un comité unitario y de un secretariado *ad hoc* para discutir los aspectos de común incumbencia e impulsar una agenda compartida. Las tensiones entre el MILF y determinadas facciones del MNLF (especialmente la liderada por Nur Misuari) se agudizaron notablemente a raíz del acuerdo de paz del 15 de octubre entre el Gobierno y el MILF. Nur Misuari negó legitimidad a dicho acuerdo e instó al MILF a integrarse en las negociaciones entre el MNLF y el Gobierno sobre la plena implementación del acuerdo de paz de 1996.

A mediados de junio, **el NDF y el Gobierno filipino, reunidos en Oslo, decidieron reanudar las negociaciones.** El NDF exigió la liberación de la totalidad o la mayor parte de 14 de sus miembros encarcelados que el grupo considera que son consultores del proceso de paz y que, por tanto, tendrían garantías de inmunidad. Uno de los consultores del panel negociador del NDF, Edre Olalia, declaró que **el NDF había propuesto al Gobierno una “vía especial” (denominada Proposal for Alliance and Peace) que tiene el objetivo de agilizar y complementar el proceso negociador que ambas partes acordaron a principios de 2011.** Algunos elementos de los que constaba esta propuesta del NDF eran el fortalecimiento de la independencia nacional y la promoción del desarrollo industrial, la puesta en marcha de una reforma agraria o la firma de una tregua que conduzca a una paz duradera. Además, Olalia también declaró que en el mes de octubre el Gobierno envió a Holanda a un emisario del presidente, Benigno Aquino, para dialogar con la cúpula del NDF, por lo que expresó una cierta esperanza de que el diálogo pudiera retomarse a corto o medio plazo a través de este canal paralelo. En diciembre, el jefe del panel gubernamental, Alex Padilla, expresó públicamente su optimismo acerca de la posible reanudación y el futuro del proceso de paz. Días antes, como parte de la “vía especial paralela”, representantes del Gobierno se reunieron en La Haya (Países Bajos) con miembros de la cúpula del NDF, con la facilitación de Noruega. En dicha reunión se acordó forjar una Declaración Común de Unidad Nacional y Paz Justa, decretar un cese de hostilidades entre el 20 de diciembre y el 15 de enero –el más largo jamás acordado entre las partes– y reanudar el proceso negociador.

El Gobierno de **Myanmar** alcanzó acuerdos con la mayoría de grupos armados y estableció una estrategia de paz con los grupos étnicos, mediante un proceso de tres etapas: la primera es el cese del fuego, la apertura de oficinas de enlace y la libertad de movimientos cuando no se portan armas; la segunda fase es de medidas de confianza, diálogo político y desarrollo regional; y la tercera es la firma de un acuerdo en presencia de miembros del Parlamento. De momento, no se contemplan diálogos políticos, lo que dificulta que el proceso sea completo.

El grupo armado de oposición **KNU alcanzó en enero un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno.** En febrero, el KNU hizo un llamamiento a la retirada de las tropas gubernamentales de las zonas étnicas y a que el alto el fuego acordado fuera implementado mediante una hoja de ruta de cuatro fases. Ésta contemplaba un acuerdo de alto el fuego duradero, un diálogo político inicial, la resolución de los problemas políticos de fondo mediante la reconciliación nacional y finalmente la participación política. En el segundo trimestre, una delegación del KNU se reunió por primera vez con el presidente Thein Sein y con la líder de la oposición Aung San Suu Kyi en Rangún. Los líderes del KNU calificaron de constructivo el encuentro con el presidente, destacando que éste había apuntado a la posibilidad de legalizar al grupo.

Por otra parte, **los líderes del grupo armado ABSDF celebraron negociaciones con representantes del Gobierno de Myanmar por primera vez** en la frontera con Tailandia y acordaron mantener más encuentros para alcanzar un alto el fuego y un acuerdo de paz. A principios de junio se celebraron también negociaciones informales con el KIO, único grupo con el que al finalizar el año seguían activos los enfrentamientos armados, y que reiteró su demanda de que las tropas gubernamentales se retirasen de su zona de control. También manifestó que su objetivo era finalizar con el conflicto, y no la firma de un cese del fuego. El KIO pidió igualmente observadores internacionales como testigos de un eventual acuerdo de paz. En octubre, representantes gubernamentales y del KIO se reunieron en la ciudad de Ruili, en la frontera sino-birmana. Tras el encuentro, el grupo armado señaló que **el Gobierno se había comprometido a iniciar un diálogo político** y afirmó que no había querido abordar la cuestión de un posible alto el fuego, señalando que sin negociaciones políticas un acuerdo de alto el fuego podría romperse en cualquier momento. Por su parte, el Gobierno señaló que la falta de presencia de dirigentes de alto nivel del KIO en el encuentro lo había obstaculizado. El Gobierno envió una delegación en la que se incluían cuatro ministros y otros funcionarios de alto nivel. El Ejecutivo instó al KIO a garantizar la paz y la seguridad a lo largo de la carretera que comunica las ciudades de Myitkyina y Putao. Estaba previsto que se reunan en enero de 2013.

En febrero, **el Gobierno y el NMSP firmaron un acuerdo de cuatro puntos después de tres rondas de negociaciones.** El NMSP señaló que este acuerdo era diferente al acuerdo de alto el fuego alcanzado en 1995 porque éste permitía hablar de política. En abril, siete **delegados del NMSP se**

**entrevistaron con una delegación del Gobierno**, encabezada por el ministro de Ferrocarriles, Aung Min. Era la quinta reunión con el Gobierno, después de firmar un acuerdo preliminar de cinco puntos, a principios de febrero. El NMSP abrió cuatro oficinas de representación. En mayo, **el Gobierno birmano y el grupo armado de oposición SSA-S firmaron un acuerdo de paz, junto al RCSS**. El acuerdo, de 12 puntos, incluía cuestiones como la demarcación territorial, la erradicación del cultivo de opio –una de las cuestiones centrales del acuerdo– y el desarrollo económico. Además, se explorará la posibilidad de que pueda producirse el retorno de población desplazada como consecuencia del conflicto armado.

En abril, **el ALP y el Gobierno de Arakan firmaron un acuerdo** de cinco puntos que permitió la apertura de oficinas, la prohibición de cruzar las áreas de los otros con armas y la posibilidad de viajar por el país. Posteriormente los 18 delegados del ALP se reunieron con Aung San Suu Kyi. El ALP se ha enfrentado al Gobierno desde hace más de cuarenta años. Por su parte, **el CNF y el Gobierno firmaron en mayo un acuerdo de quince puntos**, que incluía el cese el fuego, la apertura de una oficina de enlace, libertad de movimientos para los miembros del CNF y visas para viajar al extranjero. En próximas negociaciones se tratará la abolición del cultivo del opio, asuntos étnicos, democratización y cooperación al desarrollo. El próximo encuentro será en enero de 2013.

En mayo **se reunieron el Gobierno y miembros del PNLO**, que mantenía un cese al fuego desde diciembre. En el tercer trimestre, el PNLO firmó un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno y acordaron que en los tres meses siguientes se celebrarían negociaciones de paz. También en mayo, **el RCSS-SSA y el Gobierno firmaron un acuerdo de 12 puntos**, que incluía el combate a las drogas ilícitas, la apertura de oficinas, el establecimiento de un equipo conjunto de mantenimiento de la paz, proyectos de desarrollo económico y la libertad de detenidos. Por otra parte, **el grupo armado de oposición karenni KNPP firmó en el segundo trimestre un acuerdo de alto el fuego** con el Gobierno como resultado de las negociaciones mantenidas por ambas partes en el estado Karenni. Tras la firma de este acuerdo sólo quedaba el grupo armado KIO enfrentándose activamente a las Fuerzas Armadas. En octubre, **la coalición de grupos armados de oposición United Nationalities Federation Council (UNFC) anunció que planeaba una reunión con una delegación de paz gubernamental** encabezada por el ministro Aung Min. Se trataba del primer encuentro de este tipo, ya que hasta el momento las negociaciones de paz con la insurgencia habían tenido un carácter bilateral y no multilateral. El encuentro tendrá lugar en Tailandia y en él se abordarán cuestiones de carácter político.

## EUROPA

### a) Sudeste de Europa

En **Chipre**, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, anunció en abril a los líderes de ambas comunidades de

la isla que no se habían alcanzado suficientes avances en el proceso negociador como para organizar la pretendida conferencia internacional sobre la reunificación de la isla. Su visión era compartida por su asesor especial en Chipre, Alexander Downer. Según Downer, las conversaciones estaban estancadas en lo que se refiere al reparto de poder ejecutivo bajo el marco federativo, así como a la cuestión de la propiedad privada perdida durante el conflicto. Ban Ki-moon instó a las partes a adoptar medidas decisivas para llevar adelante el proceso. En mayo, el liderazgo turco-chipriota propuso a la ONU que impulsara medidas de confianza entre la comunidad turco-chipriota y la greco-chipriota ya que consideraba que no habría próximos avances en las conversaciones sobre la reunificación. En el tercer trimestre, **las conversaciones de paz directas se paralizaron, a la espera de la celebración de las elecciones grecochipriotas, en 2013, si bien el diálogo entre las partes se mantuvo vivo a través de reuniones entre los comités técnicos**. La paralización coincidió con la presidencia rotatoria de la UE por parte de Chipre, entre julio y diciembre.

En febrero, **Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo relativo a la representación de Kosovo en foros regionales**. Según el acuerdo, Kosovo participará en los foros bajo el nombre de “Kosovo” y con una nota al pie en los documentos que hará referencia tanto a la Resolución 1244 de la ONU como a la opinión no vinculante del Tribunal Internacional de Justicia. Paralelamente, las partes acordaron también un protocolo técnico para la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras (Integrated Border Management, IBM). Los acuerdos se alcanzaron en el marco de una nueva ronda de conversaciones bajo mediación de la UE. En mayo, **Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo en relación a la celebración de las elecciones parlamentarias y presidenciales de Serbia en Kosovo**. Kosovo se oponía a que éstas tuvieran lugar, mientras Serbia defendía el derecho de la población serbia de Kosovo a participar en los comicios. Finalmente, negociaciones entre Belgrado, Prístina y Bruselas desembocaron en un acuerdo por el que Kosovo aceptaba la celebración de las elecciones dentro de Kosovo bajo gestión de la OSCE. Por otro lado, **el Gobierno de Prístina afirmó que estaba dispuesto a abordar el pasado y a reconciliarse con Serbia**, pero instó a Serbia a pedir perdón por los crímenes cometidos antes y durante la guerra de Kosovo. Por otra parte, Serbia y Kosovo se comprometieron a cooperar en los trabajos de exhumación de restos de personas desaparecidas.

Serbia avanzó en septiembre que tenía voluntad de comenzar a implementar el acuerdo sobre gestión integrada de fronteras, que involucra a todas las partes. En noviembre, los primeros ministros serbio y kosovar, Ivica Dacic y Hashim Thaci, se reunieron de nuevo en Bruselas en el marco del proceso de conservaciones facilitado por la UE. La máxima responsable de política exterior de la UE, Catherine Ashton, calificó de honestas y abiertas las conversaciones. En la reunión las partes acordaron continuar con el trabajo relativo a la plena implementación de todos los acuerdos y valoraron positivamente los resultados del grupo de trabajo conjunto sobre el control integrado de la frontera. Además, en la reunión, Thaci pidió a Serbia cooperación

para resolver el paradero de 1.700 personas desaparecidas en el marco del conflicto armado de 1999. En diciembre, los primeros ministros de Serbia y Kosovo alcanzaron un acuerdo para el comienzo de la implementación del pacto sobre gestión integrada de fronteras logrado a finales de 2011. También alcanzaron un acuerdo para que los bienes dirigidos a la zona norte de Kosovo, de mayoría serbia, pudiesen entrar en Kosovo sin pagar impuestos. Respecto a **Moldova (Transdniestria)**, en febrero se celebró la segunda reunión de las negociaciones en formato 5+2 reiniciadas a finales de 2011 tras seis años de bloqueo. La ronda, mantenida en la capital irlandesa, Dublín, llegó en un contexto de cierta aproximación y optimismo entre las partes y estuvo precedida de una batería de medidas adoptadas por Transdniestria desde la llegada al poder del nuevo líder de la región, Yevgeny Shevchuk. Entre esas medidas, bien recibidas por Moldova, se incluía el levantamiento total de los impuestos a los bienes de Moldova que entraban en la región, la simplificación de los trámites aduaneros y fronterizos, y el inicio de retransmisión de dos cadenas de televisión moldavas en Transdniestria. En junio, los líderes de Moldova y Transdniestria acordaron restablecer todos los corredores de transporte entre ambos territorios, incluida la rehabilitación de un puente sobre el río Dniester. La medida incluía restablecer todas las líneas ferroviarias lo antes posible así como levantar las restricciones a los transportistas. En septiembre se celebró una nueva ronda de diálogo, también en Viena, entre Carпов, Shtanski y mediadores y observadores, que concluyó con **acuerdos para intensificar el diálogo sobre derechos humanos así como para establecer un fórum conjunto para el diálogo con la sociedad civil y medios de comunicación de los dos territorios**. Esta nueva reunión se centró también en la educación, incluyendo cuestiones como el reconocimiento de diplomas, así como en la libertad de movimiento, incluyendo discusiones sobre la reapertura del puente de Gura Bîcului al tráfico rodado. La ronda fue calificada de muy constructiva.

En **Turquía**, en el tercer trimestre se produjeron algunos avances limitados en relación a las perspectivas de resolución del problema kurdo, pese al clima de grave deterioro en materia de seguridad. A finales de septiembre, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que sería posible llevar a cabo nuevas negociaciones con el PKK, incluyendo con su líder encarcelado, Abdullah Öcalan. Así lo constató en diversas apariciones mediáticas. No obstante, en buena parte de esas ocasiones, Erdogan vinculaba la posibilidad de nuevas negociaciones a que el PKK depusiera las armas, señalando que un alto el fuego no sería suficiente. En noviembre, **el primer ministro turco, afirmó tras el fin de la huelga de hambre de unos 700 presos kurdos, que no se oponía a la reanudación de negociaciones formales con el PKK**. Erdogan señaló que los servicios secretos turcos (MIT) podían reunirse con el líder del PKK, Abdullah Öcalan. Según el mandatario, no había inconveniente en que se reunieran porque lo esencial era encontrar una solución al conflicto. Erdogan también explicó que el MIT y Öcalan se reunieron en relación a la huelga de hambre por voluntad de Öcalan. Según el diario turco Radikal, se produjeron tres encuentros en torno a ese

tema antes del llamamiento de Öcalan al fin de la huelga. Por otra parte, tras el fin de la huelga, el presidente turco, Abdullah Gül, manifestó que era hora de que el Parlamento debatiera y acelerara los esfuerzos para la resolución de la cuestión kurda. Asimismo, previamente al fin de la huelga de hambre, el viceprimer ministro turco, Besir Atalay, había afirmado que el Gobierno estaba preparando el terreno para reanudar las negociaciones con el PKK, pero que la huelga de hambre saboteó el proceso. En diciembre, **el Gobierno anunció la existencia de diálogo entre el Estado y el líder del PKK, Abdullah Ocalan**, lo que abrió la puerta a un nuevo proceso negociador para la resolución del conflicto. Se especuló con que el PKK podría comenzar un proceso de desarme en primavera. Según algunos medios de comunicación, en ese proceso de desarme altos cargos del PKK recibirían la opción de exiliarse en países sin frontera con Turquía y que no fueran miembros de la UE.

## b) Cáucaso

Según el Stockholm International Peace Research Institute, las adquisiciones, los pedidos y los planes de adquisición de armamentos de **Armenia y Azerbaiyán** podrían incrementar el riesgo de un conflicto por la región de Nagorno Karabaj. Azerbaiyán ha aumentado considerablemente su volumen de importaciones de armas (especialmente de Israel, Sudáfrica y Turquía), y Armenia ha anunciado planes para adquirir sistemas de armas más avanzados, en particular de Rusia. En enero, los presidentes de los dos países, Serzh Sarkisian y Ilham Aliyev, respectivamente, se reunieron de nuevo con el presidente ruso, Dmitry Medvedev, para abordar la situación del conflicto de Nagorno-Karabaj. Sarkisian y Aliyev se comprometieron a acelerar las conversaciones y en el comunicado posterior a la reunión elogiaron el trabajo mediador del Grupo de Minsk de la OSCE así como el trabajo hecho desde la última reunión. El ministro ruso de Exteriores, Sergei Lavrov, afirmó que los dos líderes se habían comprometido a distanciarse de las posiciones maximalistas. No obstante, no hubo avances concretos y las declaraciones formales transcurrieron en un contexto de acusaciones mutuas sobre violaciones del alto el fuego. En junio, **se incrementó la tensión entre Armenia y Azerbaiyán**, con diversos incidentes armados y una decena de víctimas mortales, en medio de acusaciones mutuas de violaciones del alto el fuego. Por su parte, el Grupo de Minsk expresó su preocupación por la falta de avances tangibles en el proceso. En octubre, el presidente armenio, Serzh Sarkisian acusó a Azerbaiyán de prepararse para la guerra en Nagorno-Karabaj y denunció que el Gobierno azerí había ido adquiriendo armamento en preparación para una nueva contienda.

El ministro de Exteriores de **Georgia**, Grigol Vashadze, acusó en febrero a Rusia de tratar de poner fin al proceso de diálogo de Ginebra en torno a Abjasia y Osetia del Sur, reduciendo la frecuencia de las rondas y rechazando discusiones clave dentro de los dos grupos de trabajo que componen el formato negociador: el grupo sobre cuestiones de seguridad y el grupo sobre aspectos humanitarios. En junio, se celebró sin avances la vigésima ronda negociadora

del proceso de Ginebra. La ronda tuvo lugar en un contexto en que el mecanismo de prevención y respuesta a incidentes permaneció suspendido por Abjasia desde marzo, cuando Abjasia declaró al jefe de la misión de supervisión de la UE en Georgia, Andrzej Tyszkiewicz, como persona *non grata*. En el tercer trimestre, el **líder de Exteriores de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, señaló que era necesario cambiar el formato del proceso, afirmando que en su modalidad actual limitaba la toma de decisiones efectiva**, aunque no especificó en detalle qué cuestiones querría ver cambiadas. En octubre, el Gobierno georgiano surgido tras las elecciones parlamentarias ganadas por el opositor Sueño Georgiano, contempló en la parte de su programa dirigido a la resolución de conflictos un énfasis en diplomacia pública, en proyectos conjuntos económicos y empresariales, así como en potenciar contactos entre la población de todos los lados de la frontera. Según el programa, será decisiva para la resolución de los conflictos la construcción de instituciones democráticas y la resolución de problemas socioeconómicos en Georgia, con el fin de poder convencer a la población de Abjasia y Osetia del Sur de las ventajas de vivir en un Estado unido. Asimismo, también se contemplaban planes de reforma de los gobiernos en el exilio de Abjasia y Osetia del Sur con base en Georgia, a los que se transferirá funciones relativas a la población desplazada así como a formar órganos representativos de la población desplazada mediante elecciones. Abjasia había propuesto anteriormente pasar del formato de expertos de las negociaciones al formato de delegaciones.

En noviembre, el líder de Exteriores de la región de Abjasia, Vyacheslav Chirikba, afirmó que su Gobierno estaba dispuesto a firmar un acuerdo de no uso de la fuerza con Georgia sólo si el formato de las negociaciones de Ginebra se transformaba de manera que la participación abjasia cambiase su estatus al nivel de “delegación”. Abjasia insistió en que su objetivo era obtener el reconocimiento internacional, y especialmente de Georgia, a su situación de independencia. Por otra parte, Chirikba, manifestó que a pesar del cambio de gobierno en Georgia no esperaban cambios relevantes en la posición georgiana en el proceso negociador. Al finalizar el año continuaron mejorando las relaciones entre Georgia y Rusia desde la llegada al poder en Georgia de la coalición Sueño Georgiano, liderada por Bidzina Ivanishvili. No se descartó que el diálogo directo bilateral pudiera abordar temas vinculados a Abjasia y Osetia del Sur, una vez se resuelvan otros temas no tan espinosos, como las relaciones comerciales y económicas ruso-georgianas. Por otra parte, en diciembre se celebró la vigésima segunda ronda negociadora del proceso de Ginebra, en la que se avanzó en un borrador sobre el no uso de la fuerza.

## ORIENTE MEDIO

En cuanto al conflicto entre **Israel y Palestina**, a principios de enero se celebró en Jordania una reunión entre el representante israelí Yitzhak Molcho y el palestino Saeb Erekat, en la primera aproximación directa de altos funcionarios de las partes desde septiembre de 2010. La

cita culminó sin progresos, según informaciones de prensa, aunque de acuerdo a fuentes jordanas los israelíes se habrían comprometido a estudiar una propuesta palestina en temas de fronteras y seguridad. De todas formas, el proceso permaneció bloqueado durante el año. En junio, informaciones de prensa revelaron que en el último período representantes de la Autoridad Palestina (AP) y de Israel habían mantenido reuniones con el objetivo de identificar fórmulas que permitieran desbloquear el proceso de paz. Según las fuentes citadas por la prensa, el equipo negociador palestino estuvo encabezado por Ahmed Qurea, mientras que la parte israelí habría estado liderada por el ministro de Defensa, Ehud Barak. En noviembre, **la Asamblea General de Naciones Unidas elevó el estatus de Palestina en la organización internacional y la reconoció como Estado no-miembro**.

Respecto a la crisis en **Siria**, a mediados de febrero la Liga Árabe y Naciones Unidas designaron al ex secretario general de la ONU, Kofi Annan, como enviado especial para el país. El funcionario internacional llamó a las partes a cooperar en la búsqueda de una solución pacífica a la crisis y realizó intensas gestiones con representantes chinos y rusos para garantizar su apoyo a una propuesta de paz. El plan promovido por Annan contemplaba seis puntos: la apertura de un proceso político inclusivo que recogiera las aspiraciones del pueblo sirio, un cese de la violencia de todas las partes bajo supervisión de la ONU, garantías de acceso a la ayuda humanitaria, liberación de presos políticos, garantías a la libertad de expresión y circulación de periodistas y respeto al derecho a asociación y manifestación pacífica. Ante el fracaso de su plan de paz y de sus intentos por acercar a las partes hacia una solución pacífica del conflicto, el enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe, decidió renunciar a su cargo a principios de agosto. El 1 de septiembre el diplomático argelino Lakhdar Brahimi asumió el cargo de mediador dejado por Annan. Brahimi mantuvo contactos con diversos actores del conflicto, entre ellos el presidente sirio Bashar al-Assad, pero hasta finales de 2012 no había tenido éxito en sus gestiones.