

# Ceses de hostilidades en tiempos de COVID-19

Escola de Cultura de Pau de la UAB

Núm. 7 Julio 2020

Apunts ECP de Conflictes i Pau

## Resumen

El Secretario General de la ONU, António Guterres, hizo un llamamiento global el 23 de marzo a todas las partes en conflicto en el mundo a iniciar un alto el fuego que permita hacer frente a la pandemia ocasionada por el coronavirus. A los pocos días el llamamiento del Secretario General había sido secundado por más de 70 Estados miembros, organizaciones regionales, actores subestatales y redes y organizaciones de la sociedad civil. Un relevante número de actores de escenarios de conflicto manifestaron su voluntad de asumir el llamamiento. Sin embargo, tal y como reconoció el mismo Secretario General, existen enormes dificultades para traducir las palabras en hechos. A finales de junio, a iniciativa de Malasia, 170 Estados miembros y observadores de la ONU anunciaron su respaldo al llamamiento global de la ONU y manifestaron su unidad ante la amenaza global de la pandemia. Posteriormente, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se pronunció de forma unánime dando apoyo a ese llamamiento aprobando la resolución 2532 (2020) en la que exigía un cese general e inmediato de las hostilidades en todas las situaciones bélicas que forman parte de la agenda del Consejo de Seguridad; apoyaba los esfuerzos realizados por el Secretario General; y llamaba a todas las partes en conflicto armado a participar de inmediato de una pausa humanitaria de al menos 90 días consecutivos. La Escola de Cultura de Pau (ECP) de la UAB reitera su apoyo al llamamiento a un alto el fuego global del Secretario General de la ONU. A continuación se documentan algunos de los contextos de conflicto armado o tensión en los que actores armados establecieron altos el fuego u otras medidas de creación de confianza entre las partes o se hicieron llamamientos relevantes al inicio de ceses de hostilidades entre abril y julio.

El Secretario General de la ONU, António Guterres, hizo un llamamiento global el 23 de marzo a todas las partes en conflicto en el mundo a iniciar un alto el fuego que permita hacer frente a la pandemia ocasionada por el coronavirus, facilitando así el trabajo de los actores humanitarios accediendo a las poblaciones más vulnerables afectadas por la violencia. A los pocos días el llamamiento del Secretario General había sido secundado por más de 70 Estados miembros, organizaciones regionales, actores subestatales y redes y organizaciones de la sociedad civil. Un relevante número de actores de escenarios de conflicto –de países como Camerún, RCA, Colombia, Libia, Myanmar, Filipinas, Sudán del Sur, Siria, Ucrania y Yemen– manifestaron su voluntad de asumir el llamamiento. Sin embargo, tal y como reconoció el mismo Secretario General, existen enormes dificultades para traducir las palabras en hechos.

A finales de junio, a iniciativa de Malasia, 170 Estados miembros y observadores de la ONU, incluyendo tres de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas –China, Francia y Reino Unido– anunciaron que se habían sumado al llamamiento global de la ONU y manifestaron su unidad ante la amenaza global de la pandemia. Posteriormente, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se pronunció de forma unánime dando apoyo a ese llamamiento mediante una resolución.

El 1 de julio el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la resolución 2532 (2020), en la que, entre otras cuestiones, exigía un cese general e inmediato de las hostilidades en todas las situaciones bélicas que forman parte de la agenda del Consejo de Seguridad; apoyaba los esfuerzos realizados por el Secretario General y sus Representantes Especiales

y Enviados Especiales en la materia; y llamaba a todas las partes en conflicto armado a participar de inmediato de una pausa humanitaria de al menos 90 días consecutivos para permitir la distribución segura de asistencia humanitaria y la provisión de servicios por parte de actores humanitarios imparciales. La resolución del Consejo de Seguridad también señaló que tanto el cese general e inmediato de las hostilidades como la mencionada pausa humanitaria no se aplican a las operaciones militares contra ISIS, Al Qaeda y Frente al-Nusra, así como a otros grupos calificados como terroristas por el Consejo de Seguridad. Por otra parte, el Consejo de Seguridad también instaba a las operaciones de mantenimiento de la paz a que brinden apoyo, dentro de sus mandatos y capacidades, a las autoridades de los países en los que operan en sus esfuerzos por contener la pandemia, en particular para facilitar el acceso humanitario a personas desplazadas internas y campamentos de refugiados, así como para permitir evacuaciones médicas. Finalmente, la resolución 2532 también reconoce el papel fundamental que desempeñan las mujeres en los esfuerzos de respuesta a la pandemia COVID-19, así como el impacto negativo desproporcionado de esta en mujeres y niñas, niños, personas refugiadas y desplazadas internas, personas mayores y personas con discapacidades, y pide acciones concretas para minimizar este impacto y asegurar la participación plena, igual y significativa de las mujeres y los jóvenes en el desarrollo e implementación de una respuesta adecuada y sostenible a la pandemia.

La Escola de Cultura de Pau (ECP) de la UAB reitera su apoyo al llamamiento a un alto el fuego global del Secretario General de la ONU e insta a que cualquier iniciativa o resolución al respecto, especialmente si surge del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sea lo más inclusiva posible, apele a cualquier actor beligerante que participe en hostilidades bélicas, y tenga el objetivo principal de alcanzar acuerdos humanitarios, proteger a la población, contener la expansión de la pandemia y propiciar las condiciones para una resolución pacífica del conflicto. La ECP documenta a continuación algunos de los contextos de conflicto armado o tensión en los que actores armados establecieron altos el fuego u otras medidas de creación de confianza entre las partes o se hicieron llamamientos relevantes al inicio de ceses de hostilidades entre abril y julio.

## AFRICA

### **ANGOLA (CABINDA): El grupo armado de Cabinda FLEC declara un alto el fuego temporal**

El grupo armado Frente de Liberación del Enclave de Cabinda (FLEC) anuncia el establecimiento unilateral de un alto el fuego de 4 semanas iniciándose el 13 de abril como respuesta al llamamiento al establecimiento de un alto el fuego global realizado por el secretario general de la ONU, António Guterres, según el portavoz del FLEC, Jean Claude Nzita.

### **CAMERÚN (Ambazonia/North West-South West): Diversos premios Nobel hacen un llamamiento para alcanzar un alto el fuego en Camerún**

A finales de junio la Campaña Global para la Paz y la Justicia, un grupo informal de personas vinculadas a la academia, periodismo, abogacía y estudiantes, incluyendo diversos premios Nobel de la Paz y antiguos jefes de Estado, han realizado un llamamiento a establecer un alto el fuego humanitario en Camerún. El llamamiento apela al Gobierno, a los grupos armados así como a las organizaciones regionales e internacionales (ONU, UA, Francofonía) a que respalden la iniciativa.

### **CAMERÚN (Ambazonia/North West-South West): Se celebran los primeros contactos entre el Gobierno de Camerún y el principal grupo separatista de Ambazonia**

Se celebran conversaciones de paz el 2 de julio con el objetivo de alcanzar un alto el fuego en la región entre el Gobierno y la principal organización separatista del suroeste de Camerún por primera vez desde 2017. Representantes del Gobierno se han reunido con nueve de los principales líderes de los movimientos separatistas encarcelados en Yaoundé desde el pasado agosto de 2019 acusados de terrorismo, entre ellos el presidente del autoproclamado Gobierno de Ambazonia y a la vez presidente del SCACUF, la principal organización separatista de Ambazonia, Julius Ayuk Tabe. El principal objetivo de las conversaciones gira en torno al establecimiento de un alto el fuego, dando respuesta al llamamiento realizado por el secretario general de la ONU en marzo, y que solo la organización separatista SOCADEF había replicado hasta el momento, sin éxito. Por su parte, SOCADEF prolongó el alto el fuego anunciado a finales de marzo hasta finales de abril. En 2019, Suiza intentó facilitar conversaciones entre el Gobierno y líderes separatistas exiliados, pero estos líderes eran considerados poco relevantes y las discusiones no produjeron resultados significativos. No han trascendido resultados de los contactos. La fatiga de la población

tras tres años de conflicto, la resiliencia de la población anglófona así como la presión internacional habrían influido en la predisposición del Gobierno hacia las conversaciones.

### **LIBIA: Pese a llamamientos a cese el fuego, la violencia se intensifica y se encienden alarmas ante la creciente internacionalización del conflicto I**

Los actores armados en Libia continuaron ignorando los llamamientos a un cese el fuego y tampoco se mostraron receptivos a la interpelación del secretario general de la ONU. Al contrario, el país fue escenario de una intensificación de la violencia, incluyendo acciones contrarias al derecho internacional humanitario y con consecuencias directas en las posibilidades frenar la pandemia, como ataques a hospitales o cortes deliberados en suministros de agua en la capital. Trípoli fue el principal escenario en disputa y durante el trimestre las fuerzas del GNA –gobierno reconocido por la ONU y que cuenta con el apoyo de Turquía y Qatar y también de Italia– avanzaron posiciones y obligaron a retroceder a las fuerzas de Khalifa Hifter –respaldado por Egipto, Arabia Saudita, EAU, Rusia y también Francia. En este contexto, el gobierno egipcio anunció un nuevo plan para un cese el fuego en Libia que incluía conversaciones en Ginebra y la salida de combatientes extranjeros del país, pero la propuesta fue desechada por el GNA. A finales de junio, la atención estaba centrada en Sirte y en la posibilidad de que el GNA quisiera aprovechar su ventaja militar para tomar la ciudad, capturada por Hifter en enero. Esta posibilidad incrementó la preocupación por una escalada, ya que Egipto ha identificado Sirte como una línea roja que podría motivar una intervención más directa en Libia. Paralelamente, se encendieron las alertas por otras tensiones asociadas al conflicto, como la que protagonizaron naves griegas –parte de la misión de la UE que vigila el embargo de armas a Libia– y turcas en el Mediterráneo. En este contexto, a finales de junio trascendió la existencia de contactos entre la ONU, EEUU, Francia y Egipto y una eventual disposición de Hifter a desbloquear campos petroleros que, en teoría, podían facilitar las discusiones sobre un cese el fuego. Durante el período, la misión de la ONU en Libia (UNSMIL) mantuvo contactos con las partes para favorecer una tregua y la reactivación de negociaciones, pero su posición se ha visto debilitada por la falta de un representante especial, tras la dimisión del anterior enviado de la ONU. El trimestre también estuvo marcado por el hallazgo de fosas, la mayoría en Tarhuna, base de las fuerzas de Hifter durante sus 15 meses de asedio a Trípoli. El Consejo de Derechos Humanos de la ONU

ordenó una misión de investigación sobre crímenes perpetrados en Libia desde 2016.

### **REPÚBLICA CENTROAFRICANA: Diversos grupos armados reiteran su compromiso con el acuerdo de paz**

El grupo armado FDPC y el grupo 3R manifiestan su firme compromiso a cooperar con las autoridades sanitarias y promover medidas preventivas contra la pandemia y facilitar el acceso a las organizaciones humanitarias. El FDPC y el grupo armado 3R son ambos firmantes del Acuerdo Político para la Paz y la Reconciliación APPR) alcanzado el 5 de febrero de 2019. Con los comunicados ponen de manifiesto su compromiso con la paz durante este periodo crítico en el país. Posteriormente, a principios de mayo, el Movement of Central African Liberators for Justice (MLCJ), también firmante del acuerdo de paz, ha reiterado su compromiso con el acuerdo, siguiendo los pasos de los otros dos grupos armados.

### **SUDÁN (DARFUR): El Gobierno de transición de Sudán y la coalición de grupos SRF inician conversaciones de paz en Juba**

El Gobierno de transición de Sudán y la coalición de grupos armados que componen el Sudanese Revolutionary Front (SRF) inician conversaciones de paz de forma telemática el 18 de mayo, según ha anunciado el Gobierno de Sudán del Sur, que acoge el encuentro, quien también ha señalado que de alcanzarse un acuerdo de paz, no se firmaría antes del 20 de junio, tal y como establecía la hoja de ruta acordada por las partes junto con la mediación. El portavoz de la delegación del Gobierno de transición sudanés, Mohamed Alhasan Al-taishi, ha señalado que las conversaciones sobre el conflicto se discuten a dos niveles, empezando las conversaciones por el nivel nacional. Al poco del inicio de las conversaciones de paz, la delegación del grupo armado SLA-MM (Minni Minawi) ha decidido abandonar la coalición SRF. El Leadership Council del SRF, liderado por El Hadi Idris, ha anunciado que aceptan la retirada del SLA-MM pero que el grupo SRF seguirá adelante con las conversaciones de paz.

### **SUDÁN (KORDOFÁN SUR-NILO AZUL): El grupo armado SPLM-N (facción Abdelaziz El Hilu) prolonga el alto el fuego hasta enero de 2021**

El grupo armado Sudan People's Liberation Movement-North liderado por Abdelaziz El Hilu extiende por siete

meses el cese de hostilidades unilateral para facilitar la continuación de las conversaciones de paz con el Gobierno de Sudán. Esta prolongación que entra en vigor el 1 de julio y se prolongará hasta enero de 2021, es una muestra de buena voluntad por parte del grupo armado, según ha señalado su líder. El pasado 31 de marzo, El Hilu extendió el alto el fuego unilateral existente por tres meses hasta finales de junio. Las negociaciones siguen estancadas en torno a la demanda del grupo de discutir sobre la cuestión de la secularización del Estado y de la autodeterminación en el marco del proceso de paz. El Gobierno rechaza la petición y propone discutir sobre el tema en un foro nacional tras las conversaciones de paz. El jefe negociador que a la vez es el secretario general del grupo armado, Amar Amun, señaló a finales de junio que el grupo estaba dispuesto a reanudar las conversaciones de paz discutiendo en primer lugar sobre la situación humanitaria y el cese de hostilidades.

### **SUDÁN DEL SUR: La coalición de grupos armados SSOMA anuncia que renueva su compromiso con el alto el fuego**

La coalición de grupos armados South Sudan Opposition Movements Alliance (SSOMA) anuncia en un comunicado que renueva su compromiso con el Acuerdo de Cese de Hostilidades firmado en Roma el 12 de enero de 2020 con el Gobierno de Sudán del Sur. La coalición ha reiterado su compromiso y preocupación por la población civil en el marco de la pandemia del COVID19. El SSOMA también se ha comprometido a facilitar el acceso humanitario. El comunicado, que comprende a los líderes de 6 grupos armados y partidos políticos – el National Salvation Front (NAS), el South Sudan United Front (SSUF), el South Sudan National Movement for Change (SSNMC), el Real Sudan People's Liberation Movement (R-SPLM), el National Democratic Movement Patriotic Front (NDM/PF) y el United Democratic Revolutionary Alliance (UDRA) –. El Centro para el Dialogo Humanitario (HD), que ha contribuido como facilitador del proceso, ha celebrado el comunicado por lo que la coalición de grupos se alinea con el llamamiento del secretario general de la ONU.

## AMÉRICA

### **COLOMBIA: El ELN reanuda las operaciones militares tras un alto el fuego de un mes**

Tras el anuncio por parte del ELN de declaración de alto el fuego de un mes siguiendo el llamamiento efectuado por el Secretario General de la ONU a finales del mes de marzo, el grupo armado señaló que retomaría la actividad armada una vez concluyese el periodo definido. El ELN había

anunciado un alto el fuego hasta el 27 de abril y señaló que el 1 de mayo se reanudarían las operaciones militares. No obstante, según el centro de investigación colombiano CERAC, durante el mes de mayo la violencia asociada al ELN se mantuvo en niveles bajos, aunque cuatro guerrilleros murieron como consecuencia de una acción ofensiva de las Fuerzas Armadas en el sur de Bolívar. Entre estos cabe destacar la muerte de Alejandro Montoya, integrante de la delegación negociadora del ELN en los diálogos con el Gobierno de Colombia en Quito iniciados en 2017.

## ASIA

### **AFGANISTÁN: Alto el fuego de tres días durante la celebración de Eid al-Fitr**

La insurgencia talibán anunció un alto el fuego de tres días con motivo de la celebración de la festividad religiosa de Eid al-Fitr. Este anuncio fue respondido de forma positiva por el Gobierno afgano. Se trataba de la segunda vez en los últimos 20 años que se lograba un alto el fuego de carácter recíproco. Tanto el Secretario General de la ONU, como la misión en el país, UNAMA, celebraron el anuncio e instaron a las partes a redoblar sus esfuerzos para un proceso de paz intrafgano. Como parte de las medidas de confianza en paralelo al alto el fuego, el Gobierno puso en libertad a 100 presos afganos, en el marco de las liberaciones de presos para allanar el camino a unas negociaciones de paz, y una delegación talibán se desplazó a Kabul para proseguir con las negociaciones sobre la puesta en libertad de prisioneros. El Gobierno denunció que un ataque talibán había causado la muerte a 14 soldados cuando el alto el fuego todavía estaba vigente. Por otra parte, Naciones Unidas denunció que entre el 11 de marzo –inicio de la declaración de pandemia– y el 23 de mayo, comienzo del alto el fuego, se produjeron 15 ataques contra personal o instalaciones sanitarias, tanto por parte talibán como de las fuerzas de seguridad. Algunos de estos ataques tuvieron un carácter deliberado, incluyendo la abducción de 23 trabajadores de salud. Por otra parte, una vez concluido el alto el fuego se reanudaron los enfrentamientos y ataques, incluyendo el asesinato de dos trabajadores de la Comisión Independiente de Derechos Humanos de Afganistán. La UE hizo un llamamiento para el inicio de alto el fuego de carácter humanitario.

### **FILIPINAS (NPA): El Gobierno y el NPA ponen fin a los ceses de hostilidades decretados en el mes de marzo**

El 1 de mayo, el Partido Comunista de Filipinas (PCF) puso fin al cese unilateral de acciones ofensivas que había decretado el 26 de marzo, y que renovó el 15 de abril hasta

el 30 de abril. Previamente, el 15 de abril, el Gobierno no había prolongado el alto el fuego decretado entre el 19 de marzo y el 15 de abril, alegando numerosas violaciones del alto el fuego por parte del New People's Army (NPA), el brazo armado del PCF. A su vez, en el comunicado en el que se hacía pública la finalización del cese unilateral de acciones ofensivas, el PCF acusó al Gobierno de haber incrementado sus operaciones de contrainsurgencia desde mediados de abril, sacando así provecho del cese de hostilidades del NPA. Según el PCF, en los 36 días en los que duró su alto el fuego, fallecieron 18 combatientes del NPA y 31 soldados, aunque el Gobierno declaró no confiar en las cifras de mortalidad asociada al conflicto armado que suele ofrecer el PCF. Desde finales de abril se incrementó la tensión entre las partes. El día 22 de abril, tras una ofensiva del NPA en Aurora en la que dos soldados fallecieron, el propio presidente Rodrigo Duterte amenazó al PCF y al NPA con la aplicación de la ley marcial, y pocos días más tarde descartó cualquier posibilidad de reanudar las conversaciones de paz, una posibilidad que ha barajado en varias ocasiones desde diciembre de 2019. Tras el anuncio de finalización de la tregua por parte del PCF, el Gobierno criticó al grupo por haber violado reiteradamente sus compromisos (según Manila, 26 soldados murieron entre el 15 de marzo y el 23 de abril en los 36 ataques que llevó a cabo el NPA en 23 provincias) y anunció su intención de incrementar su estrategia contrainsurgente contra el NPA. DE hecho, en los 10 primeros días de mayo, justo después de que el PCF decretara el fin de su cese de hostilidades, 17 combatientes del NPA fallecieron en enfrentamientos con las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. Por su parte, el PCF anunció que el NPA está activo en 31 provincias del país.

#### **INDIA (CPI-M): Una división del grupo armado ofrece un alto el fuego y da al Gobierno cinco días para responder**

Una división del CPI-M (Malkangiri-Koraput-Visakha Border) anunció el 5 de abril una oferta de alto el fuego unilateral dada la situación generada por la pandemia del Coronavirus y da un plazo de cinco días a las fuerzas de seguridad indias para responder. El alto el fuego afectaba principalmente a los estados de Andhra Pradesh y Odisha, en los que opera esta división del CPI-M. El comunicado señala que durante este periodo no llevarán a cabo ninguna acción armada. El anuncio se produjo dos semanas después de una importante ofensiva naxalita que causó la muerte a 17 integrantes de las fuerzas de seguridad en Chhattisgarh. Algunos medios de comunicación se hicieron de eco de cómo la situación de confinamiento había afectado a la escasez de suministros para los integrantes de la insurgencia, que normalmente se proveen de alimentos en las poblaciones de las zonas

en las que operan y cuya población está confinada como consecuencia del coronavirus.

#### **INDONESIA (PAPÚA OCCIDENTAL): El grupo armado de oposición OPM ofrece al Estado un alto el alto el fuego con determinadas condiciones**

El 8 de abril, el grupo armado de oposición OPM (Organasi Papua Merderka, Organización de Liberación de Papúa) emitió un comunicado en el que ofrecía al Estado indonesio un alto el fuego para contener la expansión del coronavirus en la región y también en respuesta al llamamiento de Naciones Unidas para que las partes en conflicto cesaran sus acciones armadas. Sin embargo, el comunicado, firmado por el líder del OPM, Jeffrey Bomanak, vinculaba el mencionado ofrecimiento de alto el fuego a la retirada de Papúa de los efectivos no orgánicos de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. Según el centro de investigación ACLED, en las semanas posteriores al comunicado del OPM no se registraron enfrentamientos armados en la región. Una semana antes de dicho comunicado, el OPM había llevado a cabo un ataque contra las instalaciones de la empresa minera Freeport, una de las mayores del mundo en su sector, en el que un empleado neozelandés de la empresa murió y otras seis personas resultaron heridas.

#### **MYANMAR: Las Fuerzas Armadas anuncian un alto el fuego de cuatro meses que excluye el estado Rakhine y Chin, epicentros del conflicto armado en el país**

Las Fuerzas Armadas de Myanmar declaran un alto el fuego de cuatro meses con motivo de la pandemia generada por el coronavirus. El alto el fuego estará vigente del 10 de mayo al 31 de agosto con la excepción de las zonas en las que operan organizaciones calificadas de terroristas por el Gobierno, lo que afecta a áreas del estado Rakhine y del sur del estado Chin, donde se han concentrado la mayor parte de los enfrentamientos armados que han tenido lugar en el país en los últimos meses. A finales de marzo el Gobierno declaró al grupo armado Arakan Army (AA) como organización terrorista. En el resto del país apenas se había registrado violencia armada recientemente. Un trabajador de la OMS murió en un ataque armado mientras transportaba material para hacer frente a la pandemia. Varios grupos armados –Chin National Front, Karenni National Progressive Party y The Brotherhood Alliance– se habían unido a los llamamientos por parte del Secretario General de la ONU después de que este se manifestara en marzo reclamando un alto el fuego global para contribuir a poner fin a la pandemia. A principios de julio 21 organizaciones humanitarias trabajando en Myanmar hicieron un llamamiento a que

las Fuerzas Armadas y el grupo armado AA cesaran la escalada de la violencia en el estado Rakhine, uniéndose a un llamamiento similar de Naciones Unidas y varias misiones diplomáticas en el país que apelaban a un alto el fuego siguiendo la propuesta del Secretario General de la ONU. Entre las organizaciones humanitarias se hallaban Save the Children, World Vision, CARE International, the Danish Refugee Council, the Norwegian Refugee Council, International Rescue Committee y Oxfam.

### **TAILANDIA (SUR): El principal grupo armado del sur del país decreta un alto el fuego**

El 3 de abril, el grupo armado de oposición BRN (Barisan Revolusi Nasional, Frente Revolucionario Nacional) declaró un cese de todas sus acciones armadas ofensivas citando motivos humanitarios y enfatizando la necesidad de priorizar la contención de la pandemia COVID-19. El comunicado del BRN se produjo el mismo día que el secretario general de Naciones Unidas, António Guterres, hiciera un nuevo llamamiento a todas las partes en conflicto en el mundo a decretar un alto el fuego. Sin embargo, el propio comunicado emitido por el BRN señalaba que el cese de hostilidades era vigente siempre y cuando no se produjeran acciones armadas en su contra por parte de las fuerzas y cuerpos de seguridad del estado. En este sentido, cabe señalar que, poco después de que se hiciera público el comunicado del BRN, las Fuerzas Armadas anunciaron su intención de proseguir con sus actuaciones para preservar la legalidad y la estabilidad en el sur del país.

Durante el mes de abril se produjo una reducción sustancial de las hostilidades bélicas entre las partes, aunque a finales de mes se volvió a incrementar la tensión entre el Gobierno y el BRN después de que las Fuerzas Armadas mataran a tres presuntos insurgentes acusados de estar organizando atentados durante el Ramadán. Dos días más tarde, dos soldados fueron asesinados en el distrito de Nong Chik (provincia de Patani), episodio que fue considerado un acto de venganza por parte de las Fuerzas Armadas y de algunos medios de comunicación. Según la Policía, desde la declaración del alto el fuego por parte del BRN hasta mediados de junio, como mínimo diez personas habrían sido asesinadas en el marco de enfrentamientos entre el BRN y el Estado. En este sentido, el jefe del panel negociador del Gobierno, el general Wanlop Rugsanaoh, señaló que es difícil supervisar la implementación o cumplimiento efectivo del alto el fuego por parte del BRN, pero que en cualquier caso había habido una disminución significativa de los niveles de violencia en el sur del país. Wanlop Rugsanaoh valoró positivamente este hecho e incluso señaló la

predisposición del Gobierno a reanudar las conversaciones de paz en julio o agosto. Las negociaciones directas entre el Gobierno y el BRN se iniciaron a principios de año y el segundo (y último) encuentro entre ambas partes se produjo a principios de marzo.

## EUROPA

### **ARMENIA - AZERBAIYÁN (NAGORNO-KARABAJ): Situación estable en torno a la línea de separación de fuerzas, mientras los co-mediadores llaman a las partes en conflicto a adoptar más medidas para fortalecer el alto el fuego preexistente**

La situación en torno a la llamada Línea de Contacto que separa las fuerzas de Armenia y Nagorno-Karabaj de las de Azerbaiyán ha permanecido mayoritariamente estable desde la declaración del brote de coronavirus como pandemia por la OMS. Aun así se han producido algunas violaciones del alto el fuego preexistente a la pandemia (alto el fuego que data de 1994, reforzado en diversas ocasiones con nuevos altos el fuego parciales, y afectado por periódicas violaciones del alto el fuego, incluyendo una breve reanudación del conflicto armado en 2016 que finalizó con un nuevo alto el fuego). Armenia y Azerbaiyán se acusaron mutuamente de violaciones del alto el fuego en diversos momentos entre abril y mayo. Los co-mediadores del Grupo de Minsk de la OSCE valoraron positivamente a finales de junio la situación de seguridad en torno a la Línea de Contacto así como el uso por las partes en conflicto del mecanismo de comunicación directa para la prevención de incidentes. Aun así, los co-mediadores instaron a las partes a tomar medidas para el fortalecimiento del alto el fuego, así como señalaron la urgencia de la necesidad de reanudar la supervisión del alto el fuego por parte de la OSCE en cuanto las circunstancias vinculadas a la pandemia lo permitan. En abril los co-mediadores recordaron a las partes el llamamiento global a un alto el fuego por el secretario general de la ONU. Por otra parte, en abril los representantes de Armenia y Azerbaiyán acordaron postergar la puesta en marcha de nuevas medidas humanitarias anteriormente acordadas, debido a la situación de pandemia, según informó la OSCE.

### **UCRANIA (ESTE): Nuevos llamamientos al alto el fuego ante un incremento de ataques con impacto en menores**

Continúa la violencia de baja intensidad en el este de Ucrania, pese al llamamiento en marzo del secretario general de la ONU a un alto el fuego global y a la

bienvenida que el presidente ucraniano Volodímir Zelenski dio al llamado de António Guterres. El Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) instó a finales de mayo a las partes en conflicto a sumarse al llamamiento global, tras un incremento de los bombardeos en mayo. Según UNICEF, solo en la primera semana de mayo seis menores resultaron heridos tras bombardeos sobre sus casas. Desde inicios de 2020, la cifra de menores víctimas se eleva a una decena, el doble que el mismo periodo del año anterior, según datos de UNICEF, que cifra en nueve los ataques contra colegios, cinco de ellos en abril. La Misión de la ONU de Observación de Derechos Humanos en Ucrania (HRMMU, por sus siglas en inglés) también instó a las partes a la protección de la población civil. La HRMMU cifró en 11 las víctimas civiles solo en la primera semana de mayo, todas ellas en territorio de las autoproclamadas repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, por lo que dirigió su llamamiento de protección de civiles principalmente a las Fuerzas Armadas de Ucrania. La misión de observación de la OSCE en Ucrania también documentó ataques contra civiles en los meses desde el llamamiento de Guterres al alto el fuego global, así como una oscilación de incrementos y reducciones en el número de violaciones del alto el fuego de los Acuerdos de Minsk de 2015. Así, en la primera quincena de junio se registró un descenso del 30% de violaciones del alto el fuego respecto a la quincena anterior, según la OSCE, si bien entre finales de abril y mediados de mayo se incrementaron los incidentes. Pese a los obstáculos relativos al alto el fuego, las partes en conflicto sí acordaron un intercambio de personas presas en abril. 38 personas fueron puestas en libertad, de las cuales 20 fueron transferidas a territorio bajo control de Ucrania y otras 14 a las autoproclamadas repúblicas populares. Los restantes cuatro presos liberados optaron por no ser transferidos. Por otra parte, en junio se reabrieron parcialmente los puestos de control para el paso de civiles en la línea de contacto cerrados desde finales de marzo en respuesta a la pandemia. No obstante la ONG de derechos humanos Human Rights Watch alertó de que los requerimientos y restricciones del Gobierno y de las autoridades del Donbás dejaban a una parte de la población desprotegida.

## ORIENTE MEDIO

### ISRAEL – PALESTINA: Tregua informal en riesgo ante nuevos incidentes y una escalada de tensión por plan de anexión de Netanyahu

La tregua informal vigente en Gaza desde antes de la crisis del coronavirus y del llamamiento a un cese el

fuego global por el secretario general de la ONU se ve amenazada por nuevos hechos de violencia y por una escalada de tensión entre el Gobierno israelí y actores palestinos. Tras la configuración del nuevo Gobierno de Israel después de las elecciones, la intención del primer ministro Benjamin Netanyahu de anexionar un tercio de los territorios ocupados palestinos en Cisjordania, incluyendo el estratégico Valle del Jordán fronterizo con Jordania, encendió las alarmas. Hamas advirtió que consideraba el plan –cuyo inicio estaba previsto para el 1 de julio– como una “declaración de guerra”. La Autoridad Palestina (AP) también denunció la medida y suspendió los acuerdos con Israel, entre ellos la cooperación en materia de seguridad. Hamas y la AP anunciaron que trabajarían conjuntamente para confrontar los planes de anexión. En este contexto, se produjeron intercambios de proyectiles entre grupos de Gaza y las fuerzas israelíes que derivaron en acciones de represalia israelí contra instalaciones de Hamas en mayo y junio. Durante el trimestre también se produjeron otros hechos de violencia en Cisjordania y Jerusalén, en los que murieron al menos cinco personas palestinas y un israelí. Entre los palestinos fallecidos, un joven con necesidades especiales que fue tiroteado por soldados israelíes que lo acusaron de portar un elemento sospechoso. Adicionalmente, cabe destacar que Hamas y la AP responsabilizaron a Israel de cualquier brote de coronavirus en Gaza debido a las graves consecuencias humanitarias del bloqueo impuesto al territorio.

### SIRIA: Frágil tregua en Idlib, mientras persisten hechos de violencia en otras zonas del país y se agrava la precaria situación de la población

La tregua acordada el 5 de marzo entre Turquía y Rusia para frenar las hostilidades en Idlib –previa al llamamiento del secretario general de la ONU a un cese el fuego con motivo del coronavirus– continuó vigente, aunque se produjeron una serie de hechos de violencia que expusieron su fragilidad. Durante el trimestre, fuerzas turcas y rusas intentaron mantener la tregua en esta región, uno de los últimos bastiones de las fuerzas opositoras al régimen de Bashar al-Assad y escenario de una intensa violencia en los meses previos tras una agresiva campaña de Damasco, con apoyo de Moscú. Turquía y Rusia realizaron casi una veintena de patrullajes conjuntos con el fin de asegurar el cumplimiento de la tregua, pero se registraron diversos incidentes. Entre ellos, choques armados entre el grupo Hurras al-Din (vinculado a al-Qaeda) y fuerzas gubernamentales que causaron decenas de fallecidos. En junio se informó de los primeros ataques aéreos confirmados de jets rusos en la provincia de Idlib desde el inicio de la tregua de marzo. También en junio, las SDF –lideradas

por fuerzas kurdas– alertaron también sobre el ataque con dron de Turquía que causó la muerte a tres activistas kurdas en Kobane. Paralelamente, otros actores armados continuaron reivindicando acciones en Siria, entre ellos ISIS, con una cruenta ofensiva en Homs en abril. Israel también lanzó diversos ataques aéreos contra presuntos objetivos iraníes en las cercanías de Alepo, Damasco y la zona fronteriza con Iraq. Durante el trimestre, el enviado especial de la ONU para Siria, Geir Pedersen, insistió en la necesidad de instaurar un cese el fuego que abarque a todo el país y reivindicó la resolución 2254 (2015) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que llama a un cese de hostilidades y un acuerdo político. A finales de junio, la ONU también subrayó la extrema precariedad que enfrenta la población siria: la mitad no tiene trabajo, que 80% vive bajo la línea de pobreza y el hambre está afectando también a zonas leales al régimen. Cabe recordar que en las semanas previas a la tregua de marzo en Idlib, un millón de personas se desplazó forzosamente a causa de la violencia en la región y ha continuado viviendo en condiciones dramáticas y expuestas a la pandemia.

### **YEMEN: Las dinámicas del conflicto oscilan entre declaraciones de tregua y recrudecimientos de la violencia, pero a nivel general las hostilidades entre diversos actores armados persisten**

A principios de abril el anuncio de cese el fuego unilateral por parte de Arabia Saudita –líder de la coalición militar internacional que intervino en 2015 en apoyo al Gobierno depuesto de Abdo Rabbo Mansour Hadi– alentó expectativas sobre una reducción de la violencia en Yemen. A pesar de los precedentes de treguas frustradas, la decisión de Riad se valoró por su potencial de ser la primera tregua de alcance nacional en cinco años. Los al-houthistas, sin embargo, rechazaron la aproximación saudita, asegurando

que el cese el fuego debería formar parte de un acuerdo más amplio –presentaron una propuesta al enviado especial de la ONU–, y exigieron que, entre otras cosas, Riad pusiera fin también al bloqueo marítimo, terrestre y aéreo en las áreas del país controladas por el grupo armado. En este contexto, y aunque el Gobierno saudí renovó el cese el fuego el 24 de abril, la violencia persistió. Las fuerzas de Hadi continuaron enfrentándose en distintas zonas –al Jawf, Marib, al-Bayda– con los al-houthistas y estos a su vez continuaron atacando las zonas fronterizas con Arabia Saudita. Adicionalmente, y pese al supuesto anuncio de tregua, Riad no cesó en sus ataques aéreos en territorio yemení a lo largo del trimestre. En paralelo, continuaron haciéndose evidentes las dificultades para implementar el acuerdo de Riad, suscrito en noviembre de 2019, en un intento por aliviar la confrontación en el bando anti al-houthista, entre las fuerzas de Hadi y sectores separatistas del sur. Las tensiones se intensificaron especialmente a partir de finales de abril, tras la decisión del Southern Transitional Council (STC) de declarar una administración autónoma, en medio de especulaciones sobre planes de las fuerzas de Hadi para recuperar la Adén (sur). Las hostilidades se focalizaron en Abyan y la isla de Socotra. A finales de junio el STC tomó el control de la capital de Socotra, poniendo en entredicho el plan presentado un día antes por el Gobierno saudí para reactivar el acuerdo de Riad. No obstante, al finalizar el trimestre las partes habían acordado desescalar las hostilidades en la isla, decretar un cese el fuego en Abyan y volver a las negociaciones para implementar el acuerdo promovido por Arabia Saudita. Durante todo el trimestre, el enviado especial de la ONU para Yemen mantuvo sus intentos de mediación e interpeló a todos los actores armados del país a comprometerse con una salida al conflicto. Cabe destacar que estas dinámicas de violencia transcurrieron en medio de una creciente expansión del coronavirus en el país, afectado desde antes por la peor crisis humanitaria a nivel mundial.



Esta publicación está sujeta a una licencia de Creative Commons. Se permite la reproducción total o parcial, la distribución y la comunicación pública de la obra, siempre que no sea con fines comerciales, y siempre que se reconozca la autoría de la obra original. No se permite la creación de obras derivadas.

El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de la Escola de Cultura de Pau y no refleja la opinión de la ACCD ni de la Generalitat de Catalunya.

escola de cultura de pau

UAB  
Universitat Autònoma de Barcelona

Con el apoyo:

Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament

Generalitat de Catalunya

**Escola de Cultura de Pau**  
Parc de Recerca, Edifici MRA,  
Universitat Autònoma de Barcelona  
08193 Bellaterra (España)  
+34 93 586 88 42  
pr.conflictos.escolapau@uab.cat

escolapau.uab.cat

@escolapau

EscolaPau