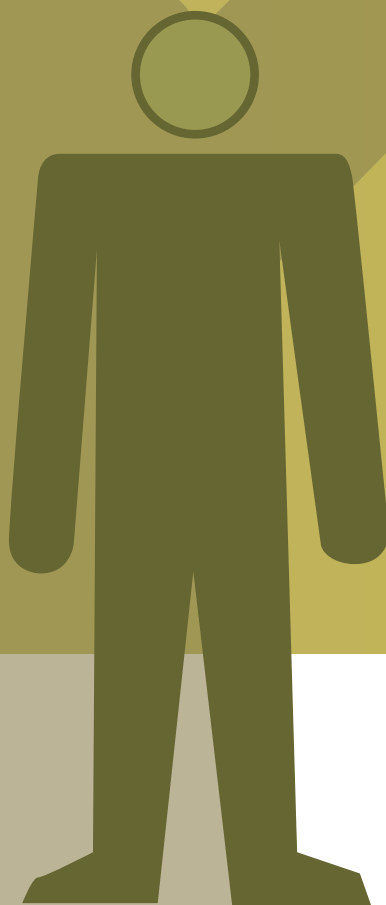


# DDR 2008

Análisis de los programas de Desarme,  
Desmovilización y Reintegración (DDR)  
existentes en el mundo durante 2007.



Con el apoyo de:



MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES  
Y DE COOPERACIÓN







## SUMARIO EJECUTIVO

Todos los procesos de construcción de paz relacionados con conflictos armados tienen que pasar por una etapa final en la que, tras la firma de los acuerdos, los combatientes dejan sus armas, se desmilitarizan y se reintegran a la vida civil. Este complejo proceso recibe el nombre de **Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR)** de antiguos combatientes. Además, forma parte de unos compromisos más amplios negociados en el proceso de paz (justicia, reforma del sistema policial, reestructuración de las FFAA, elecciones, cambio político, etc.). Por tanto, el DDR ha de ser un **componente de una estrategia más global de construcción de paz.**

El estudio que se presenta a continuación es un **análisis comparativo de los programas de DDR** que durante 2007, ya fuera en una fase temprana de planificación o en sus últimas actividades de reintegración, permanecían en activo. El objetivo principal de este anuario consiste en la proporción de una visión global de los programas de DDR que actualmente se vienen llevando a cabo y así ampliar los conocimientos generales y actuales de este tipo de procesos, dirigido especialmente para académicos y *practitioners*.

La base para realizar este análisis comparativo se encuentra en las **fichas analíticas de los 19 programas de DDR**, situados en distintos continentes: dos de ellos en América (Colombia –AUC- y Haití) tres en Asia (Afganistán, Indonesia – Aceh- y Nepal) y los 14 restantes en África (Angola, Burundi, Chad, Côte d'Ivoire, Eritrea, Liberia, Níger, RD Congo, Rep. Centroafricana, Rep. Congo, Rwanda, Somalia, Sudán y Uganda).<sup>1</sup> Respecto al **análisis comparativo de 2006**, se constata la finalización de los programas en **Camboya, Guinea-Bissau y Filipinas (MNLFF).**

Entre los procesos de DDR estudiados se enmarcan nueve **acuerdos de paz**, un acuerdo de alto al fuego (paralización del combate durante un periodo específico), tres acuerdos de **cese de hostilidades** (además del alto al fuego, compromiso de cese de actividades de secuestro u hostigamiento, entre otras), dos memorandos de **entendimiento** (Angola, Indonesia, Aceh) y otros dos con fórmulas distintas (Conferencia de Reconciliación en Somalia y Acta de Amnistía en Uganda). Cabe reseñar que hay un programa, Haití, que no dispone de ningún tipo de acuerdo, ante la dificultad de identificación de los contendientes entre los actores armados para entablar un proceso de paz. Es de señalar, igualmente, que en 11 casos de los presentados, los acuerdos de paz contemplan específicamente la realización de un programa de DDR, y en otros dos, la reforma de las FFAA y del sistema de seguridad.

En materia de aplicación de mecanismos de **Justicia Transicional**, resulta muy significativo, como puede constatarse en la tabla siguiente, que la norma habitual que sigue al alto el fuego, el cese de hostilidades y la firma de un acuerdo de paz, es el ofrecimiento de una **amnistía**, la creación de **estructuras de transición**, el **reparto del poder político** y la **reforma del sector de la seguridad**, entre otros aspectos, con una **escasísima presencia de tribunales especiales, Comisiones de Verdad y Reconciliación** y otras posibilidades relacionadas con los vectores de verdad, justicia y reparación.

Acerca de los organismos ejecutores, y los programas operativos durante 2007, 13 fueron los casos por los que se ha optado por la creación de una **Comisión Nacional para el DDR (CNDDR)**, en su amplia variedad de formas, es decir, comprendiendo todos los organismos creados específicamente para llevar a cabo este tipo de programas (ej.: Angola, Côte d'Ivoire, Liberia, etc.).

Durante el año 2007, se calcula que **1.109.770 ex combatientes** participaban de una manera u otra en alguna de las fases de los programas de DDR de los 19 países analizados. Cerca de un 38% de estas personas estaban acogidas a programas de reducción de FFAA, y el resto a programas de desarme y desmovilización de grupos armados de oposición. **El 90% de estos combatientes por desmovilizar pertenecen al continente africano, donde se contabilizan 14 de los 19 programas identificados.** Asimismo, el número de combatientes estimados difiere a los desmovilizados en la

<sup>1</sup> Estas fichas están disponibles en <<http://www.escolapau.org/castellano/programas/ddr.htm>>.

práctica (un 68,2%), ya sea por tratarse de programas todavía en curso, como por darse una **planificación** deficiente en el cálculo del número de efectivos.

Por otra parte, la presencia de menores entre los grupos armados a desmovilizar presenta con frecuencia valores remarcables, siendo habitual un porcentaje medio del 10,8% de los combatientes, con las excepciones de Sudán y Uganda, con un porcentaje mayor y cuyos programas de DDR se centran principalmente en este colectivo. La constatación de que **las mujeres quedan muchas veces excluidas de los procesos de DDR** debería llevar a la reformulación de muchos programas que se están llevando a cabo, no sólo para que su participación sea en igualdad de condiciones con el resto de combatientes, sino también para que se incorporen sus necesidades específicas.

En total, se estima que el coste total de los 19 programas de DDR asciende a unos **1.599 millones de dólares** a una media de **1.434 dólares por persona desmovilizada**. Respecto al año anterior, debido principalmente a registrarse tres programas menos, se ha detectado un descenso de 300 millones de dólares, aunque un aumento en 600 del coste por persona. Los DDR se producen por lo general en algunos de los países más empobrecidos, que son los que han sufrido la mayor parte de los conflictos armados contemporáneos. Según el IDH que elabora anualmente el PNUD, **9 de los 19 países analizados se sitúan entre los de menor desarrollo humano**. La media ponderada de los 19 procesos analizados da un resultado final de **un coste del DDR por persona 2,3 veces superior a la renta por habitante**. No obstante, los datos que se señalan en la tabla siguiente permiten observar grandes diferencias entre unos países y otros, con casos tan señalados como los de Aceh (14 veces la media), Burundi (10,8) o RD Congo (10,2), países con bajas rentas por habitante y muchos combatientes por desmovilizar.

Entre los principales financiadores, por organismos, el Banco Mundial es el organismo que concentra la mayor inversión en 13 programas de DDR, ya sea mediante fondos regionales (el ya mencionado MDRP en la región de los Grandes Lagos y África Central) o directamente concediendo ayudas a países específicos. El PNUD, con unas aportaciones bilaterales difíciles de desglosar, sería el segundo organismo financiador de estos programas, seguido muy de cerca por las aportaciones realizadas por la UE, quién a su vez dependía con las aportaciones de sus Estados miembro. Por **países con participación directa**, Japón es quién ha colaborado con mayores ayudas (107,9 millones de dólares) especialmente en Afganistán, y en cantidades menores en otros cuatro países, seguido de EEUU.

Se puede afirmar que las **etapas iniciales de desarme y desmovilización** es la que supone un menor coste, debido a su corta duración, consumiendo **entre el 6 y el 10% del presupuesto total**. Las fases de **reinserción y reintegración** no siempre están claramente delimitadas, aunque

entre ambas suelen acaparar **entre el 60 y el 80% del presupuesto total**, siendo siempre la fase de reinserción más costosa que la de reintegración. En cuanto a programas específicos para los **grupos más vulnerables** (menores, mujeres y discapacitados), el porcentaje destinado a éstos se sitúa **entre el 5 y el 10%**, debido a que en algunos países sólo incluyen a alguno de estos grupos y el número de personas afectadas es igualmente muy diferente.

Sobre la fase de **desarme**, Afganistán, Rep. del Congo y Colombia, por este orden, son los tres casos en los que se registran un porcentaje superior a la media, que en 2007 se situó en un arma por cada dos combatientes. Por el contrario, es de destacar el pequeño porcentaje de entrega de armas registrado en Angola, Indonesia (Aceh) y Liberia. Pasando a la **desmovilización**, en función del número de actividades que se realizan, como también de los grupos y cantidad total de combatientes por desmovilizar, varía el número de días que cada combatiente está en un campo de acantonamiento: en los casos analizados puede ser una estancia de un día (como en el caso de Afganistán), hasta 15 (en el contexto de Rwanda).

Dentro de los programas actuales de DDR, se pueden distinguir dos tipos de servicios básicos para la **reintegración** centrada en los ex combatientes: los *substitutivos* y los *reconciliatorios*. El objetivo de los primeros es ofrecer ciertos beneficios o incentivos que *substituyan* a los que son ofrecidos por la participación en la violencia armada. Los cuatro ámbitos en los que opera esta "competencia entre beneficios" son la seguridad económica, la seguridad física, la influencia política y el prestigio social. En algunos contextos, hay una primera compensación económica para cada persona, añadido al pago o a las ayudas que se conceden posteriormente en la fase de reinserción. A pesar de la variedad de estrategias y lo difícil de hacer comparaciones de este tipo en situaciones de reconstrucción económica, se puede detectar (atendiendo tanto a la cuantía como a la modalidad del pago) un grupo de programas que tienden a dar una provisión para aproximadamente medio año—**Afganistán, Camboya, Indonesia (Aceh), Rep. del Congo y Uganda**—y otro grupo que lo haría para un año o más tiempo (en éste segundo grupo, formado por el resto de casos, se dan diferencias significativas respecto a los importes).

En definitiva, los procesos de DDR deben establecerse de manera integrada, no únicamente de manera cronológica (incluido en los acuerdos de paz, implementado de manera coordinada y no separado por fases y con mecanismos de seguimiento y evaluación), sino también integrándolo con otros procesos relacionados, como los ya mencionados de justicia transicional y reforma del sector de la seguridad. Para ello, iniciativas como la Estrategia Integrada de Naciones Unidas sobre el DDR tienen el reto de evaluar su impacto, así como ampliar su agenda con lo antes mencionado. Sin embargo, otro de los retos para este tipo de programas es imprescindible un empoderamiento nacional (no únicamente gubernamental, sino también de la sociedad civil).

# ÍNDICE

SUMARIO EJECUTIVO .....	1
ÍNDICE.....	4
RELACIÓN DE CUADROS, TABLAS Y GRÁFICOS .....	5
GLOSARIO.....	6
INTRODUCCIÓN .....	8
¿QUÉ SON LOS PROGRAMAS DE DDR? .....	9
PROGRAMAS DE DDR EN ACTIVO DURANTE 2007 .....	11
Contexto de los países con programas de DDR.....	11
Conflicto.....	11
Procesos de paz .....	11
Acompañamiento internacional.....	13
Justicia transicional.....	14
Reforma del sector de la seguridad .....	17
Otras iniciativas de desarme.....	18
Antecedentes .....	18
Diseño de los programas de DDR .....	20
Organismos ejecutores.....	20
Principios básicos .....	21
Participantes y beneficiarios.....	22
Grupos con necesidades específicas.....	24
Presupuesto y financiación .....	26
Presupuesto .....	26
Financiadores .....	26
Distribución del presupuesto .....	27
Fases del DDR .....	28
Desarme y desmovilización .....	28
Reinserción y reintegración.....	29
Conclusiones.....	34
BIBLIOGRAFÍA .....	36
Anexo I. Programas de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) de antiguos combatientes.....	38
Anexo II. La escuela de Cultura de Pau .....	39

## RELACIÓN DE CUADROS, TABLAS Y GRÁFICOS

Cuadro 1. Definición de DDR .....	9
Gráfico 1. El proceso para llegar al DDR .....	10
Cuadro 2. Concepto de la UE para el apoyo al DDR.....	11
Tabla 1. Los acuerdos de paz previos al DDR .....	12
Tabla 2. Misiones de Naciones Unidas en países con DDR .....	13
Tabla 3. Otros organismos internacionales con implicación directa en el DDR .....	14
Cuadro 3. Mecanismos de Justicia Transicional y Programas de DDR.....	15
Tabla 4. Justicia transicional en los programas de DDR .....	16
Cuadro 4. Manual de reforma del sector de la seguridad de la OCDE.....	18
Tabla 5. Tipos de antecedentes.....	19
Cuadro 6. Presencia militar en los programas de DDR .....	21
Tabla 6. Beneficiarios de los programas actuales de DDR.....	22
Cuadro 7. Desmovilización de paramilitares en Colombia.....	23
Tabla 7. Algunos programas de DDR con presencia de menores- soldado.....	24
Cuadro 8. Informe Machel, 10 años después .....	25
Tabla 8. Principales magnitudes económicas de los programas de DDR.....	26
Tabla 9. Armas entregadas por combatiente desmovilizado en algunos países .....	28
Gráfico 2. Servicios y necesidades para la reintegración .....	31
Tabla 10. Modalidades de pagos en efectivo en procesos actuales de DDR.....	32
Cuadro 9. Papel de la empresa privada en la reintegración: el caso de Colombia.....	33

# GLOSARIO

**ACCD:** Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament (Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo)

**AECI:** Agencia Española de Cooperación Internacional

**AMM:** Aceh Monitoring Mission (Misión de Observación en Aceh)

**AUC:** Autodefensas Unidas de Colombia

**BINUB:** Bureau intégré des Nations Unies au Burundi (Misión Integrada de Naciones Unidas en Burundi)

**BM:** Banco Mundial

**BONUCA:** Bureau d'appui des Nations Unies pour la consolidation de la paix en République centrafricaine (Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en la República Centroafricana)

**CICR:** Comité Internacional de la Cruz Roja

**CNDD-FDD (Burundi):** Conseil national pour la défense de la démocratie-Forces pour la défense pour la démocratie (Consejo Nacional para la Defensa de la Democracia-Fuerzas de Defensa para la Democracia)

**CNDDR:** Comisión Nacional de DDR

**CNR (Congo):** Comité national pour la résistance (Comité Nacional de Resistencia)

**CPI:** Corte Penal Internacional

**DDR:** Desarme, Desmovilización y Reintegración

**DDRR (Liberia):** Desarme, Desmovilización, Rehabilitación y Reintegración

**DDRRR (RD Congo):** Desarme, Desmovilización, Reintegración, Repatriación y Reasentamiento

**Dólares:** Dólares de EEUU.

**DPA:** Department of Political Affairs (Departamento de Asuntos Políticos)

**DPKO:** Department of Peacekeeping Operations (Departamento de Mantenimiento de la Paz)

**ECHA:** Executive Committee on Humanitarian Affairs (Comité Ejecutivo de Asuntos Humanitarios)

**EEUU:** Estados Unidos de América

**FARC:** Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

**FFAA:** Fuerzas Armadas

**FUC (Chad):** Front uni pour le changement (Frente Unido por el Cambio)

**GAO:** Grupos Armados de Oposición

**IDH:** Índice de Desarrollo Humano

**IDP:** Internally Displaced Person

**ISAF (Afganistán):** International Security Assistance Force (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad)

**KA IPTC:** Kofi Annan International Peacekeeping Training Centre (Centro Internacional Kofi Annan de Capacitación en Mantenimiento de la Paz)

**MAPP/OEA (Colombia):** Organización de los Estados Americanos – Misión de Apoyo al Proceso de Paz

**MDRP:** Multi-Country Demobilization & Reintegration Program (Programa Multi-País de Desmovilización y Reintegración)

**MILOB:** United Nations Military Observer (Observador militar de las Naciones Unidas)

**MINURCAT:** Mission des Nations Unies en République centrafricaine et au Tchad (Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad)

**MINUSTAH:** Mission des Nations Unies pour la stabilisation d'Haïti (Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití)

**MNLF (Filipinas):** Moro National Liberation Front (Frente de Liberación Nacional Moro)

**OCDE:** Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

**OEA:** Organización de los Estados Americanos

**OIM:** Organización Internacional para las Migraciones

**OIT:** Organización Internacional del Trabajo

**OMS:** Organización Mundial de la Salud

**ONU:** Organización de las Naciones Unidas

**ONUCI:** Opération des Nations Unies en Côte d'Ivoire (Operación de las Naciones Unidas en Côte d'Ivoire)

**PMA:** Programa Mundial de Alimentos

**PNUD:** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

**RPC:** Renta per cápita

**RSS:** Reforma del Sector de la Seguridad

**SAF:** Sudan Armed Forces (Fuerzas Armadas de Sudán)

**SIDDR:** Stockholm Initiative on Disarmament Demobilisation and Reintegration (Iniciativa de Estocolmo en materia de DDR)

**SPLA:** Sudan People's Liberation Army (Ejército de Liberación Popular de Sudán)

**UA:** Unión Africana

**UAB:** Universitat Autònoma de Barcelona (Universidad Autónoma de Barcelona)

**UE:** Unión Europea

**UNAMA:** United Nations Assistance Mission in Afghanistan (Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para Afganistán)

**UNFPA:** United Nations Population Fund (Fondo de Población de las Naciones Unidas)

**UNICEF:** United Nations Children's Fund (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia)

**UNIDIR:** Instituto de las Naciones Unidas de Investigación sobre el Desarme

**UNMEE:** United Nations Mission in Ethiopia and Eritrea (Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea)

**UNMIL:** United Nations Mission in Liberia (Misión de las Naciones Unidas en Liberia)

**UNMIN:** United Nations Mission in Nepal (Misión de las Naciones Unidas en Nepal)

**UNMIS:** United Nations Mission in the Sudan (Misión de las Naciones Unidas en el Sudán)

**UNPOS:** United Nations Political Office for Somalia (Oficina Política de las Naciones Unidas para Somalia)

**USAID:** United States Agency for International Development (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional)

**VIH/SIDA:** Virus de Inmunodeficiencia Humana/ Síndrome de Inmuno-Deficiencia Adquirida



# INTRODUCCIÓN

Todos los procesos de construcción de paz relacionados con conflictos armados han de pasar por una etapa final en la que, tras la firma de los acuerdos, los combatientes dejan sus armas, se desmilitarizan y se reintegran a la vida civil. Este complejo proceso recibe el nombre de **Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR)** de antiguos combatientes. Además, forma parte de unos compromisos más amplios negociados en el proceso de paz (justicia, reforma del sistema policial, reestructuración de las FFAA, elecciones, cambio político, etc.). Por tanto, el DDR ha de ser un **componente de una estrategia más amplia de construcción de paz.**

El estudio que se presenta a continuación es un **análisis comparativo de los programas de DDR que durante 2007**, ya fuera en una fase temprana de planificación o en sus últimas actividades de reintegración, permanecían en activo. El objetivo principal de este anuario consiste en la proporción de una visión global de los programas de DDR que actualmente se vienen llevando a cabo y así ampliar los conocimientos generales y actuales de este tipo de procesos, dirigido especialmente para académicos, y *practitioners*.

La base para realizar este análisis comparativo se encuentra en las **fichas analíticas de los 19 programas de DDR**, situados en distintos continentes: dos de ellos en América (Colombia –AUC- y Haití) tres en Asia (Afganistán, Indonesia –Aceh- y Nepal) y los 14 restantes en África (Angola, Burundi, Chad, Côte d'Ivoire, Eritrea, Liberia, Níger, RD Congo, Rep. Centroafricana, Rep. Congo, Rwanda, Somalia, Sudán y Uganda). Respecto al **análisis comparativo de 2006**, se constata la finalización de los programas en **Camboya, Guinea-Bissau y Filipinas (MNLF).**

En líneas generales, la **estructura** que sigue ambas partes es muy similar: una presentación del **contexto del programa** (causas del conflicto armado, proceso de paz, acompañamiento internacional, proceso de justicia, reforma del sector de la seguridad y otras iniciativas de desarme), el **diseño del programa** (tipo de DDR, principios básicos, organismo ejecutores, grupos a desmovilizar, presupuesto y calendario), **diseño y evolución** de las distintas **fases del programa** (desarme, desmovilización, reinserción y reintegración, según el caso) y un último apartado, en forma de **conclusiones** con las **lecciones** que se pueden extraer de esta visión transversal y general de este tipo de procesos. Singularmente, el análisis comparativo presenta un anexo con una tabla resumen de los 19 programas analizados.

El presente anuario ha sido elaborado por **Albert Caramés y Eneko Sanz**, investigadores de la Escola de Cultura de Pau de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), y finalizado en febrero de 2008, gracias a una ayuda específica de la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) y el apoyo estructural de la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament (ACCD) del Gobierno de la Generalitat de Catalunya. Las opiniones e informaciones vertidas en el siguiente documento son responsabilidad única de los autores citados.

## ¿QUÉ SON LOS PROGRAMAS DE DRR?

Todos los procesos de construcción de paz relacionados con conflictos armados tienen que pasar por una etapa final en la que, tras la firma de los acuerdos, los combatientes dejan sus armas, se desmilitarizan y se reintegran a la vida civil. Este complejo proceso recibe el nombre de **Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR)** de antiguos combatientes. Además, forma parte de unos compromisos más amplios negociados en el proceso de paz (justicia, reforma del sistema policial, reestructuración de las FFAA, elecciones, cambio político, etc.). Por tanto, el DDR ha de ser un **componente de una estrategia más amplia de construcción de paz.**

### Cuadro 1. Definición de DDR<sup>2</sup>

Por **DDR** se puede entender como el *proceso por el que un número determinado de combatientes, sea de forma individual o colectiva, y pertenezcan a FFAA o grupos armados de oposición, se desarmen, desmilitarizan y reintegran, bien a la vida civil o a las FFAA o de seguridad del país.* Más concretamente, la definición de cada una de las fases sería:

- **Desarme:** *recogida, documentación, control y eliminación de armas pequeñas, ligeras y pesadas, municiones y explosivos de combatientes. También incluye la elaboración de programas de gestión responsable de las armas.* Se entiende como el elemento simbólico, aunque esencial a la vez, del proceso de desmovilización. Dicha fase se puede subdividir en diversos pasos: estudio de las existencias de armamento, recolección, almacenaje, destrucción y redistribución a fuerzas nacionales de seguridad.<sup>3</sup>
- **Desmovilización:** *liberación oficial y controlada que se da a combatientes activos de las fuerzas armadas u otros grupos armados.* La primera etapa puede extenderse desde el acantonamiento de los combatientes en centros temporales, hasta la concentración de tropas en campamentos habilitados para ello (lugares de acantonamiento, campamentos, zonas de concentración o cuarteles). Los pasos fundamentales de esta fase son la planificación, el acantonamiento, el registro, el desarme, la orientación previa a la salida y la salida de los excombatientes.<sup>4</sup>
- **Reintegración:** *proceso por el que los ex combatientes adquieren la condición de civiles y obtienen un empleo sostenible e ingresos regulares.* Se trata esencialmente un proceso social y económico con un marco cronológico abierto, que se produce en primer lugar en las comunidades. Forma parte del desarrollo general de un país y constituye una responsabilidad nacional y a menudo necesita de la asistencia exterior a largo plazo. A esta fase, se le podría añadir la **Reinserción**, la **Rehabilitación** y el **Reasentamiento**. Originalmente, la reintegración se concebía como las oportunidades económicas para los ex combatientes, especialmente en el aspecto de la formación vocacional. Progresivamente se fue tomando conciencia de la necesidad de indagar en el ámbito social de esta fase, en aras de una mayor reconciliación de una sociedad en un contexto de rehabilitación posbélica.<sup>5</sup>

El DDR ya es un **proceso**. No es posible realizar una de sus fases si no va acompañada de la correcta planificación del resto de componentes o fases. Tiene su **momento específico para llevarse a cabo**, y necesita de unas condiciones específicas, especialmente de tipo político, para que no fracase. En algunas ocasiones, además, puede ponerse en marcha un programa de DDR cuando sólo hay uno o varios grupos (pero no todos) dispuestos a desmovilizarse.<sup>6</sup> Si se hace bien, el DDR de estos grupos puede ser un incentivo para que el resto de grupos también lo hagan, pero en cualquier caso habrá de sortear una serie de dificultades añadidas, al implementarse en un momento donde la violencia todavía continúa en el país. Este tipo de procesos no tiene porque necesariamente seguir un proceso lineal, sino que debe contemplarse en su globalidad.

Asimismo, se deben dar ciertos principios:<sup>7</sup>

- Los líderes de las partes contendientes del acuerdo de paz deben mostrar responsabilidad para su implementación, incluyendo el proceso de DDR, además de saber mostrar su liderazgo.

<sup>2</sup> Naciones Unidas (2006).

<sup>3</sup> Pouligny (2004).

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Nilsson (2005).

<sup>6</sup> Fisas (2004).

<sup>7</sup> Ball (2006).

- Consenso sobre la estructura para la estructura del proceso de DDR, a ser posible, en el número máximo de puntos posible.
- Apoyo de la comunidad internacional para el proceso de DDR en un contexto de proceso de paz amplio. Los principales mecanismos utilizados son:
  - 1) comisiones de seguridad de alto nivel en apoyo a la implementación de DDR y
  - 2) fuerzas de seguridad bilateral o multilateral respaldadas por el mandato necesario y el deseo político desde la comunidad internacional.
- Los procesos de DDR deben ser construidos a partir de la responsabilidad y el liderazgo nacional, incluyendo actores nacionales como gobiernos, grupos armados de oposición y miembros de la sociedad civil. Las instituciones nacionales deben involucrarse en el proceso, para vincular el desarme y el desarrollo de la reinserción.
- Entender el DDR como un proceso y no un programa involucrando: reconocimiento de los aspectos políticos, subjetivos y psicológicos inherentes al proceso; priorización de la comunicación, diálogo y debate; desarrollo de las capacidades humanas e institucionales; y tener en cuenta el análisis.
- Comprender el DDR como un elemento de una estructura de seguridad más amplia, estabilización y recuperación.
- Todas las contrapartes (nacionales, regionales e internacionales) deben aprender de las experiencias anteriores.

**Gráfico 1. El proceso para llegar al DDR**



Hasta la fecha, ningún programa de DDR ha dado unos resultados óptimos, debido a las **deficiencias detectadas en varios ámbitos**, ya sea por una planificación defectuosa, una implementación que no atiende suficientemente a los grupos en situación de mayor vulnerabilidad o por mecanismos de seguimiento y evaluación poco efectivos.

**Cuadro 2. Concepto de la UE para el apoyo al DDR**

La Comisión Europea y el Consejo de la Unión Europea aprobaron a finales de 2006 el *Concepto de la UE para el apoyo al Desarme, Desmovilización y Reintegración*.<sup>9</sup> El documento fue elaborado por la Comisión y el Secretariado del Consejo, tomando en cuenta las recomendaciones publicadas en un informe previo, coordinado por International Alert.<sup>10</sup>

Del *Concepto*, que identifica el DDR como "un área clave en la actividad de la UE para la construcción de paz" en rehabilitación posbélica, cabe destacar la clasificación de las actividades de la UE en este campo como complementarias a las de Naciones Unidas y el Banco Mundial. Además, la conceptualización del DDR como parte de la reforma del sector de la seguridad, la posibilidad de actuar tanto a corto como a largo plazo (es decir, desde los procesos de paz hasta el desarrollo socioeconómico), así como el énfasis puesto en materia de prevención al reclutamiento y atención de menores soldados.

<sup>9</sup> Comisión Europea (2006).

<sup>10</sup> International Alert (2006).

## PROGRAMAS DE DDR EN ACTIVO DURANTE 2007

Este apartado, para preservar una metodología didáctica del documento, sigue la estructura de las fichas de análisis de los diferentes programas de DDR. Así, en líneas generales, se analizará el contexto de cada uno de los programas (conflicto armado, proceso de paz, presencia internacional, mecanismos de justicia transicional, reforma del sector de la seguridad), su estructura (antecedentes, tipo, principios básicos, organismos ejecutores, grupos a desmovilizar, grupos más vulnerables, presupuesto y calendario), el desarrollo de sus fases (desarme, desmovilización, reinserción y reintegración, según el caso) y las conclusiones.

### *Contexto de los países con programas de DDR*

Resulta obvio señalar que los procesos de DDR no se pueden entender de forma aislada, sino en el marco de la geometría mucho más compleja tanto por el contexto específico de cada uno de ellos como por tratarse de un proceso involucrado en una estrategia más global de construcción de paz. Es por ello que a continuación se señalan las principales características que definen el contexto de los programas de DDR que se analizarán más adelante. En este apartado se contemplarán los principales rasgos referentes a los **conflictos armados** (principales actores y motivos), el **proceso de paz** surgido (acuerdo de paz al que se ha llegado, mención al DDR), la **participación internacional** (especial énfasis en las misiones de mantenimiento de la paz y las agencias que trabajan con los programas de DDR), los **mecanismos de justicia transicional** que se pretenden establecer, estrategias para la **reforma del sector de la seguridad** y otras **iniciativas de desarme**.

### **Conflicto**

La naturaleza de los conflictos armados que posteriormente han comportado la realización de un programa de DDR acostumbran a relacionarse a las características propias de conflictos internos internacionalizados (aquel en el que alguna de las partes contendientes es foránea, y/o cuando el enfrentamiento se extiende al territorio de países vecinos. Para considerar un conflicto armado como interno internacionalizado también se tendrá en cuenta el hecho de que los grupos armados tengan sus bases militares en los países vecinos, en connivencia con esos Estados, y lancen sus ataques desde éstos).<sup>11</sup> El tráfico de personas y armas, el reclutamiento de combatientes en campos de refugiados, el apoyo a grupos armados de oposición desde países vecinos, y la gran cantidad de personas que han tenido que buscar refugio en el exterior, provocan que estos conflictos internos tomen una dimensión regional muy importante. Asimismo, se trata de conflictos que han acabado hace menos de cinco años aunque no se deben obviar casos como el de Níger, Uganda o Eritrea, finalizados previamente. Otro caso por analizar sería el de Haití, donde los motivos principales habría que buscarlos en la inexistencia en el análisis del conflicto armado haitiano con motivaciones principalmente políticas.

En la mayoría de estos conflictos, la razón esencial ha sido la lucha por el poder político. Cada contexto, no obstante, tiene sus propias especificidades, bien sea por la instrumentalización religiosa del conflicto, la reclamación de autonomía o independencia sobre un territorio, o la lucha por el control de los recursos naturales. Los grupos armados que han intervenido en estos conflictos son de tipología variada. Incluyen fuerzas armadas nacionales y grupos armados no gubernamentales (guerrillas, milicias, paramilitares).

### **Procesos de paz**

Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilidades. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.<sup>12</sup> No todos los procesos de DDR son resultado de un acuerdo de paz previo, por la simple razón de que muchos conflictos armados no terminan con la firma de un acuerdo de esta naturaleza. Con frecuencia, lo acordado es un simple cese de hostilidades o alto al fuego que permite iniciar un proceso de transición política, con (o sin) reparto del poder. También se da el caso de alcanzar un acuerdo político patrocinado por un organismo internacional, o concertar entre las partes enfrentadas un proceso de reconciliación nacional que conlleve un reparto del poder político.

<sup>11</sup> Escola de Cultura de Pau (2008).

<sup>12</sup> Ibid.

**Tabla 1. Los acuerdos de paz previos al DDR**

País	Tipo de acuerdo (año)	Características del acuerdo	Referencia al DDR
Afganistán	Acuerdo de Paz de Bonn (2001)	Acuerdo de concertación entre las partes vencedoras para crear una estructura política de transición	No
Angola	Memorando de Entendimiento de Luena (2002)	Mejora y modifica un anterior Acuerdo de Paz incumplido. Ley de amnistía por todos los crímenes cometidos	Sí
Burundi	Acuerdo de Paz de Arusha (2000)	Acuerdo de alto el fuego, dos años después de firmarse un Acuerdo de Paz, incumplido. Reformas constitucionales y período de transición de tres años	Sí
	Protocolo de Pretoria (2003)	Reparto compartido de los poderes político, de defensa y de seguridad en Burundi entre ambos contendientes.	Sí
Chad	Acuerdo de Paz (2006)	Plan urgente (a cumplir en tres meses desde la firma del acuerdo) de integración de los ex combatientes del FUC en las FFAA (parcial)	Sí
Colombia (AUC)	Acuerdo de Santa Fe de Ralito (2003)	Cese de hostilidades y restablecimiento del monopolio de la fuerza al Estado	Sí
Côte d'Ivoire	Acuerdos de Ouagadougou (2007)	Creación de un nuevo Gobierno de transición con un reparto equitativo del poder, mando militar conjunto, un calendario para los procesos de desarme, registro de votantes y celebración de elecciones, desaparición de la zona de seguridad divide el país.	Sí
Eritrea	Acuerdo de Cese de Hostilidades de Argel (2000)	Acuerdo con Etiopía. Creación de la UNMEE. Con el Acuerdo de Paz General posterior, establecimiento de Zona Temporal de Seguridad	Sí
Haití	Sin acuerdo de paz		
Indonesia (Aceh)	Memorando de Entendimiento de Helsinki (2005)	Equivalente a un Acuerdo formal de Paz. Establecimiento de un sistema político democrático	Sí
Liberia	Acuerdo de Paz de Accra (2003)	Acuerdo de Paz, entre otros para el establecimiento una Fuerza Multinacional de Interposición, una Fuerza Internacional de Estabilización o la puesta en marcha de un programa de DRR (rehabilitación)	Sí
Nepal	Acuerdo de Paz (2006)	Sistema de gobierno multipartidista, reestructuración política del Estado. Acuartelamiento de los maóistas	Sí
Níger	Acuerdos de Paz de Ouagadougou (1995), Argel (1997) y N'Djamena (1998)	Les precedieron la Constitución de 1999 y las elecciones de 2000, que sí sirvieron para dar estabilidad al país	
Rep. Centroafricana	Acuerdos de Bangui (2003)	Acuerdo de Paz, reinstauración de la paz y la seguridad, la reforma de las FFAA, apoyo del proceso de transición de cara a la reconciliación nacional y el retorno al estado de derecho.	Sí
RD Congo	Acuerdos de alto el fuego de Lusaka (1999)	Acuerdo de Paz, con transición política. Punto de partida de un largo proceso de reconciliación	Sí
Rep. Congo	Acuerdo de Cese de Hostilidades y de Alto al Fuego (1999)	Acuerdo de Cese de Hostilidades, con transición política	Sí
Rwanda	Acuerdo de Pretoria (2002)	Acuerdo de Cese de Hostilidades con la RD Congo para la retirada de tropas de ese país	Sí
Somalia	Conferencia de Reconciliación Nacional (2000)	Se acuerda formar una Asamblea Nacional de Transición que después creó un Gobierno Nacional de Transición	No
Sudán	Acuerdo de Paz de Nairobi (2005)	Autonomía para el sur del país durante seis años, tras los que se celebraría un referéndum de autodeterminación	No
Uganda	Acta de Amnistía (2000)	Amnistía de cargos judiciales	No

Como principal novedad en 2007, es de reseñar el Acuerdo de paz de Ouagadougou para Côte d'Ivoire, se estipulaba la creación de un nuevo Gobierno de transición en las siguientes cinco semanas con un reparto equitativo del poder, un mando militar conjunto que lograra unificar a las FFAA y las Forces Nouvelles, un calendario para los procesos de desarme, el registro de votantes y la celebración de elecciones, además de acordarse la desaparición de la zona de seguridad controlada por la ONUCI y las Forces Licorne francesas que divide norte y sur del país. Entre los casos estudiados se encuentran nueve **acuerdos de paz**, un acuerdo de **alto al fuego** (paralización del combate durante un periodo específico), tres acuerdos de **cese de hostilidades** (además

del alto al fuego, compromiso de cese de actividades de secuestro u hostigamiento, entre otras), dos **memorandos de entendimiento** (Angola, Indonesia) y otros dos con procedimientos diferentes (Conferencia de Reconciliación en Somalia y Ley de Amnistía en Uganda). Como se observará, en más de un país se ha tomado de referencia más de un acuerdo de paz. Cabe reseñar que hay un programa, Haití, que no dispone de ningún tipo de acuerdo, ante la dificultad de identificación de los contendientes entre los actores armados para entablar un proceso de paz.

Es de señalar, igualmente, que en **13 casos de los presentados, los acuerdos de paz contemplan específicamente la realización de un programa de DDR**, y en otros dos, la reforma de las FFAA y del sistema de seguridad. No obstante, sigue sin constar ningún proceso en el que para entrar en la fase de negociación que culmine en un acuerdo de paz, haya existido **financiación para el sostenimiento de los combatientes** durante el cese de hostilidades, pero sí en cambio, ayudas económicas importantes para las comunidades de asentamiento de los grupos desmovilizados.

En definitiva, no se trata únicamente de que se mencione en el acuerdo de paz la necesidad de llevar a cabo un proceso de DDR, sino que exista un compromiso explícito para llevar a cabo el proceso de paz, y de DDR en concreto, ya que así se podrá consensuar la estructura del programa con el mayor nivel de detalle posible.<sup>13</sup> Este compromiso es un claro reflejo del hecho que el DDR no puede entenderse como un programa en abstracto, sino que debe vincularse estrechamente al compromiso político que se da en un contexto de sociedad, o parte de ella, confrontada.<sup>14</sup>

### Acompañamiento internacional

La presencia de una misión de Naciones Unidas es habitual en países donde se desarrolla un programa de DDR. No obstante, el mandato respecto a éste difiere considerablemente según el caso. Cuando se trata de misiones dependientes del Departamento de Mantenimiento de la Paz (DPKO, por sus siglas en inglés) es común que figure la participación en el DDR desempeñando una función de liderazgo, aunque en modo alguno es este el caso siempre. Las misiones del Departamento de Asuntos Políticos y las misiones políticas del DPKO presentarían una aún más ligera tendencia hacia lo contrario, a no intervenir en el DDR sino en cometidos secundarios.

**Tabla 2. Misiones de Naciones Unidas en países con DDR**

Misión	País	Oficina	Comienzo	Tropas	MILOB	Policías
BINUB	Burundi	DPKO (política)	01/01/2007		8	12
BONUCA	Rep. Centroafricana	DPA	15/02/2000		5	6
MINURCAT	Chad Rep. Centroafricana	DPKO	25/09/2007	0	3	0
MINUSTAH	Haití	DPKO	01/06/2004	7.062		1.841
MONUC*	Congo, RD Rwanda Uganda	DPKO	01/11/1999	16.661	735	1.011
ONUCI	Côte d'Ivoire	DPKO	04/04/2004	7.834	195	1.130
UNAMA	Afganistán	DPKO (política)	28/03/2002		15	3
UNMEE	Eritrea	DPKO	31/07/2000	1.464	212	
UNMIL	Liberia	DPKO	19/09/2003	13.335	199	1.183
UNMIN	Nepal	DPA	23/01/2007		157	5
UNMIS	Sudán	DPKO	24/03/2005	8.803	596	652
UNPOS	Somalia	DPA	15/04/1995			0
<b>TOTALES</b>				<b>55.159</b>	<b>2.125</b>	<b>5.843</b>
* Proceso de DRRR de RD Congo, no otros programas de ámbito nacional						

Ocasionalmente, en ausencia de una misión de Naciones Unidas, el PNUD se ha constituido en eje de la intervención internacional y, en muchos casos, del proceso de DDR. Organismos como el ISAF (Afganistán) y el AMM (Indonesia) son también

13 Pouligny (2004).

14 Stalon (2006).

relevantes tanto desde el punto de vista de su cometido como parte de la comunidad internacional como en su participación en el DDR. Asimismo, también se detectan otros organismos como el Banco Mundial/MDRP o en ocasiones el PNUD, pero desempeñan un rol más modesto respecto a otras organizaciones internacionales en el país. Finalmente, otros como OIM, UNICEF o PMA, pueden ofrecer asistencia en materias concretas dentro de un contexto posbélico y un plan de DDR en el que, por otra parte, se da una intervención internacional mínima.

**Tabla 3. Otros organismos internacionales con implicación directa en el DDR**

Afganistán	ISAF, PNUD, OIM, PMA, Halo Trust
Angola	MDRP, PNUD, Unicef, Save the Children
Burundi	MDRP
Colombia	OEA, Unicef
Congo, Rep.	MDRP, PNUD, OIT, OIM
Congo, RD	MDRP, PNUD, Unicef
Côte d'Ivoire	PNUD, Unicef, PMA
Chad	PNUD
Eritrea	BM, PNUD, PMA
Haití	PNUD, BM, Unicef
Indonesia (Aceh)	AMM (finalizada), OIM, PNUD, Unicef
Liberia	PNUD, PMA, OMS, UNFPA, Unicef
Nepal	PNUD, Unicef
Níger	PNUD
Rep. Centroafricana	PNUD, MDRP
Rwanda	CICR, Unicef, PMA, PNUD, OIT, Save the Children, MDRP
Somalia	PNUD, UA (finalizada), OIT
Sudán	PNUD, Unicef
Uganda	MDRP

### Justicia transicional

La casi totalidad de programas de DDR se inician después de lograr un acuerdo de paz que pone fin a un conflicto armado, y donde todas las partes enfrentadas concuerdan un **cese de hostilidades y el inicio de un nuevo ciclo político**, normalmente con un acuerdo de participación conjunta en el poder político y militar. Uno de los aspectos más controvertidos de los programas de DDR es el tratamiento jurídico y político que reciben los ex combatientes una vez entregadas las armas. En líneas generales, la discusión queda enmarcada en la **responsabilidad penal de los diferentes grupos armados que han participado en un conflicto**, cuando se han producido graves delitos de derechos humanos, incluidas masacres, crímenes de lesa humanidad, genocidio, etc.

El concepto de justicia transicional se refiere a los

procesos judiciales y extrajudiciales que facilitan y permiten la transición de un régimen autoritario a una democracia o de una situación de guerra a una de paz. La justicia transicional busca aclarar la identidad y los destinos de las víctimas y los responsables de violaciones de derechos humanos, establecer los hechos relacionados con dichas vulneraciones y diseñar las formas en las que una sociedad abordará los crímenes perpetrados y las necesidades de reparación.<sup>15</sup>

Entre sus **objetivos**, se sitúa la búsqueda de la verdad, el esclarecimiento de identidad y destinos de las víctimas, la identificación de los victimarios, el establecimiento de responsabilidades y el intento de desarrollo de mecanismos de reparación. En estas circunstancias, y en especial si el conflicto armado ha sido de larga duración y ha producido muchas víctimas mortales, puede producirse un **contexto psicosocial favorable a la amnistía, el perdón y la reconciliación**, pero está no estará exenta de dificultades, contradicciones y oposición por parte de muchas de las personas o colectivos más afectados. La reconciliación, además, es un proceso muy largo que incluye siempre altas dosis de **verdad, justicia y reparación**, fruto de procesos individuales y colectivos en la búsqueda de un bien superior y de un futuro que permita trascender el dolor individual del momento.<sup>16</sup>

<sup>15</sup> Rettberg (2004).

<sup>16</sup> Fisas (2004).

### Cuadro 3. Mecanismos de Justicia Transicional y Programas de DDR

Son distintos los mecanismos de justicia transicional que se pueden llevar a cabo en los programas de DDR, a pesar de que todos presentarán ciertas ventajas e inconvenientes. Empezando por el **enjuiciamiento**, éste puede ser un generador de confianza entre la ciudadanía y las instituciones públicas con el fortalecimiento o restablecimiento de la ley. Además, se puede dar un fenómeno de denuncia pública de la conducta criminal, lucha contra la impunidad y estigmatización colectiva a través de la asignación de culpabilidad individual a los perpetradores de violaciones de derechos humanos. No obstante, este mismo procedimiento puede fomentar el resentimiento entre los ex combatientes convirtiéndose en una fuente de inseguridad en periodos de transición, impedir que éstos entreguen las armas, además de la posibilidad de que los recursos humanos o económicos sean inadecuados.

Asimismo, las **Comisiones de la Verdad** ofrecen una gran posibilidad de explicación equitativa para esclarecer lo sucedido en el conflicto y proveer de estructuras de modelos contenidos durante el mismo. Así, se permite a los perpetradores explicar sus relatos de victimización aunque se trata de un tipo de procedimiento que puede servir de refuerzo de los estereotipos y resentimiento si se excluyen a ex combatientes o miembros de la comunidad del proceso.<sup>17</sup> La **reforma institucional** puede ser un proceso de verificación para promocionar la confianza entre instituciones, sociedad civil y víctimas y que debe ser vinculado con procesos de reforma del sector de la seguridad. No obstante, debe señalarse que una implementación inadecuada podría socavar dicha confianza. Por otra parte, la aplicación de mecanismos de **justicia local** no institucional da la posibilidad de promover la confianza entre ex combatientes y la sociedad en similar modo que las medidas formales, aunque puede darse un solapamiento con otros procedimientos de justicia transicional, así como una falta de cumplimiento habitual de los estándares legales y de derechos humanos nacionales e internacionales.

Finalmente, debe mencionarse una de las principales consecuencias de las medidas de justicia transicional anteriormente mencionadas: la **reparación**, cuyo objetivo es el reconocimiento de las víctimas, el fortalecimiento de la confianza entre los ciudadanos y el Estado y la reducción del resentimiento entre víctimas y comunidades. Estos objetivos pueden no verse cumplidos cuando se da la percepción de una obtención de mayores beneficios por parte de los ex combatientes respecto otros colectivos afectados por el conflicto o cuando las víctimas de violaciones de los derechos humanos no aceptan acoger a los ex combatientes y sus comunidades.

En definitiva, los mecanismos de justicia transicional pueden tener un impacto positivo en la seguridad ciudadana, pero a su vez puede incrementar el resentimiento en el seno de los ex combatientes, además de aumentar la tensión para la aceptación entre las comunidades.

Resulta muy significativo, como puede constatarse en la tabla siguiente, que la norma habitual que sigue al alto el fuego, el cese de hostilidades y la firma de un acuerdo de paz, es el ofrecimiento de una **amnistía**, la creación de **estructuras de transición**, el **reparto del poder político** y la **reforma del sector de la seguridad**, entre otros aspectos, con una **escasísima presencia de tribunales especiales, Comisiones de Verdad y Reconciliación** y otras posibilidades relacionadas con los vectores de verdad, justicia y reparación. En definitiva, no suelen existir leyes de este tipo, pero que se ha visto condicionado por la necesidad de ser aplicable específicamente para la única desmovilización colectiva existente en el país, dejando de lado lo que ocurriría si se desmovilizaran los otros grupos armados o se conociera por completo con exactitud la trama "civil y militar" del paramilitarismo. Sin embargo, en el caso colombiano durante 2007, la MAPP/OEA resaltó en noviembre de 2007 que la capacidad institucional de respuesta de las entidades involucradas en el proceso de justicia y paz resultaba insuficiente.

17 Duthie (2005).



**Tabla 4. Justicia transicional en los programas de DDR**

País	Bases del acuerdo de paz	Situación política de los desmovilizados
Afganistán	Ofrecimiento de amnistía, creación de una nueva estructura política de transición y celebración de elecciones. Formación de unas nuevas FFAA	Integración en las nuevas FFAA o reintegración social. Participación política siempre que se esté desvinculado de los grupos armados.
Angola	Alto el fuego, amnistía, desmovilización, reintegración y reestructuración de las FFAA	Reintegración social. 6.500 ex combatientes empleados para el Gobierno. Elecciones pospuestas en 2006 sin nueva fecha establecida. Intimidación y amenazas de miembros del Gobierno a miembros del grupo armado de oposición. Demanda de mayor protección para los ex combatientes y mayor diálogo entre Gobierno y sociedad civil.
Burundi	Inmunidad temporal, reformas constitucionales, establecimiento de un período de transición de tres años y celebración de elecciones. Creación de una Comisión Nacional sobre la Verdad y la Reconciliación y una Comisión Nacional para la Rehabilitación.	Integración en las nuevas FFAA, reintegración social y ocupación de cargos de poder político después de las elecciones. El nuevo Presidente es el antiguo líder del grupo armado de oposición CNDD-FDD. El Protocolo de Pretoria del 8 de octubre de 2003 contemplaba una inmunidad temporal para los ex combatientes.
Colombia (AUC)	Cese de hostilidades, desmovilización y sometimiento a la ley de Justicia y Paz.	Incumplimiento del cese de hostilidades, reintegración social. La Corte Constitucional ha enmendado la Ley de Justicia y Paz, ofreciendo a los paramilitares desmovilizados sentencias reducidas por sus crímenes en caso de confesión de las mismas, así como la revelación y reparación de las víctimas.
Côte d'Ivoire	Amnistía general, reformas políticas y formación de un Gobierno de Unidad Nacional. Celebración de elecciones con reforma de la legislación. Formación de nuevas FFAA.	Reparto del poder político. Estancamiento del inicio del proceso de DDR por las divergencias en el censo y la legislación electoral.
Haití	No existe un acuerdo de paz	Actualmente se vislumbra como imposible aplicar una amnistía generalizada para todos los actores que intervienen en la violencia armada, ya que no contribuiría a la reconciliación de la sociedad haitiana. Tampoco se ve factible actualmente la aplicación de un sistema marcadamente represivo, debido a la ausencia de mecanismos institucionales en este sentido, en el marco de una enorme fragilidad del sistema gubernamental. La alternativa idónea, a la par que la menos factible actualmente, pasaría por la combinación de mecanismos de justicia tradicional con otros de carácter transicional.
Indonesia (Aceh)	Amnistía para prisioneros políticos, autogobierno y desmilitarización para la región de Aceh. Reforma del sector de la seguridad. Creación de partidos políticos locales.	Reintegración en la sociedad (reparto de tierras) y participación en el poder político. Mayor número de desmovilizados respecto lo acordado (problemas en la distribución de recursos), compensado por un alto grado de confianza con las comunidades de acogida.
Liberia	Amnistía, creación de un Gobierno de Transición y celebración de elecciones. Establecimiento de una Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Reforma de la estructura policial y militar.	Reintegración social sin especificar posibilidades de participación política. Protestas de ex combatientes y antiguos efectivos de las FFAA por la falta de pago de subsidios (escasez de fondos del programa). Sensación desde la sociedad civil de trato descompensado de favor a los combatientes y se han pedido mayores responsabilidades a los victimarios.
Nepal	Sistema de gobierno multipartidista, reestructuración política del Estado	Presencia de 73 miembros del partido maoísta en el Parlamento, de un total de 330 escaños.
Rep. Centroafricana	Proceso de transición política, reforma de las FFAA. Reconciliación nacional y retorno al estado de derecho.	Reintegración social comunitaria. El Gobierno se planteó la posibilidad de conceder una amnistía para incentivar la participación de los combatientes en el DDR. Durante los meses de septiembre y octubre de 2003 existió un Foro de Reconciliación Nacional, para establecer el diálogo y la reconciliación entre los distintos sectores políticos, sociales y religiosos. Actualmente, permanece la recomendación de establecer una Comisión para la Verdad y la Reconciliación.

**Tabla 4. Justicia transicional en los programas de DDR**

País	Bases del acuerdo de paz	Situación política de los desmovilizados
RD Congo	Reconciliación, acuerdo inclusivo para una transición democrática, retirada de tropas extranjeras. Reforma del sector de la seguridad.	Reintegración social. Descontento de combatientes por impago y suspensión del proceso por falta de fondos. Presencia de milicias procedentes de Burundi, Rwanda y Uganda y necesidad refuerzo fronteras con Sudán (dimensión regional).
Rep. Congo	Reinicio de conflictos después de un cambio constitucional. Posterior cese de hostilidades y amnistía por la entrega de armas.	Petición del grupo armado de oposición CNR de formar un Gobierno de unidad nacional a cambio de la destrucción de su arsenal de armamento. Retraso en la distribución de beneficios a los desmovilizados. Reintegración social con proyectos comunitarios.
Rwanda	Retirada de tropas en el exterior y retorno de ex combatientes.	La falta de reforma en el sector de la seguridad fomenta la inestabilidad política nacional y regional. Formación de tribunales locales Gacaca. Estos tribunales pretenden ser un sistema de justicia participativa para conocer la verdad, acelerar los juicios por genocidio, erradicar la cultura de la impunidad y fortalecer la unidad de los rwandeses. En ningún caso pretendía adherirse a la recuperación de armamento ni trazar sus fuentes de origen. Reintegración social comunitaria. Facilitación lista de dirigentes radicales buscados como presuntos responsables de graves crímenes cometidos. Unas 55.000 personas acusadas serán sentenciadas a realizar servicios para la comunidad en lugar de ser encarceladas.
Somalia	Alto el fuego, amnistía y formación de un Gobierno Federal de Transición a partir de un proceso electoral.	Énfasis en la rehabilitación. Reintegración social, reparto del poder político.
Sudán	Autonomía del sur durante seis años y referéndum de autodeterminación.	En el mes de junio de 2005, el Fiscal de la Corte Penal Internacional, L. Moreno-Ocampo, decidió emprender una investigación sobre la situación en Darfur por supuestos crímenes de guerra y contra la humanidad.
Uganda	Amnistía, repatriación fuerzas en RD Congo.	Creación de una Comisión de Amnistía con un amplio apoyo ciudadano como formalización de un proceso existente de "amnistía no oficial". Conflicto entre ésta y la actividad de la CPI. Ley de Amnistía

Nota: se han excluido los casos en los que solamente se ha tratado de reducciones de las FFAA, ya que en éstos sólo caben programas de reinserción social.

En los pocos casos, como en Colombia, donde la desmovilización no afecta de forma colectiva a todos los grupos armados sino sólo a uno de ellos, por lo que no pone punto final al conflicto armado, el mencionado contexto psicosocial favorable a la amnistía y al perdón no puede desarrollarse en igual medida, al no cerrarse completamente el ciclo de violencias, y al quedar en cambio la sensación de que se concede cierta impunidad o un trato muy favorable a personas y grupos señalados de crímenes. No obstante, la Ley de Justicia y Paz aprobada en Colombia en el año 2005 y las enmiendas de la Corte Constitucional de 2006, ofrece a los paramilitares desmovilizados sentencias reducidas por sus crímenes en caso de confesión de los mismos, las cuales ofrecen la revelación y reparación de las víctimas, se trata de un caso más bien excepcional a nivel internacional.

### Reforma del sector de la seguridad

Uno de los objetivos a largo plazo de la construcción de paz en procesos de rehabilitación posbélica es el cumplimiento del dividendo por la paz, es decir, la reasignación de los gastos públicos del sector militar a otras parcelas económicas y sociales del presupuesto. El DDR se vincula a la reforma del sector de la seguridad, en muchos casos, a través de la reducción de sus efectivos, la profesionalización de sus instituciones y la formación focalizada en los derechos humanos y el derecho internacional. Las decisiones que se tomen para la reforma del sector de la seguridad podrán repercutir en el proceso de DDR, como puedan ser la extensión del nuevo ejército, criterios de elegibilidad para los ex combatientes de los grupos armados de oposición, etc. Asimismo, si bien deben tomarse en consideración las particularidades

de los dos procesos, en un orden práctico, hay ciertos pasos que en ambos casos son idénticos: absorción dentro de unas nuevas FFAA, desmovilización de menores-soldado o exploración del virus VIH/SIDA, entre otros.

**Cuadro 4. Manual de reforma del sector de la seguridad de la OCDE**

El Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE publicó en 2007 la nueva edición de su manual sobre reforma del sector de la seguridad, con los objetivos de proveer a los donantes de nuevas directrices para entender la relación entre seguridad y desarrollo, además de mostrar ciertas líneas maestras para evaluar el diseño, implementación y evaluación de este tipo de programas para diferentes instituciones, incluyendo la policía, las FFAA y los servicios de inteligencia.<sup>18</sup>

Por otra parte, entre las principales debilidades detectadas en contextos de rehabilitación posbélica destaca la ausencia de una estrategia coherente que comprenda todos los recursos humanos y económicos disponibles, así como que se vea relacionado con otros procesos paralelos, como puedan ser el de justicia o el desarme, dentro de un sistema interconectado. Otras de las debilidades encontradas fueron la falta de capacidad para el apoyo a este tipo de procesos, además de una alarmante necesidad de empoderamiento de los actores locales y una formación en esta materia para el sector gubernamental.

**Otras iniciativas de desarme**

En un esfuerzo para la prevención del conflicto armado y la violencia armada, además de para luchar contra el impacto de la **proliferación descontrolada y excesiva de las armas ligeras** en contextos de construcción de paz se deben establecer mecanismos de control que no únicamente pasen por los ya tratados programas de DDR. La posesión ilícita de armas ligeras por parte de la población civil o la constatación de una parte importante del territorio minado son la comprensión que, en contextos de rehabilitación posbélica, los procesos de desarme de miembros de grupos armados deben combinarse con otro tipo de iniciativas que puedan ir desde el desminado, la recolección de armas a la sociedad civil hasta el fortalecimiento de la legislación estatal vigente en la materia, principalmente.

Todo este conjunto de iniciativas se pueden entender bajo el concepto de las **medidas prácticas de desarme**. Una clasificación básica sobre los tipos de medida, que se deberían implementar de manera integrada, lleva a ver cómo éstas se subdividen en función de sus objetivos: la *reducción de la demanda* (incidencia sobre las motivaciones que pueden estar generando la necesidad de armas), el *control de las existencias* (mediante legislaciones y prácticas restrictivas respecto el uso y porte de las armas de fuego) y la *reconversión de los excedentes* (recolección, reducción y destrucción de armas en manos de la población civil, grupos armados ilegales y arsenales gubernamentales). De los programas a los que se ha hecho seguimiento, en 12 de ellos se ha proyectado desarmar a la población civil a través de diversas opciones (recolección voluntaria, proyectos de Armas por Desarrollo en Liberia o incluso bajo el planteamiento de implantar una legislación más estricta, como pueda suceder en Colombia o Haití). Además, se identifican diversos programas de desminado en distintos países (Afganistán, Angola, Burundi, Colombia y Nepal, principalmente).

**Antecedentes**

Casi la totalidad de los programas de DDR son fruto de una planificación previa, del diseño de un proceso piloto o como reanudación de procesos anteriores fallidos. En ocasiones existe en un país una experiencia previa con procesos de DDR (p.ej. Chad, Colombia, Haití, Somalia, Uganda) o de otro tipo de procesos de desarme o desmilitarización como la reducción de las fuerzas armadas o el desarme de civiles (Rep. Centroafricana) de la que se puede extraer cierto bagaje y lecciones aprendidas. Sin embargo, no se da la correlación clara entre la existencia de este tipo de antecedentes y un buen desarrollo del programa de DDR que cabría esperar: es tan frecuente encontrar programas fallidos o en dificultades entre aquellos que se basan en una experiencia endógena como entre los que han recopilado lecciones aprendidas a partir de procesos en otros países.

Por otra parte, puede sorprender el resultado de los contados casos en que los mismos grupos armados han estado implicados en uno de estos antecedentes. Tanto en Angola

18 OCDE (2007).

como Indonesia (Aceh) los mismos actores que fracasaron en una ocasión precedente han logrado en una segunda oportunidad poner en marcha el proceso con buenas expectativas. Por el contrario, en Eritrea una exitosa experiencia previa no ha resultado ser garantía del buen desarrollo de un proceso posterior de similares características. Esta variedad en los resultados podría achacarse a la capacidad o incapacidad por parte de los actores implicados en cada caso concreto de extraer lecciones de los antecedentes que se hayan dado. Pero ese juicio asumiría la comparabilidad de las experiencias, internas o externas, y ésta se ve reducida cuanto menos se considere un programa de DDR un procedimiento meramente *técnico* y más un proceso dependiente del contexto en que se desarrolla. Desde este último punto de vista, aquellos antecedentes formarían parte de los múltiples factores que componen un contexto que podría tanto generar lecciones aprendidas como provocar coyunturas singulares. A menudo se intenta adquirir el conocimiento adecuado del contexto que no ha podido ser provisto por la experiencia a través de programas piloto dirigidos a un grupo reducido de combatientes. Éste, idealmente tendría una composición que refleje la variedad de necesidades que pueden darse en un proceso de este tipo. De este modo, un programa piloto permite reajustar el plan original de DDR.

**Tabla 5. Tipos de antecedentes**

	Antecedente	Piloto
Afganistán		✓
Angola	Anterior	
Burundi		✓
Colombia	Otro	
Congo, Rep.	Anterior	
Congo, RD	No	✓
Côte d'Ivoire	Anterior	
Chad	Otro	✓
Eritrea	Anterior	✓
Haití	Otro	✓
Indonesia (Aceh)	Anterior	
Liberia		✓
Nepal		
Níger		✓
Rep. Centroafricana	Distinto	✓
Rwanda		
Somalia	Otro	✓
Sudán		✓
Uganda	Otro	
<u>Clave antecedentes</u> Anterior: DDR dirigido a los mismos grupos armados Otro: DDR dirigido a otros grupos armados Distinto: Proceso de desarme/desmilitarización distinto al DDR (RSS, desarme civiles...)		

### ***Diseño de los programas de DDR***

Más allá, del contexto que rodea la realización de los programas de DDR, resulta necesario analizar bajo qué parámetros se planifican, en materia de sus **antecedentes**, los **organismos ejecutores**, los **principios básicos**, los **participantes** en estos programas (con especial énfasis en los colectivos con necesidades específicas), el **presupuesto** y la **financiación** y el **calendario**.

#### **Organismos ejecutores**

Tal y como se define desde Naciones Unidas, una aproximación integrada al DDR requiere un programa común y una estructura de implementación a través de una contribución organizada y secuenciada de los diferentes actores involucrados. Este tipo de estructura resulta fundamental para intentar apropiarse cierto sentimiento de responsabilidad y liderazgo acerca de los objetivos, políticas, estrategias, diseño del programa y modalidades de implementación, además de diseñarse a tres niveles distintos: estratégico, técnico y operacional.

De los programas operativos durante 2007, 13 fueron los casos por los que se ha optado por la creación de una **Comisión Nacional para el DDR (CNDDR)**, en su amplia variedad de formas, es decir, comprendiendo todos los organismos creados específicamente para llevar a cabo este tipo de programas (ej.: Angola, Côte d'Ivoire, Liberia, etc.). Este tipo de mecanismos no se articulan de manera autónoma, sino que cuentan con el apoyo de organismos internacionales o regionales (como el MDRP o el PNUD en casos como Afganistán o Burundi, entre otros) o forman parte de un entramado más complejo de agencias de cualquier índole (especialmente en el caso de Colombia, tras la creación de la Alta Consejería para la Reintegración).

Por otra parte, resulta imprescindible una correcta disposición descentralizada pero coordinada a su vez, es decir, situando oficinas regionales en las principales áreas donde se viene desarrollando el programa. Asimismo, son diversas las agencias, mayoritariamente de carácter internacional las que llevarán a cabo tareas específicas en este tipo de programas en función de su mejor competencia y dentro de las principales dimensiones que comprenden los programas de DDR: política, técnica/militar, seguridad, humanitaria y socioeconómica.<sup>19</sup> En todo caso, no se debe obviar la necesidad de empoderamiento nacional (que no gubernamental exclusivamente) de este tipo de procesos.

En otro orden de cosas, el componente militar tiene una alta presencia, sobre todo a través de Comisiones Conjuntas encargadas específicamente de supervisar el cumplimiento de los acuerdos de paz o para la reestructuración de las FFAA y de seguridad.

---

19 ECHA (2000).

## Cuadro 6. Presencia militar en los programas de DDR

El objetivo de la participación militar en los programas de DDR debe centrarse en la provisión de seguridad. No obstante, este término es sumamente amplio y sus funciones variarán según las capacidades, las políticas a implementar, los procedimientos y la comprensión de los aspectos de mantenimiento de la paz, humanitarios y de desarrollo en cada uno de los contextos que se venga llevando a cabo este tipo de proyectos. Entre las actividades que se lleven a cabo se encuentra la seguridad en los campos de acantonamiento y la recolección, identificación, almacenamiento y posible destrucción de las armas ligeras y la munición entregadas.<sup>20</sup> Por lo tanto, las fases para las que se requerirá la intervención militar se corresponden a las fases de desarme y desmovilización. No obstante, también existe la posibilidad que en una fase a un plazo más largo, refiriéndose a la reinserción y la reintegración, los efectivos que se acogen al DDR se integren a las FFAA dentro del proceso de la reforma del sector de la seguridad.<sup>21</sup> Se debe sobrentender que en las otras modalidades de reintegración será el estamento civil quién lleve el peso de la misma.

Por otra parte, son tres las maneras en como la estructura militar se puede visualizar en los DDR: a través de unidades formadas o contingentes (bien sea la armada, la aviación, ingenieros o unidades de apoyo); observadores militares (MILOB; oficiales desarmados y provistos por los estados miembro de la misión por un periodo aproximado de un año); y oficiales (que forman parte del cuerpo en varias posiciones especializadas).<sup>22</sup> Por otra parte, los observadores militares tienen el deber de asistir en la contribución en la alerta preventiva y en la provisión y difusión de información. Este último punto, que a primera vista no parecería que fuera de incumbencia militar, cobra suma importancia debido a la diseminación de efectivos por todo el territorio.

Finalmente, respecto la relación entre civiles y militares, sería recomendable establecer un Centro Conjunto de Operaciones y un centro de análisis conjunto de análisis de la misión, con el objetivo de coordinar la información recogida y las actividades que se vienen implementando, no únicamente para la coordinación de las relaciones civiles y militares, sino para todo el proceso en general (entre fases, sede central y oficinas regionales, etc.). En el ámbito del control y seguimiento, se recomienda que el trabajo corra a cargo del programa de DDR junto con el Centro Conjunto de Operaciones, para así poder determinar cuando se requiere de la intervención del operativo militar y cuales son sus responsabilidades.<sup>23</sup>

### Principios básicos

Desde Naciones Unidas se apunta que el proceso de DDR debe tener diversos objetivos:<sup>24</sup>

- Contribuir a la seguridad y estabilidad, facilitando la reintegración y proporcionar un entorno propicio para el inicio de la rehabilitación y recuperación.
- Devolver la confianza entre las facciones enfrentadas y la población en general.
- Ayudar a prevenir o mitigar futuros conflictos violentos.
- Contribuir a la reconciliación nacional.
- Liberar recursos humanos y financieros y capital social para la reconstrucción y el desarrollo.

Más allá de los evidentes objetivos de conseguir la **desmovilización y reintegración** de los antiguos combatientes, perceptibles en la práctica totalidad de los casos, en algunos de los casos se plantean otros principios básicos que vislumbran la integración de este tipo de programas en una estrategia integrada de reforma del sector de la seguridad y de la defensa (ej. Burundi, Eritrea). Más allá de estas estrategias, en ciertos programas ya se plantean ciertos objetivos que van mucho más allá y se centran en aspectos como el refuerzo de la **autoridad gubernamental** (Afganistán), la **transición política** del país y el establecimiento de una **estructura institucional** (Angola), la **reconstrucción de las poblaciones afectadas por el conflicto armado** (Burundi), el refuerzo de la **estabilidad socio-económica** (Eritrea) o la creación de un ambiente estable para que se den **condiciones de seguridad humana** (Sudán).

En definitiva, los programas de DDR deben ser el paso decisivo para la consolidación de la **seguridad** (visión a **corto plazo**) en el proceso de construcción de paz. No obstante, también pueden servir para asentar el proceso de **desarrollo** (perspectiva

20 KAIPTC (2005).

21 Véase el apartado de reforma del sector de la seguridad.

22 De Coning (2006)

23 Naciones Unidas (2006).

24 Ibid.

a largo plazo). Para ello, las estrategias que se emplean es un aspecto esencial, fundamentalmente basadas en el tipo de medidas y los participantes de las mismas.

### Participantes y beneficiarios

Uno de los puntos primordiales a tener en cuenta de buen principio para la implementación de un programa de DDR recae en la identificación de los **participantes** (reciben asistencia directa) y **beneficiarios** (reciben beneficios de manera indirecta). Es por ello que en los acuerdos de paz se establece qué grupos armados deben ser desmovilizados, aunque, de una manera más concreta, deben establecerse los **criterios de elegibilidad** transparentes, fáciles de entender y no ambiguos para evitar percepciones de favoritismo o victimización.<sup>25</sup>

Entre los programas analizados se da cuenta de cómo progresivamente se tiene menos en cuenta el hecho de poseer un arma para poderse acoger al programa (como sucedía en la proyección del proceso en Somalia) y se vienen incorporando criterios más cualitativos como puedan ser la **afiliación al grupo armado** (identificable o a través de reconocimiento, como en el caso de Liberia o la Rep. Centroafricana) lo que puede permitir la entrada a grupos con necesidades más específicas. Asimismo, se pueden dar otras consideraciones más singulares como la demostración de compromiso con el proceso de DDR y con el Gobierno (Afganistán) o la posesión de la nacionalidad estatal (Angola). Finalmente, resulta remarcable la implementación de **mecanismos de verificación**, como el previsto en Nepal, que puede ser llevado a cabo por observadores militares y con apoyo de personal civil internacional y nacional.

Durante el año 2007, se calcula que **1.109.770 ex combatientes** participaban de una manera u otra en alguna de las fases de los programas de DDR de los 19 países analizados. Cerca de un 38% de estas personas estaban acogidas a programas de reducción de FFAA, y el resto a programas de desarme y desmovilización de grupos armados de oposición. Esta **diversidad de actores** es uno de los factores que añaden más complejidad al tratamiento de los programas actuales de DDR, especialmente cuando en un mismo país hay presencia de todos ellos. Los programas de DDR exclusivamente para FFAA suelen ser mucho más fáciles de gestionar que el resto de programas, excepto en los casos en que se trata de soldados que hace tiempo dejaron la institución militar y no recibieron beneficios de reintegración en su momento, y que por este motivo pueden amenazar con retomar las armas. En cuanto al DDR de milicias, por lo general tienen un componente menos político que el DDR aplicado a grupos guerrilleros, que no suelen acceder al desarme sin contraprestaciones políticas previas. **El 90% de estos combatientes por desmovilizar pertenecen al continente africano, donde se contabilizan 14 de los 19 programas identificados.** Como se podrá observar en la siguiente tabla, el número de combatientes estimados difiere a los desmovilizados en la práctica (un 68,2%), ya sea por tratarse de programas todavía en curso, como por darse una **planificación** deficiente en el cálculo del número de efectivos.

Tabla 6. Beneficiarios de los programas actuales de DDR

País	Combatientes	Composición	Desmovilizados (%)	Situación
Afganistán**	63.380	FFAA	63.380 (100)	Reintegración
Angola	138.000	105.000 milicias y 33.000 FFAA	97.114 (70)	Reintegración
Burundi	78.000	41.000 FFAA, 21.500 milicias y 15.500 guerrillas	23.185 (29)*	Desmovilización y inserción
Chad	9.000	FFAA	9.000	Reintegración
Colombia (AUC)	31.671	Paramilitares	31.761 (105,9)	Reintegración
Côte d'Ivoire	47.500	42.500 milicias y 5.000 FFAA	-	Desmovilización
Eritrea	200.000	FFAA	200.000 (100)	Reintegración
Haití	6.000 <sup>‡</sup>	Milicias	500 (8,3)	Prospección
Indonesia (Aceh)	5.000	Guerrillas	6.145 (123)	Reintegración
Liberia	119.000	12.000 FFAA, 91.000 guerrillas y 16.000 milicias	101.495 (85,3)	Reintegración
Nepal	15.000 <sup>‡</sup>	Guerrillas	19.602 (126,6)	Desmovilización
Níger	3.160	Milicias	3.160 (100)	Reintegración

Rep. Centroafricana	7.565	Milicias	7.556 (99)	Reintegración
RD Congo	150.000	112.000 milicias y 38.000 FFAA <sup>§</sup>	124.059 (82,7)	Desmovilización
Rep. Congo	30.000	Milicias	17.400 (58)	Reintegración
Rwanda	37.684	20.000 FFAA y 16.000 milicias	26.536 (73,7)	Desmovilización
Somalia	53.000	Milicias	1.266 (2,3)	Fase piloto
Sudán ‡	100.500	85.000 del SAF y SPLA y 15.500 grupos con necesidades	8.750 (12)	Desmovilización
Uganda	15.310	Guerrillas	16.245 (105)	Reintegración
<b>TOTAL (19)</b>	<b>1.109.770</b>	<b>688.390 GA0 y 421.380 FFAA</b>	<b>757.154 (68,2)</b>	

\* No se tiene en consideración la desmovilización de las FFAA.  
† Proceso interrumpido entre 2003 y 2005 por falta de fondos.  
‡ Cálculo estimado.  
§ 23.000 pertenecientes a tropas extranjeras de Burundi (4.000), República del Congo (4.000) y Rwanda (15.000).

En cuanto a los **grupos paramilitares**, ya sean apéndices de las FFAA o de grupos políticos (en el poder o en la oposición), su tratamiento depende en buena medida de la autoridad del Gobierno que lidera el DDR y de los incentivos que pueda concederles para entrar en un proceso de desmovilización. Alrededor de un 5% de las personas en fase de desmovilización en el año 2007 pertenecían a grupos paramilitares de diversa índole, incluidas milicias progubernamentales o partidarias de un anterior gobierno, que actuaban bajo el esquema tradicional del paramilitarismo. Este fenómeno ha afectado especialmente a **cuatro países**, tres de ellos africanos (Burundi, Côte d'Ivoire y Liberia), y uno latinoamericano (Colombia). Excepto en **Colombia**, donde el actual DDR colectivo es exclusivo para las **AUC**, en todos los países la desmovilización de grupos paramilitares ha ido en **paralelo a la desmovilización de milicias, guerrillas y FFAA**, como resultado de **acuerdos políticos globales**.

### Cuadro 7. Desmovilización de paramilitares en Colombia

Entre los hechos más destacados del proceso de desmovilización de los grupos paramilitares en Colombia durante 2007, cabe señalar que a finales de año el Gobierno destruyó las más de 18.000 armas que habían sido recolectadas en el proceso de desmovilización de las AUC. Dichas armas fueron fundidas en la siderúrgica del Departamento de Boyacá, en presencia del Alto Comisionado por la Paz, Luís Carlos Restrepo, entre otras personalidades. Por su parte, el Alto Consejero para la Reintegración, Frank Pearl, aseguró que el Gobierno esperaba la mayor desmovilización de miembros de las FARC. Además, se asegura que de los 36.000 ex combatientes a cargo de la Oficina de Reinserción, 20.000 están trabajando y los otros 16.000 estudiando. No obstante, no todos fueron desarrollo positivos durante 2007. El informe trimestral de la MAPP/OEA (2007),<sup>26</sup> publicado en noviembre de 2007, aseguró que continuaba "la influencia de ex comandantes paramilitares que no se acogieron al llamamiento del Gobierno y la presencia de mandos medios que se encuentran en la clandestinidad", y con una clara relación entre zonas de cultivos ilícitos y corredores con la presencia de estructuras rearmadas y reductos. En consecuencia, algunos integrantes de las AUC desarticuladas pasan a formar parte de ejércitos privados al servicio del narcotráfico, con una marcada naturaleza mafiosa.

Finalmente, el informe también señaló que la reintegración ha comenzado a tener un nuevo rumbo con los cambios en la política, implementados por la Alta Consejería para la Reintegración, aunque deberá superar en el mediano plazo obstáculos como: la falta de interés por parte de algunos gobiernos locales y la desarticulación institucional; la estigmatización de la población desmovilizada, lo cual repercute en la reinserción en las comunidades; la desmotivación de los ex combatientes, derivada de la tardanza en la implementación de la política; las escasas oportunidades de ocupaciones estables, en regiones con altos índices de informalidad; la no operatividad de los proyectos productivos; además, de una situación de seguridad difícil para los desmovilizados, los cuales son víctimas de homicidios y amenazas en diversas zonas del país.



### Grupos con necesidades específicas

Más allá de la distinción entre participantes y beneficiarios, hay ciertos colectivos que pueden encontrarse en una situación de mayor vulnerabilidad y tienen ciertas necesidades específicas: menores-soldado, mujeres y soldados discapacitados.

Tradicionalmente, se ha prestado muy poca atención a la desmovilización de los **menores-soldado**, a pesar de la brutal experiencia y el trauma que supone su implicación directa en un conflicto armado, tal y como ha sido denunciado por el propio Secretario General de la ONU.<sup>27</sup> Ya en la redacción/elaboración de los acuerdos de paz y los arreglos negociados deberían reconocerse los derechos de los menores-soldados a prestaciones y derechos especiales. Habría que realizar estudios sobre este colectivo al iniciarse el proceso de desmovilización y elaborar programas específicos para reintegrarlos en la vida civil.

De los programas que se han analizado, la mayoría de ellos presentan entre los efectivos a desmovilizar a buen número de menores-soldado, con excepción de los contextos en Chad, Camboya, Eritrea y Rep. Centroafricana, en los que el objetivo del programa de DDR era la reforma del sector de la seguridad. La presencia de menores entre los grupos armados a desmovilizar presenta con frecuencia valores muy importantes, siendo habitual un porcentaje medio del 10,8% de los combatientes, con las excepciones de Sudán y Uganda, con un porcentaje mayor y cuyos programas de DDR se centran principalmente en este colectivo.

**Tabla 7. Algunos programas de DDR con presencia de menores- soldado**

País	Menores	TOTAL a Desmovilizar	% Menores / Total
Afganistán	8.000	63.380	12,7
Angola	6.000	138.000	4,3
Burundi	3.500	78.000	4,5
Chad	1.000	9.000	
Colombia (AUC)	2.200 – 5.000	31.761	6,9
Côte d'Ivoire	4.000	47.500	8,4
Liberia	11.780	119.000	9,9
RD Congo	33.000	150.000	22,0
Rep. Congo	1.800	30.000	6,2
Rep. Centroafricana	1.000	7.565	13,2
Rwanda	2.500	36.000	6,9
Sudán (1)	10.000	100.500	9,9
Uganda	6.000	15.310	39,2
<b>TOTAL (13)</b>	<b>90.780</b>	<b>835.016</b>	<b>10,8</b>

Actualmente, en Sudán sólo se conocen las personas a desmovilizar de los grupos vulnerables, por lo que se ha hecho una estimación de otros ex combatientes adultos que también podrían beneficiarse del DDR.

La puesta en marcha de los programas de DDR para menores-soldado viene muchas veces supeditada a los proyectos realizados por UNICEF. En definitiva, más allá de los ex combatientes menores de edad, el mayor colectivo de participantes en los

27 Asamblea General y Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2007).

programas de DDR se sitúan entre los 15 y los 24 años, por lo que se identifican "menores casi adultos" y "jóvenes adultos" (reclutados como menores y desmovilizados como adultos). Por todo ello, se requerirá una atención específica por la falta de una socialización familiar "convencional".<sup>27</sup>

#### Cuadro 8. Informe Machel, 10 años después

Durante 2007 se conmemoró el décimo aniversario del informe de Graça Machel para evaluar el impacto de los conflictos armados sobre los menores y así visibilizar la figura de los jóvenes combatientes, que posteriormente llevó a la aprobación de una legislación contra el reclutamiento forzado de este colectivo, tal y como se refleja en el último informe al respecto de la Representante Especial del Secretario General de Naciones Unidas para la cuestión de los menores y los conflictos armados.<sup>13</sup> En estos 10 años, dos de las principales preocupaciones en la materia hicieron referencia a la necesidad de incluir el control de armamento, especialmente ligero, en el nuevo documento, así como la preocupación por la proliferación de menores-soldado en contextos de violencia armada, especialmente urbana, fuera de situaciones de conflicto.

Además, a principios de año se celebró en París una conferencia de carácter mundial, organizada por UNICEF y el Gobierno de Francia, en la que 58 países se comprometieron a poner fin a la utilización ilegal de niños y niñas en los conflictos armados y a proporcionar asistencia eficaz a aquellos que ya intervienen en las actividades de fuerzas o grupos armados. Más concretamente, las áreas donde se han especificado estos principios directrices, además de los principios globales, hacen referencia a las niñas, los menores desplazados o refugiados, la prevención del reclutamiento o la utilización ilegal, liberación y reinserción de menores en grupos armados, justicia y seguimiento y evaluación de los distintos procesos.<sup>28</sup>

Por otra parte, la experiencia ha demostrado que casi siempre hay mujeres y niñas vinculadas a las fuerzas y grupos armados (tanto gubernamentales como de oposición). La constatación de que las mujeres quedan muchas veces excluidas de los procesos de DDR (como se ha podido comprobar en las denuncias de programas como los de Colombia, Nepal y la Rep. del Congo) debería llevar a la reformulación de muchos programas que se están llevando a cabo, no sólo para que su participación sea en igualdad de condiciones con el resto de combatientes, sino también para que se incorporen sus necesidades específicas en la programación del DDR (incluyendo la protección frente a la violencia sexual), así como las de los menores a su cargo. Hasta el momento, este hecho se ha intentado solventar a través de asociaciones de mujeres como en el caso de Burundi o Sudán, las cuales tienen la función de intentar evitar la "auto desmovilización", debido al estigma recibido, y abogar por una participación de las mujeres en todas las etapas del proceso de DDR.

Finalmente, algo similar sucede con los soldados discapacitados, donde en algunos casos (como el de Angola) se puede constatar un alto número. A este colectivo se les ve negada, por sus condiciones físicas, la participación en unas nuevas fuerzas de seguridad, por lo que, como en el caso de las mujeres, deben dárseles oportunidades para participar en la planificación de su propia reintegración.

### Presupuesto y financiación

Muchos programas de DDR se planifican sin conocer con exactitud a cuantas personas van a beneficiar y si se van a obtener de la comunidad internacional los recursos necesarios. Hay presupuestos, por tanto, que sobre la marcha han de ser rectificadas para adaptarse a la realidad. Algunos de los requisitos necesarios para una eficiente financiación de este tipo de programas pasan por una planificación armonizada, flexible, realizable, acorde también con otros mecanismos y actividades de la rehabilitación posbélica y entendida también como un proceso indivisible, que minimice la duplicación de actividades y se focalice en la reintegración. En este apartado se compararán los presupuestos de los 19 programas de DDR, así como sus principales financiadores y la distribución por fases.

### Presupuesto

La tabla siguiente muestra un compendio de las principales magnitudes en los presupuestos de los programas de DDR. En total, se estima que el coste total de los 19 programas de DDR asciende a unos **1.599 millones de dólares** a una media de **1.434**

28 The Paris Principles (2007).

dólares por persona desmovilizada. Respecto el año anterior, debido principalmente a registrarse tres programas menos, se ha detectado un descenso de 300 millones de dólares, aunque un aumento en 600 de coste por persona. Para entender esta última cifra, hay que tener en cuenta que se trata de un conjunto de países de renta muy baja, donde en apenas tres países se superan los 1.000 dólares anuales por habitante, y donde en 11 no se llega a los 500 dólares. Los DDR, por tanto, se producen por lo general en algunos de los países más empobrecidos, que son los que han sufrido la mayor parte de los conflictos armados contemporáneos. Según el IDH que elabora anualmente el PNUD, 9 de los 19 países analizados se sitúan entre los de menor desarrollo humano.<sup>29</sup>

**Tabla 8. Principales magnitudes económicas de los programas de DDR**

País	Coste total (millones \$)	Combatientes	Coste DDR persona (\$)	Renta Hab. (\$)	DDR/RPC
Afganistán	141,2	63.380	2.278,1	-	-
Angola	255,8	138.000	1.853,6	1.980	0,9
Burundi	84,4	78.000	1.082	100	10,8
Chad	10	9.000	1.111,1	480	2,3
Colombia (AUC) <sup>(1)</sup>	302,6	31.761	9.527,4	2.740	3,4
Côte d'Ivoire <sup>(2)</sup>	40	47.500	842,1	870	0,9
Eritrea	198	200.000	986	200	4,9
Haití <sup>(3)</sup>	50,1	(6.000)	(2.625)	480	(5,4)
Indonesia (Aceh)	100	5.000	20.000	1.420	4,9
Liberia	71	119.000	596,6	140	4,2
Nepal <sup>(2)</sup>	18,4	19.602	938,6	290	3,2
Níger	2,39	3.160	756,3	260	2,9
Rep. Centroafricana	13,2	7.565	1.744,8	360	4,8
RD Congo	200	150.000	1.333,3	130	10,2
Rep. Congo	25	30.000	588,2	950	0,6
Rwanda	62,5	37.684	1.658,5	250	6,6
Somalia <sup>(4)</sup>	32,8	53.000	618,8	-	-
Sudán <sup>(5)</sup>	85,4	100.500	849,7	810	1
Uganda	6,74	16.245	414,8	300	1,4
<b>TOTAL (19)</b>	<b>1.689,5</b>	<b>1.115.307</b>	<b>1.465,5</b>	<b>618,9</b>	<b>2,3</b>

(1) No se conoce con exactitud el coste real del DDR, que podría ser inferior a la cifra indicada en el cuadro.

(2) A partir de las aportaciones constatadas hasta el momento

(3) El número de combatientes es completamente estimativo.

(4) Programa en planificación.

(5) Actualmente sólo se conocen las personas a desmovilizar de los grupos vulnerables, por lo que se ha hecho una estimación de otros ex combatientes adultos que también podrían beneficiarse del DDR.

No hay un patrón general sobre el coste medio de un programa de DDR, pues existen notables diferencias sobre su importe global. El coste por persona desmovilizada aumentará cuanto mayor sea la renta por habitante del país. La media ponderada de los 19 procesos analizados da un resultado final de un coste del DDR por persona tres veces y media superior a la renta por habitante. No obstante, los datos que se señalan en la tabla siguiente permiten observar grandes diferencias entre unos países y otros, con casos tan señalados como los de Aceh (14 veces la media), Burundi (10,8) o RD Congo (10,2), países con bajas rentas por habitante y muchos combatientes por desmovilizar.

### Financiadores

Una de las dificultades más clara del análisis de los procesos de DDR es conocer al detalle los organismos y países que han realizado aportaciones económicas para su inicio y desarrollo. En algunos casos, existen aportaciones que van más allá del DDR y se refieren al apoyo a comunidades o a planes de desarrollo regional, por ejemplo. En otros casos, las cifras simplemente no han sido divulgadas o no se han especificado las cantidades abonadas por países. Finalmente, resulta sumamente complicado desglosar las aportaciones realizadas por algunos países a organismos internacionales que, a su vez, han invertido posteriormente en programas de DDR. Normalmente, se detectan ciertos vacíos entre las fases del proceso o bien se da un desvío de sus fondos para

28 PNUD (2007).

29 Swarbrick (2007).

situaciones consideradas de mayor emergencia. Por todo ello se hace necesaria una mayor transparencia y efectividad en la relación entre donantes.<sup>29</sup>

La mayor parte de los recursos que se necesitan van en función de los actores involucrados y se acostumbran a obtener desde la comunidad internacional, y a través de seis sistemas genéricos posibles: fondos de respuesta rápida, cálculo del presupuesto de la misión de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas, contribuciones voluntarias de los donantes, contribuciones, programas y fondo de agencias de Naciones Unidas y fondos del Banco Mundial.<sup>30</sup> Si no se pudiera realizar de esta forma, sería recomendable realizar presupuestos indicativos basados en costes estimados y, de manera flexible, siempre teniendo en cuenta tanto los peores escenarios posibles.<sup>31</sup> Entre los principales financiadores, por organismos, el Banco Mundial es el organismo que concentra la mayor inversión en 13 programas de DDR, ya sea mediante fondos regionales (el ya mencionado MDRP en la región de los Grandes Lagos y África Central) o directamente concediendo ayudas a países específicos. El PNUD, con unas aportaciones bilaterales difíciles de desglosar, sería el segundo organismo financiador de estos programas, seguido muy de cerca por las aportaciones realizadas por la UE, quién a su vez dependía con las aportaciones de sus Estados miembro.

Por países con participación directa, **Japón** es quién ha colaborado con mayores ayudas (107,9 millones de dólares) especialmente en Afganistán, y en cantidades menores en otros cuatro países, seguido de **EEUU**. La elección de Afganistán, además de Iraq, como país prioritario de intervención puede obedecer a la estrategia de ambos países de combatir el fenómeno del terrorismo a través del desarrollo económico y social de zonas susceptibles de implantación de grupos que practican o podrían practicar el terrorismo. Del resto de países, deben mencionarse **Reino Unido y Alemania**, con cantidades entre los 25 y 50 millones de dólares, y Canadá o Países Bajos entre otros, con cantidades inferiores. Finalmente, no se debe menospreciar las aportaciones que hacen algunos gobiernos estatales donde se viene desarrollando el programa (Angola, Colombia, Nepal, Níger y Rwanda) y otras aportaciones bilaterales que no se han conseguido desglosar. Entre los países, debe tenerse en cuenta que algunos donantes tienen una especial preferencia para la financiación a través de unas determinadas agencias internacionales. Ante todo, se presupone que un sistema de financiación integrado ofrece las mayores garantías, siempre que sea ejecutado por una estructura nacional de DDR, que a su vez se encuentre integrado en una estructura integrada de seguridad. Este sistema permitirá aportar cierta flexibilidad, conseguir el compromiso previo de financiación, especialmente desde los fondos fiduciarios, así como cofinanciar programa paralelos y evitar solapamientos.<sup>32</sup>

### Distribución del presupuesto

La ausencia de estadísticas fiables o de un desglose presupuestario en muchos programas de DDR, añadida a costes adicionales provocados por retrasos en su puesta en funcionamiento o al aumento del número de personas beneficiarias, dificulta enormemente la elaboración de un cuadro comparativo que permita sacar conclusiones definitivas. Sin embargo, se puede afirmar que las **etapas iniciales de desarme y desmovilización** es la que supone un menor coste, debido a su corta duración, consumiendo **entre el 6 y el 10% del presupuesto total**. Las fases de **reinserción y reintegración** no siempre están claramente delimitadas, aunque entre ambas suelen acaparar **entre el 60 y el 80% del presupuesto total**, siendo siempre la fase de reinserción más costosa que la de reintegración. En cuanto a programas específicos para los **grupos más vulnerables** (menores, mujeres y discapacitados), el porcentaje destinado a éstos se sitúa **entre el 5 y el 10%**, debido a que en algunos países sólo incluyen a alguno de estos grupos y el número de personas afectadas es igualmente muy diferente. En todo caso, el coste del DDR por cada persona de los grupos vulnerables es bastante superior al del resto, al necesitar una asistencia mucho más individualizada y especializada. Finalmente, **se acostumbra a dejar un 10% del presupuesto para otras partidas** como pueda ser la comunicación o sensibilización del propio programa. De cara a la comunidad de donantes, uno de los principales retos todavía por identificar reside en el cálculo específico del coste de reintegración, tanto en la fase general como en la atención por combatiente.

30 Naciones Unidas (2006).

31 Pouligny (2004).

32 Naciones Unidas (2006).

## Fases del DDR

Como ya se ha mencionado anteriormente, los programas de DDR de por sí ya son un proceso, por lo que no es posible realizar una de sus fases si no va acompañada de la correcta planificación del resto de componentes. Asimismo, este conjunto no tiene que seguir un proceso lineal y tenderá a adaptarse a las especificidades de este contexto. A continuación, se plantean las principales características comunes de las fases de desarme y desmovilización y de reinserción y reintegración de los programas analizados.

### Desarme y desmovilización

Empezando por la fase de desarme, habitualmente se recogen armas ligeras y munición, y en determinadas ocasiones hay también entrega de armas pesadas (como en Afganistán). En cuanto al proceso de recolección de armas, quedan bajo custodia de las FFAA o de la policía, aunque en algunas experiencias (Burundi, Côte d'Ivoire, Rep. Centroafricana), las armas son destruidas en actos públicos cargados de simbolismo. En la mayoría de los casos, sin embargo, existe un cierto descontrol y un escaso seguimiento sobre el destino final de las armas recogidas, con el consiguiente riesgo de desvío en la misma región y/o hacia mercados ilegales. También hay que tener en cuenta, y sin que pueda hablarse propiamente de un DDR convencional, la posibilidad de una entrega de armas de manera voluntaria o con posterioridad a todo el proceso. Este caso se puede llegar a dar cuando existe cierto nivel de seguridad, mientras que los modos de operar se basan en proyectos de sensibilización y comunicación sobre el problema de la proliferación de armas ligeras, así como un mapeo de la posesión de armas. Asimismo, se pueden realizar proyectos piloto de desarme y, especialmente cuando las armas entregadas son pocas en relación al número de desmovilizados, posteriormente a la fase de desarme los Gobiernos suelen llevar a cabo programas de recolección de armas de carácter voluntario, bajo campañas del estilo "armas por desarrollo", incentivando la entrega de las mismas a cambio de ayudas para la reinserción laboral, programas educativos, microcréditos, etc. Ejemplos de este tipo, al menos en la fase de planificación, se encuentran en países como la Rep. Centroafricana, Rep. del Congo o Rwanda. Uno de los aspectos más controvertidos del DDR es la cantidad de armas entregadas por los combatientes. Aunque pueda parecer que cada combatiente dispone de un arma, lo cierto es que en la mayoría de los grupos armados no existe tal distribución, ya que hay efectivos que no entran en combate, no disponen de armamento y, en cambio, están en disposición de desmovilizarse en el momento de iniciar un DDR. También es cierto, y la historia de las desmovilizaciones así lo ha demostrado, que una cantidad indeterminada de armas es normalmente ocultada por los ex combatientes, o se entregan armas en desuso y en muy mal estado.

**Tabla 9. Armas entregadas por combatiente desmovilizado en algunos países**

País	Personas desmovilizadas	Armas entregadas	Armas/persona	Período
Afganistán	63.380	30.000	0,47	2003-2004
Angola	97.115	33.000	0,34	2002-2006
Burundi	23.185	26.295	1,2	2004-2007
Colombia (AUC)	31.761	18.051	0,57	2004-2006
Indonesia (Aceh)	3.000	840	0,28	2005
Liberia	101.405	28.364	0,28	2005
Nepal	19.602	3.475	0,18	2007
Rep. Congo	17.400	11.776	0,68	2000-2006
TOTAL grupo	335.521	167.525	0,49	

Afganistán, Rep. del Congo y Colombia, por este orden, son los tres casos en los que se registran un porcentaje superior a la media, que en 2007 se situó en un arma por cada dos combatientes. Por el contrario, es de destacar el pequeño porcentaje de entrega de armas registrado en Angola, Indonesia (Aceh) y Liberia. Sorprende también el caso de Colombia, donde durante las grandes desmovilizaciones realizadas en enero de 2007, casi las últimas, las AUC presentaron un índice de 0,57 armas por combatiente, mientras que en desmovilizaciones anteriores habían llegado al 0,7.

Las medidas prácticas de desarme y desmovilización que se lleven a cabo sólo servirán para recoger aquellas armas que sean vistas como sobrantes, es decir, aquellas que no sirvan para preservar la propia seguridad, ya sea una parte del arsenal como los arsenales por completo. Por decirlo en otros términos, estas medidas prácticas de DDR

deben ir acompañadas de transformaciones estructurales y culturales que palien las deficiencias surgidas en estos contextos de violencia armada, ya sean los considerados como conflictos tradicionales, así como las que se conocen como "nuevas guerras". Por lo que respecta a la **desmovilización**, en un período de pocos días, alrededor de dos semanas, los combatientes se acantonan o se concentran en lugares especificados para hacer entrega de sus armas, ser identificados, recibir un certificado de desmovilización y ser registrados para entrar en las fases posteriores. Lo habitual es que en la fase de desmovilización se ofrezcan una variedad de servicios, como un chequeo médico para valorar los daños tanto físicos como psíquicos, una atención básica general (alimentación, higiene, vestuario,...), una definición del perfil sociolaboral de cada ex combatiente, la provisión de información sobre su estatus y sus posibilidades de reintegración, la educación y formación profesional, e incluso, en algunos casos, el posterior transporte a las comunidades de acogida.

En función del número de actividades que se realizan, como también de los grupos y cantidad total de combatientes por desmovilizar, varía el número de días que cada combatiente está en un campo de acantonamiento: en los casos analizados puede ser una estancia de un día (como en el caso de Afganistán, donde se da información y asesoramiento sobre la reinserción, y un paquete con zapatos y alimentación), hasta 15 (en el contexto de Rwanda, donde al combatiente se le identifica, se le da educación sanitaria en materia del VIH/SIDA y se realiza la difusión de la información acerca de los beneficios de la reintegración).

Lógicamente, no se pueden desmovilizar a todos los combatientes a la vez cuando su número es elevado, sino que en estos casos suele hacerse por fases (tal como queda claramente especificado en programas como los de Burundi, Eritrea o Rwanda). La posibilidad de que al final se desmovilice un número mucho más elevado de personas puede llevar a una saturación de estos campos de acantonamiento, además de una clara deterioración de sus condiciones higiénicas. Ejemplos de este tipo de problemas se han dado en Angola o Burundi por las deplorables condiciones presentadas en sus campos (malnutrición, deficiencias sanitarias, expansión del cólera, clima de tensión, inseguridad, etc.). En el caso opuesto, los altos costes de mantenimiento de estos campos para una cantidad reducida de desmovilizados puede llevar a su suspensión, como ha sucedido en RD Congo.

Uno de los principales problemas observados es el desconocimiento del número de combatientes por desmovilizar, bien por la falta de planificación previa, como por la extorsión de los altos mandos de los grupos armados de oposición. Estos hechos, se han dado en contextos como el de Afganistán, con una exageración en el número de combatientes declarados para intentar obtener mayores beneficios. Otra consecuencia de ello, como ha ocurrido en Burundi y Liberia, es la alarmante falta de fondos para el pago de los antiguos combatientes, lo que a su vez puede comportar la rebelión de sectores de combatientes, que exigen recibir los pagos prometidos. Además, y en función de las recompensas establecidas para la desmovilización, se puede dar el fenómeno de actores que no eran combatientes pero que se acogen al programa por los incentivos que se ofrecen, fenómeno denominado del "combatiente fantasma" (como puede ser el caso de RD Congo).

### **Reinserción y reintegración**

En el seno de los programas de DDR, la fase de reintegración se presume como una de las más complejas. Mientras que las fases anteriores se conciben como más puntuales y de transición, en la reintegración surge el debate sobre si también se debe consolidar la fase de transición o profundiza en el desarrollo y reconstrucción de una sociedad en rehabilitación posbélica. En el caso de que la reintegración se entienda como una simple transición de la vida militar a la civil, se adoptará una estrategia de estabilización a corto plazo, alejando a los combatientes de la criminalidad hasta que se despliegue una misión de paz y concluya la reforma del sector de la seguridad o política. Sin embargo, la visión más generalizada para la reintegración no se basa en este tipo de estrategia transicional de seguridad, sino en un compromiso a largo plazo, de desarrollo y transformadora.<sup>33</sup>

<sup>33</sup> Hagman y Nielsen (2002).

Esta etapa se podría subdividir cronológicamente en dos, aunque en varios países se presenta de forma única y combinada. Después de la desmovilización, los combatientes se quedan sin sus medios habituales de ingresos o de supervivencia. Durante este período inicial, llamado de **reinserción**, hay que proporcionar a los ex combatientes y a sus familias los medios necesarios para vivir dignamente, satisfaciendo sus necesidades básicas. Se trata, en suma, de garantizarles el retorno a sus comunidades en los primeros meses después de dejar las armas. En algunos países, se les proporciona una primera ayuda económica, un *kit* de supervivencia y medios de transporte. Posteriormente empieza la fase de **reintegración**, que suele durar unos dos años. Los desmovilizados no disponen aún de las herramientas necesarias para integrarse a la vida económica y social y es, además, un grupo habituado a convivir con las armas.

En esta fase se trata de proporcionarles medios de vida sostenibles, así como asistencia sanitaria, social, económica, educativa y ocupacional. Éstos son clasificados en la literatura de diversas maneras, ya sea atendiendo a una dimensión cronológica (servicios de reinserción a corto plazo para la estabilización, servicios de reintegración a largo plazo para el desarrollo), a la naturaleza de los sujetos fijados como objetivo (ex combatientes, sus familias, algunos grupos particulares de ex combatientes, la comunidad en pleno), al tipo de asistencia requerida (económica o social) o, con frecuencia, a partir de una combinación de estos criterios.<sup>34</sup>

La idea de ofrecer un conjunto de substitutivos a los beneficios de participar en el conflicto armado se basa en la extendida noción de que el desmovilizado volverá a tomar las armas si las opciones que le son propuestas para la reintegración no significan una mejora perceptible de su vida como combatiente. Las áreas identificadas que contribuyen a llegar a este tipo de consideración corresponden a cuatro posibles "pérdidas" (reales o percibidas) a las que se enfrenta el combatiente desmovilizado: de la seguridad física, de la seguridad económica, de la influencia política y del prestigio social.<sup>35</sup> Dentro de esta visión, la reintegración puede centrarse en los ex combatientes y/o en la comunidad. En el caso que la reintegración se entienda como una simple transición de la vida militar a la civil, se deberá optar por una estrategia de **estabilización a corto plazo**, alejando a los combatientes de la criminalidad hasta que se despliegue una misión de paz y/o concluya la reforma del sector de la seguridad o política. En este caso, se proporcionará un apoyo *rápido* a la transición para el reasentamiento y la creación de oportunidades de generación de ingresos *a corto plazo* para todos los excombatientes que puedan llevar a la inseguridad. La **reintegración centrada en el ex combatiente** se caracteriza por la necesidad de desarrollar soluciones individuales de reintegración a largo plazo. Este enfoque es especialmente aplicable cuando se percibe a los ex combatientes como una amenaza continua para la seguridad a largo plazo. Por lo tanto, una reintegración sostenible es crucial para una mejora de la seguridad y la consolidación del proceso de paz. Finalmente, la **reintegración comunitaria** se entiende como el proceso de proporción a las *comunidades* instrumentos y capacidades para apoyar la reintegración de ex combatientes.<sup>36</sup> Se vincula directamente el desarme y la desmovilización a una estrategia de recuperación más amplia basada en la comunidad. Los ex combatientes dejan de ser un objetivo específico de apoyo para el sustento. Sin embargo, puede que todavía se precisen otros servicios de apoyo concretos, especialmente en términos de los servicios de salud física y mental. Asimismo, debe puntualizarse que se debe establecer una clara distinción entre una reintegración donde los beneficios son también para la comunidad o donde es la comunidad quien también ha participado en el proceso de planificación e identificación de necesidades.

Hasta el momento, la visión más común de los programas hasta el momento es la centrada en el ex combatiente, aunque ya se vienen dando ciertos proyectos en algunos programas (Chad, Níger, Indonesia (Aceh) República Centroafricana o RD Congo) donde la reintegración empieza a focalizarse en la participación de la comunidad. En este sentido, debe puntualizarse que se debe establecer una clara distinción entre una reintegración donde los beneficios son también para la comunidad o donde es la comunidad quien también ha participado en el proceso de planificación e identificación de

<sup>34</sup> Pouligny (2004)

<sup>35</sup> Willibald (2006).

<sup>36</sup> El apoyo a la reintegración también comprende otros colectivos, como pueden ser los IDP, refugiados, y otros grupos vulnerables.

necesidades.<sup>37</sup> La participación de la comunidad en el proceso de DDR y la participación de los ex combatientes en las actividades de reintegración centradas en la comunidad pueden también desempeñar un papel clave en la transición posterior al conflicto.

Esta estrategia de reintegración presenta las siguientes características comunes:<sup>38</sup>

- Zonas geográficas bien definidas.
- Carácter participativo.
- Necesidades y exigencias de los beneficiarios.
- Gestionada por actores locales y sistemas descentralizados.
- Requerimiento de un alto nivel de cooperación interinstitucional.

**Gráfico 2. Servicios y necesidades para la reintegración**



El riesgo de este enfoque más general de la reintegración recae en la posible marginación de ciertos grupos armados en caso que no se realice una efectiva cobertura geográfica y política. Si se le suma al hecho que los beneficios no se dirigen directamente a los antiguos combatientes, este enfoque es una posible fuente de inseguridad. Además, otro problema que se presenta es el de la elegibilidad. Si bien en un enfoque de reintegración individualizada se debe establecer una clasificación del tipo de combatientes que se pueden acoger a este tipo de programas (porte de armas, antigüedad, menores-soldado,...), el enfoque centrado en la comunidad tiene el reto de definir que se entiende como comunidad<sup>39</sup>. Este concepto deberá analizarse en cada uno de los casos en función del contexto: rural, urbano, círculo más próximo al ex combatiente, localidad de acogida, etc.

Dentro de los programas actuales de DDR, se pueden distinguir dos tipos de servicios básicos para la reintegración centrada en los ex combatientes: los *substitutivos* y los *reconciliatorios*.<sup>40</sup> El objetivo de los primeros es ofrecer ciertos beneficios o incentivos que *substituyan* a los que son ofrecidos por la participación en la violencia armada. Los cuatro ámbitos en los que opera esta "competencia entre beneficios" son la seguridad económica, la seguridad física, la influencia política y el prestigio social. Los servicios reconciliatorios, que incluyen la asistencia psicosocial, aunque se centran en el ex combatiente buscan el acomodamiento entre éste y la comunidad, teniendo en cuenta, especialmente, que los beneficios substitutivos pueden crear celos entre los no combatientes.<sup>41</sup>

En la medida en que se puede diferenciar la reintegración económica de la social, en la clasificación propuesta el objetivo será la reintegración económica para aquellos servicios substitutivos relacionados con la seguridad económica. Los ámbitos donde actúan el resto de servicios, tanto substitutivos como reconciliatorios, se enmarcarán dentro de la reintegración social.

Son diversas las actividades que se realizan en materia de **reintegración económica**: principalmente la financiación de micro-proyectos, la provisión de educación y formación profesional, la creación de microempresas, la ejecución de trabajos públicos (en su mayoría para la rehabilitación de infraestructuras en el país) o la facilitación del acceso al empleo en diversos sectores. Por su parte, en la reintegración social se pueden

37 Muggah (2005).

38 PNUD (2005).

39 Baaré (2005).

40 Nilsson (2005).

41 Escola de Cultura de Pau (2007).



encontrar actividades de sensibilización, concienciación, información y asesoramiento, actividades de análisis del conflicto y reconciliación, apoyo a la red familiar, entre otros, con el objetivo general de evitar la estigmatización a partir de este proceso. En algunos contextos, inmediatamente después de finalizar la desmovilización hay una primera compensación económica para cada persona, añadido al pago o a las ayudas que se conceden posteriormente en la fase de reinserción. Aunque con diferencias muy notables, la mayoría de los programas ofrecen ayudas económicas a cada ex combatiente que participa en esta fase. Es, al mismo tiempo, una estrategia controvertida que unos analistas apoyan por ser fácil de implementar, acelerar el proceso de reintegración, disminuir la carga económica para las comunidades de acogida y reactivar la economía local, mientras que otros la critican por promover el mercado de armas u otras actividades ilegales, incitar al derroche improductivo, estimular la aparición de "combatientes fantasma" o producir el resentimiento de la comunidad.

**Tabla 10. Modalidades de pagos en efectivo en procesos actuales de DDR**

PAÍS	Total estipendio (promedio)	Suma(s) y modalidad
Afganistán	990 \$	Entre 180 y 480 \$ mensuales en un período de dos a cuatro meses
Angola	700 \$	100 \$ la llegar a sus localidades de destino y el equivalente a cinco meses de salario de las FFAA (entre 300 y 900 dólares).
Burundi	600 \$	600 \$ de media, dependiendo de rango, en diez plazos (las milicias reciben una asignación de 91 \$)
Camboya	240 \$	Pago único
Colombia (AUC)	2750 \$	155 \$ mensuales durante año y medio
Eritrea	600 \$	50 \$ mensuales durante un año
Guinea-Bissau	-	Pago de dos subsidios
Indonesia (Aceh)	500 \$	Tres pagos cada dos meses (200 \$, 150 \$ y 150 \$)
Liberia	300 \$	En dos plazos
Nepal	-	46 \$ mensuales
Rep. Centroafricana	500 \$	Pago único
RD Congo	400 \$	110 \$ dólares a la salida de los centros de orientación y 25 \$ mensuales durante un año.
Rep. Congo	350 \$	Préstamo
Rwanda	330 \$	En dos plazos
Uganda	140 \$	Pago único

La Tabla anterior muestra las diferentes fórmulas de pago de estos estipendios en los procesos actuales de DDR. A pesar de la variedad de estrategias y lo difícil de hacer comparaciones de este tipo en situaciones de reconstrucción económica, se puede detectar (atendiendo tanto a la cuantía como a la modalidad del pago) un grupo de programas que tienden a dar una provisión para aproximadamente medio año—**Afganistán, Angola, Camboya, Indonesia, Rep. del Congo y Uganda**—y otro grupo que lo haría para un año o más tiempo (en éste segundo grupo, formado por el resto de casos, se dan diferencias significativas respecto a los importes). Si se computaran los gastos específicos que puede encontrar un ex combatiente, especialmente en el caso de darse un reasentamiento, y la posibilidad de que tenga dependientes a su cargo, ésta diferencia se traduciría en subsidios cuyo objetivo es la reinserción a corto plazo y los que ya se pueden considerar un servicio a la reintegración.<sup>42</sup>

Entre los programas que durante 2007 se vinieron llevando a cabo esta distinción se hace claramente en cuatro países que se ubican bajo el "paraguas" de los programa MDRP del Banco Mundial: Angola, Rep. Centroafricana, Rwanda y Uganda. Por otra parte, el ámbito rural es el principal sector de ocupación y preferencia de los ex combatientes para esta fase, especialmente en los programas de Afganistán, Angola, Burundi, Liberia, Somalia y Uganda. Sin embargo, también se pueden buscar nuevas alternativas generadoras de recursos para estos colectivos, donde la empresa privada podría jugar un papel esencial.

<sup>42</sup> Ibid.

### Cuadro 9. Papel de la empresa privada en la reintegración: el caso de Colombia

Hasta el momento, la empresa privada ha tenido un papel bastante secundario en el seno de los programas de DDR. No obstante, ante la constatación de escasez de recursos en la fase de reintegración, debido a los desvíos de fondos para las fases anteriores o una mala planificación, el sector privado podría ser una alternativa generadora de empleo interesante.

En el caso de Colombia, por citar ejemplos la OIM, el Alto Consejero Presidencial para la Reintegración y la empresa *Ethanol Consortium Board* firmaron en julio de 2007 un acuerdo con el objetivo de generar 1.500 empleos para combatientes desmovilizados y personas vulnerables en la industria del etanol. El proyecto, enmarcado dentro de la estrategia de la OIM de cooperación entre los sectores públicos y privados, será financiado por *Controlsud International Group* y USAID y empleará a los trabajadores para plantar caña de azúcar y construir tres plantas de producción en tres municipios del norte del país con fuerte presencia de grupos armados y altos índices de desempleo. En una iniciativa similar, la empresa privada Comexa anunció a finales de noviembre la compra de 1.840 Tm. de chile recolectado por 320 soldados desmovilizados y otra población en situación de vulnerabilidad. Esta plantación forma parte del Programa de Desarrollo Comunitaria y Reintegración del OIM, que se viene llevando a cabo en los departamentos de Antioquia y Sucre, siendo la primera iniciativa de carácter público y privado, junto con la de la compañía de cemento Argos.

Aunque es cierto que el contexto de Colombia resulta algo excepcional en el marco de los programas de DDR, por situarse en un nivel de desarrollo muy superior al resto de programas, se han detectado otras experiencias (Afganistán, Eritrea, RD Congo o Filipinas) de las que se podrían extraer ciertas lecciones aprendidas.<sup>43</sup>

Finalmente, la falta de expansión económica dificulta evidentemente la posibilidad de crear nuevas oportunidades de empleo (por ejemplo en Afganistán, donde el grueso de los ex combatientes han retornado a labores agrícolas). Otros problemas detectados durante esta fase en algunos programas fueron la falta de implicación del Gobierno a pesar de existir una abundante financiación, como en Angola, la incapacidad gubernamental para llevar a cabo los proyectos (Burundi), la falta de financiación de proyectos educativos (en Liberia, por ejemplo, donde la mayoría de los ex combatientes optaron por la formación profesional o programas educativos) o la falta de las oportunidades de trabajo (Colombia, protestado por los paramilitares). En definitiva, la estructura del proceso de reintegración debe ser mucho más descentralizada y basa muchos de sus esfuerzos en el trabajo que se pueda realizar con las comunidades de acogida, que a su vez reciben el apoyo del propio órgano implantador del programa. En ningún caso debe perderse el referente que no únicamente se trata de buscar beneficios para los ex combatientes, buscando lo mejor en su transición en la vida civil, sino que también se les debe aplicar algún mecanismo de justicia transicional, en aras de un proceso de construcción de paz más completo. Finalmente, cabe señalar que este tipo de programas pueden convertirse como una parte de la reforma del sector de la seguridad, ya en la desmovilización pero entendido como una nueva vía de reintegración.<sup>44</sup>

43 International Alert (2006).

44 Véanse los apartados de justicia transicional y reforma del sector de la seguridad.

## Conclusiones

En el momento de realizar la evaluación de los programas de DDR, basada en la gestión y evolución del mismo, no solamente se deben sustraer elementos de mejora para el contexto que se viene analizando, sino, a su vez, intentar llegar a ciertas lecciones aprendidas que puedan ser aplicadas o, en este caso, elementos a tener en consideración para que no se repitan en la implementación de actuales y futuros programas. No obstante, la variedad de resultados en los distintos tipos de programas podría achacarse a la capacidad o incapacidad por parte de los actores implicados en cada caso concreto de extraer lecciones aprendidas de los antecedentes que se hayan dado. Pero ese juicio asumiría la comparabilidad de las experiencias, internas o externas, y ésta se ve reducida cuanto menos se considere un programa de DDR un procedimiento meramente *técnico* y más un proceso dependiente del contexto en que se desarrolla. Desde este último punto de vista, aquellos antecedentes formarían parte de los múltiples factores que componen un contexto que puede tanto generar lecciones aprendidas como provocar coyunturas atípicas.

La **planificación** del programa de DDR debe iniciarse durante el proceso de paz, para así evitar la máxima inestabilidad posible y la duplicación de estructuras y actividades. Además, es necesario tener en cuenta los antecedentes existentes en la mayoría de contextos en funcionamiento, combinado con las crecientes herramientas de aplicación y las lecciones aprendidas (a repetir u obviar) de otros programas. Además, se deben identificar todas las necesidades en función de los grupos por desmovilizar y relacionarlo con las de las comunidades de acogida.<sup>45</sup> No se trata únicamente de que se mencione en el acuerdo de paz la necesidad de llevar a cabo un proceso de DDR, sino que exista un compromiso explícito para llevar a cabo el proceso de paz, y de DDR en concreto, ya que así se podrá consensuar la estructura del programa con el mayor nivel de detalle posible.<sup>46</sup> Este compromiso es un claro reflejo del hecho que el DDR no puede entenderse como un programa en abstracto, sino que debe vincularse estrechamente al compromiso político que se da en un contexto de sociedad, o parte de ella, confrontada.<sup>47</sup>

En relación a esto último, uno de los grandes dilemas de estos programas reside en la relación con los **mecanismos de justicia transicional**. Resulta muy significativo, como puede constatarse en la tabla siguiente, que la norma habitual que sigue al alto el fuego, el cese de hostilidades y la firma de un acuerdo de paz, es el ofrecimiento de una amnistía, la creación de estructuras de transición, el reparto del poder político y la reforma del sector de la seguridad, entre otros aspectos, con una escasísima presencia de tribunales especiales, Comisiones de Verdad y Reconciliación y otras posibilidades relacionadas con los vectores de verdad, justicia y reparación. Ante la pujanza y la preocupación por este balance tan desequilibrado entre ambas materias, se está empezando a evaluar qué tipo de relación se dan entre ambos mecanismos para ver si es posible una estrecha colaboración o se da una relación de no injerencia.

Algo similar sucede con la relación del proceso de **reforma del sector de la seguridad**. Entre las principales debilidades detectadas en contextos de rehabilitación posbélica, desde la OCDE se destaca la ausencia de una estrategia coherente que comprenda todos los recursos humanos y económicos disponibles, así como que se vea relacionado con otros procesos paralelos, como puedan ser el de justicia o el desarme, dentro de un sistema interconectado. Otras de las debilidades encontradas fueron la falta de capacidad para el apoyo a este tipo de procesos, además de una alarmante necesidad de empoderamiento de los actores locales y una formación en esta materia para el sector gubernamental.

En materia de **financiación**, entre los países, debe tenerse en cuenta que algunos donantes tienen una especial preferencia para la financiación a través de unas determinadas agencias internacionales. Ante todo, se presupone que un sistema de financiación integrado ofrece las mayores garantías, siempre que sea ejecutado por una estructura nacional de DDR, que a su vez se encuentre integrado en una estructura

45 Escola de Cultura de Pau (2006).

46 Pouligny (2004).

47 Stalon (2006)

integrada de seguridad. Este sistema permitirá aportar cierta flexibilidad, conseguir el compromiso previo de financiación, especialmente desde los fondos fiduciarios, así como cofinanciar programas paralelos y evitar solapamientos. Como también ya se ha comentado, uno de los retos todavía por asumir también reside en un cálculo más pormenorizado de los costes en la fase de reintegración. Más allá de la especificidad de cada contexto, este cálculo debe realizarse en función de la continuidad y las opciones otorgadas desde la fase de desmovilización.

Asimismo, la estructura del proceso de reintegración debe ser mucho más descentralizada y basa muchos de sus esfuerzos en el trabajo que se pueda realizar con las comunidades de acogida, que a su vez reciben el apoyo del propio órgano implantador del programa. En ningún caso debe perderse el referente que no únicamente se trata de buscar beneficios para los ex combatientes, buscando lo mejor en su transición en la vida civil, sino que también se les debe aplicar algún mecanismo de justicia transicional, en aras de un proceso de construcción de paz más completo. Finalmente, cabe señalar que este tipo de programas pueden convertirse como una parte de la reforma del sector de la seguridad, ya en la desmovilización pero entendido como una nueva vía de reintegración.

En el contexto de los programas de DDR, a pesar de que los donantes y los *policymakers* siguen abogando por la implementación de procesos más convencionales, durante los últimos 20 años han ido surgiendo ciertas aproximaciones alternativas que no necesariamente se encuentran en el marco institucionalizado del diseño oficial programado, pero que puede representar un diagnóstico mucho más firme en el contexto donde se viene llevando a cabo. Entre estas iniciativas se contemplan las intervenciones para colectivos de ex combatientes, las *area-based* (fijar como objetivo las comunidades afectadas y con una alta representación de ex combatientes) y las centradas en la comunidad (se suelen basar en procesos de consulta participativos con las comunidades de retorno de los ex combatientes a través de la formación de comités conjuntos).<sup>48</sup>

En definitiva, los procesos de DDR deben establecerse de manera integrada, no únicamente de manera cronológica (incluido en los acuerdos de paz, implementado de manera coordinada y no separado por fases y con mecanismos de seguimiento y evaluación), sino también integrándolo con otros procesos relacionados, como los ya mencionados de justicia transicional y reforma del sector de la seguridad. Para ello, iniciativas como la Estrategia Integrada de Naciones Unidas sobre el DDR, presentada en diciembre de 2006, tiene el reto de evaluar su impacto, así como ampliar su agenda con lo antes mencionado. Sin embargo, otro de los retos para este tipo de programas es imprescindible un empoderamiento nacional (no únicamente gubernamental, sino también de la sociedad civil).

---

48 Muggah (2006).

## BIBLIOGRAFÍA

- Asamblea General de Naciones Unidas (2007). *Informe de la Representante Especial del Secretario General para la cuestión de los niños y los conflictos armados*. (A/62/228), 13 de agosto. <<http://www.un.org/spanish/aboutun/organs/ga/62/documentation/doc1.shtml>>.
- Asamblea General y Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (2007). *Los niños y los conflictos armados*. Informe del Secretario General. (A/62/609-S/2007/757), 21 de diciembre. <<http://www.un.org/spanish/docs/report07/repl07.htm>>.
- Baaré, A. (2005). *An Analysis of Transitional Economic Reintegration*, Estocolmo: Stockholm Initiative on DDR, Gobierno de Suecia.
- Ball, N. (2006). *DDR. Mapping Issues, Dilemmas and Guiding Principles*. La Haya: Clingendael. <[http://www.clingendael.nl/publications/2006/20060800\\_cru\\_paper\\_ddr.pdf](http://www.clingendael.nl/publications/2006/20060800_cru_paper_ddr.pdf)>.
- Comisión Europea (2006). EU Concept for support to Disarmament, Demobilisation and Reintegration (DDR). Approved by the European Commission on 14 December 2006 and by the Council of the European Union on 11 December 2006. <[http://www.eplo.org/documents/EU\\_Joint\\_concept\\_DDR.pdf](http://www.eplo.org/documents/EU_Joint_concept_DDR.pdf)>.
- De Coning, C. (2006). "Civil-Military Coordination and UN Peacebuilding Operations", *Journal of Humanitarian Assistance*. <<http://jha.ac/2006/02/11/civil-military-coordination-and-un-peacebuilding-operations>>.
- Duthie, R. (2005). *Transitional Justice and Social Reintegration*. Estocolmo: SIDDR. <<http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/06/54/02/7545e870.pdf>>.
- ECHA (2000). *Harnessing Institutional Capacities in Support of the DDR of Former Combatants*. Nueva York: ECHA. <[http://www.undp.org/cpr/documents/ddr/ECHA\\_Harnessing%20Institutional%20Capacity%20for%20DDR%20July%202000.pdf](http://www.undp.org/cpr/documents/ddr/ECHA_Harnessing%20Institutional%20Capacity%20for%20DDR%20July%202000.pdf)>.
- Escola de Cultura de Pau (2008). Alerta 2008! Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz. Barcelona: Icaria.
- (2006). *La reintegración comunitaria*. Bellaterra: ECP. <<http://www.escolapau.org/img/programas/desarme/informes/06informe022.pdf>>.
- (2007). *Servicios básicos para la reintegración de desmovilizados*. Bellaterra: ECP.
- Fisas, V. (2008). *Anuario 2007 de procesos de paz*. Barcelona: Icaria.
- (2004). *Procesos de Paz y Negociación en Conflictos Armados*. Barcelona: Paidós.
- Hagman, L. y Z. Nielsen (2002). *A Framework for Lasting Disarmament, Demobilization, and Reintegration of Former Combatants in Crisis Situations*. Documento resumen del seminario celebrado en colaboración con el PNUD/BCPR. Nueva York: IPA.
- International Alert (2006a). *DDR: Supporting Security and Development. The EU's Added Value*. Londres: IA. <[http://www.conflictprevention.net/library/documents/thematic\\_issues/cpp\\_eu\\_ddr.pdf](http://www.conflictprevention.net/library/documents/thematic_issues/cpp_eu_ddr.pdf)>.
- (2006b). *Local Business, Local Peace: the Peacebuilding Potential of the Domestic Private Sector*. Londres: IA. <<http://www.international-alert.org/publications/252.php>>.
- International Institute for Strategic Studies (2007). *The Military Balance 2007*. Londres: Routledge.
- International Peace Academy (2003) *A Framework for Lasting Disarmament, Demobilisation and Reintegration of Former Combatants in Crisis Situations*, IPA, 2003.
- KAIPTC (2005). *CIMIC & DDR*, Durban: Accord.
- MAPP/OEA (2007). *Décimo informe del Secretario General al Consejo Permanente sobre la misión MAPP/OEA*. Bogotá: MAPP/OEA.
- Maze, K. y S. Parker (2006). *International Assistance for Implementing the Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All its Aspects. Findings of a Global Survey*. Ginebra: UNIDIR. <<http://www.unidir.ch/bdd/fiche-ouvrage>>.

- php?ref\_ouvrage=92-9045-006-B-en>.
- (2006). *Reflections on disarmament, demobilisation and reintegration in Sudan*, Humanitarian Practice Network. <<http://www.odihpn.org/report.asp?id=2795>>.
- Muggah, R. (2005). "No Magic Bullet: A Critical Perspective on DDR and Weapons Reduction in Post-Conflict Contexts", en *The Commonwealth Journal of International Affairs*, en vol. 94, n.º 379, pp. 237–50.
- Naciones Unidas (2006). *Integrated Disarmament, Demobilization and Reintegration Standards*. Nueva York: Naciones Unidas. <<http://www.unddr.org>>.
- Nilsson, A. (2005). *Reintegrating Ex-Combatants*. Estocolmo: SIDA. <[http://www.pcr.uu.se/publications/other\\_pub/A\\_Nilsson\\_SIDA4715en\\_Ex\\_Combatants\\_071002.pdf](http://www.pcr.uu.se/publications/other_pub/A_Nilsson_SIDA4715en_Ex_Combatants_071002.pdf)>.
- OCDE (2007). *OECD DAC Handbook on Security System Reform: Supporting Security and Justice*. París: OCDE. <<http://www.saferworld.org.uk/publications.php?id=272>>.
- The Paris Principles. Principles and Guidelines on Children Associated with Armed Forces or Armed Groups* (2007), adoptados por la Conferencia de París, 5-6 de febrero. <<http://www.unicef.org/emerg/files/ParisPrinciples310107English.pdf>>.
- PNUD (2007). *Informe sobre Desarrollo Humano 2007*. Nueva York: PNUD. <<http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2007-2008/>>.
- (2005). *Disarmament, Demobilisation and Reintegration of Ex-Combatants. Practice Note*. Nueva York: PNUD. <[http://www.undp.org/bcpr/whats\\_new/ddr\\_practice\\_note.pdf](http://www.undp.org/bcpr/whats_new/ddr_practice_note.pdf)>.
- Pouligny, B. (2004). *Les anciens combattants d'aujourd'hui Désarmement, démobilisation et réinsertion*. París: CERI y SGDN. <<http://www.cerisciences-po.org/cherlist/pouligny/rapportpouligny.pdf>>
- Rettberg A. (2004). *Entre el perdón y el paredón. Preguntas y dilemas de la justicia transicional*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- SIPRI (2007). *SIPRI Yearbook 2007*. Oxford: Oxford University Press.
- SIPRI y Universidad de Uppsala (2007). *United Nations Arms Embargoes: Their Impact on Arms Flows and Target Behaviour*. Estocolmo: SIPRI. <[http://books.sipri.org/product\\_info?c\\_product\\_id=356#](http://books.sipri.org/product_info?c_product_id=356#)>.
- Stalon, J.L. (2006). "Le Désarmement, la démobilisation et la réinsertion des ex-combattants dans la résolution des crises armées: défis pour une nouvelle approche politique du DDR", en Y. Conoir y G. Verna eds. *Désarmer, démobiliser et réintégrer. Défis humains, enjeux globaux*. Québec: Les Presses de l'Université de Laval, pp. 491-16.
- Swarbrick, P. (2007). *Avoiding Disarmament Failure: The Critical Link in DDR— An Operational Manual for Donors, Managers, and Practitioners*. Small Arms Survey Working Paper n.º 5. Ginebra: Small Arms Survey.
- Willibald, S. (2006). "Does Money Work? Cash Transfers to Ex-Combatants in Disarmament, Demobilisation and Reintegration Processes", en *Disasters*, vol. 30 n.º 3.

## Anexo I. Programas de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) de antiguos combatientes

Los programas de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) de antiguos combatientes son un componente muy importante de las operaciones de mantenimiento de la paz y de los procesos de rehabilitación posbélica. El objetivo principal de este tipo de iniciativas radica en la transición de los antiguos combatientes, ya sean gubernamentales o no gubernamentales, de un estatus militar hasta su reintegración a la vida civil.

Tal y como aparece en el cuadro siguiente, estos programas presentan una amplia diversidad en cuanto al número de efectivos a desmovilizar y reintegrar, los costes de los programas, o los organismos ejecutores y financiadores. Como se puede ver, el rol de organismos internacionales, tanto en las funciones de ejecución (de carácter internacional puramente o conformando un organismo mixto con las instituciones nacionales) como de financiación de los programas (financiación bilateral de donantes, fondos del Banco Mundial o fondos fiduciarios), son de carácter diverso, aunque cabe apuntar que esta financiación acostumbra a estar destinada únicamente a las primeras fases, con unos periodos temporales bastante definidos y unos objetivos específicos, mientras que faltan recursos para los periodos de reintegración de estos antiguos combatientes. Finalmente, también se debe lamentar la presencia entre estos grupos de menores-soldado, mujeres combatientes y soldados discapacitados, lo que requiere una aproximación diferente a estos colectivos con necesidades específicas.

Principales iniciativas actuales de DDR											
País	Organismos ejecutores	Periodo (mes y año de inicio y fin)	Combatientes a desmovilizar		Programas a grupos en vulnerabilidad			Presupuesto total (Millones dólares)	Fórmulas financiación		
			FFAA	GAO	M	Mc	D		BM	M	P
Afganistán	M	10/03 a 12/08	63.380		●			141,2			●
Angola	N	08/02 a	33.000	105.000	●	●	●	255,8		●	
Burundi	M	12/04 a 12/08	41.000	37.000	●		●	84,4	●	●	
Chad	N	12/05 a 12/10	9.000	-	-	-	-	10	●		●
Colombia (AUC)	N	11/03 a 08/06	-	31.671	●			302,6			●
Côte d'Ivoire	N	12/08 a	5.000	42.500	●	●		40	●		
Eritrea	N	10/02 a	200.000			●	●	198	●	●	●
Haití	M	08/06 a	-	6.000	●			50,1		●	
Indonesia (Aceh)	N	09/05 a 12/09	-	5.000	●			100		●	
Liberia	M	12/03 a 06/08	12.000	107.000	●	●		71		●	
Nepal	M	12/06 a		19.602	●			18,4			●
Níger	Int	03/06 a 12/07	-	3.160		●		2,39			●
RCA	N	12/04 a 04/07	-	7.565	●	-	-	13,2		●	
RD Congo*	M	01/04 a 12/07	23.000	127.000	●	●		200	●	●	
Rep. Congo	M	12/05 a 12/08	-	42.500	●	●		25	●		●
Rwanda	N	12/01 a	21.684	16.000	●	●	●	62,5	●	●	●
Somalia	M	12/05 a	-	53.000	●			32,8		●	●
Sudán	M	09/05 a 09/12	-	24.500	●	●	●	85,4		●	●
Uganda	N	01/00 a 12/08	-	16.245	●	●		6,74		●	
<b>TOTAL (19)</b>			<b>421.380</b>	<b>688.390</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>1.689,5</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>10</b>

Leyenda:  
 Organismos ejecutores: N- Nacional / Int- Internacional / M- Mixto  
 Efectivos a desmovilizar: FFAA- Fuerzas Armadas estatales / GAO- Grupos Armados de Oposición  
 Grupos en vulnerabilidad: M- Menores-soldado / Mc- Mujeres combatientes / D- Soldados discapacitados  
 Fórmulas financiación: BM- Banco Mundial / M- Fondos Multinacionales / P- Fondos por países  
 \* País con diversos programas en paralelo, lo que dificulta la delimitación de fechas, efectivos a desmovilizar y presupuesto.

## Anexo II. La Escola de Cultura de Pau

---

La *Escola de Cultura de Pau* (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el gobierno de Cataluña, a través la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament de la Secretaria d' Afers Exteriors y del Comissionat per a Universitats i Recerca. También recibe apoyo de otros departamentos de la Generalitat, de ayuntamientos, fundaciones y otras entidades. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la *Escola de Cultura de Pau* son las siguientes:

- La **Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas y 70 plazas).
- Las **asignaturas de libre elección** "Cultura de paz y gestión de conflictos" y "Educar para la paz y en los conflictos".

- **Programa de Procesos de Paz,**

que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye **iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos**, por las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.

- **Programa de Derechos Humanos,**

que realiza un seguimiento de la coyuntura internacional en materia de derechos humanos y, especialmente la responsabilidad social corporativa y la justicia transicional.

- **Programa de Educación para la Paz.**

El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.

- **Programa de Desarme y Seguridad Humana,**

que trabaja diferentes temas del área del desarme, con una especial atención al microdesarme, los proyectos de desmovilización y reintegración de combatiente (DDR), y el control de las exportaciones de armas.

- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz,**

programa que realiza un seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual ¡Alerta!, informes quincenales y publicaciones trimestrales.

- **Programa de Rehabilitación posbélica,**

desde el que se lleva a cabo un seguimiento y análisis de la ayuda internacional en términos de construcción de la paz en contextos bélicos y posbélicos.

- **Programa sobre Artes y Paz,**

donde se analizan las aportaciones que pueden hacer la música y otras artes en la construcción de la paz.

### Escola de Cultura de Pau

Facultad Ciències Educació, Edificio G-6.

Universitat Autònoma de Barcelona

08193 Bellaterra (España)

Tel: 93 581 24 14; Fax: 93 581 32 94.

Email: escolapau@pangea.org

Web: www.escolapau.org







Edifici G6 - Campus de la UAB  
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)  
Barcelona, España

Tel.: 34 93 581 27 52  
Fax: 34 93 581 32 94  
alerta.escolapau@pangea.org  
www.escolapau.org

La Escola de Cultura de Pau presenta *DDR 2008*, un análisis comparativo de los programas de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) de antiguos combatientes que se venían desarrollando durante 2007. El objetivo principal de este anuario consiste en proporcionar una visión global de los programas de DDR que actualmente se vienen llevando a cabo y así ampliar el conocimiento general para la construcción de paz. Este análisis comparativo se fundamenta en las fichas analíticas de cada uno de los 19 programas.

Con el apoyo de:

